

اشرف القطبی

اردو شرح

قطبی تصدیقا

از حضرت مولانا محمد حسن باندوی

قدیمی گنج خانہ

مقابلہ آلام باغ کراچی

اشرف القطبی

اردو شرح

قطبی تصدیقا

از حضرت مولانا محمد حسن باندوی

قدیمی گنج خانہ

مقابلہ آلام باغ کراچی

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۵	متصل و منقطع کلیہ و جزئیہ کے امور کا بیان	۵۰	الحاکم انیتہ فی القضاء و احکامہا
۲۱۸	شرطیہ کے اجزاء ترکیبی کا بیان	۶	تفسیر کی تقسیم اور اسکے احکام
۲۲۲	الفصل الثانی فی احکام القضاء	۷	تفسیر علیہ و شرطیہ کی تقریر پر اعتراض اور اس کا جواب
۲۲۳	بیان نتائج	۱۷	تفسیر شرطیہ کی دو قسمیں متصل و منقطع
۲۲۸	دعوات ثانیہ کی تشریح	۲۷	الفصل الاول فی الحلیۃ
۲۵۴	نتائج بطلان کی تشریح	۲۹	تفسیر کی دوسری قسم نسبت علیہ کے اعتبار سے
۲۵۷	البحث الثانی فی العکس المستوی	۳۹	تفسیر علیہ کی تیسری قسم موضوع کا اعتبار سے
۲۶۱	عکس سوال کا بیان	۵۳	اقسام تفسیر غرض کا بیان
۲۶۸	مشروطہ عامہ کا تنفیص متکسر ہونا باطل ہے	۶۳	جدہ جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے
۲۸۵	عکس شرطیات کا بیان	۶۳	البحث الثانی فی تحقیق معصومات الاربع
۲۸۹	البحث الثالث فی عکس التقیض	۶۶	کل معصومہ کی تحقیق
۳۰۷	البحث الرابع فی تلازم الشرطیات	۷۳	عقد و منہج و عقد حمل
۳۱۲	الحاکم الثالث فی القیاس	۷۷	تفسیر حقیقیہ و عارضیہ کی بحث
۳۱۲	الفصل الاول فی تقریر القیاس و اقسامہ	۹۶	البحث الثالث فی العدول و التحویل
۳۱۶	قیاس استثنائی و اقترائی کا بیان	۱۰۳	معدولہ کے موجب و سلبہ جسے کا معیار
۳۱۹	قیاس اقترائی جمعی اور شرطی کا بیان	۱۱۸	البحث الرابع فی القضاء الموجهہ
۳۲۶	شرائط اتحاد شکل اول	۱۲۸	تفسیر بسیطہ اور مرکبہ کی بحث
۳۲۸	شرائط اتحاد شکل ثانی	۱۴۵	الفصل الثانی فی اقسام الشرطیۃ
۳۳۲	شرطیہ متعقبہ شکل ثانی	۱۸۲	تفسیر منقطعہ حقیقیہ، افتدائیہ، افتدائیہ
۳۳۶	شرائط اتحاد شکل ثالث	۱۸۷	تفسیر افتدائیہ و افتدائیہ
۳۳۹	شرائط اتحاد شکل رابع	۱۹۵	شرطیہ کے کذب و صدق کا بیان
۳۴۵		۲۰۸	شرطیہ کی کلیت و جزئیت کا بیان

صفحہ	عنوان	صفحہ	عنوان
۳۰۱	الفصل الرابع فی القیاس الاستثنائی	۳۴۴	ضروب منبر شکل مایع
۳۰۲	قیاس استثنائی کے نتائج کی شرطیں	۳۵۱	انتاج مزروب خمسہ کے اول کا بیان
۳۰۹	الفصل الخامس فی لواحق القیاس	۳۵۶	مزروب ناجمہ کی بابت شہدین و متاخرین کا نظریہ
۳۰۹	قیاس مرکب کا بیان	۳۵۷	الفصل الثانی فی المختلطات
۳۱۰	قیاس غلط کا بیان	۳۵۷	شکی اول کے کی مختلطات متعجبہ کے انتاج کا ضابطہ
۳۱۱	قیاس استقرائی کا بیان	۳۶۵	جہت کے اعتبار سے شکی ثانی کے انتاج کی شرطیں
۳۱۲	قیاس تمثیل کا بیان	۳۶۵	جدول القضاہ المختلفات
۳۱۵	خاتمہ دو بحثوں پر مشتمل ہے	۳۷۷	شکی ثالث کے انتاج کی شرطیں
۳۱۷	بحث اول مواد قیاس کے بیان میں	۳۷۷	جہت کے اعتبار سے شکی رابع کے انتاج کی شرطیں
۳۲۰	برہان فی اور برہان الی	۳۸۷	الفصل الثالث فی الاقرانیات الکائنۃ من شرط
۳۲۸	غیر یقینیات کی تقصیص	۳۹۰	القسم الثانی مایترکب من المنفصلات
۳۳۰	معاظر کا بیان	۳۹۱	القسم الثالث مایترکب من الجملیہ والمنفصلۃ
۳۳۸	اجزائے علوم کا بیان	۳۹۴	القسم الرابع مایترکب من الجمیۃ والمنفصلۃ
		۳۹۸	القسم الخامس مایترکب من المنفصلۃ والمنفصلۃ

بسم الله الرحمن الرحيم

قال المقالة الثانية في القضايا واحكامها وفيها مقدمة و ثلاثة فصول

اما المقدمة ففي تعريف القضية واقسامها الاولية القضية قول يصح ان يقال لقائله انه صادق فيه او كاذب وهي حتمية ان اخلت بطريقتها الى مفردين كقولك زيد عالم وزيد ليس بعالم وشرطية ان لم تخل اقول لما فرغ من مباحث القول المشترع في بيان مباحث الحجة ولما توقف معرفتها على معرفة القضايا واحكامها وضع المقالة الثانية لبيان ذلك دراستها على مقدمة وثلاثة فصول اما المقدمة ففي تعريف القضية واقسامها الاولية اي الحاصلة بحسب القسمة الاولية فان القضية تنقسم اولاً الى الحتمية الشرطية ثم الحتمية تنقسم الى ضرورة ولا ضرورة مثلاً والشرطية الى الزمنية واتفاقية فانقسام الحتمية والشرطية الى اتسام للقضية لانها ليست باتسام اولية ليعايل اتسام ثانوية اي انما تنقسم القضية اليها ثانياً بواسطة ان الحتمية والشرطية تنقسمان اليها فالغرض من وضع المقدمة ذكر الاتسام الاولية اي اتسام القضية بالذات لا اتسام اتسامها.

ترجمہ (صاحب شریع) نے فرمایا۔ دوسرا مقالہ تھا یا اور اس کے احکام و انواع، و اتسام کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور اس (مقالے) میں ایک مقدمہ اور تین فصلیں ہیں۔ امام المقدمة ففي تعريف قضية الخ۔ بہر حال مقدمہ پس وہ تفسیر کی تعریف اور اس کی اتسام اولی کے بیان میں ہے۔

القضية قول :- اور تفسیر وہ قول ہے کہ اس کے کہنے والے کو یہ کہا جاتا صحیح ہو کہ وہ اس (قول) میں صادق ہے۔ یا کاذب ہے۔ اور وہ تفسیر اگر دو مفردوں کی طرف منقسم ہو تو حتمیہ ہے۔ جیسے تیرا قول زید عالم اور زید ليس بعالم، اور شرطیہ ہے اگر منحل (منقسم) نہ ہو۔ اقول لما فرغ من مباحث الخ۔ میں (قطب) دین روزی لکھتا ہے کہ اتن جب قول ثانی کے بیان میں سے فارغ ہو گئے۔ تو انہوں نے محبت کی مباحث کا بیان

شرح کیا۔

ولما توقف۔ اور جب کہ حجت کا سمجھنا قضایا اور اس کے احکام کم معرفت پر موقوف تھا۔ تو ماتن نے مقالہ ثانیہ، اس کو بیان کرنے کے لئے وضع فرمایا (تحریر کیا) ورتبها علی مقدمہ ۱۶۔ اس مقالہ ثانیہ کو ایک مقدمہ، اور تین نصول پر مرتب کیا۔ بہر حال مقدمہ تو وہ قضیہ کی تعریف۔ اور اس کی اقسام اولیہ کے بیان پر مشتمل ہے یعنی وہ قسمیں جو تقسیم اولیٰ کے اعتبار سے حاصل ہوتی ہیں۔

فان القضية الم۔ اس لئے کہ قضیہ پہلے منقسم ہوتا ہے۔ حلیہ۔ اور شرطیہ کی طرف اور اس کے بعد حلیہ، ضروریہ اور لازمیہ کی طرف مثلاً منقسم ہوتا ہے۔ اور شرطیہ لزومیہ و اتفائیہ کی طرف منقسم ہوتا ہے۔ پس حلیہ اور شرطیہ کی تمام قسمیں درحقیقت قضیہ ہوتی ہیں۔ البتہ اس کی اقسام اولیہ نہیں ہیں۔ بلکہ اقسام ثانیہ ہیں۔ یعنی قضیہ ان اقسام کی طرف دوسری مرتبہ اس واسطے سے منقسم ہوتا ہے کہ حلیہ اور شرطیہ ان اقسام کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔

فالغرض من وضع المقدمة۔ پس مقدمہ کے تحریر کرنے کی غرض اقسام اولیہ کا ذکر کرنا ہے۔ یعنی بذاتہ قضیہ کی اقسام کو۔ نہ کہ اس کی قسموں کی قسموں کا بیان کرنا۔

مقالہ اولیٰ میں ماتن نے قول شارح کو بیان کیا ہے۔ اور یہاں سے مقالہ ثانیہ کو بیان کر رہے ہیں۔ مقالہ ثانیہ میں قضایا اور اس کے احکام کو بیان کریں گے۔ اس مقالہ میں ایک مقدمہ اور تین فصلیں ہیں۔

بہر حال مقدمہ۔ تو اس میں قضیہ کی تعریف، اور قضیہ کے اقسام اولیٰ کو بیان کیا جائے گا۔ ماتن نے قضیہ کی تعریف ان لفظوں میں بیان کی ہے۔ کہ قضیہ ایک قول ہے۔ کہ اس کے کہنے والے کو سچایا جھوٹا کہا جائے۔

اعتراض۔ قضایا کے بعد احکام اس کے مقابل لانا مستحسن نہیں ہے۔ اس لئے کہ۔ مقالہ ثانیہ سمجھایا ہے۔ اور احکام سے مراد قضایا کے احوال ہیں۔ اور احوال حقیقی موضوع نہیں ہیں بلکہ کمال قضایا کہنے کا مطالبہ ہے کہ ان بحثوں کے حقیقی موضوع قضایا ہی ہیں۔ اور احکام میں یہ مطلب درست نہیں ہے۔ اس لئے کہ احکام سے مراد احوال ہیں۔ اور قضایا کے احوال ان بحثوں کے موضوع حقیقی نہیں ہیں۔

اس کا یہ ہے کہ اس مقالے کے موضوعات قضایا کے اقسام اور اس کے احوال

ہیں۔ اور ماتن نے احکام کہہ کر احوال ہی مراد لئے ہیں۔

الجواب

احکام ہمارا۔ قضیہ کے احکام سے اس کے احوال مراد ہیں۔ یعنی یقین قضیہ، عکس قضیہ اور تضایا کا ایک دوسرے سے تلازم وغیرہ۔

اشتکال :- مصنف نے قول شارح کو بیان کرنے کے بعد حجت کی بحث کیوں نہیں شروع کی اس کے بجائے قضیہ کی تعریف :- اور اس کے اقسام کو بیان کرنا شروع کر دیا۔ اس لئے شارح نے بیان الخ۔ کہنا درست نہیں ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ شارح سے پہلے ارادہ و رضا ہے۔ یعنی ارادہ ان لیشو

الجواب

مصنف نے حجت کے بیان کے شروع کرنے کا مادہ کیا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ مباحث عام ہے۔ خواہ حجت کی مباحث ہوں، یا تضایا سے دونوں کو بیان کرنے کا ارادہ کیا ہے۔

ولما توقف معنی فقہاء اہل مقصد اگر حجت ہی کا بیان کرنا ہے۔ مگر حجت کا بیان کرنا جو کچھ تضایا اور اس کے مفہوم احکام کے بیان پر موقوف ہے۔ اس لئے پہلے موقوف علیہ کو بیان کیا۔ پھر موقوف کو یعنی حجت کو۔

اقسامها الاولیٰ :- شی کے اقسام اولیٰ وہ ہوتے ہیں جن کی طرف شی بنفسہ منقسم ہو۔ اور اس کے بعد ان اقسام کو تقسیم کرنے سے جو قسمیں نکلتی ہیں۔ انہیں شی کی اقسام ثانوی وغیرہ نام رکھتے ہیں۔ مثلاً قضیہ کی دو قسمیں ہیں۔ حلیہ اور شرطیہ۔ یہ دونوں قسمیں قضیہ کی بالذات احد بلا واسطہ اقسام ہیں۔ ان کو اقسام اولیہ کہتے ہیں۔ اس کے بعد قضیہ حلیہ کی دو قسمیں ضروریہ اور لا ضروریہ ہیں۔ یہ قضیہ کی اقسام ثانویہ ہیں۔ اس لئے کہ ان میں علیہ کا واسطہ ہے۔ اس طرح شرطیہ کی دو قسمیں نیز ضروریہ اور اتفاقیہ۔ یہ دونوں قسمیں بالذات شرطیہ کی ہیں۔ اور شرطیہ کے واسطے سے قضیہ کی اقسام ہیں۔

پھر اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ مقدمہ میں قضیہ شرطیہ کی دونوں قسمیں یعنی شرطیہ منقطعہ اور شرطیہ منقطعہ اس طرح قضیہ حلیہ کی دونوں قسموں یعنی ضروریہ اور لا ضروریہ کو بھی بیان کیا گیا ہے۔ حالانکہ یہ قضیہ کی قسمیں نہیں۔ بلکہ قسموں کی اقسام ہیں۔ یعنی اقسام ثانویہ ہیں۔ جواب اس کا یہ دیا جائیگا کہ اگر مضامین بیان کیا گیا ہے۔ مفہود ان کو بیان نہیں کرنا تھا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اقسام اولیہ سے مراد وہ اقسام ہیں جنہیں کے ذات کے اعتبار سے ہوں۔ امر خارج کا اس میں لحاظ نہ کیا گیا ہو اور منقطعہ میں اتصال اس طرح منقطعہ ہیں۔ اتصال اسی حکم کی قسم ہے جس کی قسم حلیہ اور شرطیہ ہیں۔ لہذا حلیہ اور شرطیہ کی طرح یہ دونوں قسمیں بھی اقسام اولیہ میں داخل ہیں۔

فالقضية قول يصح ان يقال لقائله انه صادق فيه او كاذب فالقول وهو اللفظ المركب
في القضية المنفوخ او المفهوم العقلي المركب في القضية جنس يشتمل الاقوال الثامسة
والناقصة وقوله يصح ان يقال لقائله انه صادق او كاذب فصل يخرج الاقوال ناقصة
والا نشاء ان كل ما من الاصل انتهى والا مستفهام وغيرها

ترجمہ پس قضیہ ایک قول ہے۔ کہ اس کے کہنے والے کو کہا جائے کہ وہ صادق۔
(سچا) ہے اس قول میں۔ یا کاذب ہے۔

فوائد قیود :- تعریف میں قول وہ ایسا لفظ ہے۔ جو قضیہ غلطہ میں مرکب کیا گیا ہو۔ یا
سچ وہ ایسا مفہوم عقلی ہے۔ جو قضیہ مغولہ میں ترکیب دیا گیا ہو۔ اور لفظ قول جنس ہے۔ جو
اقوال تامہ اور ناقصہ دونوں کو شامل ہے۔ اور اس کا قول بھی ان افعال لقائلہ انہ صادق
فیہ او کاذب صحیح ہو کہ اس کے قائل کو کہا جائے کہ وہ اس قول میں صادق ہے یا کاذب ہے
یہ نہیں ہے۔ جو اقول ناقصہ اور تمام انشاء کی اقسام کو خارج کرتا ہے مثلاً امر، نہی، استفہام وغیرہ

تشریح فالقضية قول يصح ان يقال ۶۱۔

تعریف :- قضیہ اس قول کو کہتے ہیں۔ جس کے کہنے والے کو یہ کہنا صحیح ہو کہ وہ اس
قول میں صادق ہے یا کاذب۔

فوائد قیود :- اس تعریف میں لفظ قول جنس ہے۔ ناقصہ و تامہ تمام اقول کو شامل ہے
اور بھی الفصل ہے جس سے اقول ناقصہ۔ اور انشاء جیسے امر، نہی استفہام، قسم وغیرہ
سب قضیہ کی تعریف سے خارج ہو گئے۔

مشہور تعریف :- قضیہ کی مشہور تعریف القضية قول يحتمل الصدق والكذب
قضیہ ایک قول ہے جو صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اس تعریف میں صدق اور کذب کا قول کی
صفت بتایا گیا یعنی قول صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اور ماہرین اور شارح نے اوپر جو
تفسیر کی ہے۔ اس میں صدق و کذب کو قائل کی صفت بتایا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ کہنے والے
کو صدق و کذب کیساتھ متصف کر سکیں۔ حالانکہ کسی چیز کی تعریف میں خود اسکی چیز کے
حال کا اعتبار کیا جانا بہتر ہوتا ہے۔ اس کے مقابلے کی شئی کو جو کہ اس کے متعلق کے حال کا
اعتبار کیا جائے۔ نیز مشہور تعریف معصنف کی بیان کردہ تعریف سے مختصر بھی ہے۔ جبکہ
تعریف میں مختصر اور جامع الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ پھر ماہرین نے اس کو کیوں ترک کر دیا۔

الحجاب

اس کا جواب یہ ہے کہ شہدہ عسبیت پر دروازہ لازم آتا ہے۔ اس لئے کہ عسبہ کے عادی ہونے کے یہ ممکن ہیں کہ غیر واضح کے مطابق ہے۔ اس طرح غیر کے کاذب ہونے یہ ممکن ہیں کہ غیر واضح کے مطابق نہیں ہے۔ نیز غیر اور قضیہ دونوں کے ایک ہی سنی ہیں۔ تو گویا یوں بھی پائے گا۔ غیر اور قضیہ دونوں صدق و کذب کے موقوف ہیں۔ اور صدق و کذب غیر و قضیہ پر موقوف ہیں۔ تو غیر و قضیہ موقوف علیہ بھی اور موقوف بھی۔ اس کو توقف الشی علی قضیہ کہا جاتا ہے۔ اور یہی وہ ہے۔ اور دروازہ باطل ہے۔ لہذا قرینہ تفسیر اور قابل اعتراض ہے۔ اس کا وجہ ہے جس کا الدین رازی نے اپنی کتاب تفسیر میں مشہور قرینہ کو ترک کر دیا ہے۔ اور ایسی قرینہ کی کہ جس سے دروازہ نہ آئے۔

وہی المصلیہ او شرطیۃ لانها امانت تفضل بطریقہا الی مفادین اولہ تفضل طرنا القضیۃ ہا المکرمۃ علیہ والکرمۃ بد۔

ترجمہ

اور وہ یا مصلیہ ہے یا شرطیہ ہے۔ اس لئے کہ یا در تقسیم (اور سنی ہو گا کھلے گا) اپنے دونوں طرف کے اعتبار سے دو مفردوں کی طرف، یا تقسیم نہ ہو گا (دو مفردوں کی طرف) اور قضیہ کے دونوں طرف موقوف ہو گا۔

تشریح

دلیل حصہ۔ قضیہ کی طرف دو ہی قسمیں ہیں۔ شارع نے یہاں اس کی دلیل بیان کی ہے۔ کہ قضیہ دو مفردوں کی طرف ہو تو وہ قضیہ حملیہ ہے۔ اور دو مفردوں کی طرف سنی نہ ہو تو وہ شرطیہ ہے۔

فائدہ ۱۔ مصنف نے بطریقہا کی قید کا اضافہ اس لئے کیا ہے کہ معلوم ہو جائے کہ اختلاف صرف طریق کا اختلاف مراد ہے۔ اس لئے حیوان انما فی حقہ (حیوان موصوف انما فی صفہ) کی موضوع اور جو مبتدا و قائم خبر۔ مبتدا بغیر ل کر محمول۔ اور موضوع و محمول کی قضیہ حملیہ ہو گی۔ اس مثال پر موضوع یعنی الحيوان انما فی حقہ اور دوسرا جزو ہو قائم ہے۔ اگر اس قضیہ کو سنی کر دیجئے تو یہ نہیں گئے کہ الحيوان انما فی حقہ ایک جزو اور دوسرا جزو و قائم ہے۔ اور ہو رابطہ حذف۔ کہ دیا گیا۔ لہذا قضیہ کا جزو اول مفرد نہیں بلکہ مرکب ہے۔ اور بعض نے بطریقہا کے سنی باعتبار طریقہا کے لئے ای۔ یعنی طریقہ کے لحاظ سے دو مفرد ہوں۔

ومعنی اعلامہا ان تحذف الادوات الدالۃ علی ارتباط احدہا بالآخر فاذا حذفنا من القضیۃ ما یدل علی ارتباط الحکم فان کان طرنا ہا مفردی نہی حلیۃ اما موجبۃ ان حکمہا بان احدهما هو الاخر کقولنا زید هو عالم واما ما لبتہ

ان حکم نہا بان احد علیہا لیس هو الآخر کقولنا انما ید لیس هو بعا العنا تا اذا حذفنا
لفظہ هو والدالۃ علی التنبی الایجابیۃ من القضیۃ الاولی و لیس هو والدالۃ علی التنبی السلبیۃ
من القضیۃ الثانیۃ بقہ نہا ید و تا لہ و ہما مفردان والہ یکن طر نہا مفردین فہنسی
شرطیۃ کقولنا ان کانت الشمس طالعة فالنہا موجود و اما ان یکون هذا العدد
نزدجا او فردا فانہ اذا حذفنا ادوات الاتصال دہی کلمۃ ان فالنہا بقی الشمس
طالعة والنہا موجود و ہا لیس بمفردین و کذلک اذا حذفنا ادوات العناد
دہی اما و اربقی هذا العدد و زوج و هذا العدد نہا دہی ایضا لیس بمفردین -

ترجمہ و معنی انخلا لہا الخ - اور قضیہ کے منحل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ حرف و نسبت
دووں میں سے ایک کے دوسرے کیساتھ ارتباط پر دلالت کرتے ہیں۔ ان
حروف کو حذف کر دیا جائے۔ فاذا حذفنا الخ۔ پس جب ہم نے قضیہ سے اس حرف کو حذف
کر دیا جو ارتباط کی دربط پر دلالت کرتا ہے پس اور اس کے دونوں طرف دو مفرد ہوں۔
تو وہ (قضیہ) حلیہ ہے۔ یا موجبہ ہے۔ اگر اس میں اس بات کا حکم کیا گیا ہے کہ دونوں میں
سے ایک بعینہ دوسرا ہے۔ جیسے ہمارا قول نہا ید و تا لہ و ہما لیس اور قضیہ حلیہ یا سلبیہ
ہوگا۔ اگر اس میں اس بات کا حکم کیا جائے۔ دونوں میں سے ایک دوسرا نہیں ہے۔ جیسے
ہمارا قول نہا لیس بعا لہ فاذا حذفنا الخ۔ پس جب ہم نے لفظ ہو کو جو کہ ایک قضیہ
میں نسبت ایجابیہ کو دلالت کرتا ہے۔ اور لیس ہو کو جو کہ دوسرے قضیہ میں نسبت سلبیہ پر دلالت
کرتا ہے۔ تو زید اور عالم یا قی رہے۔ اور دونوں مفرد ہیں۔ وان لہ یکن طر نہا مفردین
اور اگر دونوں طرف مفرد نہ ہوں۔ تو وہ قضیہ شرطیہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان کانت
الشمس طالعة فالنہا موجودا" اور دوسری مثال امانا ان یکون هذا العدد نہا وجبا
اور نہا دار اگر سورج طلوع ہوگا تو وہ موجود ہوگا۔ یہ عدد زوج ہوگا یا فرد ہوگا۔ بخلاف
اذا حذفنا الخ۔ کیونکہ جب ہم نے حروف اتصال کو حذف کر دیا۔ اور وہ کلمات ان اور فاذا
ہیں۔ تو الشمس طالعة اور النہا موجود باقی رہ گئے۔ و ہا لیس بمفردین اور یہ دونوں
مفرد نہیں ہیں۔ (بلکہ دونوں جملے ہیں) اور اسی طرح جب ہم نے حروف عناد (اما و اربقی)
کو مثال سے حذف کر دیا تو هذا العدد نہا زوج اور هذا العدد فرد باقی رہ گئے۔
اور یہ دونوں بھی مفرد نہیں ہیں (بلکہ دونوں جملے ہیں)۔

تشریح

معنی اخلاص لہا۔ انحال کے معنی منقسم ہونا۔ اجزاء کا ایک دوسرے سے جدا ہونا۔ تفسیر میں چونکہ حروف رابطہ غلو بہ کو حکوم طبع سے مربوط کرتا ہے۔ یعنی ایک جز کو مستند الیہ میں یعنی موضوع اور دوسرے جز کو مستند یعنی غلو بہ بناتا ہے۔ اس رابطہ کا دوسرا نام نسبت اور حکم بھی ہے۔ اس لئے کہ جب تفسیر سے رابطہ حذف کر دیا گیا۔ تو دونوں اجزاء موضوع و محول کے درمیان کوئی نسبت باقی نہ رہ گئی۔ نہ حکم وہ باقی رہ گیا۔ جس پر نسبت ولات کرتی ہے۔ اس لئے رابطہ کے حذف کر دئے جانے کے بعد صرف مادہ باقی رہ گیا۔ اور صورت یعنی حکم نہ باقی رہ گیا۔ اور صورت کے باطل ہو جانے کا نام انحال ہے۔ اس کو اٹھاک اجزاء اور اجزاء کا ایک دوسرے سے جدا ہونا۔ ہم بھی کہتے ہیں۔ لہذا رابطہ کے حذف ہو جانے کے بعد تفسیر کے دو مفرد باقی رہ گئے۔ اس کو تفسیر جلیہ کہا جاتا ہے۔

حاصل بحث۔ مصنف نے تفسیر کے جلیہ اور شرطیہ ہونے کی پہچان یہ بتائی ہے کہ تفسیر سے حروف اولہ کو حذف کر کے دیکھو اگر دو مفرد باقی رہ جائیں۔ تو وہ تفسیر جلیہ ہے۔ جیسے نرید ہو قاطر میں ہو کو حذف کر کے بعد نرید اور قاطر باقی بچے اور یہ دونوں مفرد ہیں۔ اور اگر دو مفرد نہ ہوں۔ تو وہ تفسیر شرطیہ ہے۔ جیسے شرطیہ منقلہ کی مثال ان کانت الشمس طالعة تھان انھما موجود ہیں ان کانت اور کان کو حذف کر دینے کے بعد انشس طالعة اور انھما موجود باقی بچے یہ دونوں مفرد نہیں ہیں۔ لہذا شرطیہ ہیں۔ دوسری مثال شرطیہ منقلہ کی ہے۔ امان ان یكون هذه العدد نادر جدا او نادر۔ اس مثال سے جب ہم نے حروف عناد یعنی انا اور اذ کو حذف کر دیا۔ تو نادر اور نادر اور نادر باقی رہ گئے۔ یہ دونوں مفرد نہیں ہیں۔ بلکہ دو جملے ہیں۔ لہذا یہ شرطیہ ہیں۔

فان قلت قولنا الحيوان الناطق ينتقل بنقل قد صيد وقولنا نريد عالم يضاده نريد عالم ليس بعالم وقولنا الشمس طالعة يلومته النهار موجود وحمليات مع ان الطر انما ليس بمفردات فانتقض التصريفان طردا عكسا۔

ترجمہ کہ جس اگر تو اسے مخاطبہ کر کے کہ ہمارا قول الحيوان الناطق ينتقل بنقل قد صيد اور ہمارا قول نريد عالم يضاده نريد ليس بعالم اور ہمارا قول الشمس طالعة يلومته النهار موجود (ترجمہ، حیوان ناطق اپنے دونوں پیروں سے چلتا ہے۔ نرید عالم جو

اس کی چند زید نہیں بحال ہے۔ اور سوچ طوع ہے اس کیلئے التہار موجود لازم ہے)۔
حمیات مع ان طر فیہا لیست بمفردات دونوں مثالیں علیہ ہیں۔ اس کے باوجود ان کے
اظہار مفرد نہیں ہیں۔ لہذا دونوں تعریفیں طرد اور کسٹا ٹوٹ گئیں۔

تشریح اعتراض :- آپ نے تعریف حلیہ کی تعریف میں کہا ہے کہ انحال کے بعد
دو مفرد باقی رہ جائیں تو وہ علیہ ہے۔ اور اوپر کی دونوں مثالوں میں انحال
کے بعد دو مفرد باقی نہیں رہتے۔ بلکہ دوسرے نکلتے ہیں۔ مثلاً پہلی مثال میں الجوان انالقی ایک جز
ہے۔ اور ثقل بقل قدسہ دوسرا جز ہے۔ اول جز میں ترکیب توصیف پائی جاتی ہے۔ اور
دوسرا جز جوہر علیہ ہے۔ انفس فی مثالیں علیہ ہیں۔ اور شریطہ کی تعریف صادق آتی ہے۔
ہذا دونوں تعریفیں ٹوٹ گئیں۔ حلیہ کی تعریف اپنے افراد کو جامع نہ ہی کہوں کہ یہ مثالیں علیہ
خارج ہو گئیں۔ اور شریطہ کی تعریف مانع نہ رہی اس لئے کہ یہ مثالیں شریطہ میں داخل ہو گئیں
طرد جامع نہ ہونا۔ کس مانع نہ ہونا۔

فقول المراد بالمفرد اما المفرد بالفعل او المفرد بالقوة وهو الذي يمكن ان يعبر عنه
بلفظ مفرد والاطوان في القضايا المذكورة وان لم تكن مفردات بالفعل الا انه
يمكن ان يعبر عنها بالفاظ مفردة وان قلنا ان يقال هذا اذا كان هو هو او الموضوع
محمول الى غير ذلك بخلاف الشرطيات فانه لا يمكن ان يعبر عن اطرافها بالفاظ مفردة
فلا يقال فيها هذه القضية تلك القضية بل يقال ان تحقق هذا القضية تحقق
تلك القضية واما ان تحقق هذه القضية او تحقق تلك القضية في نفس الامر
مفردة نعم بقی مہذا شے دھوان الشرطية كما فسرت قضية اذا احللتها لا
يكون طرفانها مفردين ولا اختفاء في امكان ان يعبر عن طرفيها بعد التحليل بغير
دين والله ان يدل هذا المزموم لذلك وذلك معاند لذلك نلو كان المراد
بالمفرد اما المفرد بالفعل او بالقوة دخلت الشرطية تحت المحللة فالاولى ان يكون
تبدا الاخلال عن التعريف ويقال المحكوم عليه وفيه في القضية ان كانا مفردين
سميت حمية والشرطية هذا هو المطابق لما ذكره الشيخ في الشفاء -

ترجمہ بس ہم کہتے ہیں مراد بالمفرد سے یا مفرد بالفعل سے یا مفرد بالقوة ہے اور وہ
مفرد بالقوة وہ مفرد ہے جس کو مفرد لفظ سے تعبیر کرنا ممکن ہو۔ الاطوان
فی القضايا الخ۔ اور مذکورہ بالا تعریفوں میں اظہار اگرچہ بالفعل مفرد نہیں ہے۔ لیکن بیشک

نہیں کر سکتے۔ ان کا منت الشمس طالعة فالنہار موجود ہیں ان کا منت اور نفا کو حذف کرنے کے بعد الشمس طالعة اور فالنہار موجود باقی رہے۔ ان کی تفسیر میں ہذا القضية تلک القضية سے اگر کریں گے۔ تو شرطیہ سے پہلے جزء کی تفسیر صحیح ہو جائے گی۔ مگر شرطیہ کا طرہ ہونے کی حیثیت سے تفسیر نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس میں اتصال اور انفصال پر دلالت کرنے والے کوئی الفاظ نہیں ہیں۔

شرطیہ کی کم سے کم الفاظ میں جو تعبیر ممکن ہے وہ ہے کہ اس طرح پر کہا جائے۔ ان تحقق ہذا القضية، تحقق تلک القضية اور شرطیہ منقذہ کو مختصر الفاظ میں اس طرح تعبیر کیا جائے کہ۔ اما تحقق ہذا القضية او تحقق تلک القضية صاف ظاہر ہے کہ اس مختصر تعبیر میں بھی رد مجملے ہیں موجود ہیں۔ نہ کہ تصور ہذا حملیہ کی تعریف جامع بھی ہے اور دوسرے افراد کو شریک ہونے سے مانع بھی۔

قولہ فالاولیٰ ان یحذف تید الانحلال۔ اس جواب پر کہ مفرد سے مراد یہ ہے کہ مفرد یا مفعول ہو یا مفرد بالقوہ ہو۔ شارح نے جواب دیا تھا کہ یہی تعبیر شرطیہ کی بھی ممکن ہے۔ یعنی یہ کہا جاسکتا ہے۔ کہ ہذا الزوم لذلک۔ ہذا معاند لذلک اس لئے بہتر ہے کہ حملیہ کی تعریف سے انحلال کی قید کو حذف کر دیا جائے۔ اور صرف یہ کہا جائے کہ محکوم علیہ اور محکوم علیہ میں اگر مفرد ہو تو وہ علیہ ہے۔ ورنہ شرطیہ شارح نے اپنی تائید میں شیخ کا حوالہ بھی دیدیا ہے کہ شفا میں قضیہ حملیہ کی انہوں نے بھی اسی طرح تعریف کی ہے۔

دلیل صوابہ ان یقال القضية ان احدثت الی قضیتین فی شرطیة والا فحملیة
ثلا یورد علیہ مثل قولنا زید ابوہ قائم فانه حملیة مع انه لم یخل الی مفردین
لان المحکوم بہ فیہ قضیة وهو لیس بصواب من وجہین اما اولہا انہ رد و بعض
انقوض مذمومة علیہ واما ثانیاً فان انحلال القضية الی مامندہ ترکیبہا و الشطیة
لا یتربک من قضیتین فان ادوات الشرط والعناد اخوحت اطرافہا عن ان تكون
تضایب الا تری انما اذا قلنا الشمس طالعة كانت قضیة محتملة للصدق والکذب
ثم اذا اردنا اداة الشرط علیہ وقلنا ان كانت الشمس طالعة خرج عن ان
یکون قضیة محتمل للصدق والکذب لعمریہما یقال فی ہذا الف ان الشرطیة مرکبة
من قضیتین تجوز ان یحیث ان طرفہا اذا اعتبار فیہما الحكم کانا قضیتین و لا فیہما
سبب قضیتین لا عند التركیب ولا عند التحلیل۔

دوسرا جواب :- اور بعض نے کہا ہے کہ قضیہ کی صحیح تعریف یہ ہے کہ ایسا کہا جائے گا کہ قضیہ اگر دو تہذیبوں کی جانب منقسم ہو۔ کو وہ شرطیہ ہے۔ دو نہیں علیہ ہے۔ تاکہ تعریف پر اعتراض وارد نہ ہو کہ زید ابو قائم جیسے اقوال علیہ ہیں۔ باوجودیکہ وہ دو مفرد کی طرف منقسم نہیں ہوتے۔ کیونکہ اس مثال میں محکوم بہ قضیہ ہے۔ (اگرچہ محکوم علیہ مفرد ہے)

دو نہیں بصواب من و کلین۔ اور یہ دو وجہ سے درست نہیں ہے۔ بہر حال اول وجہ اس وجہ سے دیکھ کر مذکورہ اعتراضات اس تعریف پر وارد ہوتے ہیں۔ اور بہر حال دوسری وجہ تو اس وجہ سے کہ قضیہ کا اطلاق من کی طرف لازم آتا ہے یعنی لازم آتا ہے کہ جن اجزاء سے قضیہ مرکب ہوا ہے۔ انہیں اجزاء کی طرف منقسم (بور یا ہے)۔ اور قضیہ شرطیہ جو دو قضایا سے مرکب نہیں ہوا کرتا۔ (گویا قضیہ شرطیہ میں ترکیب ہی نہیں ہوتا) اس وجہ سے حرف شرط اور حرف عناد کے قضیہ میں داخل ہونے کے بعد شرطیہ کے اطراف کو قضیہ ہونے سے خارج کرتے ہیں۔ (کیوں کہ قضیہ میں حکم پایا جاتا ہے اور حرف شرط و جزاء اور حرف عناد یہ کے داخل ہو جانے کے بعد اس قضیہ میں کوئی حکم نہیں ہوتا۔)

الاتقویٰ انا اذا اذنا۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ جب ہم نے الشمس طالعہ کہا۔ تو یہ ایک قضیہ ہے۔ جو صحت و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ پھر اس پر جب ہم نے اداة شرط داخل کر دیا۔ اور یہ کہا کہ ان کانت الشمس طالعہ (اگر سورج نکلا ہوگا) تو یہی جملہ قضیہ ہونے سے خارج ہو گیا۔ کہ صحت و کذب کا احتمال رکھتا ہو۔ نعوذ بالله اذ قال۔ ہاں البتہ اس میں (بطور اصطلاح) کبھی کبھی مجازاً کہہ دیا جاتا ہے۔ کہ بیشک شرطیہ دو تہذیبوں سے مرکب ہوتا ہے۔ اسی حیثیت سے کہ اس کے دونوں طرف جب ان میں حکم کا اعتبار کر لیا جائے تو قضیہ بن جاتے ہیں۔ دو نہ پس یہ دونوں (یعنی شرطیہ کے دونوں جز) قضیہ نہیں ہوتے۔ نہ ترکیب (یعنی مرکب ہونے) کے وقت اور نہ تحلیل کے وقت۔ (یعنی جب حرف قضیہ سے جدا کر دیا جائے) اور دونوں جزوں کو علاحدہ علیحدہ کر دیا جائے۔

تشریح قولہ تین صوابہ۔ مصنف نے قضیہ علیہ کی جو تعریف بیان کی ہے، اس میں اعتراض وارد ہوتا ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے۔ زید ابو قائم قضیہ علیہ ہے مگر اس پر علیہ کی تعریف صادق نہیں آتی۔ کیوں کہ اس کا دوسرا جز یعنی وہ قائم جملہ ہے مفرد نہیں ہے۔ اس لئے یہ جزو تعریف سے خارج ہو گیا۔ اور تعریف جامع مذہبی کیوں کہ تعریف قضیہ علیہ کی مصنف نے یہ بیان کی ہے کہ منقسم ہونے کے بعد اس میں دو مفرد برآمد ہوں۔ اور ہر یک مثال میں جز و اول "زید" اگرچہ مفرد ہے مگر دوسرا جز یعنی "ابو" وہ

تکم، مفہوم کے بجائے جملہ ہے۔

اس لئے بعض مناطقات نے کہا ہے کہ قضیہ حملیہ کی صحیح تعریف جس پر مذکورہ بالا استراغی وارد ہو رہی ہے اگر قضیہ دو قضیوں کی طرف منقسم ہو تو وہ قضیہ شرطیہ ہے۔ اور اگر دو قضیوں کی طرف منقسم نہ ہو تو وہ حملیہ ہے۔ درخواست وہ مفرد ہوں۔ ایک مفرد اور ایک جملہ ہو (لہذا اس قضیہ کی بنا پر مذکورہ بالا مثال پر بھی حملیہ کی تعریف صادق آجائے گی نہ مگر شارح نے اس پر دو اعتراض کر کے قضیہ کو درست نہیں مانا)

قبول صحابہ کا، قضیہ کا مروج تعریف ہے۔ یعنی صحیح تعریف یہ ہے۔ استراغی و جواب کہنے پر یہ اعتراض ہے کہ جواب اصطلاح میں اس قول کو کہا جاتا ہے جو راجع کے مطابق ہو۔ حالانکہ تعریف میں کسی طرح کا کوئی حکم نہیں ہوا کرتا ہے۔ اس واقع کے مطابق ہونے یا مطابق نہ ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

د خلاصہ جواب یہ ہے کہ اس جگہ جواب سے مراد صحیح لیا گیا ہے۔ یعنی درست جواب ہوتا۔ اس مطابقت کا سوال پیدا نہ ہوگا۔ قولہ لایلد علیہ۔ چونکہ مذکورہ حکم پر بطور دلیل کے لایا گیا ہے۔ اس لئے شارح کو لانا کہنا چاہیے تھا۔ تاکہ معلوم ہو کہ یہاں سے دلیل بیان کیا جا رہی ہے۔

اور لفظ علیہ کے بجائے علیہما تثنیہ (کہنا چاہئے تھا۔ اس وجہ سے کہ اعتراض میں زیر ابودہ قائم ہو کہا گیا ہے۔ وہ حملیہ اور شرطیہ دونوں کی تعریفوں پر وارد ہو رہا تھا۔ البتہ حملیہ کی تعریف میں جامع (ظرواً) ہونے کے اعتبار سے اور شرطیہ کی تعریف میں مانع نہ ہونے کے اعتبار سے یہی حکم وارد ہو رہا تھا۔ لہذا بہتر یہ تھا کہ مصنف اس کی دلیل میں یہ فرماتے کہ یہ جملہ حملیہ ہے شرطیہ نہیں ہو اس سے صاف معلوم ہو جاتا کہ دونوں تعریفوں پر رد کرنا چاہئے ہیں۔

د جسے اولیٰ و۔ جو اعتراض پہلی تعریف پر وارد ہوا تھا۔ وہی اس پر بھی وارد ہو رہا ہے جیسے۔ زید عالم زیادہ زید بیس بعالم (زید عالم ہے اس کی ضد بیس بعالم ہے) دوسری مثال۔ الشمس لعلہ یزم النہار موجود۔ دسورج طلوع ہونے والا ہے۔ اس کے لئے النہار موجود لازم ہے) ان دونوں مثالوں پر قضیہ شرطیہ کی تعریف صادق آتی ہے۔ اس لئے ان دونوں کو جب منقح کرتے ہیں۔ تو دو قضیے برآمد ہوتے ہیں۔ زید عالم۔ زید بیس بعالم۔ اور الشمس طلعت النہار موجود۔ حالانکہ یہ شرطیہ نہیں بلکہ حملیہ ہیں۔

د جسے دوم جب قضیہ کو منقح کریں گے۔ تو انحلال کے بعد اس سے وہی اجزاء برآمد ہونگے جس سے وہ مرکب کیا گیا تھا۔ اس لئے کہ انحلال میں صرف تفسیح و ربط کو حذف کیا جاتا ہو

باقی قضیہ کے اجزاء سب سابق موجود رہتے ہیں۔

اسی طرح شرطیہ سے حروف شرطہ و جزاء اور حروف عناد یہ کو حذف کیا جاتا ہے۔ چونکہ شرطیہ کی ترکیب دو قضیوں سے نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ حروف شرطہ میں داخل ہونے کے بعد قضیہ سے خارج ہوجاتے ہیں۔ اور قضیہ اس وقت شمار ہوتا ہے۔ جب اس میں کوئی حکم موجود ہو۔ لہذا جب ترکیب شرطیہ کی دو تعینات سے نہ ہوئی ہو تو اکمال کے بعد دو تعینات یا نہ آ رہے ہوں گے۔ لہذا تعریف کرنے والے نے شرطیہ کی جو تعریف کی ہے۔ وہ کسی شرطیہ پر صادق نہیں آتی۔

تو لہذا تعجب رہتا ہے۔ سوال یہ ایک مقدم سوال کا جواب ہے۔ سوال یہ ہے کہ منطوق کہتے ہیں کہ قضیہ شرطیہ دو قضیوں سے مل کر بنتا ہے۔

الجواب :- تو شارح نے جواب دیا کہ ان کا یہ قول مجاز ہے۔ یعنی یہ کہ شرطیہ کے دونوں اطراف میں قضیہ ہونے کی صحت ہوتی ہے۔ خود قضیہ نہیں ہوتے۔ جب ان میں حکم کا اعتبار کر لیا جائے گا۔ تو قضیہ رہے گا۔ اعتبار نہ کیا جائے تو قضیہ نہ ترکیب کی وقت۔ تحلیل کی وقت۔

قال والشرطیۃ اما متصلۃ وہی الیٰ حکم فیہا بصدق قضیۃ اولیٰ صدقہا علی تقدیر صدق قضیۃ آخریٰ کقولنا ان کان هذا انسانا فهو حیوان ولیس انکان هذا انسانا فهو جاد واما منفصلۃ وہی الیٰ حکم فیہا بالتثانی بین القضیّین فی الصدق والکذب معا الیٰ احدھا فقط او بنفیہ کقولنا اما ان یکون هذا العدد زوجا او فردا ولیس اما ان یکون هذا الانسان حیوانا او اسود الاول الشرطیۃ قسما متصلۃ ومنفصلۃ فالمتصلۃ هی الیٰ حکم فیہا بصدق قضیۃ اولیٰ صدقہا علی تقدیر صدق القضیۃ آخریٰ فان حکم فیہا بصدق قضیۃ علی تقدیر صدق قضیۃ آخریٰ فی متصلۃ موجبیۃ کقولنا انکان هذا انسانا فهو حیوان فان الحكم فیہا بصدق الحيوانیۃ علی تقدیر صدق الانسانیۃ وان حکم فیہا بسلب صدق قضیۃ علی تقدیر صدق قضیۃ آخریٰ فی منفصلۃ سلبیۃ کقولنا لیس البتۃ ان کان هذا انسانا فهو جاد فان الحكم فیہا بسلب صدق الجہاد یتبع علی تقدیر صدق الانسانیۃ۔

ترجمہ :- مآئن نے کہا۔ اور شرطیہ یا متصلہ ہو گا۔ اور متصلہ وہ شرطیہ ہے جس میں ایک قضیہ کے صادق ہونے یا صادق نہ ہونے کا حکم دوسرے قضیہ کے سابق ہونے کی تقدیر شرط پر کیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ان کان هذا انسانا فهو حیوان۔ ترجمہ انسان ہو گا تو حیوان ہو گا۔ ولیس ان کان هذا انسانا فهو جاد (ایسا نہیں ہے کہ اگر یہ انسان ہو تو

جمہوریہ -

تعریف منفصلہ ۱۶ - اور یا قضیہ شرطیہ منفصلہ ہوگا - اور منفصلہ وہ قضیہ شرطیہ ہے کہ جس میں دو قضا یا کے درمیان متانفات کا حکم کیا جائے - صدق و کذب دونوں میں ایک ساتھ - یا صدق و کذب میں سے کسی ایک میں حکم کیا جائے - یا اس کی نفی کا جیسے ہمارا قول - انا ان یحون فلاحد ورجاؤفسردا - و لیست لک یحون ہذا الانسان حیوان اور اسود (یا یہ عدوزوج ہوگا یا قسود ہوگا) اور ایسا نہیں ہے - کہ یا یہ انسان حیوان ہوگا یا اسود ہوگا

اقول - شارح قلی فرماتے ہیں - قضیہ شرطیہ کی دو قسمیں ہیں - اول متعلقہ دوم منفصلہ - تعریف قضیہ شرطیہ متصلہ - پس متعلقہ وہ بشرطیہ کہ جس میں ایک قضیہ کے صدق یا عدم صدق کا حکم دوسرے قضیہ کے حادی ہونے کی شرط پر کیا جائے - - قولہ فان حکمنا - پس اگر اس میں ایک قضیہ کے حادی کا حکم دوسرے قضیہ کے صادق ہونے کی شرط پر کیا جائے - تو وہ متعلقہ موجب ہے - جیسے ہمارا قول - ان کان ہذا انسانا فهو حیوان -

قولہ فان الحکم - کیوں کہ اس میں حکم حیوانیت کے حادی کا انسانیت کے صادق ہونے کی شرط پر کیا گیا ہے - تعریف شرطیہ قسمیں ۱۷ - بشرطیہ کی دو قسمیں ہیں متعلقہ - دوم منفصلہ - پھر ان میں سے ہر ایک کی دو دو قسمیں ہیں - موجبہ اور سالبہ یعنی متعلقہ موجبہ - متعلقہ سالبہ - موجبہ - منفصلہ سالبہ -

تعریف شرطیہ متصلہ موجبہ - شرط متعلقہ موجبہ اس شرطیہ کہتے ہیں جس میں حکم کیا گیا ہو - کہ ایک نسبت دوسری نسبت کی شرط پر ثابت ہے جیسے - ان کان ہذا انسانا - کان حیوانا - اس مثال میں انسانیت کے صادق آنے کی شرط پر حیوانیت کا حکم دیا گیا ہے تعریف شرطیہ متصلہ سالبہ - وہ شرطیہ ہے کہ جس میں ایک نسبت کے سلب کا حکم کیا گیا ہے - دوسری نسبت کے صادق کی تعدیل پر جیسے ایس البتہ ان کان ہذا انسانا فهو حماد - اس مثال میں انسانیت کے صادق آنے کی حدود میں حمادیت کے صدق کی نفی کا حکم کیا گیا ہے -

ملاحظہ - ملاحظہ مذکورہ بالا تعریف شرطیہ متعلقہ کی جمہور کی تعریف ہے - ملاحظہ نے اس کو نقل کر دیا ہے - ورنہ شرطیہ متعلقہ سالبہ کی تعریف پر بعض اقتصادیات وارد ہوتے ہیں -

اعتراض :- مشہور عرب پر ایک اعتراض آپ کی مزید معلومات کے لئے نقل کیا جاتا ہے
 وہ یہ اس تعریف میں جتنے تعینات مشعل سب کے سب غارت ہو جاتے ہیں۔ کیوں کہ مشعل میں ایک
 نسبت کے حد تک کا حکم دوسری نسبت کے حد تک کی تقدیر پر نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر ایسا ہوتا
 تو یہ مثال بھی صحیح ہونا چاہیئے۔ "تھما کان اطر عالمنا کان زید قائم"۔ اس لئے کہ دائمی صدق
 کی طرح طلق حد تک بھی راسخ ہوتا ہے۔ لہذا دائرہ اور مشعل عامہ کے درمیان اتھال کی ہونا چاہیئے
 دوسرا اعتراض :- یہ بھی ہے کہ اس میں حکم صرف جزو ثانی یعنی قالی میں ہوتا ہے۔
 جزو اول یعنی مقدم تو صرف شرط ہوا کرتا ہے۔ حالانکہ یہ مناسبت کی ایک جماعت کے خلاف ہے۔
 واقعہ بھی اس کے خلاف ہے۔ چنانچہ ان کا زید عاراً ہونا باقی میں متالی ہونا نہیں ہے۔ مگر اس میں
 کوئی حکم موجود نہیں ہے۔

اجواب :- اس قسم کے رد کرنے کیلئے بعض نے کہا ہے کہ مشعل موجبہ وہ قضیہ جس ایک
 قضیہ کے حق کے اتھال کا حکم دوسرے قضیہ کے حق کے ساتھ حکم کیا جائے۔ اور مشعل سلبہ وہ شرطیہ
 ہے کہ جس میں اس اتھال کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔
 دوسری تعریف :- بعض نے حلیہ اور شرطیہ کی ایک تعریف یہ کی ہے کہ اگر قضیہ میں ایک
 شے کے ثبوت کا حکم دوسری شے کے لئے کیا گیا ہو۔ یا اس سے نفی کا حکم کیا گیا ہو۔ تو وہ قضیہ حلیہ
 ہے۔ ورنہ شرطیہ ہے۔ یہ تعریف کسی حد تک درست معلوم ہوتی ہے۔

منفصلہ ہی اتنی حکم فیہا بالتناہی بین القضیتین اما فی الصدق والکذب معا ای
 بانہما لا تصدقان ولا تکذبان اور فی الصدق نقط ای بانہما لا تصدقان ولا تکذبان
 اور فی الکذب نقط ای بانہما لا تکذبان و بانہما تصدقان اور منفیہ ای بسلب ذلک التناہی
 نہیں منفصلہ مریجہ اما اذا کان الحکم فیہا بالتناہی فی الصدق والکذب معا سمیت
 منفصلہ حقیقہ کقولنا اما ان یکون هذا العدد دجیا او فریادان قولنا هذا العدد دج
 وهذا العدد فریاد لا یصدقان معا ولا یکذبان مطاوعا اذا کان الحکم مہا بالتناہی فی
 الصدق نقط ای ما نفعہ الجمع بقولنا اما ان یکون هذا الشئ شیخا او جہیا

ترجمہ :- اور منفصلہ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں دو قضیوں کے درمیان منادات کا
 حکم کیا گیا ہو۔ یا صدق اور کذب دونوں میں۔ یا دونوں قضیہ ایک ساتھ صادق نہ ہوں گے۔
 اور نہ دونوں ایک ساتھ کاذب ہوں گے بلکہ ایک صدق ہوگا۔ تو دوسرا تعنیہ کا دب ہوگا۔
 اور ایک کاذب ہوگا تو دوسرا صادق ہوگا۔

قولہ ادنی الصدق :- یا دونوں میں منافات صرف حقیقت میں ہوگی۔ (یعنی دونوں تفسیروں میں منافات ایک ساتھ صادق آنے میں ہے۔ کاذب ہونے میں کوئی منافات نہیں ہے) قولہ ادنی الکذب فقط :- یا دونوں میں منافات صرف کذب میں ہے۔ (یعنی دونوں میں ایک وقت میں کاذب نہ ہوں گے۔ ممکن ہے کہ دونوں صادق ہو جائیں)۔ ای باجمہ لا یکنان یعنی دونوں ایک ساتھ کاذب نہ ہوں گے۔ اور بسا اوقات دونوں صادق ہو جائیں قولہ او بنفسہ یا دونوں میں اس کا نفی کا حکم کیا جائے۔ یعنی اس منافات کے سلب کا حکم کیا جائے۔

قولہ فان حکم فیہا :- و شارح یہاں سے تفصیل بیان کرتے ہیں کہ (پس اگر تفسیر میں دونوں کے درمیان منافات کا حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ منقطع ہو جائے) قولہ :- اما اذا کان الحکم :- بہر حال جب منقطع میں حکم منافات کا حقیقت و کذب میں ساتھ ساتھ کیا جائے تو اس کا نام منقطع حقیقہ لکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول اما ان یکون هذا العدد زوجا او فردا (یا یہ عدد زوج ہوگا۔ یا فرد ہوگا) قولہ فان قولنا :- پس ہمارا قول "ہذا العدد زوج" اور ہمارا قول "ہذا العدد فرد" ایک ساتھ نہ صادق ہوں گے۔ اور نہ دونوں ایک ساتھ کاذب ہوں گے۔ (بلکہ وہ عدد معین یا زوج ہوگا۔ کہ دو میں برابر تقسیم ہو جائے۔ یا وہ عدد معین فرد ہوگا کہ دو میں برابر تقسیم نہ ہو)۔ قولہ اما اذا کان الحکم فیہا بالمنافات اور بہر حال جب اس میں منافات کا حکم صرف صدق میں ہو۔ تو وہ "مانع الجمع" ہے۔ جیسے ہمارا قول "اما ان یکون هذا شجر او عسرا" (یا یہ شجر ہوگا۔ یا حجر ہوگا)۔

فان قولنا هذا الشیء شجر او هذا الشیء حجر لا یصدقان وقد یکذبان بان یکون هذا الشیء حیوانا واما اذا کان الحکم فیہا بالانفاة فی الکذب فقط فہی مانعة ان یخلو قولنا اما ان یکون هذا الشیء لا شجر او لا حجر فان قولنا هذا الشیء لا شجر و هذا الشیء لا حجر لا یکذبان والا لکان الشیء شجرا او حجرا معا و هو محال وقد یصدقان معا بان یکون حیوانا و اما ر حکم فیہا بسلب الثانی فی منفصلة سالبة فان کان الحکم فیہا بسلب الثانیة فی الصدق و الکذب معا کانت سالبة حقیقة کقولنا انیس اما ان یکون هذا الانسان سودا و کانت سالبة محض اجتماعہما و کون ارتفاعہما و انکان الحکم فیہا بسلب الثانیة فی الصدق فقط کانت سالبة مانعة ان یجمع کقولنا انیس اما ان یکون هذا الانسان حیرا اما سودا فانه یحوز اجتماعہما و لا یحوز ارتفاعہما و انکان الحکم فیہا بسلب الثانیة فی الکذب فقط کانت سالبة مانعة ان یخلو کقولنا انیس اما ان یکون هذا الانسان مذمیا او ثمنا فاما

فائدہ بخیر ارتقا عبادوں الاجتماع -

ترجمہ۔ پس ہمارا قول ہذا الشیء شجر اور ہذا الشیء حجر ایک وقت میں صادق نہیں ہوں گے۔ اور بھی دونوں کا وہب ہو جاتے ہیں۔ بایں صورت کہ یہ شئی پہلے شجر اور بعد کے حیوان ہو۔

قولہ اما اذا کان الحکم فیہا بالمتافات۔ بہر حال جب اس میں (مقطعہ میں) متافات کا حکم صحت کذب میں ہو۔ تو وہ مانتے تھو ہے۔ جیسے ہمارا قول اما ان یکون ہذا الشیء لاشجر اور لاجھر؟ (یا یہ شئی لاجھر ہوگی یا لاجھر ہوگی)۔ پس ہمارا قول ہذا الشیء لاجھر اور ہمارا قول ہذا الشیء لاجھر ایک ساتھ دونوں کا وہب نہ ہوں گے۔

قولہ والاکان الشیء الخ۔ وہ البتہ ایک ہی شئی ایک وقت میں شجر اور بعد دونوں ہو جائے گی۔ اور یہ کمال ہے۔ وقت بعد قاف معاً۔ ہاں البتہ بھی دونوں ایک وقت میں صادق ہو سکتی ہیں۔ (کہ سین شئی ایک وقت میں لاجھر بھی ہو اور لاجھر بھی یعنی نہ شجر ہو نہ لاجھر ہو بلکہ حیوان ہو)۔

قولہ وان حکم فیہا بسبب التناق۔ اور اس میں (مقطعہ میں) متافات کے سبب کا حکم کیا جائے۔ تو وہ مقطعہ سالبہ ہے۔ پس اگر اس میں حکم سلب متافات کا صحت و کذب دونوں میں ساتھ ساتھ ہو تو وہ سالبہ حقیقہ ہے۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان اسود اسکا قبا، (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان اسود ہو یا کاتب ہو) کیونکہ دونوں کا اجتماع (ایک وقت میں) پایا جاتا جائز ہے۔ اور دونوں کا ارتقا بھی جائز ہے۔ (یعنی دونوں ہی نہ پائے جاتے ہوں کہ شین انسان اسود اور کاتب دونوں نہ ہو)۔

وان کان الحکم اور اگر مقطعہ میں سلب متافات کا حکم فقط صحت میں ہو، تو وہ سالبہ مانتے تھو ہوگا۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان حیوانا اور اسود۔ (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان حیوان ہو یا اسود ہو) کیونکہ ان دونوں کا اجتماع جائز ہے (یعنی جائز ہے کہ انسان حیوان بھی ہو یا اسود بھی جیسے جس)۔ اور دونوں کا ارتقا (صداق نہ ہوتا) جائز نہیں ہے۔

وان کان الحکم فیہا بسبب المتافات۔ اور اگر اس میں سلب متافات کا حکم فقط کذب میں ہو۔ تو وہ مقطعہ سالبہ مانتے تھو ہوگا۔ جیسے ہمارا قول لیس اما ان یکون ہذا الانسان مدعیاً اور نجیاً (ایسا نہیں ہے کہ یہ انسان رومی یا زہدی یعنی مجوسی ہو)۔ کیونکہ

ان دونوں کا رخ جائز ہے۔ اجتماع جائز نہیں دینی ہو سکتا ہے کہ یہ انسان رومی اور زنجی نہ ہو۔ بلکہ ہندوستانی ہو۔

تشریح۔ مآثر اور شارح دونوں نے تفسیر شرطیہ مفصلہ کی تفسیر اور اس کی مثال اور پھر اس کی اتہام کو بیان کیا ہے۔ ہم ذیل میں ان کی اتہام و تعریف مع مثال تحریر فرماتے ہیں۔

والمفصلہ۔ اگر تفسیر شرطیہ میں دو نسبتوں کے درمیان منافات یا سلب منافات کا حکم کیا گیا ہو تو اس تفسیر کو تفسیر مفصلہ کہتے ہیں۔ پھر اس مفصلہ کی تین قسمیں۔ مفصلہ حقیقیہ۔ مفصلہ مانعہ الجمع۔ مفصلہ مانعہ الخلو۔ اول یعنی مفصلہ حقیقیہ۔ اس تفسیر شرطیہ کہتے ہیں جس میں دو نسبتوں کے درمیان۔

تعریف مفصلہ حقیقیہ۔ اس تفسیر شرطیہ کہتے ہیں۔ جس میں دو نسبتوں کے درمیان منافات صدق و کذب کا دونوں میں ساتھ ساتھ ہونا جائز ہے۔ جیسے یہ دو زوج ہو گا یا فرد ہو گا۔

تعریف مفصلہ مانعہ الجمع۔ دونوں تفسیروں کے درمیان منافات صرف صدق میں ہونا جائز ہے۔ جیسے یہ شئی شجر ہے یا جبرہ رشتی میں ایک وقت میں شجر و جبرہ نہیں ہو سکتی۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ دونوں نہ ہوں بلکہ حیوان ہو۔

تعریف مفصلہ مانعہ الخلو۔ دو نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صرف کذب میں ہو۔ جیسے یا شئی لا شجر ہو گی۔ یا لا شجر ہو گی۔ اس مثال میں لا شجر اور لا جبرہ ایک وقت میں کاذب نہیں ہوں گے۔ کہ وہ شئی نہ لا شجر ہو اور نہ لا جبرہ ہو۔ البتہ دونوں کا صادق ہونا ممکن ہے۔ کہ وہ شئی لا شجر ہو گی۔ اور لا جبرہ بھی ہو۔ مثلاً وہ شئی حیوان ہو۔ تو حیوان۔ وہ شئی ہے۔ جو لا جبرہ بھی ہے۔ اور لا شجر بھی۔

والمعنی۔ دو نسبتوں کا ایک وقت میں صحیح ہونا صحیح ہو۔ اس کی اصطلاحی تعریف آپ اردو پڑھ چکے ہیں۔ مثلاً اس کے دو معنی بیان کر سکتے ہیں۔

والمعنی کے اول معنی۔ دونوں نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صدق میں ہو۔

دوسرے معنی۔ دونوں نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم صدق میں ہو۔ اور کذب سے قطع نظر کر لیا گیا ہو۔ (یعنی کذب میں بھی منافات ہو۔ یا نہ ہو۔ اس سے قطع نظر کر لیا گیا ہو۔)

ان دونوں میں سے اول معنی کے اعتبار سے ان کا نام اور مانعہ الجمع یا مانعہ الخلو مانعہ الاضطرار

دوسرے معنی کے لحاظ سے بالعموم کہلاتا ہے۔

آپ نے ملاحظہ کیا ہے کہ مانند الجمع اور مانند الخلو کی تعریف میں لفظ فقط بھی ذکر کیا گیا ہے۔
اس میں تردید کا تعلق صرف صدق اور کذب سے ہو۔ تو تعریف بالعموم کہلاتا ہے گی۔ اور اگر فقط
فقط قید حکم کے لئے ہو۔ تو اس کو بالعموم کہتے ہیں۔

شارح کے الفاظ یہ ہیں۔ اسی بانہا لا یصلحان الخ۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تعریف
مانند الجمع و مانند الخ کو کیا معنی الاخص ہے۔

ایقال السوالب السلیة والمتصلة والمتصلة على ما ذكره ما يمنع فيها الحمل و
الاتصال والافتصال فلا تكون سليمة ولا متصلة ولا منفصلة لانها ما نثت فيها الحمل و
الاتصال والافتصال لانا نقول ليس اجزاء هذه الاسماء على السوالب بحسب مفهوم
اللفظ بل بحسب الاصطلاح ومفهوماتها الاصطلاحية كما تصدق على الموجبات تصدق
على السوالب نعم المناصفة المحققة للنقل ما في الموجبات فلتحقق معنى الحمل والاتصال
ولا انفصال واما في السوالب فلم يشابهتها اياها في الاطلاق۔

ترجمہ۔ اعتراض نہ کیا جائے کہ جائیداد مختلفہ کے سوالب جیسا کہ تم نے ذکر کیا ہے
وہ کچھ میں حل، اتصال اور انفصال کا رخ کر دیا گیا ہو۔ (لہذا اس تعریف کی بنا پر اس
وہ نہ حملہ بال رہیں گے اور نہ متصل و منفصل باقی رہ جائیں گے۔ اس وجہ سے کہ ان میں حل
اور اتصال اور انفصال باقی نہیں رہا۔) ثابت نہ رہا۔

قولہ لانا نقول۔ اس لئے کہ ہم جواب دیں گے۔ کہ ان اسماء و ناموں کا اجزاء جاری
کرنا سوالب پر لغوی مفہوم کے اعتبار سے نہیں ہے۔ بلکہ اصطلاح کے اعتبار سے ہے۔ اور
ان کے مفہومات اصطلاحیہ اصطلاحی مفہوم (جس طرح موجودہ موجبات پر صدق آتے ہیں
اسی طرح ان کے سوالب اسلوب پر بھی صادق آتے ہیں۔ البتہ نقل کرنے کی مناسبت تحقیق
پر حال موجبات میں تو اس لئے ہے کہ ان میں حل۔ اتصال اور انفصال کے معنی پائے جاتے ہیں
(تحقق ہوتے ہیں) اور ہر حال ان کے سوالب میں تو اس وجہ سے کہ یہ اظرف میں موجبات
کی مشابہت رکھتے ہیں۔

تشریح۔۔۔ شارح نے اس جگہ حلیہ۔ متصل اور منفصل کے سوالب کی تعریف پر اعتراض کیا ہے
اور ان کے مفہومات اصطلاحیہ کا جواب بھی تحریر فرماتے ہیں۔

اعتراض۔۔۔ سالیہ حلیہ۔ متصل سالیہ۔ سالیہ منفصل پر ان کا اطلاق صحیح نہیں ہے۔ یعنی سالیہ حلیہ

کو تفسیر طلبہ کہنا۔ سالبہ متصلہ کو متصلہ کہنا۔ اسی طرح سالبہ منفصلہ کو منفصلہ کہنا سب نہیں ہے۔
 کیونکہ تہذیبی بیان کردہ تعریف کی بنا پر ان کے رخ کا نام سالبہ ہے۔ یعنی رخ محل کا نام سالبہ
 متصلہ ہے۔ اور رخ اتصال کا نام سالبہ متصلہ ہے۔ اور رخ انفصال کا نام سالبہ منفصلہ کہا
 گیا ہے۔ اور جب محل سے محل کا رخ کر دیا گیا تو وہ محلہ درہا۔ متصلہ سے اتصال کا رخ کر دیا گیا
 تو وہ متصلہ درہا۔ اور متصلہ سے جب انفصال کا رخ کر دیا گیا تو وہ منفصلہ درہا۔ کیونکہ
 نہیں محل۔ اتصال انفصال ثابت نہیں رہا گیا۔

اجواب :- اس اعتراض کا شارح نے خود ہی جواب بھی تحریر کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔
 ان تضامی کے سالبہ پر یعنی سالبہ پر ان کا نام رکھنا لغوی مفہوم کے لحاظ سے نہیں ہے۔
 کہ رخ محل کو محل کی نفی پر اور رخ اتصال کو اتصال کی نفی پر اس طرح رخ انفصال کو انفصال کی
 نفی پر محمول کر لیا جائے۔ بلکہ اس کے اسامی کا اجزاء درہا یعنی ان کا نام رکھنا خاص اصطلاحی ہے
 اور مفہوم اصطلاحی جس طرح ان کے موجبات پر صادق آتا ہے۔ ان کے سالبہ پر اسی طرح
 صادق آتا ہے۔

قولہ نحو المناسبۃ المحققۃ۔ البتہ لغت سے اصطلاح میں نقل کرنے کے لئے کوئی وجہ
 مناسبت بھی ہونا ضروری ہے۔ تو کہاں تک ان کے موجبہ کا تعلق ہے۔ تو محلہ موجبہ متصلہ موجبہ
 اور منفصلہ موجبہ میں محل اور اتصال و انفصال کے ایجاب کے منافی تحقق ہیں۔ لیکن ان کے سالبہ میں
 جہاں تک مناسبت کا تعلق ہے۔ تو چونکہ یہ موجبات کے اطراف کے شاہد ہوتے ہیں۔ اس لئے
 ان کا نام رکھا گیا ہے۔

لانا نقول :- جواب کی تشریح یہ ہے کہ محلہ۔ متصلہ اور منفصلہ کو سالبہ کہنا مفہوم لغت کے
 لحاظ سے نہیں ہے۔ بلکہ یہ ان کی اپنی اصطلاح ہے۔ اور اصطلاحی تعریفات جس طرح ان کے
 موجبہ پر صادق آتی ہے۔ اسی طرح ان کے سالبہ پر بھی صادق آتی ہیں۔ مثال کے طور پر تفسیر محلہ
 وہ تفسیر ہے کہ جس کو منقسم کرنے پر دو مفرد برآمد ہوں۔ مفرد خواہ با نقل ہلا۔ یا بالقوہ ہوں۔
 جیسے ”زید جو عالم“ تو یہ تعریف جس موجبہ پر صادق آتی ہے۔ یعنی زید ہو عالم پر کہ ہو اور دریاں
 سے خارج کر دیجئے۔ تو زید اور عالم دو مفرد باقی رہتے ہیں۔ اسی طرح یہ تعریف محلہ سالبہ پر
 بھی صادق آتی ہے۔ جیسے ”زید جو لیس بیالم“ دریاں سے ”ہو“ اور ”یس“ حروف
 زائد کو حذف کر دیجئے۔ تو ”زید“ اور ”عالم“ دو مفرد باقی رہ جاتے ہیں۔

اسی طرح متصلہ کو محلہ۔ متصلہ وہ تفسیر ہے جس دو ذوق متبوعوں کے درمیان
 اتصال کا حکم ہو۔ موجبہ میں۔ اور عدم اتصال کا حکم ہو۔ سالبہ میں۔ اسی طرح تفسیر منفصلہ

کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ منقطعہ وہ شرط ہے کہ جس میں دونوں نسبتوں کے درمیان منافات کا حکم کیا گیا ہو۔ یہ تعریف جس طرح ان موجب پر صادق آتی ہے۔ اسی طرح سالبہ پر بھی صادق آتی ہے۔ قولہ کا تصدیق علیٰ الموجبات الخ۔ منقطعہ وہ ہے جس کے ساتھ اتصال قائم ہو۔ اور منقطعہ وہ جس کے ساتھ انفصال قائم ہو۔ لہذا متصلہ موجب منقطعہ موجب میں یہ معنی صادق نہیں آتے اس لئے کہ یہ معنی اس کے اطراف میں پائے جاتے ہیں۔

جواب یہ ہے کہ یہاں پر جو کوئی کچھ کرکل پر حکم لگایا گیا ہے۔ یعنی نسبتہ اصل باہم اجزائے قبیل سے ان کے اطراف کو دیکھ کر ان کے کل کا نام رکھا گیا ہے۔

لھذا المناصبہ۔ نام رکھنے کی ظاہری مناسبت شارح نے یہ بیان کی ہے۔ کہ موجب میں محل اتصال اور انفصال کے معنی ظاہر ہیں۔ کیونکہ ان میں ان کے معانی پائے جاتے ہیں۔ علیہ میں محل کے معنی۔ متصلہ میں اتصال کے معنی اور منقطعہ میں انفصال کے معنی متفق ہیں۔ (پائے جاتے ہیں) اور ان کے سوا اب میں بھی سالبہ علیہ سالبہ متصلہ اور سالبہ منقطعہ میں ان کے اطراف موجب کے مشابہ ہیں۔ اس لئے ان کے یہ نام رکھ دیئے گئے ہیں۔

گویا خاصہ یہ ہوا کہ ان کے اصطلاحی نام رکھنے میں سب سے پہلے معانی لغویہ کی مناسبت ان کے موجب کے نام پر نظر رکھے گئے۔ اس کے بعد ان کے سالبہ کا نام موجبات کے مشابہ ہونے کی وجہ سے ان ناموں کو سالبہ کی طرف نقل کر دیا گیا۔ تو نقل دوسرے سالبہ پایا گیا۔ جو ظاہر کے خلاف ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ یہ معانی لغویہ سے یہ نام مضبوط اصطلاحیہ کی جانب اس لئے نقل کئے گئے ہیں۔ کہ ان مضبوطات کے معنی افراد میں مناسبت پائی جاتی ہے۔ یعنی ان کے موجبات میں یہ معنی موجود ہیں۔ اور نقل کے صحیح ہونے کے لئے اتنی مناسبت کافی ہوتی ہے۔ لہذا دوسرے نقل کر سکی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

لایقال المقدمة كانت مقصودة لذكر الاتسام الاولیة والمتصلة والمنفصلة لیست من الاتسام الاولیة بل من اقسام قسمها اعضا شرطیة لاننا نقول لاشك ان المقصود لذات من وضع المقدمة ذكر الاتسام الاولیة ولما ذكر اقسام الشرطیة فیها بنا لعارض وعلى سبیل الاستطراد۔

ترجمہ حکم :- اعراض ذکر کیا جائے کہ مقالہ ثانی کا مقدمہ قضیہ کے اتسام اولیہ کو بیان کرنے کے لئے منعقد کیا گیا تھا۔ اور قضیہ متصلہ اور منفصلہ اس کی اتسام اولیہ نہیں ہیں۔ بلکہ انکی قسم کی اتسام ہیں۔ یعنی شرطیہ کی۔

تو کہ لانا نقول :- اس لئے کہ ہم جواب دیں گے کہ مقدمہ کے لکھنے سے مقصد بذات
اقسام اولیہ ہی کا ذکر کرنا تھا۔ اور بہر حال شرطیہ کی اقسام کا بیان کرنا تو وہ بالعرض (تبعاً) بیان
کر دینے میں صحیح

مصنف مائن نے مقالہ ثانی کے شروع میں لکھا ہے کہ اما المقصدۃ فعلی
تعریف القضية و اقسامها الاولیۃ۔ مقدمہ پس وہ قضیہ کی تعریف اور اس کی اقسام اولیہ کے
بیان میں مشتمل ہے۔ جب کہ قضیہ کی اقسام اولیہ دروں۔ یعنی قضیہ حلیہ اور قضیہ شرطیہ۔ اس لئے کہ
مصنف نے خود ہی مقدمہ میں قضیہ کی اقسام ثانیہ (اقسام کی قسموں) کا بھی تذکرہ کیا ہے۔ حلیہ کی
قسمیں۔ موجبہ و سالبہ ہیں۔ اور شرطیہ کی قسمیں متصلہ موجبہ، متصلہ سالبہ، منفصلہ پھر متصلہ کی بھی
تین قسمیں، منفصلہ حقیقیہ، منفصلہ بالذات، بالجمع، منفصلہ بالافتراق۔ پھر ان تینوں کی دو دو قسمیں،
موجبہ اور سالبہ کے لحاظ سے۔ الفرضی بات نہ ان بھی کو مقدمہ میں ذکر کیا ہے۔ بعض مراحۃ بیان
کیا ہے۔ اور بعض اقسام کو مثال کے تحت میں ذکر کیا ہے۔ لہذا لازم آیا کہ مقدمہ جس وضع پر شروع
کرنا تھا مصنف نے اس کے خلاف کیا ہے۔

اجواب :- لانا نقول :- پس کا حاصل یہ ہے کہ مقدمہ میں جبکہ قضیہ کی حرف اقسام اولیہ ہی کا ذکر
کرنا مقصود بذات تھا۔ مگر ضمناً اور استطراداً (تبعاً) دوسری اقسام کو بھی بیان کر دیا گیا ہے۔ تاکہ
بات منضبطہ اور باضابطہ ہو جائے۔ چنانچہ حلیہ کے ساتھ حلیہ کی دونوں قسمیں موجبہ اور سالبہ کو اس لئے
بیان کیا کہ حلیہ کا بیان منضبط ہو جائے۔ اسی طرح شرطیہ کی کوئی ایسی تعریف جو متصلہ اور منفصلہ
دونوں کو یکساں شامل ہو۔ ذرا مشکل تھی۔ اس لئے پہلے اس کی تقسیم کی اور اس کے بعد ہر قسم کی
عدہ تعریف فرمائی۔ پھر مثال دے کر اسکو ذہن نشین فرمایا۔ ان کی موجبہ اور سالبہ کو بھی اکی منضبط
کے لئے قرار کیا ہے۔

(لانا نقول) شرح اشارات میں نصیر الدین طوسی نے اصناف الترتیب الخبریۃ میں لکھا ہے
ترکیب خبر کی تین قسمیں ہیں۔ حلیہ، متصلہ اور منفصلہ۔ اس سے وگوں کا خیال اس طرف متوجہ
ہو سکے گا کہ قضیہ کی اقسام اولیہ تین ہیں۔ حلیہ متصلہ اور منفصلہ۔

اسی دھ سے مصنف نے مقدمہ میں شرطیہ کی تقسیم کر دی۔ اور بتلوا دیا کہ متصلہ منفصلہ کی قضیہ
کی اقسام اولیہ ہیں۔ بلکہ اقسام ثانیہ میں سے ہیں۔ یعنی شرطیہ کی قسمیں ہیں۔ اور یہ بات
پورے طور پر واضح ہو جائے کہ اصل میں قضیہ اقسام اولیہ صرف دو ہیں۔ تین تقضیہ حلیہ۔ اور
تقسیم شرطیہ نہ کہ بعد والوں کو کوئی اشکال پیش نہ آئے۔

محمد حسن یا ندوی۔

قال الفصل الاول في الحلية وفيه اربعة مباحث البحث الاول في اجزاها
واسماها والحلية انما يتحقق باجزاء ثلثة محكوم عليه رئيسي موضوع والفظ والادال عليها
بده رئيسي محمول ونسبة يلينها بمحيط المحمول بالموضوع والفظ والادال عليها
يسمى رابطته كقولنا نريد هو عالم وتسمى انقضية ج ثلاثية وقد يعذب
الرباطة في بعض اللغات لشعور الذهن بمعناها والقضية تسمى ح ثنائية
اقول لما قسم القضية الى الحلية والشروطية شرع الان في الحليات ولما تأد بها
على الشرطيات بساطتها والبسيط مقدم على المركب طبعا -

ترجمہ - آئن نے فرمایا۔ پہلی فصل قضیہ حلیہ کے بیان میں۔ اور اس میں چار مباحث
ہیں۔ پہلی بحث حلیہ کے اجزاء اور اس کی اقسام کے بیان میں بحث ثلثیہ حلیہ در حقیقت تین
اجزائے حقیقی (مركب) ہوتی ہے۔ محكوم عليه اور اس کا نام موضوع رکھا جاتا ہے۔ اور محكوم
اور اس کا نام محمول رکھا جاتا ہے۔ اور ان دونوں کے درمیان نسبت جس کے ذریعہ
محمل موضوع سے مربوط ہوتا ہے۔ اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرے اس کا نام رابطہ
رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہو ہمارے قول "نريد هو عالم" میں اس وقت قضیہ کا نام ثنائیہ رکھا جاتا ہے۔
جانبیہ۔ اور بعض لغات میں بعض یہ رابطہ حذف بھی کر دیا جاتا ہے۔ اس لئے کہ ذہن
قضیہ میں اس کے معنی کو سمجھ لیتا ہے۔ اس وقت اس قضیہ کا نام ثنائیہ رکھا جاتا ہے۔
اقول میں (شارح) کہتا ہوں۔ آئن نے جب قضیہ کو حلیہ اور شرطیہ کی طرف
تقسیم کر کے فارغ ہو گئے۔ تو اب انھوں نے حلیات کے بیان کو شروع فرمایا۔ اور اس کو
(حلیہ کو) شرطیات پر مقدم کیا پہلے ذکر کیا اس کے بسیط ہونے کی وجہ سے۔ اور بسیط
طبعا مرکب پر مقدم ہوتا ہے۔

ترجمہ - مذکورہ بیان بہت آسان ہے۔ غرض اس کا یہ ہے کہ ان خمس دین
مذہبی نے قضیہ کی تشریح اور تقسیم دونوں سے فارغ ہو کر حلیہ کا تفصیلی بیان شروع فرمایا ہے۔
اس کو بیان کرنے کیلئے۔ انھوں نے چار مباحث قاسم کی ہیں۔ بحث اول میں قضیہ حلیہ کے اجزاء
اور اس کے اقسام کو بیان کریں گے۔ چنانچہ فرمایا۔ قضیہ حلیہ میں تین تین اجزاء ہوتے ہیں محكوم عليه
محكوم به۔ نسبت حلیہ۔ ساتھ ہی اس کے دوسرے نام بھی بیان فرمائے۔ یہی موضوع محمول اور
نسبت حلیہ، نسبت حلیہ کا قائلہ۔ یہ بیان کیا کہ اس سے محمول کو موضوع کے ساتھ یہ وہ کرنے
کا کام لیا جاتا ہے۔

تضییع ثلاثیہ :- حملیہ میں اگر موضوع محمول اور نسبت تینوں میں ذکر ہوں ۔ جیسے ۔ زید ہونا غم
 تو اس تضییع کو ثنائی کہا جاتا ہے ۔

تضییع ثنائیہ :- اور اگر حملیہ میں صرف موضوع و محمول کا ذکر ہو ۔ رابطہ لفظوں میں ذکر نہ
 ہو ۔ تو اس حملیہ کو ثنائی (دو جزو والا) کہتے ہیں :-

وجہ نقد یہ ۔ مصنف نے شارح نے سب سے پہلے یہ بیان کیا کہ مان نے حملیہ کو شرطیہ
 پر مقدم نکلون ذکر فرمایا ہے ۔ چنانچہ فرماتے ہیں ۔ حملیہ چونکہ بسیط ہوتا ہے اور شرطیہ مرکب
 اور بسیط مرکب سے تبعاً مقدم ہوا کرتا ہے ۔ اس لئے بسیط کہ منی حملیہ کو مقدم ذکر فرمایا ۔

اشکال :- اس پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے ۔ کہ حملیہ میں جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے ۔ تضییع ہونے
 کی وجہ سے موضوع ۔ محمول ۔ نسبت میں اجزاء ہوتے ہیں ۔ اور اگر رابطہ کو حذف کر دیا جائے ۔

تو کم از کم دو اجزاء تو بہر حال ہوتے ہیں ۔ پھر حملیہ کو بسیط کہنا کس طرح درست ہو گا ۔

اجواب :- فی تضییع تضییع حملیہ اگر مرکب ہوتا ہے ۔ جو شرطیہ کے لئے جو مرکب ہوتا

ہے ۔ اور رابطہ شرطیہ کے اس میں اجزاء کم ہوتے ہیں ۔ اور جس میں اجزاء کم ہوں ۔ وہ کثیر اجزاء

والے کے مقابلے میں بسیط ہوتا ہے ۔ اس لئے یوں سمجھ لیں کہ حملیہ کی بساطت فی تضییع نہیں

ہے ۔ بلکہ بقابلہ شرطیہ کے بسیط ہے ۔ یعنی اس کی بساطت اضافی ہے ۔ اور جزو اپنے حق

پر حسب مقدم ہی ہوا کرتا ہے ۔ اس لئے اس میں مقدم غنی پایا جاتا ہے ۔ یا یوں سمجھ لیجئے ۔ کہ

اجو جزو : لذات باطبع مقدم حق اس کو ذکر میں بھی مقدم کر دیا ۔ تاکہ ذکر باطبع کے مطابق

ہو جائے ۔

۔ محمد حسن بانشوری ۔

أعملتہ اما انتھو من اجزاء ثلاثة المحكوم عليه ویسمی موضوعاً لانه قد وضع
 یحکم علیہ بشئ و المحکم بی ویسمی محمولاً علیہ علی شئ و نسبتہ بینہما ہا بہرابط
 المحمول موضوع و نسبتہ حکمیۃ و کما ان من حق الموضوع و المحمول ان یعبر
 عنہما بنقضین کذلک من حق النسبة الحکمیۃ ان یدل علیہا بلفظ و اللفظ الدال
 علیہا یسمی رابطۃ لذلک علی النسبة الرابطۃ قسمیۃ الدال باسم المدلول کہو
 فی قولک زید هو عالم فان قلت المراد بالنسبة الحکمۃ اما النسبت الیہ ہی مراد
 الايجاب و السلب و انذوع النسبة ادلار وقوعها الذی هو الايجاب و السلب
 فان کان مرادہا الاول تیکون للفضیۃ جزء آخر و هو وقوع النسبة ادلار وقوعها
 فلا بد ان یدل علیہا بعبادۃ اخرى وان کان المراد الثاني کان النسبت الیہ

مورد الایجاب والسلب جزم آخر ملیدل علیہا ایضا بلفظ آخر والماصل ان
 اجزاء ملحقہ اربعہ نکان من حقها ان یدل علیہا باربعۃ الفاظ فنقول المراد
 الثاني رکان قولہ بہا یرتبط بالمعول بالوضع اشارۃ الیہ فان النسبۃ بالاعتبار
 معھا الوقوع والادقوع لم تکن رابطۃ ولا حاجۃ الی الدلالۃ علی النسبۃ لکن
 مورد الایجاب والسلب فان اللفظ الدال علی وقوع النسبۃ دال علی النسبۃ ایضا
 فالجزم ان من الخصیصۃ یتادیان بعبارة واحدة ولہذا اخذنا جزء واحد اختصا بخصی
 الاجزاء فی ثلثۃ -

ترجمہ۔ پس قضیہ علیہ تین اجزاء سے مرکب ہوتا ہے۔ اول محکوم علیہ اور اس کا
 نام موضوع رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ یہ اس لئے وضع کیا گیا ہے۔ تاکہ اس پر کسی چیز کا
 حکم کیا جائے۔ اور دوسرا جز محکوم بہ ہے۔ اور اس کا نام محمول رکھا جاتا ہے۔ کیوں کہ شئی پر
 اس کا عمل کیا جاتا ہے۔ اور تیسرا جز دونوں کے درمیان نسبت کا ہونا۔ جس کے ذریعہ محمول موضوع
 سے مربوط ہوتا ہے۔ اور اس کا نام نسبت حکمیہ رکھا جاتا ہے۔

قولہ وکذا ان الاول جس طرح موضوع و محمول کا حق یہ ہے کہ ان دونوں کو الگ الگ
 در نقطوں سے تعبیر کیا جائے۔ اسی طرح نسبت حکمیہ کا حق یہ ہے۔ کہ وہ نسبت پر کسی
 لفظ کے ذریعہ دلالت کرے۔ اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرنے والا ہے۔ اس کا
 نام رابطہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ وہ نسبت رابطی پر دلالت کرتا ہے۔ نسبتہ الدال
 باسمہ اہم الاول۔ کہے قبیل سے دہلول کے نام سے دال کا نام رکھ دینا، جیسے لفظ ہو
 ہمارے قول میں مذکور ہو گا۔

قولہ فان قلت المواد بالنسبۃ الحکیۃ الخ۔ پس اگر تو اعتراض کرے نسبت حکمیہ
 سے یا وہ نسبت مراد ہے۔ جو ایجاب اور سلب کا مورد ہے۔ جس پر ایجاب و سلب
 وارد ہوتے ہیں (اور یا نسبت کا وقوع اور لا وقوع مراد ہے۔ جو کہ ایجاب اور سلب
 ہے۔)۔ یعنی وقوع نسبت کا نام ایجاب ہے۔ اور لا وقوع کا نام سلب ہے۔
 قولہ فان کان المواد بها الاول۔ پس اگر نسبت سے معنی اول مراد ہیں۔ تو
 قضیہ کے لئے ایک دوسرا جز و ماننا پڑے گا۔ (یعنی قضیہ کے جزو آخر ہو گا) اور
 وہ وقوع نسبت۔ اور لا وقوع نسبت ہے۔ پس ضروری ہے کہ وہ اس پر دوسری
 عبارت سے دلالت کرے۔ (یعنی اس کے لئے دوسری عبارت کی ضرورت ہوگی)۔

تولہ وان كان المراد بها الثاني - اور اگر اس سے نسبت ہے (مراد معنی ہیں) -
تو وہ نسبت جو ایجاب و سلب کا مورد ہے - جزو آخر ہوگی - پس چاہئے کہ اس پر دوسرا
لفظ دلالت کرے -

تولہ والخاص ان اجزاء الحلیقة - اور اس کا حاصل یہ ہے کہ تفسیر علیہ کے
مجزاؤں پر ہوتے ہیں - پس اس کا حق یہ ہے کہ ان پر بعد از افظوں سے دلالت کرے -
فنقول المراد الثاني - پس ہم جواب دیں گے کہ مراد دوسرے معنی ہیں - اور مان کا
یہ قول کہ در بھاس قبط المحمول بالوضع - اس کی طرف اشارہ ہے - کیونکہ
نسبت میں جب تک وقوع اور وقوع کا اعتبار نہ کیا جائے - تب تک وہ رابطہ نہیں ہوتا
اور اس نسبت پر کہ ایجاب اور سلب کا مورد ہے - اس پر دلالت کرنے کے لئے کسی لفظ کی
ضرورت (حاجت) نہیں ہے -

تولہ فان اللفظ الدال علی وقوع النسبة - کیوں کہ وہ لفظ جو وقوع نسبت پر
دلالت کرتا ہے - وہی لفظ نسبت پر بھی دلالت کرنے کا - پس تفسیر کے دو جزاؤں نسبت اور
وقوع نسبت (ایک ہی عبارت و یک ہی لفظ سے ارادہ ہوتا ہے) - اس کے لئے نصف نے صرف
ایک ہی جزو کو لیا ہے - یہاں تک اجزاء میں منقسم ہو گئے -

تشریح - تولہ انما قلتم - تفسیر علیہ میں اجزاء سے ل کر رہا ہے - جزو
وہ کا نام محکوم علیہ ہے - اور اس کا دوسرا نام موصوفہ ہے - دوم محکوم ہم ہے - اور
اس کا دوسرا نام محمول ہے - تیسرا جزو وہ نسبت ہے - جو ان دونوں کے درمیان ..
پائی جاتی ہے - اس کا نام نسبت علیہ ہے -

رجعہ تسمیہ ۱ - محکوم علیہ تفسیر کے جزو اول کو کہا جاتا ہے - کیونکہ اس پر حکم
کیا جاتا ہے - جیسے زیر قائم میں قیام کا زیر پر حکم کیا گیا ہے -
محکوم بہ اس کا حکم کیا جائے - جیسے مثال محکوم میں قیام محکوم بہ ہے - اس کو
زیر پر حکم کیا گیا ہے -

نسبت ۱ - دو چیزوں کے درمیان تعلق کو بیان کرنے کا نام نسبت ہے - اس
ایک قسم کا نام نسبت اضافی ہے - اس نسبت میں منسوب اور منسوب الیہ میں سے ہر ایک
کا دوسرے کے ساتھ رابطہ ہوتا ہے - کہ ایک کا سمجھنا دوسرے پر موقوف ہو کر رہتا ہے
دوسری قسم نسبت کی نسبت علیہ ہے - اس میں ایک چیز کو یعنی محمول اور محکوم بہ کو جزو اول
یعنی محکوم علیہ کے لئے ثابت کیا جاتا ہے -

قولہ دیکھا انہ میں حق الموضوع :- پھر قضیہ کے دونوں جزو موضوع محمول
میں سے ہر ایک کے لئے ایک ایک لفظ سمجھتے ہیں ۔ ایک لفظ موضوع پر اور دوسرا محمول پر
دلائل کرتا ہے ۔ مثلاً اسی طرح یہ بھی مزدی ہے کہ نسبت پر دلائل کرنے کیلئے بھی کوئی
لفظ قضیہ میں موجود ہو ۔ چنانچہ جو لفظ اس نسبت پر دلائل کرتا ہے ۔ اس کو رابطہ کہتے ہیں
وجہ تسمیہ :- رابطہ کو رابطہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ یہ دونوں کو ایک
دوسرے سے مربوط کرتا ہے ۔ تو جو اس کا کام ہے ۔ یعنی جن معنی پر یہ دلائل کرے
یعنی دلائل ۔ ہی اس کا نام رکھ دیا گیا ۔ نسبت الدال باسم الدلول کے قاطعہ سے ۔
قولہ فان قلت ۔ اختصار :- آپ نے قضیہ علیہ میں تین اجزاء ذکر کئے ہیں ۔
موضوع ، محمول ، اور نسبت ، حالاں کہ قضیہ میں اجزاء چار ہوتے ہیں ۔ اور چوتھا جسد و قوع
اور لا قوع ہے ۔ لہذا جب ہر ایک جزو کے لئے آپ ایک ایک لفظ لاتے ہیں ۔ تو قوع اور
لا قوع پر دلائل کرنے کے لئے بھی ایک چوتھے لفظ کا اضافہ کرنا چاہیے ۔
اجواب :- فنقول :- جواب یہ ہے کہ قضیہ کا تیسرا جزو یعنی نسبت علیہ سے
قوع و لا قوع ہی مراد ہوتا ہے ۔ مگر ایجاب علیہ کے مورد کی احتیاج (ضرورت) نہیں ہے ۔ اسلئے
جو لفظ نسبت علیہ یعنی قوع نسبت اور لا قوع نسبت پر دلائل کرے گا وہی ایجاب و سلب پر
میں دلائل کرے گا ۔ لہذا قوع و لا قوع و لا قوع و لا قوع دلائل کرے گا ۔ اور نسبت علیہ پر الزام
دلائل کرے گا ۔

ثم الرابطة اذ انما تدل على النسبة السابقة و هي غير مستقلة لتوقفها على
المحكوم عليه و به لکنها قد تكون في قالب الاسوکیو فی المثال مذکورہ و تسمی
غیر نامائیدہ

ترجمہ :- پھر رابطہ (کام) دلائل ہے ۔ اس لئے کہ وہ نسبت رابطہ پر دلائل
کرتا ہے ۔ اور وہ غیر مستقل ہوتی ہے ۔ کیوں کہ وہ محکوم علیہ اور محکوم پر موقوف ہوتی ہے ۔
مثلاً کسی وہ اسم کی صورت میں بھی ہوتی ہے ۔ جیسے دوھو ، مذکورہ بالا مثال میں ۔ اور اس کا
نام غیر زمانی رکھا جاتا ہے ۔ یعنی نسبت غیر زمانی نام رکھا جاتا ہے (اور کبھی کبھار فعل)
کی صورت میں ہوتی ہے ۔ جیسے دو جان و ہمارے قول و خان خرید کا لکھا ہے ۔ میں ۔ اور
اس کا نام زمانیہ رکھا جاتا ہے ۔

تشریح

پر دلالت کرتا ہے۔ اور علوم علیہ اور علوم بہ کاسرط مستقل نہیں ہوتا۔ بلکہ غیر مستقل ہوتا ہے۔ جو علوم علیہ اور علوم بہ پر موقوف ہو کر تاسے۔

اعتراف ۱۔ رابطہ کو مطلقاً ادات کہنا غلط ہے۔ کیونکہ لفظ لیس اور ہو رابطہ قی ہیں۔ مگر ادات ہیں ہی۔ اس لئے کہ مرکب ہیں۔ اسی طرح زید و سر میں وال میں جو کسرہ ہے وہ رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ مگر ادات نہیں بلکہ حرکت ہے۔ لیکن اگر یہ شخص یوں کہنے لگے کہ زید و سر میں جو کسرہ ہے۔ وہ لفظ ہے کیونکہ زبان اس کا تلفظ کرتی ہے۔ لہذا علوم بہ کہ حرکت لفظ میں داخل ہے۔ اور اس کو ادات کہنا درست ہے۔

اجواب ۲۔ اس کا جواب یہ ہے کہ لفظ کی خریف ہے۔ مانتلفظ الانسان ہے اور تلفظ سے مستقل لفظ مراد ہے۔ انسان حرکت کا تلفظ لفظ مستقل سے نہیں کرتا۔ بلکہ لفظ کے مانع ہو کر بذریعہ آواز بولتا ہے۔ اس لئے حرکت کو لفظ نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ لفظ اس کو کہا جاتا ہے۔ جس پر دلالت کرنے والا کم از کم حرف واحد تو ہو۔

قولہ لاشہادت دل ۱۔ یہ رابطہ کے حرف ہونے پر دلیل ہے۔ چونکہ رابطہ نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اور نسبت طریق کے حال علوم کرنے کا ذریعہ ہوتی ہے۔ اس لئے مستقل بالمفہومیت نہیں ہے اور جو لفظ مستقل بالمفہومیت نہ ہو وہ ادات ہے۔ اس لئے جو لفظ تقضی میں نسبت رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ اس کو ادات کہا جاتا ہے۔

نسبت اور رابطہ کا تعلق مصنف نے نسبت کے ساتھ تنقید کر دیا ہے۔ کیونکہ نسبت کی دو صورتیں ہیں۔ نسبت بالقصد کسی ملحوظ ہوتی ہے۔ اور کسی رابطہ کے لئے بولی جاتی ہے تو جب بالقصد ملحوظ ہوگی تو وہ غیر مستقل نہیں رہتی۔ بلکہ مستقل مسمیٰ دیتی ہے۔

قولہ لکنہا قد تكون ۲۔ شارح نے اس جگہ رابطہ کی اقسام بیان کی ہیں۔

اسام رابطہ ۱۔ رابطہ کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ رابطہ کسی اسم کی صورت (قالب) میں ہوتا ہے۔ جیسے ہو زید ہوتا دکھ میں۔ اس کو رابطہ غیر زمانی کہتے ہیں۔

اعتراف ۲۔ اس مثال میں ہو ضمیر کا صرح زید ہے۔ اس لئے رابطہ کس طرح ہو سکتا ہے۔

اجواب ۳۔ بینہ ہو ضمیر رابطہ نہیں ہے۔ بلکہ رابطہ وہ ہے جو اس کی صورت میں ہے۔

اعتراف ۱۔ رابطہ تقضی میں موضوع و محمول کے درمیان حرف ایک ہوتا ہے۔ اس لئے جو رابطہ ہے۔ اس کو الزید ان ہوتا گمان (تثنی کی صورت میں) ہونا چاہیے۔

کہ الزید ان ہمارا لایمان کہا جاتا ہے۔ یعنی جب موضوع غولی تشبیہ یا جمع ہوں۔ توضیح
 بھی تشریح ہوتی ہے۔ اس لئے مذکورہ جواب صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ مصنف نے شرح مطالعہ
 میں یہ جواب کر رکھا ہے کہ حوضیہ رابطہ نہیں ہے۔ رابطہ پر دلالت قصیدہ کی ہیئت ترکیبہ
 ہے۔ یعنی اس کا اعتراب رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔ علامہ تقی زانی نے حوضیہ رابطہ
 ہونے کی دلیل یہ قائم کی ہے۔ فرماتے ہیں۔ کہ حوضیہ رابطہ ہونے کا یہ مطلب نہیں ہے
 کہ وہ اہل عرب کی اصطلاح میں رابطہ ہے۔ بلکہ علم منطق کو جن علماء عرب نے اپنی عقل میں
 انہوں نے حوضیہ رابطہ غیر زمانی کے لئے مستعار لیا ہے۔ گویا مجازاً اس پر رابطہ کا اطلاق
 کیا جاتا ہے۔

تفصیل اس کی یہ ہے کہ تہذیب کے شارح نے یہ لکھا ہے کہ ابو نصر فارابی نے لکھا
 ہے کہ علامہ عرب نے جب علم منطق کو یونانی زبان سے عربی زبان میں ترجمہ کیا تو رابطہ
 زمانی کے لئے افعال ناقصہ کو پایا۔ لیکن انہوں نے رابطہ غیر زمانی کے لئے کوئی حرف
 رابطہ نہیں پایا۔ جو فارسی زبان کے است اور یونانی زبان کے استق کی جگہ استعمال
 ہو سکے۔ اور جس کو اردو زبان میں ہے اور نہیں سے تعبیر کرتے ہیں۔ تو حوضیہ رابطہ
 مستعار لیا گیا۔ اہل میں حوضیہ وغیرہ اسم ہیں۔

وقد تكون في تاليف الكلمة مكان في قولنا زيدا كان قائما
 قسمی زمانیتہ -

ترجمہ - اور حرف رابطہ کبھی کلمہ کی صورت میں ہوتا ہے۔ جیسے کلمہ کان
 ہمارے قول "زید کان قائما" میں۔ اور اس رابطہ کا نام رابطہ زمانیہ رکھا جاتا ہے۔
تشریح رابطہ کی دوسری قسم۔ رابطہ زمانی ہے۔ چونکہ رابطہ نسبت پر دلالت
 کرتا ہے۔ اور نسبت متعلق نہیں ہوتی۔ اس لئے جو لفظ اس نسبت پر
 دلالت کرے گا۔ وہ بھی غیر مستقل ہوگا۔ جیسے کان کسی فعل کے ساتھ مل کر پورے منہ
 پر دلالت کرتا ہے۔ علامہ سے اس کے مستقل منہ نہیں ہیں۔

اعتراض - مصنف نے رابطہ کو مطلقاً اذات لکھا ہے۔ اس پر اعتراض یہ ہے
 کہ کان "اور دوسرے روابط زمانیہ اذات نہیں ہیں۔ بلکہ فعل ناقص
 ہیں۔ یعنی کلمہ ہیں۔

الجواب اشارے نے "زیر کان قائم" کہے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس مثال میں "کان" رابطہ نہیں ہے۔ اس لیے کہ رابطہ کا کام ہے کہ وہ صوف رابطہ پر دلالت کرے۔ پھر "کان" رابطہ کے ساتھ ساتھ زمانے پر بھی دلالت کرتا ہے۔ لہذا صحیح بات یہی ہے کہ مذکورہ کاعراب یعنی ربح رابطہ پر دلالت کرتا ہے۔

والقضیۃ الحلیۃ باعتبار الرابطة اما ثنائیۃ او ثلاثیۃ لانها ان ذکرت لیھا الرابطة كانت ثلاثیۃ لاشتغالها على ثلاثة الفاظ لثلاثة معان وان حذف شعور ذھن بعملا كانت ثنائیۃ لعدم اشتغالها الا على جزئین بانماہو معین وقوله قد تعذت فی بعض اللغات اشارۃ الى ان اللغات مختلفة فی استعمال الرابطة فان لغة العرب ربما تسعمل الرابطة وما بدأ اتخذها بشهادة القوام الدالۃ علیها ولغة اليونان فوجب ذکر الرابطة انما تۃ دون غیرھا على ما نقلنا لشیخ ولغة البحر لا تستعمل القضیۃ خلیۃ عنها اما بلفظ کقولہم (هست و بود) واما بحقیقتہ کقولہم (زید و یار بالاکس)۔

ترجمہ اور قضیہ علیہ باعتبار رابطہ کے ثنائیہ (دو حرفی) ہوگا۔ یا ثلاثیہ ہوگا۔ ایسی میں حرف والا ہوگا۔ اس لئے کہ اگر اس میں رابطہ کو ذکر کیا جائے تو قضیہ ثلاثیہ ہوگا۔ اس لئے کہ وہ تین الفاظ پر مشتمل ہے۔ اور تین سنی کے لئے ہے۔ اشارہ رابطہ کو قضیہ سے حذف کر دیا جائے۔ کیونکہ ذہن اس کے سنی کا شعور کر لیتا ہے۔ تو قضیہ ثنائیہ ہوگا۔ اس کے مشتمل نہ ہونے کی بنا پر صرف جزوؤں پر۔ اور دو معانی کے مقابلہ میں۔ اور مان کا قول "قد تعذت فی بعض اللغات" (کہ رابطہ بعض لغات میں حذف کر دیا جاتا ہے)۔ اس طرف اشارہ ہے کہ لغات رابطہ کے استعمال کے سلسلے میں مختلف ہیں اس وجہ سے لغت عرب بسا اوقات رابطہ کا استعمال کرتی ہے۔ اور بسا اوقات اس کو حذف کر دیتی ہے۔ ترجمہ موجود ہونے کے وقت اور لغت یونان رابطہ زمانہ کو ذکر کر سکتا ہے واجباً ہی ہے۔ یہ نسبت دوسرے رابطوں کے (یعنی رابطہ غیر زمانی کے) جیسا کہ ابوسف قارانی نے نقل کیا ہے۔ اور عربی لغت غیر رابطہ کوئی کلام خالی نہیں ہوتا۔ یا غفلوں میں جیسے "هست و بود" اور یا ذریعہ حرکت کے جیسے "یلا و یلا"۔ "زید عالم ہے۔"

شرح

شارح نے تفسیر کی تقسیم و رابطہ کے لحاظ سے کی ہے۔ فرماتے ہیں کہ تفسیر علیہ میں رابطہ اگر مذکور ہو تو وہ غلطی ہے۔ (یعنی میں حرف والا ہے) موضوع، محمول اور رابطہ جیسے دو نہیں ہو سکتے۔ میں، ذہن اور جو اور قائلین لفظ ہیں۔ اور اگر تفسیر رابطہ حذف کر دیا ہے۔ تو اسے ثنائی کہتے ہیں۔ جیسے نہیں قائل اس مثال میں نہیں اور قائل محمول صرف دو لفظ ہیں۔ اول موضوع ہے۔ دوسرا محمول ہے۔ تیسرا لفظ جو درمیان سے حذف ہے۔

قوائد

باعتبار الی رابطہ رابطہ کے لحاظ سے علیہ کی تقسیم کرنے میں چند فائدے ہیں جنہیں طلباء کو دل چسپی کے لئے ہم ذکر کرتے ہیں۔ (۱) سب سے پہلا فائدہ یہ ہے کہ تاکہ طلباء کو معلوم ہو جائے کہ مذکورہ تقسیم اس علیہ کی ہے جس میں حرف رابطہ لفظوں میں مذکور ہے۔ (۲) دوسرا فائدہ یہ ہے کہ تقسیم چونکہ رابطہ کے لحاظ سے کی گئی ہے۔ اس لئے اگر تفسیر موضوع یا محمول میں سے کسی کو حذف کر دیا جائے تو تفسیر ثنائی یا ثلاثی ہونے میں کوئی فرق نہ پڑے گا۔ (۳) تفسیر اگر رباعی ہو تو اس کے ثلاثی یا ثنائی ہونے میں کوئی اثر انداز نہ ہوگا۔ جیسے درکل انسان حیوان بالضروریۃ بہت کے لحاظ سے رباعی ہے۔ اور رابطہ کے لحاظ سے ثنائی ہے۔ اور جب بہت بدل جاتی ہے۔ تو حکم بھی تبدیل ہو جاتا ہے۔ لولا الاعتبار لبطلت الحکمة۔ اگر اعتبارات نہ ہوتے تو حکمت باطل ہو جاتی معلوم ہوا کہ شئی واحد پر مختلف اعتبارات سے مختلف احکام لگ سکتے ہیں۔ لہذا یہ صحیح ہے کہ درکل انسان حیوان بالضروریۃ بہت کے لحاظ سے تو رباعی ہے۔ مگر رابطہ کے لحاظ سے ثنائی ہے۔

جواب

قولہ لثلاثۃ معان۔ تین معانی کی تعین پر ایک اشکال ہے۔ وہ یہ کہ لفظ گان زمانہ پر دلالت کرتا ہے۔ لہذا معانی تین کے بجائے چار ہو گئے۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ تفسیر میں گان لا کر صرف رابطہ کے معنی مفہوم دے رہے ہیں۔ اس کے زمانے کے معنی مفہوم نہیں ہوتے۔ لہذا تفسیر میں موضوع، محمول اور رابطہ تین ہی معنی ہوئے۔ چار نہیں ہوئے۔

اشکال

شروع محاکم نے کہا ہے کہ تفسیر میں چار جزا ہوا کرتے ہیں۔ اول موضوع۔ دوم محمول۔ سوم نسبت حکمیہ۔ چہارم علم یعنی وقوع اور لا وقوع۔ تو معانی تو چار ہو گئے۔

الجواب

اس اعتراض کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ نسبت محکمہ پر قضیہ کی دلالت التزاماً ہوتی ہے۔
دوسرا اصل مسئلہ منطقی قضیہ میں صرف تین ہی ہوتے ہیں۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ نسبت محکمہ اور حکم میں رابطہ شدید ہے تو شدت ارتباط کی وجہ سے دوسرا
کو ایک ہی شمار کر لیا گیا ہے۔

تیسری بات کا معلوم ہوتا ہے کہ قضیہ کا شنائی یا شنائی ہونا صرف قضیہ کے محفوظ ہونے کے
عاطف سے ہے۔ اور اگر قضیہ منقولہ ہو۔ تو وہ بہر حال شنائی ہو گا۔ نیز قضیہ کا تین الفاظ پر مشتمل ہونا
کفایت ہے۔ ورنہ بسا اوقات قضیہ میں خصوصیت لفظ واحد ہی۔ مذکور ہوا کرتا ہے جیسے
کوئی کہے گا یا زیادہ مکان میں موجود ہے۔ مہل نہ یہ موجود فی البیت، تو اس کا جواب صرف
نہیں دیا کہہ گیا کہانی ہوتا ہے۔

قولہ: اشاعت۔ مانتے کے قول وقد تحذف الرابطة سے اس بات کی طرف اشارہ
ہے کہ رابطہ کا استعمال کرنے میں لغات مختلف ہیں۔ عربی لغت میں رابطہ کبھی مذکور اور کبھی حذف
ہوتا ہے۔ یونانی لغت میں رابطہ زمانی کا ذکر کرنا کلام میں ضروری ہوتا ہے۔ اور حجم کی لغت
میں تو شاید ہی کوئی ایسا کلام ہو جس میں رابطہ کا ذکر نہ ہوتا ہو۔ جیسے ہست، نیست، بد وغیرہ۔
قولہ: بالکسر۔ رابطہ کا کلام لفظ کے بجائے کبھی کبھی صرف کسرہ (ر) سے لیا جاتا ہے۔
جیسے ذید دیلو۔ زید عالم ہے۔

قولہ: لفظة العجم۔ عرب کے علاوہ عامیہ ممالک کو عجم کہا جاتا ہے۔ مگر یہاں پر عجم کی
مشہور معنی مرد ہیں۔ بعض کا قول ہے کہ فارسی لغت حرف رابطہ سے خالی نہیں ہوتی۔ غائب
شارح قطب الدین رازی کی مراد بھی زبان فارسی ہی ہے۔ کیوں کہ انہوں نے ہست اور نیست
فارسی ہی کی مثال دی ہے۔ تیسری جگہ کے دوسرے نسخوں میں لغت عجم کے بجائے لغت الفرس
میں مذکور ہے۔ جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ان کی مراد لغت فارسی ہی ہے۔

قال وهذه النسبة ان كانت نسبة بها يعمن ان يقال ان الموضوع محمول فان النسبة
موجبة كقولنا الانسان حيوان وان كانت نسبة بها يعمن ان يقال ان الموضوع ليس
محمول فان النسبة سالبة كقولنا الانسان ليس عجمي اقول هذا تقسيم ثان للصيغة
باعتبار النسبة الحكيمة التي هي مدلول الرابطة تلك النسبة ان كانت نسبة
بها يعمن ان يقال ان الموضوع محمول لان النسبة ان كانت نسبة
الانسان فهو نسبة شرعية مصححة لان يقال الانسان حيوان وان كانت

نسبت بها یصح ان یقال ان الموضوع لیس بمحمول فالتفضیة مالملة كنسبة الجمر الى الانسان
فانما نسبة سلبية بها یصح ان یقال الانسان لیس بحجر وهذا لا یتمثل القضية الكاذبة
فانه اذا قلنا الانسان حجر كانت القضية موجبة والنسبة التي هي فيها لا یصح بها
ان یقال الانسان حجر وكن ذلك اذا قلنا الانسان لیس بحجر ان كانت القضية مالملة
والنسبة التي هي فيها ليست نسبة بحيث یصح ان یقال الانسان لیس بحجر وان بالقول
ان یقال الحجر في القضية اما بان الموضوع محمول او بان الموضوع لیس بمحمول او
یقال الحجر فيها اما بايقاع النسبة او بان تراها وذلك في -

ترجمہ اتنے نے فرمایا۔ یہ نسبت (توضیح علیہ میں پائی جاتی ہے) اگر ایسی نسبت ہے
جس کے ذریعہ یہ کہنا صحیح ہے۔ کہ موضوع محمول ہے۔ توضیح موجبہ سے جیسے
سارا قول "الانسان حیوان" (انسان حیوان ہے) اور اگر وہ ایسی نسبت ہے کہ جس سے
ذریعہ یہ کہنا صحیح ہو کہ موضوع نہیں ہے محمول۔ تو وہ تفسیر سالبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "الانسان
لیس بحجر" (انسان حجر نہیں ہے)۔

قول (شارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں۔ کہ نسبت کلیہ جو کہ رابطہ کاملوں ہے۔ اس نسبت
کے اظہار سے یہ کلیہ کی تقسیم ثانی ہے۔ (مدلول رابطہ حوت رابطہ درہو، اھی، لیس، اھو، کان
و غیرہ جن معنی پر دلالت کرتے ہیں۔ وہ نسبت کلیہ ہے۔ دال یہ الفاظ ہیں۔ اور سن ان کے
مدلول ہیں۔ یہ تقسیم اسی نسبت کلیہ کے لحاظ سے کی گئی ہے)۔

فذلك النسبة انكافت نسبة الخ۔ پس یہ نسبت اگر ایسی نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے یہ
کہنا درست ہو کہ موضوع محمول ہے۔ توضیح علیہ موجبہ ہے۔ جیسے حیوان کی نسبت انسان کی حرکت
(مثال مذکور میں پائی جاتی ہے) کیونکہ یہ نسبت ثبوتی ہے۔ اس بات کے لئے واضح ہے کہ کہا
جائے الانسان حیوان۔

وان كانت نسبة بها لضعف الخ۔ اگر وہ ایسی نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے یہ کہنا
صحیح ہو کہ موضوع نہیں ہے محمول۔ تو وہ تفسیر علیہ سالبہ ہے۔ جیسے مذکورہ مثال میں حجر کی نسبت
انسان کی طرف کی گئی ہے۔ فانه نسبة سلبية بها یصح۔ کیونکہ یہ سلبی نسبت ہے جس کی وجہ سے یہ کہنا
صحیح ہے کہ الانسان لیس بحجر (انسان حجر نہیں ہے)۔

وهذا لا یتمثل القضية الكاذبة۔ یہ تقریف قضایا کاذبہ کو متعلق نہیں ہے۔ اس وجہ سے
کہ جب ہم نے کہا الانسان جسم الانسان پتھر ہے (توضیح موجبہ ہے) اور وہ نسبت جس

میں پائی جاتی ہے۔ ایسی نسبت نہیں ہے کہ جس کے بارے میں کہا جائے کہ یہ وہ نسبت ہے کہ جس کی وجہ سے انسان کو کہنا درست ہے۔ اسی طرح جب ہم نے انسان لیس عیوان (انسان عیوان نہیں ہے) کہا تو قضیہ سالمہ ہو گا۔ اور وہ نسبت جو اس میں پائی جاتی ہے ایسی نسبت نہیں ہے کہ جس کی وجہ سے یہ کہا جائے کہ انسان لیس عیوان۔

فالمصواب ان يقال - لہذا یہ درست ہے کہ کہا جائے۔ الحکم فی القضية - ۶۱۔
قضیہ میں حکم اس کا ہے کہ موضوع محمول ہے۔ یا اس کا ہے کہ موضوع محمول نہیں ہے۔ یا
کہا جائے کہ حکم اس میں قضیہ میں (یا ایضاً نسبت کا ہے بلاتسوار نسبت کا۔ اور یہ
ظاہر ہے۔

تولہ ہذا تقسیم ثانی للعلیۃ باعتبار النسبة الحکیمة جلیہ کی تقسیم
سابق میں گذر چکی ہے۔ جس میں جلیہ کی تقسیم حرف رابطہ کے ذکر و حذف
کے لحاظ سے ثنائی۔ اور ثنائی کی طرف بیان کیا تھا۔ یعنی قضیہ جلیہ کی اول تقسیم باعتبار
رابطہ کے تھی۔ پہلی قسم ثنائی۔ اور دوسری قسم ثنائی۔

اب قضیہ جلیہ کی یہ دوسری تقسیم ہے۔ جو باعتبار نسبت حکم کے کی گئی ہے۔ اتنی
نے تقسیم کو اجالا بیان کیا ہے۔ جو اپنی عادت کے مطابق ہر مسئلے کو آسان الفاظ میں اور
مرتب بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے تقسیم کے مسئلے کو بھی بہت سلیطے سے ترتیب وار
بیان کیا ہے۔ بے پڑھنے والا آسانی سے ذہن نشین کر سکتا ہے۔

شارح نے پہلی تقسیم رابطہ کے لحاظ سے فرمائی۔ اب قضیہ جلیہ کی یہ دوسری تقسیم نسبت حکم
کے اعتبار سے کرتے ہیں۔

فہذا۔ اگر نسبت جو موضوع محمول کے مابین پائی جاتی ہے۔ ایسی ہے کہ یہ کہنا درست
ہو کہ موضوع محمول کے لئے ثابت ہے۔ تو وہ موجب ہے۔ جیسے الانسان عیوان۔ انسان
عیوان ہے (اور اگر یہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے لئے یہ کہنا درست ہو کہ موضوع محمول نہیں ہے
تو یہ سالمہ ہے۔ جیسے الانسان لیس عیوان۔ انسان لیس عیوان ہے)۔

نولہ ہذا لا یشمل - یہ درحقیقت ثانی پر اعتراض کیا گیا ہے۔ نفیہ جلیہ کی
ذکر و حذف تھا یا کاذب پر صادق ہیں آئی۔ کیوں کہ جب ہم نے الانسان عیوان

کہا۔ یعنی یہ کہ انسان عیوان ہے۔ یہ قضیہ کاذب ہے۔ اس پر یہ صادق نہیں کہ اس قضیہ پر
ایسی نسبت پائی جاتی ہے۔ جس کے بارے میں یہ کہنا درست ہو کہ محمول موضوع کے لئے
ثابت ہے۔ کیونکہ عیوان کا ثبوت انسان کے لئے واضح کے خلاف ہونے کی وجہ سے

جواب ہے۔

الحجاب

اس اعتراض کا شارح نے جواب دیا۔ فرمایا۔ قولہ فالصواب۔ چونکہ مذکورہ
اعتراض پر تمنا یا کاذب کا قضیہ سے خارج ہونے کا اعتراض وارد ہوتا ہے۔
اس لئے بہتر ہے کہ تعریف سے یہ لفظ صحیح ہو خارج کر دیا جائے۔ اور تعریف اس طرح گڑی جلتے
کہ حکم قضیہ میں یا یہ جو کا موضوع محمول ہے۔ یا اس کا حکم کیا جائے۔ کہ موضوع محمول نہیں ہے
اور اس بات سے قطع نظر کر لیا جائے۔ (کہ ایسی نسبت ہے کہ جس کے لئے یہ کہنا صحیح ہو۔)
تو پھر سوال نہ پیدا ہوگا۔

دوسرا جواب

حکم قضیہ میں ایضاً نسبت کا ہے۔ یا استزاع نسبت کا اس تعریف
کی بنیاد پر پھر کوئی اعتراض وارد نہ ہوگا۔

تیسرا جواب

بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ تعریف مذکور میں "بعض" ایضاً ایضاً ایضاً
عالم ہے۔ خواہ نفس الامر میں موضوع محمول کے لئے ثابت ہو۔ یا قائل
کے ذہن میں موضوع محمول کے لئے ثابت ہو۔ واقع کے خواہ مطابق ہو یا نہ ہو۔ تو قضیہ
کاذب تعریف سے خارج نہ ہوں گے۔

چوتھا جواب

بعض نے یہ جواب دیا ہے کہ تعریف کو ہمیشہ قیاد و سنی پر محمول کرنا جائز
اور قیاد و سنی وہی ہوتے ہیں۔ جو نفس الامر میں ہوں۔ قائل کے
زعم کا کوئی دخل تعریف میں نہیں کیا جاتا۔

بہر دوری بات یہ ہے کہ جس قضیہ کو قائل بھی واقع کے خلاف اور جمود جات ہو۔
کہ میری فقہی غلط جملہ بول رہا ہو تو وہ قائل کے نزدیک بھی صحیح نہ ہوگا۔

آخری جواب

یہ ہے کہ قضیہ میں فی نفسہ وہ نسبت مراد ہے۔ جو قضیہ کے مفہوم
پر مبنی ہو۔ اس میں نفس الامر کا کوئی دخل نہیں ہے۔ غرض
میں جو مثال دی گئی ہے۔ اس میں ادہ کی خصوصیت کی وجہ سے اشکال پیدا ہو گیا ہے
تفسیر اور اس کی نسبت کی وجہ سے کوئی اشکال پیدا نہیں ہوا۔ یعنی انسان کی نسبت عمر
کی غرضت کر دینے سے اشکال ہوا۔

قال و موضوع الحکمۃ ان کان متضمناً معیناً سمیت مخصوصة و تشفیة لان
کان کلیاً فان بینہا کلیة اثر اعملاق علیہ الحکم و یسمی اللفظ الدال علیہ
سواء سمیت مخصوصة و مسوقة رہے اربع لائنیں ہیں فقہان الحکم علی کل

الافراد فی الکلیۃ دہی اما موجدہ و سورہا کل قولنا کل نامرکھہ قادما
سالمۃ و سورہا لا شئی ولا واحد کقولنا لا شئی اولاً و احد من الناس
بجہاد ان یلین فیہا ان الحکمہ علی بعض الافراد فی الجزئیۃ دہی اما موجدہ
و سورہا بعض و واحد کقولنا بعض الحيوان او واحد من الحيوان انسان
واما سالمۃ و سورہا الیس کل و لیس بعض و بعض لیس کقولنا لیس کل
حيوان انسانا لیس بعض الحيوان بانسان و بعض الحيوان لیس انسانا

ترجمہ

ماں نے فرمایا۔ قضیہ علیہ کا موضوع اگر شخص میں ہو۔ (جیسے زید)
اوس کا نام مخصوصہ اور قضیہ رکھا جاتا ہے۔ اور اگر موضوع (کی پوجہ تو
پس اگر ماضی علیہ الحکمہ (جن پر حکم صادر آتا ہے) کی مقدار (تعداد) کو بیان
کیا گیا ہے۔ اور اس لفظ کا کہ جو مقدار پر دلالت کرتا ہے۔ مشورہ نام رکھا جاتا ہے۔
تو ایسے قضیہ کا نام مخصوصہ اور مشورہ رکھا جاتا ہے۔ اور وہ چار ہیں۔ کیوں کہ اگر اس کو
بیان کیا گیا ہے۔ کہ مکمل تمام افراد پر ہے۔ یعنی ہر فرد پر حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ کلیہ ہے
اور وہ دکتبہ یا موجب ہوگا۔ اور اس کا سورہ یعنی علامت، پہچان (لفظ کل ہے۔
جیسے ہمارا قول مد کل فاسر یسجد) اور یا وہ (کلیہ) سالمہ ہوگا۔ اور اس کا سورہ
در لا شئی اور لا واحد ہے۔ جیسے ہمارا قول لا شئی اولاً و احد من الناس
بجہاد اور اگر اس میں (قضیہ میں) بیان کیا گیا ہے۔ کہ محمول کا حکم موضوع کے
بعض افراد پر ہے۔ تو وہ جزئیہ ہے۔ اور وہ (یعنی جزئیہ) با موجب ہوگا۔ اس کا
سورہ بعض اور واحد ہے۔ جیسے ہمارا قول بعض الحيوان او واحد من الحيوان
انسان، (بعض حیوان یا حیوان میں سے ایک انسان ہے) اور یا سالمہ ہوگا۔ اور اس
کا سورہ و لیس کل لیس بعض اور بعض لیس ہے۔ جیسے ہمارا قول لیس کل حیوان
انسانا۔ (ہر حیوان انسان نہیں ہے) مادہ لیس بعض الحيوان بانسان، (بعض
حیوان انسان نہیں ہیں) اور بعض الحيوان لیس بانسان۔ (بعض حیوان انسان
نہیں ہیں)

شرح

یہاں تک شنیہ کی عبارت ہے۔ اس کا ترجمہ لکھا گیا۔ اس میں ماں
نے قضیہ علیہ کی تقسیم فرمائی ہے۔ اور تقسیم موضوع بنیاد بنا کر تحریر کیا
ہے۔ اور کہا ہے کہ قضیہ علیہ کا موضوع اگر شخص میں ہے۔ تو وہ قضیہ شخصی ہے۔ اور اگر

موضوع علیہ کا شخص مبین نہیں ہے۔ بلکہ کلی ہے۔ تو اس کی چند صورتیں ہیں۔ ۱۔ موضوع کے ان افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے یا نہیں اگر جن پر حکم کیا گیا ہے۔ یعنی یہ کہ حکم تمام افراد پر کیا گیا ہے۔ یا بعض افراد پر کیا گیا ہے۔ اب اگر حکم تمام افراد پر کیا گیا ہے۔ تو وہ کلیہ ہے اور بعض افراد پر حکم کیا گیا ہے۔ تو وہ جزئیہ ہے۔

اور ہر وہ لفظ کلیت و بعضیت کے لحاظ سے موضوع کی کلیت کو مبین مقدار کو بیان کرے اس کی ان کی اصطلاح پر سو رہا جاتا ہے۔

موجبہ کلیہ کا سور۔ کلی ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور لاشئی اور لا واحد ہے۔ اسی طرح موجبہ جزئیہ کا سور بعض اور واحد ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور لیس کی لیس بعض۔ اور بعض لیس ہیں۔ ان کی مثالیں اور پر گزرنے لگی ہیں۔

اقول هذا التفسير ثالث للحمية باعتبار الموضوع فموضوع الحمية اما ان يكون جزئيا او كلياً فان كان جزئياً سميت القضية شخصية ومخصوصة اما موصوفة كقولنا زيد انسان واما موصوفة كقولنا زيد ليس بجحر اما سميتها شخصية لان موضوعها شخص معين واما سميتها مخصوصة لمخصوص موضوعها ولما كان هذا التقسيم باعتبار الموضوع وحظفي اساسي الاقسام حال الموضوع وان كان كلياً فاما ان يبين فيها كمية انواع الموضوع من الكمية والبعضية او لا يبين -

ترجمہ شارح قطب الدین راز کا نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ موضوع کے اعتبار سے علیہ کی یہ تیسری قسم ہے۔ پس علیہ کا موضوع یا جزئی ہوگا۔ یا کلی ہوگا۔ پس اگر جزئی ہوگا تو قضیہ کا نام شخصیہ اور خصوصہ رکھا جاتا ہے۔ یا موجبہ ہوگا۔ جیسے ہمارے قول زید انسان (زید انسان ہے) اور یا سالبہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید لیس بجحر (زید جحر نہیں ہے) بہر حال اس شخصہ علیہ کا شخصیہ نام رکھتا تو اس وجہ سے کہ اس کا موضوع مبین شخص ہے۔ اور بہر حال اس کا خصوصہ نام رکھتا۔ تو اس لئے کہ اس کا موضوع خاص ہے۔ ولما كان هذا التقسيم اور جب کہ یہ تقسیم موضوع کے لحاظ سے ہے۔ اس لئے اس کی اقسام کے نام رکھتے ہیں۔ موضوع کے حال کا لحاظ کیا گیا ہے۔

دان کان کھیا اور اگر موضوع کلی ہو۔ پس یا اس میں موضوع کے افراد کی مقدار بیان کی گئی ہے۔ یا بیان نہیں کی گئی۔

التشریح

یہاں پر میں - چنانچہ قضیہ علیہ کی تقسیم کے موضوع پر ان کا بیان بہت مرتب اور منضبط ہے۔ نیز تقسیم ثالث کہہ کر انہوں نے اس بات کی طرف صراحت فرمادی کہ دو قسمیں سابق میں گزر چکی ہیں۔ اور اب تیسری تقسیم ہے۔

تولم باعتبار الموضوع - اور یہ تقسیم موضوع کے اعتبار سے ہے۔ (حب کہ سابقہ تقسیم رابطہ کے لحاظ سے تھی) پس قضیہ علیہ کا موضوع جسمانی ہو یا کلی ہوگا۔ اگر موضوع جسمانی ہے۔ تو اس قضیہ کا نام شخصیہ اور مخصوصہ رکھا جاتا ہے۔

وجہ مناسبت - شخصیہ نام رکھنے کی یہ وجہ ہے کہ موضوع شخص معین ہے۔ اور اگر مخصوصہ اس لئے نام رکھا کہ موضوع عام ہے۔

اقسام شخصیہ - پھر اس کی اقسام بیان فرمائی ہیں۔ (۱) وجہ جیسے خرید

قولہ ولما کان هذا التقسید - چونکہ تقسیم کرنے وقت موضوع کی حالت کا لحاظ کیا گیا ہے۔ اس لئے ان قسموں کے نام رکھنے میں بھی اسی کا لحاظ کر لیا گیا۔ یعنی موضوع کی حالت کا اعتبار کر کے اس کی تمام قسموں کا نام رکھا گیا ہے۔ جیسا کہ آئندہ آپ ملاحظہ کریں گے۔

واللفظ الدال علیہا ای علی کئیۃ الافراد یعنی سورۃ اخذ من سورۃ البلد کہ انہ یحصر البلد ویحیط بہ کن لک اللفظ الدال علی کئیۃ الافراد یعنی ہا ویحیط بہا فان بین فیہا کئیۃ افراد الموضوع سمیت القضية محصورۃ ومسیحہ اما انہا محصورۃ لخصو افراد موضوعها واما انہا مسورۃ لاشتغالها علی السورۃ ہی ای المحصورۃ اربعۃ اقسام لان الحكم فیہا اما علی کل الافراد وعلی بعضها وایا ما کان فاما بالاجاب او بالسلب فان کان الحكم فیہا علی کل الافراد فنی کئیۃ اما موصیۃ دسورہا کل ای کل واحد واحد لا لکل الجوی علی قولنا کل نار حارۃ ای کل واحد من افراد النار حارۃ۔

ترجمہ - اور وہ لفظ جو اس پر دلالت کرے۔ یعنی افراد کی کئی (مقدار) ہر اس سورہ نام رکھ جاتا ہے۔ اور وہ سورہ البلد سے اخذ کیا (بنایا) گیا ہے۔ جس

مرحوم بے شک وہ سو فی البدیہہ (شہر کی چار دیواری) پر سے شہر کو گھس لیتی ہے۔ اور اس کا اہل کر لیتا ہے۔ اسی طرح وہ خط بھی جو افراد کی کلیت پر ذوات کرتا ہے۔ تمام افراد کو گھیر لیتا ہے۔ اور ان کا اہل کر لیتا ہے۔

قولہ فان بین فیہا ۱۶۔ پس اگر قضیہ میں موضوع کے انسداد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو اس قضیہ کا مقصورہ اور سورہ عام رکھا جاتا ہے۔

قولہ اما انہما مخصوصا ۱۷۔ ہر حال اس کا نام مقصورہ رکھنا تو اس کے موضوع کے افراد کے صغر کرنے کی وجہ سے ہے۔ (یعنی قضیہ کے موضوع کو چونکہ گھیر لیتا ہے۔ اس مناسبت سے) اس کا نام مقصورہ رکھا جاتا ہے۔

قولہ واما انہما مسویا ۱۸۔ اور ہر حال اس کا سورہ ہونا۔ تو اس کے سورہ پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ہے۔ یعنی اس وجہ سے کہ اس قضیہ میں سورہ کا ذکر ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام سورہ رکھ دیا گیا ہے۔

قولہ وھی ای الخصیۃ اربعۃ ۱۹۔ اور وہ یعنی مقصورہ چار ہیں کیوں کہ قضیہ مقصورہ میں حکم تمام افراد پر ہوگا۔ یا اس کے بعض پر۔ اور ان میں سے جو صورت نکلا ہو۔ حکم تمام انسداد پر ہو یا بعض افراد پر (پس آیا حکم ایجاب کا ہے۔ یا سلب کا۔

قولہ فان کان الحکم۔ پس اگر اس میں حکم تمام افراد پر ہے۔ (یعنی موضوع کے ہر فرد پر) تو وہ کلی ہے۔ یا موجب ہوگا۔ اور اس کا سورہ کلی ہے۔ یعنی کل واحد واحد ہے۔ (ہر ہر فرد مراد ہے) کل مجموعی مراد نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول کل مناسی حادۃ۔ یعنی نار (آگ) کے افراد میں سے ہر ایک فرد حاد ہوتا ہے۔ (مکسر م ہوتا ہے۔

شرح اگر قضیہ کلیہ میں اس کا موضوع شخص واحد اور متعین نہ ہو۔ بلکہ موضوع بھی ہو۔ تو آیا اس کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ یا بیان نہیں کیا گیا

اگر بیان نہیں کیا گیا تو اس کا نام طبعی ہے۔ جیسے الانسان نوع اور اگر کلیت اور حیثیت کے لحاظ سے موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ تو اس کا نام مقصورہ ہے۔

اور مقصورہ چار ہیں۔ موضوع شخص متعین ہے۔ تو اس کا نام مخصوصات اربعہ

اقتضیہ قضیہ ہے۔ اور اگر انسداد پر حکم ہے۔ اور افراد کی مقدار کو بیان کر دیا گیا ہے۔ تو وہ مقصورہ ہے۔ اور مقصورات چار ہیں۔ وجہ صغر اس شرح پر ہے۔ موضوع کے تمام افراد پر حکم ہے۔ اور حکم ایجاب کا ہے۔ تو اس کو موجب کلیہ

کہتے ہیں۔ جیسے کہ انسان حیوان اور اگر حکم سلب کا ہے تو اس کا نام سالبہ کہتے ہیں۔ جیسے۔
لاشئ ولا واحد من الانسان عجم۔ اور اگر حکم بعض افراد پر ہے۔ اور حکم ایجاب کا ہے
تو اس کو موجبہ جزئیہ۔ جیسے بعض الحيوان الانسان۔ اور اگر حکم سلب کا ہے۔ تو اس کو
سالبہ جزئیہ کہتے ہیں۔ جیسے بعض الحيوان ليس بالانسان۔ ملاحظہ ہو کہ محسورات چار
میں۔

اڈل۔ موجبہ کلیہ۔ جیسے کل الانسان حیوان (ہر انسان حیوان ہے)
دوم۔ سالبہ کلیہ۔ جیسے لاشئ ولا واحد من الانسان بجمہر۔
کوئی فرد انسان کا جسم نہیں ہے)

سوم۔ موجبہ جزئیہ۔ جیسے بعض الحيوان انسان (بعض حیوان انسان
ہیں)۔

چہارم۔ سالبہ جزئیہ۔ جیسے بعض الحيوان ليس بالانسان (بعض
حیوان انسان نہیں ہیں)۔

وجہ تسمیہ سور اہل میں سور اہل سے بنایا گیا ہے۔ زمانہ قدیم میں شہر کے باہر
باہر ایک دیوار تعمیر کی جاتی تھی۔ اور اس پر ہر راستے کے سامنے آنے
والے کے لئے بڑے بڑے پتھر لگائے جاتے تھے۔ رات کو یہ دروازے بند کر دیے
جاتے تھے۔ تاکہ کوئی اجنبی شخص یا نقہان پہنچانے والی چیز باہر سے اندرون شہر داخل
نہ ہو سکے۔ پھر تو اس دروازے پر باقاعدہ پھر سے دارقنات ہو گئے تھے۔ یہ دیوار اس بات
کی علامت تھی کہ شہر کی حدود یہاں پر ختم ہیں۔ شہر اکی دیوار کے اندر تعمیر ہوا اور محصور
ہے۔

تو چونکہ تفسیر محصورہ میں سور بھی محمول کے حکم کو موصوفہ کے لئے حصر کر دیتا ہے۔ اور
موصوفہ اس پر محصور ہوتا ہے۔ اس لئے اس کا نام بھی محصورہ رکھ دیا گیا۔ دوسرا نام
مصورہ بھی ہے۔ اس کی مناسبت ظاہر ہے۔ یہ ہے کہ چونکہ اس تفسیر میں سور کا ذکر
ہے۔ اس لئے مصورہ ہے۔

سور موجبہ کلیہ کا سور کل ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور لاشئ ولا واحد ہے
کی طرح موجبہ جزئیہ کا سور بعض اور واحد ہے۔ سالبہ جزئیہ کا سور ليس
کل۔ ليس بعض اور بعض ليس ہے۔ جیسا کہ مذکورہ بالا مثالوں سے واضح ہو چکا ہے
تو لہذا ان احکام علی کل الافراد۔ موجبہ کلیہ میں تمام افراد پر حکم ہوتا ہے۔ یعنی

ایک فرد یا کلام ہوتا ہے۔ کلام سے کلام اور کلام کے افراد ہیں۔ اس سے مشتق نہیں ہوتا۔

لا اکل الخیر علی البیہ ذکر جمالی، ایک اصطلاح کل جمعی کی ہے۔ اصل میں کل کی تین اقسام بیان کی گئی ہیں۔ ۱۔ کل انفرادی۔ ۲۔ کل جمعی۔ ۳۔ کل انفرادی میں اس کے ہر فرد پر حکم ہر ایک کے متعلق ہے۔ جیسے کل انسان حیوان، کل کادخل انسان ہے۔ ہذا انسان کے ہر فرد پر کوئی ثابت ہے، یعنی حیوان ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ (۲) کل جمعی میں کل کے دخول کے کل افراد، یا کل اجزاء کا مجموعہ مراد ہوتا ہے۔ جیسے کل انسان بشیر ہذا الخ

۳۔ تیسری قسم کل کلی ہے۔ اس میں کل کے دخول کے کل افراد مراد ہوا کرتے ہیں۔ اور کل اجزاء مراد ہوتے ہیں۔ درحقیقت کل کلی سے تعریف طبعیہ بنتی ہے۔ جیسے کل انسان نوع، اس میں انسان کی طبیعت پر حکم کیا گیا ہے۔ اور مراد یہ ہے کہ "الانسان انسانی نوع" وہ انسان جو کلی ہے۔ وہ نوع ہے۔ شارح قطب الدین رازی بھی کہتا چاہتے ہیں۔ کہ یہاں موضوع کے تمام افراد پر حکم ہے۔ کل جمعی پر حکم نہیں ہے۔ اور نہ کل کلی پر حکم لگایا۔

واما سالبۃ وسورہا لاشیء ولا واسل کقولنا لاشیء اولا و احد من الناس بجہاد وانکان الحکم فیہا علی بعض الافراد نفی جزئیۃ اھا موجبۃ وسورہا بعضی و احد کقولنا بعض الحيوان اولا و احد من الحيوان انسان ای بعض افراد الحيوان اولا و احد من افراد الانسان و اھما سالبۃ وسورہا لیس کل و لیس بعض و بعض لیس کقولنا لیس کل حیوان انسانا و لیس بعض الحيوان انسانا و لیس الحيوان لیس بانسان -

ترجمہ اور تفسیر علیہ یا سالب ہوگا۔ اور اس کا سورہا لاشیء اور لا واحد ہے۔ جیسے لاشیء ولا واحد من الناس بجہاد (کوئی ایک فرد انسان کا جاد نہیں ہے) اور اگر تفسیر میں موضوع کے بعض افراد پر حکم ہو۔ تو وہ جزئی ہے یا سورج ہوگا۔ اور اس کا سور بعض اور واحد ہے۔ جیسے بعض الحيوان یا واحد من الحيوان انسان (بعض حیوان یا حیوان کا ایک فرد انسان ہے) یعنی حیوان کے بعض افراد یا اس کے افراد میں سے ایک فرد انسان ہے۔

اور یا سالیہ ہو گا۔ اور اس کا سورہ لیس کی۔ اور لیس یعنی اور بعض لیس ہے۔ جیسے ہمارا قول "لیس کی حیوان انسانا" (ہر انسان حیوان نہیں ہے) اور لیس یعنی حیوان انسانا (بعض انسان حیوان نہیں ہیں) اور بعض حیوان لیس بالانسان (بعض حیوان بالانسان نہیں ہیں)۔

تشریح شارح نے یہاں مصدقہ کی دو اقسام کو ذکر فرمایا ہے۔ یعنی موضوع کے بعض افراد پر حکم کیا گیا ہو۔ تو اس کا نام منطق کی اصطلاح میں جزئیہ ہے۔ اقسام جزئیہ کیا۔ پھر اگر حکم بعض افراد پر ایجاب کہے۔ تو اس کو موجب جزئیہ کہتے ہیں۔

موجبہ جزئیہ کا مسویہ:۔ اور اس کا سورہ بعض اور واحد ہے۔ جیسے بعض حیوان انسان۔ اور واحد من حیوان انسان۔

سالیہ جزئیہ:۔ دوسری قسم سالیہ جزئیہ ہے۔ اگر موضوع کے بعض افراد پر سلب کا حکم کیا گیا ہو۔

سالیہ جزئیہ کا مسویہ:۔ اور اس کا سورہ لیس کی لیس یعنی اور بعض لیس ہے۔ جیسے لیس لیس کی حیوان انسانا اور بعض حیوان لیس بالانسان۔ اور لیس بعض حیوان انسانا دوسرے۔

نوٹ بعض حیوان۔ میں اس طرف اشارہ کیا گیا ہے کہ بعض موجب جزئیہ کا سورہ اس وقت ہوگا جب کہ بعض سے بعض افراد مراد لئے گئے ہوں۔ لیکن اگر کسی کے بعض جزو امر اور لئے گئے ہوں۔ تو اس وقت منطق بعض اس کا سورہ نہیں ہوگا۔ جیسے بعض الازلی اور وہ کہنا نہ نہیں ہے۔ اور اس صورت میں کہ افراد مراد نہ ہوں۔ وہ قضیہ محصورہ ہونے سے خارج ہو جائے گا۔ اور پہلے میں داخل ہو جائے گا۔ مطلب یہ ہوگا کہ جزو الازلی اسود اس جزو الازلی کی ہے۔ جس میں اسود کی تعداد کو ظاہر نہیں کیا گیا۔

موجبہ کلیہ کا سورہ جس طرح کلی ہے۔ اور اس سے تمام افراد موضوع مراد ہوتے ہیں۔ جیسے کلی بدعتی ضلالتہ۔ کہ بدعت کا ہر ہر فرد گمراہی ہے۔ اسی طرح موجب کلیہ کا سورہ لام استقرار بھی ہے۔ جیسے الحمد للہ رب العالمین۔ ہر ہر فرد حمد حامد سے خدائے تعالیٰ کے لئے ثابت ہے۔ جو سارے عالم کا پائنے والا ہے۔ اسی طرح موجب جزئیہ کا ایک سو نکرہ کا اثبات کے تحت واضح ہونا بھی ایجاب جزئی کا قائلہ دیتا ہے جیسے کوکب انقض الساعة میں۔

فیز سالیہ کلیہ کا سور لاجھی لاوا اور سکے عاودہ و قوس حوہ تحت اسلی عموم سلب یا سلب کل کا
 نامہ دیتا ہے۔ مابین حاج و هو سلب۔ نہیں کوئی پال کا فرد گردہ بارہ ہوتا ہے۔
 جس طرح منطقی میں افراد کی مقدار بیان کرنے کے لئے الفاظ مخصوص ہیں۔ اسی طرح
 زبان میں اس کے مناسب میں سور موجود ہیں۔ جن سے یہ فائدہ حاصل کیا جاتا ہے۔
 جیسے غار کی میں "بہر" موجد کلیہ کا سور ہے۔ اور سالیہ کلیہ کا سور "بج" قیمت ہے
 موجد جزئیہ کا سور اندکے ہست ہے۔ سالیہ سالیہ جزئیہ کا سور اندکے ہست ہے۔

والفرق بین الاصوار الثلثة ان لیس کل وال علی رفع الایجاب الکی بالمطابق
 بقۃ و علی السلب الجزئی بالالتزام و لیس بعض وبعض لیس بالنعکس من ذلک
 اما ان لیس کل وال علی رفع الایجاب الکی بالمطابق فلانا اذا قلنا کل
 حیوان انسان یكون معناه ثبوت الانسان لكل واحد واحد من افراد حیوان
 وهو الایجاب الکی و اذا قلنا لیس کل حیوان انسان یكون معناه الصریح انه
 لیس یثبت الانسان لكل واحد من افراد حیوان وهو رفع الایجاب الکی
 و اما انہ دال علی السلب الجزئی بالالتزام فلانہ اذا ارتفع الایجاب الکی
 فاما ان یكون المحمول مسلوبا عن کل واحد واحد وهو السلب الکی او یكون
 مسلوبا عن البعض ثابتا للبعض و علی کلا التقديرین یصلح السلب الجزئی
 جزفا فالسلب الجزئی من ضروریات مفہوم لیس کل ای رفع الایجاب الکی
 و من لوازمہ فیکون دلالۃ علیہ بالالتزام۔

ترجمہ

اور ان مذکورہ تین سوروں کے درمیان فرق یہ ہے کہ "لیس کل"۔
 ایجاب کل (موجد کلیہ) پر مطابقت و دلالت کرتا ہے۔ اور دو سبب جزئی
 (سالب جزئیہ) پر التزام و دلالت کرتا ہے۔ اور "لیس بعض اور بعض یس" اس کے
 برعکس ہیں۔

تو لہذا اما ان لیس کل دال علی رفع الایجاب الکی۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ لیس کل رفع
 ایجاب کل پر مطابقت و دلالت کرتا ہے۔ تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا "کل حیوان انسان" کہ
 ہر انسان حیوان ہے تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ انسان کا ثبوت حیوان کے ہر ہر فرد کے
 لئے ہے۔ اور یہی ایجاب کل ہے۔ اور جب ہم نے کہا "لیس کل حیوان انسان"۔

تو اس کا معلوم صریح یہ ہو گا کہ حیوان کے ہر ہر فرد کیلئے انسان ہونا ثابت نہیں ہے۔ چنانچہ
ایجاب کلی ہے۔

واھا انھما دال علی السلب الجزئی۔ اور ہر حال یہ دعویٰ کہ وہ بعض سلب
کلی دلائل کرتا ہے۔ سلب جزئی پر استزائم تو اس لئے کہ جب ایجاب کلی مرفوع ہو گیا۔ تو یا
محمل ہر ہر فرد سے سلب کر لیا گیا ہے۔ اور یہ سلب کلی ہے۔ یا بعض افراد سے سلب ہے
اور بعض کے لئے ثابت ہے۔ تو دونوں صورتوں میں سلب جزئی یقینی طور پر صادق آتی ہے
ہذا معلوم ہوا کہ سلب جزئی کیس کی کے مضمون کے لئے ضروری ہے۔ یعنی رخ ایجاب کلی کیلئے
سلب جزئی ضروری ہے۔ اور اس کے لازم میں سے ہے۔ پس اس کی (سلب کلی یا ایجاب
کلی) دلائل اس پر یعنی سلب جزئی پر استزائم ہے۔

تشریح شارح نے تمیز اسرار یعنی ایجاب کلی۔ ایس بعض اور بعض ایس کے درمیان
فرق بیان کیا ہے۔

تو فرمایا کہ ایس کلی۔ ایجاب کلی کے رخ پر مطابقت دلائل کرتا ہے۔ سلب جزئی پر
استزائم دلائل کرتا ہے۔

اس کے برخلاف ایس بعض اور بعض ایس ہیں۔ کہ یہ دونوں سلب جزئی پر مطابقت دلائل
کرتے ہیں۔ اور رخ ایجاب کلی پر استزائم دلائل کرتے ہیں۔

دلیل اس پر یہ دلیل تاغم فرمائی کہ جب ہم نے دال حیوان انسان کہا دینی یہ کہ ہر ہر
فرد حیوان کے لئے انسان ہونا ثابت ہے۔ اور اسی کو ایجاب کلی کہتے ہیں
اور جب ہم نے کہا۔ "ایس کلی حیوان انسان" کہ ہر ہر حیوان انسان نہیں ہے۔ تو اس کا
مطلب یہ ہوتا ہے کہ حیوان کے ہر فرد کے لئے انسان ثابت نہیں ہے۔ اسی کا نام رخ ایجاب
کلی ہے۔

قولہ واھا انھما دال۔ رہی بات کہ ایس کلی سلب جزئی پر استزائم دلائل کرتا
کرتا ہے۔ تو اس دہر سے کہ جب ایجاب کلی کا رخ کیا جاتا ہے۔ تو اس کے دوسری پہ
ہیں۔ اول معنی محمول موضوع کے ہر ہر فرد سے سلب کر لیا جائے۔ تو یہ سلب کلی ہے۔
دوسرے معنی محمول موضوع کے بعض افراد سے سلب ہو۔ اور دوسرے بعض افراد کیلئے
ثابت ہو۔

وعلی کلا التقابل یومین۔ خواہ محمول کو موضوع کے تمام افراد سے سلب کیا جائے۔ یا
محمل کو موضوع کے بعض افراد سے سلب کیا جائے۔ اور دوسرے بعض کے لئے ثابت کیا جائے۔

ہر دو صورت میں یہ بات عبادی آتی ہے۔ کہ قول کو بعض افراد سے سلب کیا گیا ہے۔ خواہ کل کے ضمن میں انفرادی ہو۔ یا بعض افراد سے سلب کیا گیا ہو۔ اس کا نام سلب جزئی، یا رخ ایجاب جزئی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ سلب جزئی۔ یس کل کے مفہوم کے لازم میں سے ہے۔ لہذا یس کل کی دلالت سلب جزئی پر انفرادی ہوگی۔

لا يقال مفهوم ليس كل وهو رفع الإيجاب الكلي أعم من السلب عن الكل أي السلب الكلي السلب عن البعض أي السلب الجزئي فلا يكون إلا على السلب الجزئي بالالتزام لأن العام لا دلالة له على الخاص باحدى الدلالات الثلاث لأن القول برفع الإيجاب الكلي ليس أعم من السلب الجزئي بل أعم من السلب عن الكل والسلب عن البعض مع الإيجاب للبعض والسلب الجزئي هو السلب عن البعض سواء كان مع الإيجاب للبعض الآخر أو لا يكون فهو مشترك بين ذلك القسم وبين السلب الكلي فالسلب الجزئي لا يتم لهسا و إذا انحصر العام في قسمين كل منهما يكون ملزوما لا مكران ذلك الأمر اللازم لأن العام أيضا فيكون السلب الجزئي لا يتم المفهوم و رفع الإيجاب الكلي لأن لا يتم إلا بمصداقة أخرى ليس كل يلزمه السلب الجزئي فإنه متى ارتفع الإيجاب الكلي صمد في السلب عن البعض لأنه لو لم يكن المحمول مسلوبا عن ثلثي من الأفراد لكان ثابتا لكل والمقدم خلافه هذا خلف.

ترجمہ

یہ اعتراض در کیا جائے کہ یس کل کا مفہوم اور وہ رخ ایجاب کل ہے۔ سلب کل سے عام ہے۔ یعنی سلب عن الكل اور سلب عن البعض یعنی سلب جزئی سے قولہ فلا يكون والا على السلب الجزئي۔ پس وہ سلب جزئی پر التزام دلاتے رہے۔ قولہ لان العام لا دلالة له اس وجہ سے کہ عام کی دلالت خاص پر مذکورہ تین دلائل میں سے کسی کے ذریعہ نہیں ہو سکتی۔ لہذا فقوی۔ کیوں کہ ہم جواب دیں گے کہ رخ ایجاب کل سلب جزئی سے اعم نہیں ہے۔

قولہ بل أعم من السلب عن الكل۔ بلکہ عن الكل اور سلب عن البعض مع الإيجاب للبعض سے اعم ہے۔ اور سلب جزئی وہ سلب عن البعض کا نام ہے۔ برابر ہے کہ

اس کے ساتھ ایجاب للبعض ہو۔ پایا جائے یا نہ پایا جائے۔ پس وہ اس قسم اور سلب کی کے درمیان مشترک ہے۔ پس سلب جزئی دو وزن کو لازم ہے۔
 قولہ واذا اخصی العام اور جب عام دونوں میں منحصر ہو گیا۔ تو دو وزن تسوں میں سے ہر ایک اس امر کے لئے لازم ہو گئیں۔ کہ جس امر کے لئے بھی یہ لازم لازم تھا۔ لہذا پس سلب جزئی رخ ایجاب کی مفہوم کے لئے لازم ہو گئی۔

قولہ لان لازم الاذہ لازم۔ کیونکہ لازم کا لازم لازم ہوا کرتا ہے۔
 قولہ ولعباسا آخری۔ (اس کا قول کو) دوسرے نقطوں میں (اس طرح کہا جائے گا) کہ پس کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیونکہ جب ایجاب کی کامرتب ہو گا۔ تو سلب عن البعض (اس میں) صادق آئے گا۔ کیونکہ جب محمول کا سلب موضوع کے افراد میں سے کسی فرد سے نہ ہو گا۔ تو البتہ کل کے لئے ثابت ہو گا۔ حالانکہ اس کے خلاف کونسی فرما گیا ہے۔

تشریح قولہ لا ینقال۔ اعتراض۔ تمیزوں اسوار کے مابین شارع نے جو فرق کیلئے اس میں یہ بھی ہے کہ پس کل رخ ایجاب کی پر بالما بقت دلالت کرتا ہے اور سلب جزئی بالترتیب دلالت کرتا ہے۔ (یعنی یہ کہ جب موضوع تمام افراد سے محمول سلب کر دیا جائے تو اس کے ضمن میں بعض افراد سے بھی محمول سلب ہوتا ہے۔) اس سے معلوم ہوا کہ سلب عن الكل اعم ہے۔ یعنی سلب کی عام ہے۔ سلب عن البعض سے یعنی سلب جزئی سے۔ کیوں کہ عام کی دلالت خاص اور اس کے ساتھ دیگر افراد پر ہوا کرتی ہے مثلاً حیوان عام اور انسان خاص ہے۔ تو حیوان کی دلالت انسان پر بھی ہے۔ جو کہ خاص ہے۔ اور انسان کے علاوہ دوسرے افراد پر بھی ہے۔ مثلاً فرس اور غنم پر۔ تو خلاصہ یہ نکلا کہ جس طرح حیوان عام ہونے کی وجہ سے انسان جو کہ خاص ہے۔ اس پر اور دوسرے افراد یعنی غنم بقدر بھی دلالت کرتا ہے۔

قولہ لا نا نقول۔ جواب۔ مذکورہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ رخ ایجاب کی (یعنی سلب کی) سلب جزئی سے اعم ہیں ہے۔ ہاں البتہ سلب عن الكل اور سلب عن البعض وایجاب للبعض سے اعم ہے۔

قولہ والسلب الجزئی۔ اور جہاں تک سلب جزئی کا تعلق ہے۔ تو سلب جزئی وہ موضوع کے بعض افراد سے محمول کے سلب کرنے کا نام ہے۔ برابر ہے کہ دوسرے بعض کیلئے محمول ثابت ہو یا ثابت نہ ہو۔ لہذا پس رخ ایجاب کی اور سلب کی مشترک ہیں۔ اور

سلب جزئی ان دونوں کے لئے لازم ہے۔

قولہ بعبارۃ اخروی۔ اس کی دوسری عبارت میں اس طرح پیش کیا ہے۔ کہ سوریس کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیوں کہ جب ایجاب کلی کا راجح ہوگا۔ تو سلب من البعض لاجل صادق آئے گا۔ اس لئے کہ اگر محمول کا سلب موضوع کے بعض افراد سے بھی نہ ہوگا تو حال تمام (کل) افراد کیلئے ثابت ہوگا۔ حالانکہ ہم نے اس کے برخلاف فرض کیا ہے۔ یعنی یہ کہ موضوع تمام افراد سے محمول کا سلب مان رکھا ہے۔
 هذا خلاف۔ یہ فرض کردہ صورت کے خلاف ہے۔

واما ان لیس بعض وبعض لیس بالان علی السلب الجزئی بالمطابقة نظر
 لاننا اذا قلنا بعض الحيوان ليس بالانسان او ليس بعض الحيوان انسانا فيكون
 مفهوم الصريح سلب الانسان عن بعض افراد الحيوان للتصريح بالبعض واد
 خال حرف السلب عليه وهو السلب الجزئی واما انهما يدلان على مانع الایجاب
 الكلي بالالتزام فلان المحمول اذا كان مسلوبا عن بعض الافراد لا يكون ثابتا
 لكل الافراد فيكون الایجاب الكلي مرتفعاً هذا هو الفرق بين لیس کل و بین
 الاخيرین۔

ترجمہ اور بہر حال یہ کہ لیس بعض اور بعض لیس دونوں سلب جزئی پر بالمطابقہ
 دلالت کرتے ہیں۔ تو بس یہ ظاہر ہے۔ کیوں کہ جب ہم نے کہا۔ بعض الحيوان
 ليس بالانسان۔ یا ہم نے کہا۔ لیس بعض الحيوان انسانا تو اس کا صریح مفہوم یہ ہوگا کہ
 حیوان کے بعض افراد سے انسان کا سلب کیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس میں حیوان کے ساتھ بعض
 کی صراحت کر دی گئی ہے (اور بعض حیوان) کہا گیا ہے۔ نیز حرف سلب بعض ہی پر داخل کیا گیا
 چنانچہ لیس بعض کہا گیا ہے۔ اور اسی کا نام سلب جزئی ہے۔

واما يدلان علی مانع الایجاب الكلي الخ۔ اور بہر حال بیشک یہ کہ دونوں سے ایجاب
 کلی پر التزام دلالت کرتے ہیں۔ تو اس لئے کہ جب محمول کا سلب بعض افراد سے کیا جائے گا
 تو وہ کل (تمام) افراد کو شامل نہ ہوگا۔ (کیونکہ بعض افراد سے سلب کر دیا گیا ہے) لہذا
 پس ایجاب کلی رہ نہ جائے گا۔ (کلی ایجاب ختم ہو جائے گا) یہی فرق ہے لیس کل کے
 درمیان اور خمسہ کے دونوں کے درمیان۔ یعنی بعض لیس اور لیس بعض کے درمیان۔

سلب جزئی ان دونوں کے لئے لازم ہے۔

قولہ بعبارۃ اخروی۔ اس کی دوسری عبارت میں اس طرح پیش کیا ہے۔ کہ سوریس کل کے لئے سلب جزئی لازم ہے۔ کیوں کہ جب ایجاب کلی کا راجح ہوگا۔ تو سلب من البعض لاجل صادق آئے گا۔ اس لئے کہ اگر محمول کا سلب موضوع کے بعض افراد سے بھی نہ ہوگا تو حال تمام (کل) افراد کیلئے ثابت ہوگا۔ حالانکہ ہم نے اس کے برخلاف فرض کیا ہے۔ یعنی یہ کہ موضوع تمام افراد سے محمول کا سلب مان رکھا ہے۔
 هذا خلاف۔ یہ فرض کردہ صورت کے خلاف ہے۔

واما ان لیس بعض وبعض لیس بالان علی السلب الجزئی بالمطابقة نظر
 لاننا اذا قلنا بعض الحيوان ليس بالانسان او ليس بعض الحيوان انسانا فيكون
 مفهوم الصريح سلب الانسان عن بعض افراد الحيوان للتصريح بالبعض واد
 خال حرف السلب عليه وهو السلب الجزئی واما انهما يدلان على مانع الایجاب
 الكلي بالالتزام فلان المحمول اذا كان مسلوبا عن بعض الافراد لا يكون ثابتا
 لكل الافراد فيكون الایجاب الكلي مرتفعاً هذا هو الفرق بين لیس کل و بین
 الاخيرین۔

ترجمہ اور بہر حال یہ کہ لیس بعض اور بعض لیس دونوں سلب جزئی پر بالمطابقہ
 دلالت کرتے ہیں۔ تو بس یہ ظاہر ہے۔ کیوں کہ جب ہم نے کہا۔ بعض الحيوان
 ليس بالانسان۔ یا ہم نے کہا۔ لیس بعض الحيوان انسانا تو اس کا صریح مفہوم یہ ہوگا کہ
 حیوان کے بعض افراد سے انسان کا سلب کیا گیا ہے۔ کیوں کہ اس میں حیوان کے ساتھ بعض
 کی صراحت کر دی گئی ہے (اور بعض حیوان) کہا گیا ہے۔ نیز حرف سلب بعض ہی پر داخل کیا گیا
 چنانچہ لیس بعض کہا گیا ہے۔ اور اسی کا نام سلب جزئی ہے۔

واما يدلان علی مانع الایجاب الكلي الخ۔ اور بہر حال بیشک یہ کہ دونوں سے ایجاب
 کلی پر التزام دلالت کرتے ہیں۔ تو اس لئے کہ جب محمول کا سلب بعض افراد سے کیا جائے گا
 تو وہ کل (تمام) افراد کو شامل نہ ہوگا۔ (کیونکہ بعض افراد سے سلب کر دیا گیا ہے) لہذا
 پس ایجاب کلی رہ نہ جائے گا۔ (کلی ایجاب ختم ہو جائے گا) یہی فرق ہے لیس کل کے
 درمیان اور خمسہ کے دونوں کے درمیان۔ یعنی بعض لیس اور لیس بعض کے درمیان۔

تولہ واما لیس بعض - لیس کل رخ ایجاب کی پر بالمطابقتہ دلالت کرتا ہے اور سلب جزئی پر اس کی دلالت التزامی ہے - تفصیل اس کی اوپر گزر چکی ہے -
 مگر لیس بعض اور بعض لیس کی دلالت لیس کی کے رکس ہے - یعنی یہ دونوں سلب جزئی پر بالمطابقتہ اور سلب کی پر التزامی دلالت کرتے ہیں -
 شرح اس کو اس جگہ ثابت کر رہے ہیں -

فرماتے ہیں کہ تفصیل میں جب بعض داخل کیا گیا - تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ موضوع کے بعض افراد پر حکم کیا گیا ہے - کل پر حکم مقصور نہیں ہے - اس طرح جب بعض پر حکم لیس داخل کر کے لیس بعض کہا جاتا ہے - تو بعض افراد سے انفی مراد ہوتی ہے -
 واما انہما یدلان - جب یہ ثابت ہو گیا کہ لیس بعض اور بعض لیس کی دلالت بالمطابقتہ سلب جزئی پر ہوتی ہے - تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ دونوں رخ ایجاب کی پر التزامی دلالت کرتے ہیں - نتیجہ یہ نکلا کہ لیس بعض اور بعض لیس دونوں کے دونوں لیس کل کے رکس ہیں - یعنی یہ کہ لیس کل کا مفہوم مطابق رخ ایجاب کی ہے - اور سلب جزئی پر اس کی دلالت التزامی ہے - اور لیس بعض و بعض لیس کی دلالت سلب جزئی پر بالمطابقتہ ہے - اور رخ ایجاب کی پر بالالتزام ہے -

واما الفرق بین ۲ جنہین نھوان لیس بعض قد یدل کو للسلب الکی لان البعض غیر معین فان تعین بعض الافراد ج عن مفهوم الجئیة فاشبه النکرانی سیاق النکرة فکما ان النکرانی سیاق النفی تفید العموم کذلک ههنا ایضا لا ند احتل ان یفهم مند السلب نے ای بعض کان وهو السلب الکی بخلاف بعض لیس فان البعض ههنا وانکان ایضو غیر معین الا انه لیس واقعاً فی سیاق النکرة بل السلب انما هو واد علیہ وبعض لیس قد یدل کو لایجاب الحد ولی الجزئی حتی اذا قیل بعض الحیوان لیس بانسان امرید به اثبات الا ان نسا نية لبعض الحیوان لا سلب الانسانة عنده و فرق ما بینهما کما استتقف علیہ بخلاف لیس بعض اذ لا یمکن تصور الایجاب مع نقض حرم السلب علی الموضوع -

ترجمہ :- اور ہر حال اخیر کے دونوں کے درمیان فرق دینی بعض لیس اور لیس بعض

کے درمیان) تو یہ ہے کہ لیس بعض کبھی کبھی سلب کی کے لئے ذکر کر دیا جاتا ہے۔ کیونکہ بعض غیر متین ہیں۔ اس وجہ سے کہ بعض افراد کی لیس جو نیکہ کے مفہوم سے خارج ہے پس وہ نکرہ تحت نفی کے مشابہ ہو گیا۔ لہذا لیس نکرہ تحت نفی جس طرح علوم کا فائدہ دیتا ہے۔ ایسا ہی یہاں بھی ہے۔ یعنی لیس بعض میں بھی نکرہ کا فائدہ حاصل ہوتا ہے۔

قولہ لانہ عتیل ان یضرب: اس لئے کہ یہ (یعنی لیس بعض) احتمال رکھتا ہے کہ اس سے آئی بعض کان مفہوم ہو۔ (یعنی غیر متین بعض افراد کی نفی مفہوم ہونے کا احتمال رکھتا ہے)۔ اور یہی سنی سلب کی کے ہیں۔

قولہ بخلاف بعض لیس: اس کے برخلاف بعض لیس ہے کہ بیشک بعض لیس میں بعض اگرچہ غیر متین ہیں۔ لیکن وہ نفی کے تحت واضح نہیں ہے۔ بلکہ سلب اس پر بعض پر (دارد ہے)۔

(دوسرا فرق یہ ہے کہ) بعض لیس کبھی ایجاب عدد دل جزئی کے لئے بھی ذکر کیا جاتا ہے۔ (یعنی موجبہ عدد دلہ الموہوہ جزئی کے لئے بھی ذکر کیا جاتا ہے)۔

قولہ حتی اذا قیل الخ: یہاں تک جب بعض ایوان لیس با انسان کہا جاتا ہے۔ تو اس سے انسانیت کا ثبوت بعض حیوان کے لئے مراد لیا جاتا ہے۔ ذکر انسانیت کا اس سے (حیوان سے) سلب (مراد ہو)

و فرق ما بینہما کما استقف: اور ان دونوں کے درمیان جیسا کہ آئندہ تم کو معلوم ہو گا بہت بڑا فرق ہے۔

قولہ بخلاف لیس بعض: بخلاف لیس بعض کے کہ حرف سلب کے موضوع کے شروعا میں مذکور ہونے کی وجہ سے ایجاب کا تصور ممکن نہیں ہے۔

لیس بعض

تشریح قولہ اما المفرق: اس مقام پر شارح رحمۃ اللہ علیہ سالیہ جزئیہ کے دونوں سو یعنی لیس بعض اور بعض لیس کے درمیان فرق بیان فرما رہے ہیں۔ کہ لیس بعض سلب جزئی کے بالوطا بقتہ دلالت کرنے کے ساتھ ساتھ کبھی کبھی سلب کی کے لئے استعمال کر لیا جاتا ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ اس میں موضوع کے بعض افراد چوں کہ غیر معین ہوتے ہیں۔ اور موضوع کے شروعا میں حرف نفی یعنی لیس موجود ہی ہے۔ جو یاد دہانی پائی کہ (۱) اول بعض غیر معین۔ چونکہ نکرہ کا مفہوم ہے۔ (۲) نہیں کا نکرہ ہونا شروعا میں تو گویا نکرہ ہے۔ جو تحت نفی واضح ہے۔

۱۔ اصل۔ یعنی بعض۔ نحوہ تحت النقی «لا رجل» کے مشابہ ہو گیا۔ اس لئے عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ اور نفی کا عام ہونا یعنی عموم نفی کا نام سلب کی ہے۔
 بعض لیس، اس کے برخلاف بعض لیس ہے کہ یہ بھی اگر بعض غیر معین افراد پر دلالت کرتا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ بعض تحت نفی نہیں ہے۔ یعنی لفظ بعض مقدم ہے۔ اور لیس اس کے بعد ہے۔ اس لئے عموم کا فائدہ نہیں دیتا ہے۔
 خلاصہ کلام یہ ہے کہ لیس بعض عموم کا فائدہ دیتا ہے۔ یعنی سلب کلی کا۔ اور بعض لیس اس کا فائدہ نہیں دیتا۔

نقولہ بخلاف بعض لیس، یعنی بعض لیس میں یہ سنی نحوہ تحت نفی ہونے کے نہیں پائے جاتے۔

دوسرا فرق بعض لیس اور لیس بعض کے درمیان دوسرا فرق یہ ہے کہ بعض لیس کبھی موجب جزئیہ معدولہ کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے۔ جیسے بعض لیس بالانسان (بعض حیوان کے لئے لیس بالانسان ثابت ہے) اس مثال میں لیس اور بالانسان دو مرکب ہو کر محمول واقع ہیں۔ جیسا کہ ترجمہ سے آپ نے سمجھ لیا ہوگا۔ یعنی یہ کہ اس مثال میں بعض حیوان کے لئے لا انسان ہونا ثابت کیا گیا ہے۔ اور یہی قضیہ موجب جزئیہ معدولہ المحمول ہے۔ اس کے برخلاف لیس بعض ہے جو کہ اس میں حرف سلب یعنی لیس مقدم ہے۔ اس لئے موجب ہونے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔
 اصطلاحات مناطقة، سورجیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ قاعدہ تو یہی ہے کہ وہ موضوع کے شروع میں داخل ہوتا ہے۔ جیسا کہ آپ مثالوں سے سمجھ چکے ہیں۔
 لیکن کبھی کبھی سور کو محمول پر داخل کر دیا جاتا ہے۔ چنانچہ جب
 قضیہ منحنی فہما: حرف سلب محمول پر داخل ہو کر محمول کا جزو دالغ۔ تو اس کو قضیہ منحنی نہ کہتے ہیں۔

اقتسام قضیہ منحنی فہما: محمول کی نسبت موضوع کی جانب جو کیا جاتی ہے اس کی چند صورتیں ہیں۔ نسبت بطریق وجوب کی۔ یا بطریق امکان ہوگی۔ یا بطریق امتناع ہوگی۔ اگر موضوع سے محمول کا جدا ہونا۔ محال ہو تو وہ نسبت وجوبی ہوگی۔ اسی کو مادۃ الوجوب کہتے ہیں۔

اور اگر نسبت کا جدا ہونا محال نہ ہو۔ تو اس نسبت کو امکانی نسبت کہتے ہیں۔ اس کا دوسرا نام مادۃ امکان خاص ہے۔ پھر اس کو دو قسمیں ہیں۔

(۱) موافق درجہ فی الکلیف . نسبت کا ثبوت بالفعل ہو۔ (۲) موافق لانتفاع فی الکلیف نسبت کا بالفعل سلب ہو۔

یہ اقسام ہوئیں۔ مادہ وجوب ، مادہ انتفاع ، مادہ امکان موافق للوجوب۔ مادہ امکان موافق لانتفاع۔ نسبت کی یہ چار صورتیں سمجھ لینے کے بعد معلوم کرنا چاہیے۔ کہ تفسیر میں جو اخراجات (سلب) پایا جاتا ہے۔ اس کی چند صورتیں ہیں۔ اخراجات از جانب موضوع ہو گا۔ (۲) اخراجات من جانب محمول ہو گا۔ (۱) اخراجات موضوع و محمول دونوں جانب سے ہو گا۔

(۱) موضوع کی جانب سے اخراجات اس وقت ہوتا ہے۔ جب تفسیر میں مورد اخل ہو گی یا حسرتی۔

(۲) تفسیر میں اخراجات پایا جاتا ہو۔ اور مورد کی داخل ہو۔

(۳) تفسیر میں اخراجات پایا جاتا ہو۔ اور مورد جزئی ہو۔

اسی طرح محمول کی بھی دو صورتیں ہیں۔ (۱) محمول شخصی ہو گا۔ (۲) محمول کلی ہو گا۔ اگر محمول شخصی ہو گا تو مذکورہ بالا چار مادوں میں سے صرف مادہ وجوب اور مادہ انتفاع پائے جاسکتے ہیں۔

اور اگر محمول کلی ہو۔ تو مذکورہ مواد اور بعد میں سے چاروں مادے پائے جاسکتے ہیں۔ الغرض اس کی بہت سی صورتیں عقلاً نکل سکتی ہیں۔ جو بڑی کتابوں میں بیان کی گئی ہیں۔

قال وان لم یبین فیها کیمۃ الامر اذ فان لم یصلح لان تصدق کلیۃ وجہ ثبوت سمیت الفقیۃ طبیعیۃ کقولنا الحيوان جنس والانسان نوع لان الحكم فیها علی نفس الطبیعة وان صاحت كذلك سمیت مہملۃ کقولنا الانسان فی خسر و الانسان لیس فی تحسین۔

ترجمہ کو اتنے سے فرمایا۔ اور اگر تفسیر میں موضوع کے افراد کی مقدار کو کلیت و جزئیت کے لحاظ سے بیان نہیں کیا گیا۔ تو اگر وہ کلی یا جزئی ہوئے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ تو اس تفسیر کا نام طبیعہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ”الحيوان جنس اور الانسان نوع“ کیونکہ اس تفسیر میں موضوع کی نفس طبیعت پر حکم ہے۔

تو لہذا ان صاحت كذلك سمیت مہملۃ کقولنا الانسان فی خسر و الانسان لیس فی تحسین۔ جیسے ہمارا قول ”الانسان فی خسر۔ اور الانسان یس فی خسر۔“

تشریح

(الانسان خمارہ میں ہے۔ انسان خمارہ میں نہیں ہے)۔
 باتن نے اجمالاً یہ بیان کیا ہے کہ قضیہ میں اگر موضوع کے افراد کو کلیت و
 جزئیت کے لحاظ سے بیان نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ حکم اس میں موضوع کی
 نفس طبیعت پر کیا گیا ہے۔ اس قضیہ کا نام طبعیہ ہے۔ جیسے حیوان جنس اور الانسان
 نوع۔ (حیوان جنس ہے۔ اور الانسان نوع ہے) ان دونوں مثالوں میں جنس
 ہونے کا حکم حیوان پر۔ اور نوع ہونے کا حکم انسان پر۔ ان کی نفس طبیعت
 پر ہے۔ یعنی جنس ہونا حیوان کی طبیعت ہے۔ اور نوع ہونا انسان کے لئے طبعی
 ہے۔ اور اگر قضیہ میں موضوع اس کی صلاحت رکھتا ہے۔ کہ اس کے افراد کو بیان
 کیا جاسکے۔ مگر بیان نہ کیا گیا ہو۔ تو اس قضیہ کا نام اطلاق ہے۔
 تعریف قضیہ طبعیہ: قضیہ میں افراد کے بیان کرنے کی صلاحت نہ ہو۔ اور
 اور موضوع کے نفس طبیعت پر حکم کیا گیا ہو۔ جیسے الانسان نوع
 تعریف قضیہ مفہم: قضیہ میں افراد کی مقدار بیان کرنے کی صلاحت
 ہو۔ مگر اس کے افراد کو بیان نہ کیا گیا ہو۔ جیسے الانسان فی خمارہ الانسان یس فی خمر۔

اقول ماہر کان اذ اعلن فی القضية کية افراد الموضوع واما اذا لم
 نبين فلا یح امان تصلح القضية لان تصدق کلیة وجزئية بان یكون
 الحكم نیها علی افراد الموضوع او لم تصلح بان یكون الحكم نیها علی طبیعة
 الموضوع نفسها لا علی الافراد فان لم تصلح لان تصدق کلیة وجزئية
 سمیت طبعیة لان الحكم نیها علی نفس الطبیعة کقولنا الحيوان جنس و
 الانسان نوع فان الحكم بالجنسية والترعية ليس علی ما صدق علیہ
 الحيوان والانسان من الافراد بل علی نفس طبیعتهما۔

ترجمہ

شارح فرماتے ہیں: میں کہتا ہوں۔ سابق میں جو بیان تھا۔ وہ اس صورت
 میں تھا۔ کہ جب قضیہ میں موضوع کے افراد کے کیت و مقدار کو بیان کر دیا گیا
 تھا۔

واما اذا لم یبین فی۔ اور بہر حال جب افراد کی مقدار کو بیان نہ کیا گیا ہو۔ تو حال
 نہیں کہ آیا قضیہ میں اس کی صلاحت پائی جاتی ہے کہ وہ کلیت و جزئیت کے لحاظ سے

خسر ای ماضق علیہ الا انسان من الافراد فی خسر و لیس فی خسر نقد بان ان
الحملیة باعتبار الموضوع منحصرة فی امریة اقسام

ترجمہ کو اور اگر صلاحیت رکھتا ہے کہ کلیت و جزئیت کے لحاظ سے صادق آجائے۔
تو اس کا نام ہلہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ اس میں حکم موضوع کے افراد پر
ہوتا ہے۔ مگر اس کی مقدار کے بیان کو ہلہ رکھا گیا ہے۔ جیسے ہمارا قول "الانسان فی
خسر" اولاً انسان لیس فی خسر یعنی جن افراد پر انسان صادق آتا ہے وہ خسرہ میں ہیں۔
پس ظاہر ہو گیا کہ طبیہ باعتبار موضوع کے چار قسموں پر ہے۔

تشریح قولہ وان صلحت تصدق۔ اور اگر قضیہ اس کی صلاحیت رکھتا ہے۔
کہ اس کے موضوع پر کلیت و جزئیت کے اعتبار حکم لگایا جاسکے۔ تو اس کا
نام ہلہ رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ ہلہ میں موضوع کے افراد پر حکم ہوتا ہے۔ مگر اس کی
مقدار کو بیان نہیں کیا جاتا۔ جیسے الانسان فی خسر میں۔ کہ انسان خسارہ میں ہے۔ خسرہ
کا حکم انسان کے ہر فرد پر لگ سکتا ہے۔ نیز اس پر بھی کہ انسان کے کل افراد پر
حکم ہے یا بعض پر۔ اس لئے اس قضیہ کا نام ہلہ رکھا جاتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ ماہن اور شارح دونوں کے کلام سے یہ ظاہر ہوا کہ قضیہ طبیہ میں حکم نفس
حقیقت پر ہوتا ہے۔ اس کے برخلاف تصور اور ہلہ میں حکم افراد پر ہوتا ہے۔ مگر ممکن
کے نزدیک دونوں ہی حکم نفس حقیقت پر ہوتا ہے۔ ان کے یہاں حکم اس طرح پس
کی جاتی ہے۔ کہ موضوع کو جب نفس حقیقت کے اعتبار سے کیا جائے۔ مگر افراد پر حکم ہر
تو وہ قضیہ طبیہ ہے۔ اور جب اس حیثیت سے لیا جائے کہ افراد پر دلالت کرتا ہے۔ تو
وہ تصور ہے۔

اور جب بغیر کسی شرط کے اعتبار کیا جائے تو وہ ہلہ ہے۔ مگر ہلہ کے ساتھ مقدار کی
تبدیل کا کردار ہلہ کہتے ہیں۔

ولک ان تقول فی التقسیم موضوع الحملیة اما جزئی او کلی فان كان
جزئياً فی مضمیة وان كان کلیاً فاما ان یكون المحکم فیہا علی نفس طبیة
الکلی او علی ماضق علیہ من الافراد فان كان المحکم علی نفس طبیة فہی
الطبیة وان كان علی ماضق علیہ من الافراد فاما ان یمین فیہا کلیة

الافراد ہے ۱۔ المحصورة والافقی المہملۃ -

ترجمہ

اور تیسرے لئے اجازت ہے کہ نوذکرہ بالا تقسیم میں اس طرح کہے کہ علیہ کا موضوع بڑی ہو گا یا کچی ہو گا۔ پس اگر بڑی ہے تو وہ قضیہ ہے۔ اور اگر کچی ہے تو توپس یا اس میں حکم کی نفس طبیعت پر ہے۔ یا ان افراد پر ہے۔ بن پر یہ کچی صادق آتی ہو پس اگر کچی کی نفس طبیعت پر ہو۔ تو وہ طبیعت پر ہے اور اگر ماضق علیہ من الافراد پر ہے۔ (تو اس کی دو صورتیں ہیں)

تو کہ نامان بین ۱۔ پس یا اس کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ تو وہ محصورہ ہے۔ ورنہ پس وہ مہملہ -

تشریح

ماضی نے قضیہ میں یہ قید لگائی ہے کہ قضیہ کلیہ ہو یا جزئیہ۔ یعنی کلیت و جزئیت پر صادق آنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ تو اس پر بعض اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ جن کو آپ در سری کتاب میں ملاحظہ کریں گے۔ مگر شارح نے ان اعتراضات سے بچنے کیلئے تقسیم کا دوسرا طریقہ اختیار کیا ہے۔ یعنی موضوع کو حکیم کا دار علمہ یا ہے۔ اور کہا ہے کہ علیہ کا موضوع بڑی ہو گا یا کچی ہو گا۔ اگر بڑی ہے تو قضیہ شخصی ہو گا۔ اور اگر کچی ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ حکم کی نفس طبیعت پر ہے۔ یا اس کے افراد پر۔ اگر نفس طبیعت پر ہے۔ تو قضیہ طبیعت اور اگر افراد پر ہے۔ تو افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے تو وہ قضیہ محصورہ ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا تو وہ مہملہ ہے۔

والشفا فی الشفا ۱۔ ثلث القسمۃ فقال الموضوع انکان جزئیا فہی لشخصیۃ ولا تکان کلیا فان بین فیہا کمية الافراد فی المحصورة والافقی المہملۃ وینتفع علیہ المتأخر من لعدم الانحصار فیہا نحو وجہ الطبیعیۃ والاحواب ان الکلام فی القضیۃ المتخبرۃ فی العلوم والطبیعیات لا اعتبار لہا فی العلوم لان الحکم فی القضا یا علی ما صدق علیہ الموضوع وہی الافراد والطبیعیۃ لیس منہا نحو وجہا عن تقسیم لا یخل بالانحصار لان عدم الانحصار بان یقتاد ۱۔ لمقسم شفا ولا یقتاد ۱۔ الاتسام والمقسم ہذا لا یقتاد ۱۔ الطبیعیات ولا یختل ۱۔ الانحصار بنحو وجہا -

ترجمہ

اور شیخ نے شفاء میں تقسیم کی تلبیث کی ہے۔ پس فرمایا ہے کہ موضوع اگر جزئی ہو تو وہ شخصی ہے۔ اور اگر کلی ہے۔ تو اگر اس میں افراد کی مقدار در دیکھ جائے۔ اس لئے اس تقسیم میں انحصار نہیں ہے۔ کیونکہ قضیہ طبعیہ اس تقسیم خارج ہو جاتی ہے۔

تشریح

شارح قطب الدین رازی اپنا مقصد کے پیش نظر اولاً ماتن کی بیان کردہ تقسیم کی تشریح اور اس کو تفصیل بیان فرمایا۔ پھر اس کی بعد شیخ فارابی کی تحریر کردہ تقسیم کو ان نقطوں میں بیان فرمایا۔ کہ

تولید الفصح فی الشفاء ثلث القسمۃ۔ کہ شیخ نے اپنی کتاب شفاء میں اس تقسیم کو تین قسم فرمایا ہے۔ کہ موضوع کلیہ کا جزئی ہو اس کا نام شخصی ہے۔ اور اگر موضوع کلیہ کا کلی ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔

اول یہ کہ موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے۔ یا دوم یہ کہ موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان نہیں کیا گیا۔ اگر موضوع کے افراد کی مقدار کو بیان کر دیا گیا ہے تو اس قضیہ کا نام محصورہ رکھا جاتا ہے۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا ہے۔ تو اس قضیہ کا نام مجملہ رکھا جاتا ہے۔

شارح نے شیخ کا کلام نقل کر کے متاخرین کا اعتراض نقل کیا ہے۔ کہ اعتباراً من تقسیم حلیہ:۔ قضیہ کلیہ کی شیخ کی بیان کردہ تقسیم بر متاخرین نے اعتراض وارد کیا ہے۔ کہ یہ تعریف جامع افراد کو نہیں ہے کیونکہ تقسیم بر متاخرین نے اعتباراً من تقسیم جلیہ:۔ ہذا شیخ کی بیان کردہ تقسیم جامع نہیں ہے۔

واجوب ان الکلام فی القضية المعتبرة فی العلوم والطبیعیات لا اعتبار لہا فی العلوم لان احکم فی انقضایا سطح ماصدق علیہ الموضوع دھے الا افراد و الطبیعیات نیست منها سخن وجہا عن التقسیم لا یکن بالانحصار لان عدم الانحصار بان تناول المقسم شیئاً ولا یتناولہ الاقسام والمقسم ہرہا لا یتناول الطبیعیات ولا یجمل الانحصار بحر وجہا۔

ترجمہ

جواب یہ ہے کہ کلام ان قضیہ پر ہے۔ جس کا علوم میں اعتبار کیا گیا ہے۔

فانہ متی صدقت المہملۃ صدقت الجزئیۃ بالعکس فاقول اذا صدق قولنا الانسان
 فی خسر صدق بعض الانسان فی خسر وبالعکس اما انہ کلما صدقت المہملۃ
 صدقت الجزئیۃ فلان الحكم عليها على الافراد الموضوع ومتی صدق الحكم على
 افراد الموضوع فاما ان یصدق ذلك الحكم على جميع الافراد او على بعضها
 وعلى كلا التقديرین یصدق الحكم على بعض الافراد وهو الجزئی واما بالعکس
 فزانہ متی صدق الحكم على بعض الافراد صدق الحكم على بعض الافراد
 مطلقا وهو المہملۃ -

ترجمہ | باتن نے فرمایا - اور وہ یعنی ہملہ (جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے) اس کے جب ہمارا
 قول "الانسان فی خسر" (انسان خسارہ میں ہے) صادق ہوگا۔ تو بعض انسان
 فی خسر (بعض انسان خسارہ میں ہیں) بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس بھی (صادق ہوگا)
 اول (شارح فرماتے ہیں) میں کہتا ہوں کہ قضیہ ہملہ جزئیہ کی قوت میں ہے۔ ہاں معنی کہ
 بیشک دونوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں۔ کیونکہ جب ہملہ صادق آتا ہے۔ تو
 جزئیہ بھی صادق آتا ہے۔ (یعنی جس مثال میں ہملہ صادق آتا ہے۔ اس میں جزئیہ بھی صادق
 آتا ہے) ہمارا اس کا عکس بھی ہے۔ کیونکہ جب ہمارا قول "الانسان فی خسر" (انسان
 خسارہ میں ہے) صادق آئے گا تو "بعض انسان فی خسر" (بعض انسان خسارہ میں ہیں) بھی صادق آئے گا
 اور اس کا عکس ہے۔ قول "اما انہ کلما صدقت المہملۃ" (ہر حال میں دعویٰ) کہ جب بھی ہملہ صادق
 آئے گا۔ تو جزئیہ بھی صادق آئے گا۔ تو اس وجہ سے حکم ہملہ میں موضوع کے افراد پر ہوتا ہو
 اور جب موضوع کے افراد پر حکم صادق آئے گا۔ تو یا یہ حکم کلیجہ افراد پر صادق آئے گا۔ یا اس
 کے بعض افراد پر صادق آئے گا۔ اور دونوں صورتوں میں۔ بعض افراد پر حکم کا صادق ہوگا۔
 اور یہی جزئی ہے۔

واما بالعکس :- اور ہر حال اس کا عکس۔ تو اس کے جب بعض افراد پر حکم کا صادق ہوگا
 تو مطلق افراد پر بھی حکم کا صادق ہوگا۔ اور یہی ہملہ ہے۔

تشریح | شارح نے اس جگہ قضیہ ہملہ اور جزئیہ کے درمیان تعلق کو بیان فرمایا ہے۔ فرمایا کہ
 جب اور جس مثال میں قضیہ ہملہ ثابت آئے گا۔ اس میں جزئیہ بھی صادق آئے گا۔
 پھر اس کو مثال دے کر وہی نشیون کیا۔ کہ جیسے "الانسان فی خسر"۔ انسان خسارہ میں
 ہے۔ انسان بر ضرر ہے۔ اور فی خسر اس کا مفعول ہے۔ خسارہ انسان کے افراد کیلئے

ثابت کیا گیا ہے۔ اس لئے جب سارہ کاشیت انسان کے صحیح افراد کے لئے پایا گیا اور اس کے ساتھ ساتھ انسان کے بعض افراد پر بھی ثبوت پایا گیا کیونکہ صحیح انسان کا بعض انسان جزو ہے۔ جب کل پر حکم پایا گیا۔ تو اس کے جزو پر بھی صادق آئے گا۔
 اس طرح اس کا عکس بھی ہے۔ یعنی یہ کہ جب کچھ بعض افراد پر صادق آئے گا۔ تو مطلق افراد پر بھی صادق آئے گا۔ اور مطلق افراد پر مہل دلالت کرتا ہے۔ لہذا مہل بھی صادق آیا۔
 لہذا یہ دعویٰ ماننے سے ثابت کر دیا کہ جب مہل صادق آئے گا۔ تو جزو پر بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس بھی ہے۔ اور اس طرح یہ دونوں ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں۔

تالی البحث الثاني في تحقيق المحصورات الاسراج قولنا كل ج ب يستعمل تارة بحسب الحقيقة ومثناه ان كل ما لو وجد كان ج من الوجودات الممكنة فهو بحيث لو وجد كان ب اي كل ما هو ملزوم ج فهو ملزوم ب وتارة بحسب الخارج ومثناه كل ج في الخارج سواء كان حال الحكم او قبله او بعده فهو ب في الخارج اقول قد عرفت ان العملية طرفين احدهما هو المحكوم عليه يسمى موضوعا فنيها هو المحكوم به يسمى محمولا فاعلم ان عادة القوم قد جرت بانهم يعبرون عن الموضوع بالخارج وعن المحمول ببسحق انهم اذا قالوا كل ج ب فكأنهم قالوا كل موضوع محمول وانما فعلوا ذلك لفاكدين احدهما الاختصار فان قولنا كل ج ب انحصار من قولنا كل انسان حيوان مثلا وهو ظاهر وثانيهما دفع توهم الارحصار فانهم لو وضعوا للموجبة الكلية مثلا قولنا كل انسان حيوان واجوبا عليه الاحكام امكن ان يذهب آلوهم الى ان تلك الاحكام انما هي في هذه المادة دون الموجبات الكليات الاخر فتصوروا مفهوم القضية دجرودها من المواد وعبروا عن طريقها بـ ج وب تنبها على ان الاحكام الجارية عليها شاملة للجميع جزئيا تھا غير مقصورة على البعض دون البعض كما انهم في قسم التصورات اخذوا مفهومات الكليات الخمس من غير اشارة الى مادة من المواد ونحوها عن اسرارها بخلاف انهم لا يجمع طبائع الاشياء ولهذا صارت مباحث هذا الفن تواتر كتيبة مطبقة على جميع الجزئيات -

ترجمہ

مفسر الدین نے فرمایا - دوسری بحث خصوصاً اردو کی تحقیق میں - ہمارا قول "کل ج ب" کبھی اعتبار حقیقت کے استعمال کیا جاتا ہے - اور اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ ہر وہ چیز جو جاتی ہو - افراد ممکنہ میں سے اور وہ ج ہو - تو وہ اس حیثیت سے کہ اگر جاتی جاتی ہے - وہ ب ہوگی - یعنی ہر وہ چیز جو ج کا لزوم ہے - (اس کی قطعاً ج ہر نا لازم ہے) - تو وہ ب کا بھی لزوم ہوگی - (یعنی ب اس کے لئے لازم ہوگا) - اور کبھی خارج کے اعتبار سے ہوتا ہے - اور اس کے معنی یہ ہیں کہ ہر وہ چیز جو خارج میں ج ہو بہا بر ہے کہ حکم کی وقت میں ہو - یا اس سے پہلے یا اس کے بعد میں - تو وہ فی خارج میں ج ہوگا - قبول - شارح فرماتے ہیں - میں کہتا ہوں کہ تم یہ معلوم کر چکے ہو کہ تفسیر علیہ کے دو طرز ہوتے ہیں - (۱) ان میں ایک اور وہ معلوم علیہ ہے - اور اس کا موضوع نام رکھا جاتا ہے (۲) اور ان میں سے دوسرا طرف معلوم بہ ہے - جس کا نام محمول رکھا جاتا ہے -

قولہ فاعلان عادة القوم - (اس تہذیب کے بعد آپس سے مخاطب تو جان لے کر قوم کی عادت جاری ہوتی ہے) - (مناظرہ کا یہ معمول ہے) کہ وہ موضوع کو جس سے اور محمول کو ب سے تعبیر کرتے ہیں -

قولہ حتی انھم اذا قالوا یہاں تک کہ جب انھوں نے "کل ج ب" کہا - تو گویا انہوں نے "کل موضوع محمول" (ہر موضوع محمول ہے) کہا و اخذوا فعلوا اذ لبت لغاۃ تین - اور انھوں نے ایسے دو فائدوں پر کیا ہے - (۱) ان میں سے ایک فائدہ اختصار ہے - اس لئے ہمارا قول "کل ج ب" مختصر ہے - بمقابلہ ہمارے قول کل انسان حیوان کے مثلاً - اور یہ بالکل ظاہر ہے - دوسرا فائدہ انحصار کے دفع کو دور کرنا ہے اس لئے کہ اگر وہ مثلاً موجب کلیہ کیلئے کل انسان حیوان کو وضع کرتے اور اس پر قواعد و احکام کو جاری کرتے - تو ممکن تھا کہ وہ دیکھ کر انسان اس طرف جاتا کہ یہ قواعد و احکام اس کی خاص مادہ کے لئے خاص ہیں - نہ کہ دوسرے موجودات کلیات کے لئے -

فقہاء و مفسرین: جس انہوں نے تفسیر کے مفہوم کو لے لیا - اور اس کو مادہ سے خارج کر لیا - چنانچہ تفسیر کے دونوں اطراف کو ج اور ب سے تعبیر کر دیا -

قولہ تنہا علی ان الاحکام - تفسیر کرتے ہوئے کہ اس بات پر کہ وہ اس کام کو اس پر جاری ہوئے ہیں - اس کے تمام جزئیات کو شامل ہیں - بعض دنوں بعض پر منحصر نہیں ہیں -

جس طرح انہوں نے تصورات کی بحث میں کلیات خمسہ کے مفہومات کو لے لیا تھا

اور وہ ہیں سے کسی خاص مادے کی طرف کوئی اشارہ نہیں کیا تھا۔ اور اس کے بعد کلیات خمس کے احوال سے بحث کی تھی۔ اور اسی بحث کی تھی۔ جو تمام امشیاء کی لطائف کو شامل تھی۔
 قولہ اولہا لخصلاوت ۱۰۔ اور اسی وجہ سے اس فن میں تمام تر مباحث ایسے ایسے قوانین ہو گئے۔ جو کلی ہیں۔ اور تمام جزئیات پر مطلق ہوتے ہیں۔

قولہ کل ج جب۔ جس طرح بسیط کہے جاتے ہیں۔ کیا ان الفاظ میں بھی بسیط کہا ہے۔ تو مشہور قول یہی ہے کہ جس طرح ان کو بسیط غیر مرکب لکھا جاتا ہے ان کا مطلق (اور زبان پر ان کی کوئی اور لفظ نہیں) بسیط ہی ہونا چاہیے۔ تاکہ اختصار کا مستحق صحن میں فائدہ حاصل ہو سکے۔ مگر بعض نے یہ بھی کہا ہے کہ گویا یہ بسیط مکتوب ہوتے ہیں۔ مگر ان کو ان کے پورے نام سے پڑھا جانا چاہیے۔ یعنی جیم باو وغیرہ۔

قولہ ان عادة القوم۔ چونکہ شارح کو اب مسمورات اربعہ کی تفصیلات بیان کرنا ہے۔ یعنی مویہ کلیہ، سالیہ، نویر، وکیہ، سالیہ جو کچھ اس لئے ان کی بحث کو شروع کرنے سے پہلے ان کے بیان کرنے کا جو مختصر انداز بیان و تفسیر ہے۔ اس کو ذکر کر رہے ہیں نیز ساتھ ہی ساتھ اصل فن کی اصطلاحات سے بھی آگاہ کرتے جاتے ہیں۔ ان دونوں مقاصد کے لئے شارح نے قوم کی عادت کے عنوان سے ذیل کا مکتوب تحریر کیا ہے۔
 فرماتے ہیں قوم کی عادت یہی ہے۔ یعنی اصل مطلق کا یہ طرز بیان ہے کہ وہ مویہ کلیہ کے موضوع کو ج سے اور محمول کو ب سے تفسیر کرتے ہیں۔

اس کے دو فائدے ہیں۔ اول فائدہ تو ظاہر ہے یعنی الفاظ میں اختصار ہوتا ہے دوسرا فائدہ یہ ہے کہ اس وہم کو دفع کرنا چاہیے ہیں۔ کہ مطلق حیوان و انسان میں منحصر ہو کر رہ گئی ہے۔ اور جو قواعد و احکام بیان کئے جاتے ہیں۔ وہ صرف اسی ایک خاص مادے کے لئے مخصوص ہیں۔ قواعد کلیہ نہیں ہیں۔

مناسبت ج اذما ب۔ موضوع کو ج سے اور محمول کو ب سے تفسیر کیا جاتا ہے حالانکہ ج و ب دونوں ہی کے ترتیب کے لحاظ سے ب پہلے ہے۔ اور ج اس کے بعد ہے مصلحت یہ بیان لیجاتی ہے کہ موضوع میں تین چیز محفوظ ہوتی ہیں۔

(۱) ذات موضوع۔ (۲) وصف عنوانی، (۳) ذات پر وصف کا صدق۔
 اور اب ج و ب دونوں ہی کی ترتیب میں ج تیسرے مقام پر واقع ہے۔ اور عدد ہی تین ہی اس لئے ج کو تینوں چیزوں کا ترجمان قرار دے دیا گیا۔ یعنی مقدود جمع کی جگہ اس کو دے دی گئی۔ اس کے برخلاف باو ہے کیونکہ محمول کی جانب میں صرف دو چیزیں ملحوظ ہوتی ہیں۔

(۱) صحت عزائی - (۲) اس صحت کا صدق - اور ایک سو کے حساب سے باقاعدہ ۲۵۰
اس لئے محول کی جگہ ب کو قائم کر دیا گیا ہے۔

قولہ وثانیہما۔۔۔ صاحب مبر فرماتے ہیں۔ کہ دوخ تو ہم اختصار کا فائدہ اس طرح بھی
حاصل ہو سکتا ہے۔ کہ موجبہ کے محمول کو موضوع محمول سے تعبیر کیا جائے۔ اگر اس میں ایک کسی
ہے۔ کہ اختصار کا فائدہ نہ حاصل ہوتا۔ اس لئے موضوع میں پانچ حروف ہیں اور محمول
میں بھی پانچ ہی حروف ہیں۔ گویا یہ خاصی ہیں۔ اور تقضایا کے موضوعات بھی ثلاثی اور کبھی
رباعی وغیرہ بھی ہوتے ہیں۔ اس لئے ثلاثی کے مقابلے خاصی میں طوالت ہے۔ اس لئے
کل موضوع محمول کو اختیار نہیں کیا گیا۔

قولہ فانہم لہ وضعوا الخ۔۔۔ جب موجبہ کلیہ کے لئے کسی خاص مثال کے ذریعہ
تو اعداد و احکام بیان کئے جاتے تو اس سے یہ وہم ہو سکتا تھا کہ وہ احکام اسی مثال اور
مادے کے ساتھ مخصوص ہیں۔ لہذا اس گمان سے بچانے کے لئے اہل منطق نے تقضایا
کو مخصوص مواد سے خالی کر لیا۔ اور موضوع محمول کی تعبیر چار اور پے کرنے لگے۔
چنانچہ تفصیلات کی بحث میں کلیات خمسہ کو بغیر کسی خاص مادہ و مثال کے اعتبار کئے ہوئے
بیرون کیا ہے۔ اسی طرح یہاں بھی کریں گے۔

ناداقلنا کل ج ب فہنا لہ امران احد ہما مفہوم ج وحقیقۃ والاخر ماصدق
علیہ ج من الافراد نلیس محتاج ان مفہوم ج ہو مفہوم ب والا لکان
ج وب لفظین مترادفین فلا یكون الحمل فی المعنی بل فی اللفظ مل معنا
ان کل ماصدق علیہ ج من الافراد ہو ب فان قلت کہا ان ج اعتبار میں
کڈ لٹ لب اعتبار ان مفہوم وحقیقۃ و ماصدق علیہ ج من الافراد فلو
لا یجوز ان یكون المحمول ماصدق علیہ ج من الافراد لا مفہوم مملکان ان
امریضوع کڈ لٹ فنقول ماصدق علیہ ج لکان المحمول ضروری الثبوت
للموضوع ضروری ثبوت الشئ لنفسہ فتبین حصرا التقضایا فی الضروریۃ
ولم یصدق مکتفہ خاصۃ اصلا فقد ظہر ان معنی القضية کل ماصدق علیہ
مفہوم ج من الافراد ہو مفہوم ب لا ماصدق علیہ ج۔

ترجمہ :- پس جب ہم نے "کل ج ب" کہا تو یہاں اس قول میں دو چیزیں ہیں۔

اول ان سے ہم کا مفہوم اور اس کی حقیقت ہے۔ اور دوسری چیز وہ افراد ہیں۔ جن پر تصانیف آتا ہے۔ پس اس قول کے معنی یہ ہیں، ہیں کہ ہم کا مفہوم وہ ب کا مفہوم ہے۔ در نہج اور ب دونوں دو مترادف لفظ ہو جائیں گے۔ پس حل فی المعنی باقی نہ رہے گا۔ بلکہ حل فی اللفظ ہو جائے گا۔ لہذا مفہوم ہوا کہ مفہوم اور حقیقت ہم د ب کی مراد نہیں ہے۔ بلکہ اس قول "مصلح ب" کے معنی یہ ہیں کہ افراد میں سے جن پر ہم صادق آتا ہے۔ (یعنی جو ہم کا مصداق ہیں)۔ پس وہ ب ہیں۔

فان قلت کما ان بے اعتبار ہیں:۔ پس اگر تو اعتراض کرے کہ جس طرح ہم کے دو اعتبار ہیں۔ ایسے ب کے لئے بھی دو اعتبار ہیں۔ اول ب کا مفہوم اور حقیقت۔ دوم وہ افراد جن پر ب صادق آتا ہے۔ پس یہ کیوں جائز ممکن نہیں کہ محمول بھی مصادیق علیہ ب من الافراد ہے طبعی بن افراد پر ب صادق آتا ہے) نہ کہ اس کا مفہوم۔

قولہ ان الموضع کذلک:۔ جس طرح موضوع ایسا ہی ہے۔ (یعنی وہ افراد جو ہم کا مصداق ہیں)۔

فمنقول ۱۔ تو ہم جواب دیں گے کہ (واقعہ یہ ہے کہ) جن افراد پر ہم صادق آتا ہے۔ وہ بعینہ افراد ہیں۔ جن پر محمول صادق آتا ہے۔ پس اگر محمول بھی مصادیق علیہ ب (ب کا مصداق افراد میں سے) ہو جائے گا۔ تو البتہ محمول ضروری اثبات موضوع ہو جائے گا۔ (یعنی محمول کا ثبوت موضوع کیلئے بدیہی ہو جائے گا) کیونکہ تخی کا ثبوت اپنے نفس کے لئے ضروری اور بدیہی ہوتا ہے۔ پس تمام قضایا ضروریہ میں منحصر ہو جائیں گے۔ اور ممکنہ خاصہ بالکل صادق نہ آئے گا پس ظاہر ہو گیا (واضح ہو گیا) کہ قضیہ علیہ کل ج ب کے معنی یہ ہیں کہ ج کے افراد میں سے جن افراد پر ج کا مفہوم صادق آئے گا۔ پس وہ مفہوم ب ہے۔ وہ افراد نہیں ہیں۔ جن پر وہ (ب کا) صادق آتا ہے۔

تشریح ۲۔ قضیہ کل ج ب میں دو امر ہیں۔ اول ج کی حقیقت اور اس کا مفہوم۔ دوم اس کا مصداق۔ یعنی وہ افراد جن پر یہ صادق آئے۔ لہذا کل ج ب کہنے کا یہ مطلب نہیں ہے۔ کہ ج کے مفہوم کے لئے ب کا مفہوم ثابت ہے۔ در نہ خرابی یہ لازم آئے گی کہ گویا ج ب دو لفظ ہیں۔ اور معنی دونوں کے ایک ہیں۔ یعنی الفاظ مترادف ہو مالا لازم آئے گا۔ دوسری خرابی یہ لازم آئے گی۔ کہ کل ج ب میں جو محمول پایا جاتا ہے۔ وہ حل معنی میں نہیں بلکہ لفظ میں ہے۔ حالانکہ مراد یہ ہے کہ ہر وہ فرد جس پر ج صادق ہو وہ ب ہے۔

سوال:۔ شارح پر اعتراض ہے۔ وہ یہ کہ تم نے مفہوم ج۔ اور مصادیق علیہ ج من

الافراد دونوں الگ ہونا ظاہر کیا ہے۔ حالانکہ دونوں ایک ہی ہیں۔ لہذا جس موضوع پر لفظ داخل ہوا ہے۔ تو اس کا مفہوم ہو یا افراد۔ دونوں کو شامل ہو گا۔ اور آپ نے دونوں کو الگ کر دیا ہے۔

الجواب

باب اس کا یہ ہے کہ مصدق علیہ جو شارح نے کہا ہے۔ اس حقیقت مال کو بیان نہیں کیا۔ بلکہ یہ سببی انجام کے لحاظ سے بیان کئے ہیں۔

قولہ فان قلت۔ استدراحنی یہ ہے کہ اس طرح موضوع یعنی ج کے دو اعتبار ہیں۔ اول مصدق علیہ من الافراد۔ دوم مفہوم ج۔ اسی طرح محمول یعنی ب کے بھی دو اعتبار ہیں۔ اول مفہوم ب۔ اور دوم مصدق علیہ ب۔

عقلی طور پر ان کی چار صورتیں ممکن ہیں۔ (۱) ج ادب دونوں جانب میں مفہوم ملو ہو۔ (۲) ج ادب دونوں میں مصدق علیہ من الافراد ہوا ہو۔ (۳) جانب موضوع میں افراد۔ اور جانب محمول میں مفہوم مراد ہو۔ (۴) اس کا کس ہو۔ یعنی جانب موضوع میں مفہوم اور جانب محمول میں افراد مراد ہوں۔

ذکورہ چار صورتوں میں سے تیسری صورت کو شارح نے ثابت کیا ہے۔ یعنی اس صورت کو کہ جانب موضوع میں مصدق علیہ من الافراد اور جانب محمول میں ب کا مفہوم مراد ہو۔ دونوں جانبوں میں صرف مفہوم مراد ہو۔ اس کو شارح نے باطل کیا ہے۔ باقی دو صورتوں سے تعریض نہیں کیا۔ البتہ صاحب میر نے ان کو باطل کیا ہے۔

قولہ فنقول :- شارح نے ذکرہ اعتراض کا جواب تحریر کیا ہے۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ مصدق علیہ الوجود یعنی موضوع کا مصدق بعینہ مصدق علیہ المحمول یعنی محمول کا مصدق ہوتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ موضوع اور محمول دونوں میں مطابقت ہوتی ہو لہذا اگر مصدق علیہ ب کو محمول بنادیں گے۔ تو محمول کا ثبوت موضوع کے لئے ضروری ہو جائے گا۔ اس لئے کہ ثبوت کا ثبوت اپنے نفس کے لئے ضروری ہو کر رہتا ہے۔ تو خدائی یہ لازم آئے گی۔ کہ تمام قضا یا ضروری ہو جائیں۔ اور ممکن خاصہ بالکل صادق نہ آئے۔ لہذا یہ دعویٰ ثابت ہو گیا کہ مصدق علیہ من الافراد ہو تو وہ مفہوم ب ہے نہ کہ افراد ب۔

تولہ لا یقال اذا قلنا کل ج ب فاما ان یکون مفہوم ج عین مفہوم ب اد غیرہ فان کان عینہ ینضم ما ذکرتم من ان الحمل لا یکون

مفید ادا لکان غیرہ استع ان يقال احدھا هو الآخر لا سقالات ان
يكون الشيء نفس ما ليس هو هو لانه يجاب عنه بان قولك الحمل
محال يشتمل على الحمل فيكون ابطالاً للشئ بنفسه وانما محال

ترجمہ کو اعتراض نہ کیا جائے گا کہ یہ ہم نے کہا "کل جب" تو یہ مفہوم ج بعینہ مفہوم
اب ہو گا۔ یا اس کا غیر ہو گا۔ پس اگر اس کا من ہے۔ تو جو تم نے اشکال ذکر
کیا ہے۔ وہ لازم آتا ہے۔ کہ کل مفید نہ ہو گا۔ اور اگر اس کا غیر ہے۔ (اس کے
علاوہ ہے) تو محال ہے کہ یہ کیا جائے۔ کہ احدھا هو الآخر۔ (دونوں میں سے
ایک دوسرا ہے)۔ اس لئے محال ہے۔ خلی جو مایس جو ہر وہ شئی ہو جائے۔
تو لہذا نہ، يجاب۔ کیوں کہ اس کا جواب دیا جاتا ہے۔ کہ تمہارا قول الحمل
محال (محال ہے) نہیں کل پر مشتمل ہے۔ پس ہو گا ابطال شئی کا نفسہ۔ اور یہ
محال ہے۔

تشریح شارح نے کہا ہے کہ فقد ظہر ان معنى القضية كل ما صدق
عليه مفہوم ج من الافراد فهو مفہوم ب۔ لا ما صدق عليه
کہ ہمارے بیان سے واضح ہو گیا کہ کل ج ب کے معنی یہ ہیں کہ ج کا مفہوم ج افراد صادق
ہے۔ وہ مفہوم ب ہے۔ ما صدق عليه کے افراد نہیں ہیں۔ یعنی موضوع کی جانب
ج کے افراد۔ اور محمول کی جانب میں مفہوم ب مراد لیا ہے۔
شارح اس جگہ اسکی براہ اعتراض وارد کرنا چاہتے ہیں کہ یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ
جب ہم نے کل ج ب کہا۔ تو اس کے ایک معنی یہ ہیں۔ مفہوم ج بعینہ مفہوم ب ہے
دوسرے معنی یہ ہیں کہ مفہوم ج کا مفہوم ب کا نفسہ ہے۔ اگر میں ہے تو وہ محال
لازم آتی ہے۔ جو ہم نے بیان کیا ہے۔ یعنی کل مفید نہیں۔

اور اگر غیر ہے۔ تو احدھا هو الآخر لا سقالات محال ہے۔ یعنی ایک کا دوسرے
میں کل کرنا محال ہے۔ کیوں کہ ایسی چیزیں جو ایک دوسرے سے غیر ہوں۔
میں کیوں کہ ہو جائیں گی۔ ان يكون الشيء نفس ما ليس هو۔ ہو یعنی شئی
ما ليس هو تكون هو یعنی شئی ما ليس هو تكون شياء۔

تو لہذا نہ، يجاب۔ اس کا جواب شارح نے یہ دیا ہے کہ تمہارا قول
الحمل محال میں محال پایا جاتا ہے۔ لفظ محال کو لفظ کل پر حمل کیا گیا ہے۔ پس

لازم آتا ہے کہ فی الحال خود ہی سے کیا جاتا ہے۔ اعتراض کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر طریق موضوع محمول متحد ہیں۔ تو عمل غیر مفید ہے۔ اور اگر دونوں اطراف متاخر ہیں۔ جس حالت اور حال ہے۔

اعتراض کی تقریر دوسرے اعداد میں اس طرح بھی کی جاسکتی ہے۔ کہ عمل سے دواور میں سے کوئی ایک ضرور لازم آتا ہے۔ عمل بے فائدہ ہے۔ یا عمل محال ہے۔ یعنی یہ عمل واجب یا ح اور ب دونوں میں ہیں۔ تو عمل بے فائدہ اور اگر غیر ہیں۔ تو محسوس محال ہوگا۔

لانہ بجا ب عتہ۔ اس کا ایک جواب تو یہ دیا گیا ہے کہ معترض نے جو یہ کہا ہے۔ کہ اگر مفہوم ج اور مفہوم ب دونوں متاخر ہوں۔ تو اس صورت میں احد ہما ہو الا کو کہنا درست نہ ہوگا۔ یا معترض نے عمل کے محال ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ لہذا اس کے جواب میں کہا گیا کہ معترض کا یہ دعویٰ کہ۔ "عمل محال" یا "بطل" ہے۔ کیونکہ عمل اور تحقیق محسوس ہے۔ کیونکہ اس میں لفظ محال کو عمل پر عمل کیا گیا ہے۔ لہذا معترض کے اعتراض کو معترض کا قول خود باطل کر رہا ہے۔ اور جو قول فی نفس مبطل ہو۔ وہ خود باطل ہوتا ہے۔ ورنہ ہی و باطل کا اجتماع لازم آئے گا۔ اور یہ محال ہے۔ لہذا معترض کا یہ کہنا کہ اس صورت میں عمل باطل ہے۔ خود اس کے قول سے باطل ہو گیا۔

شارح کے جواب میں یہ جواب سارے ملاحظہ سے ہے۔ یا سہر نقض اجمال کے قیاس سے ہے۔ اس معترضی جواب میں کچھ علمی مباحث بھی ہیں۔ انھیں کے خوف سے ہم نے ترک کر دیا ہے۔

وللساؤل ان يعود و يقول لا ندی الا بجا ب بل ندی اما ان الحمل ليس بمفيد اذ انه ليس بممكن وصدق السالبة لا ينافي كذب ساؤل الوجبات فالحق في الجواب اننا نختار ان مفهوم ب غير مفهوم ج و قوله استثناء محمل ب على ج هو هو قلنا لا نه و قلنا يكون حمل على محلا لو كان المراد ب ان ج نفس ب وليس كذلك لما تبين ان المراد مصدق عليه ج يصدق عليه ب و يكون صدق الا هو المتطابق بحسب المفهوم على ذات واحدة قلنا صدق عليه ج يسمى ذات الموضوع ومفهوم ج يسمى وصف الموضوع وعنوانه لا نه يصف به ذات ج الذي هو المحمول عليه حقيقة كما يعرف الكتاب بعنوانه والعنوان قد يكون عين الذات كقولنا كل

انسان حیوان نامہ حقیقۃً الا انسان عین ماہیۃ زید و عمرو و بکر وغیر
ہم من افرادہ و قد یکون جزء لہا کقولنا کل حیوان حساس فان
الحکم نیدہ ایضاً علی زید و عمرو وغیرہا من الافراد و حقیقۃً الجوان انما
جزء لہا و قد یکون خارجاً عنہا کقولنا کل ماش حیوان فان الحکم نیدہ ایضاً
علی زید و عمرو وغیرہا من الافراد و مفہوم اللہ خارج عن ماہیتہا ۔

ترجمہ

اور مترشح کے لئے جائز ہے کہ وہ لڑے اور کہے ۔ (یعنی مترشح کو یہ جواب
سنا کرتے ہیں کہ وہ اس جواب پر سوال قائم کرے اور کہے) ہم ایجاب کا دعویٰ
نہیں کرتے بلکہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حل مفید نہیں ہے ۔ اور یا بیشک وہ ممکن ہیں ۔

تقولہ و صدق المسالک ۱۲ :- اور سائبہ کا صدق ۔ تمام موجودات کے کذب کے
مناہی نہیں ہے ۔ پس حق جواب میں یہ ہے کہ (یعنی جواب صحیح یہ ہے کہ) ہم اختیار کرتے
ہیں کہ مفہوم ب مفہوم ج کا غیر ہے ۔ اور اس کا قول (یعنی سائل کا قول) استیلاء علی
علی ج ہو ہو کہ ہم تسلیم نہیں کرتے ۔ اور اس کا حل ج پر اس وقت محال ہوتا اگر اس کی
مراد اس حل سے یہ ہوتی کہ ج نفس ب ہے ۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے ۔ اس وجہ سے کہ ظاہر
ہو چکا ہے کہ ماضی علیہ ج پر ب صادق آتا ہے ۔ اور اور متغایر بحسب المفہوم کا ذات
واحد پر صادق آنا جائز ہے ۔ لہذا ب ماضی علیہ ج کا ذات موضوع نام رکھا جاتا ہے
اور مفہوم ج کا نام وصف موضوع اور اس کا عنوان نام رکھا جاتا ہے ۔

تقولہ لانی یعرف بہ ذات ج الذی ہوا المحکوم علیہ :- کیونکہ اس عنوان
کے ذریعہ موضوع کی ذات پہچانی جاتی ہے ۔ کہ وہ حقیقۃً محکوم علیہ ہے جس طرح
کتاب اپنے عنوان سے پہچانی جاتی ہے ۔ اور عنوان کبھی میں ذات ہوتا ہے ۔ جیسے ہمارا
قول ”کل انسان حیوان“ اس لئے کہ انسان کی حقیقت زید، عمرو و بکر وغیرہ میں
تقولہ و قد یکون جزء لہا :- اور عنوان کبھی ذات کا جز ہوتا ہے ۔ جیسے ہمارا
قول ”کل حیوان حساس“ (ہر حیوان حساس ہے) اس مثال میں بھی کم زید، عمرو وغیرہ
افراد پر ہے ۔ درحیوان ان افراد کی حقیقت کا جز ہے ۔

تقولہ و قد یکون خارجاً عنہا :- اور عنوان کبھی ذات کی حقیقت سے خارج
ہوتا ہے ۔ جیسے ہمارا قول ”کل ماش حیوان“ (ہر چلنے والا حیوان ہے) کیونکہ
اس میں حکم نیز زید و عمرو و بکر وغیرہ افراد پر ہے ۔ اور ماش کا مفہوم ان کی حقیقت

سے خارج ہے۔

تشریح

قبولیہ و المسائل :- اشارہ طلب الدین رازی نے مذکورہ بالا اعتراض کا جو جواب نقل کیا۔ اسی جواب کو یہاں رد کرتا جاسکتا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ یہ جواب غلط ہے۔ اس لئے کہ معترض یہ کہہ سکتا ہے کہ ہمارا دعویٰ اہل محال (محال حال ہے) قضیہ موجبہ ہے یہ قضیہ موجبہ نہیں ہے۔ تاکہ یہاں سے واضح کیا جائے کہ محال ایمانی چونکہ باطل ہے۔ لہذا دعویٰ بھی باطل ہے۔

بلکہ ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ امان یکون مفہوم ج غیر مفہوم ب فلا یفید السلب و امان یکون عند فیمتنع۔ (یا مفہوم ج مفہوم ب کا غیر ہوگا۔ تو سلب کا فائدہ نہیں دیتا۔ اور یا اس کا عین ہوگا۔ تو پھر وہ مست ہے) اور یہ طے شدہ بات ہے کہ ایجاب کے عمل کے باطن ہونے سے عمل سلب کا باطل ہونا لازم نہیں آیا کرتا۔

قبولیہ اچانکہ یلیس ممکن :- شارح کی اس عبارت پر کام کیا جاسکتا ہے جس کو یہاں سلب کہا گیا ہے۔ وہ امکان حاصل نہیں ہے۔ بلکہ امکان عام ہے۔ لہذا شارح کو اواز یسین محقق بالضرورۃ کہنا چاہیے تھا۔

قبولیہ فالحق فی الجواب :- اس اعتراض کا صحیح جواب یہ ہے کہ ہم دوسرے شق کو اختیار کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ مفہوم ب مفہوم ج کے غیر ہے۔ لیکن اس پر معترض کا یہ قول کہ متقرین کا قتل محال ہے۔ ہم کو تسلیم نہیں ہے۔ اس لئے کہ ج پر ب کا قتل اس وقت ہوگا۔ جب ج اور ب دونوں کا مفہوم ایک ہو۔ یعنی دونوں مترادف لفظ ہوں۔ حالانکہ یہ مرد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ جن افراد پر ج کا مفہوم صادق ہو۔ ان پر ب کا مفہوم صادق ہوگا۔ بالفاظ دیگر ج کے مصداق پر عمول کے مفہوم کا قتل ہے۔ اور ذات واحد پر دو مختلف مفہوموں کا عمل جائز ہے۔ مثلاً زید پر جس طرح انسان ہونے کا عمل ہو سکتا ہے۔ عینی زید مثلاً، اس طرح زید کا تب، زید صاحب وغیرہ بھی کہنا درست ہے۔

فحصل مفہوم القضیۃ يرجع الی عقدین عقد الوضع وهو ان تصاف ذات الموضوع بوصفه وعقد الحمل وهو ان تصاف ذات الموضوع بوصف المحمول والاول ترکیب تقیدی والثانی ترکیب خبری لھما ثلثۃ اشیاء ذات الموضوع وصدفہ وصدق علیہ وصدق وصف المحمول علیہ اما ذات الموضوع فلیس المراد بہ افراد ج مطلقا بل افراد

الخصیة المكان ج لوعا ویا ساوید من انفصل والخاصة اذ الافراد الشخصية والنوعية معاً ان كان ج جنسا او یا ساوید من العرض العام فاذا انفصل انسان او كل مطلق او كل ضاحك كذا فالحكم على الانسان على مورد ویکس وغیرهم من افراد الشخصية واذ اقلنا كل حیوان او كل عاش كذا فالحكم على الزید وعمود وغیرهما من اشخاص الحیوان وعلى الطیالغ النوعية من الانثا والفرس وغیرهما من ههنا لسمهم بقولون محل بعض الکلیات على بعضی انما هو على النوع وانما دكا۔

ترجمہ

پس قطبہ یقیناً کا ماسل دو عقول کی طرف لاشائے۔ (۱) عقد ضح۔ اور وہ ذات موضوع کا اپنے وصف کے ساتھ متصف ہونا۔ (۲) اور عقد مل۔ اور وہ ذات موضوع کا وصف مل کے ساتھ متصف ہونا ہے۔ اول ترکیب یسیدی ہے۔ اور دوسرا ترکیب خبری ہے۔

تولدا لہنا ثلثة اقسام۔۔۔ پس اس جگہ قطبہ میں تین چیزیں ہیں۔ (۱) ذات موضوع۔ (۲) ذات موضوع کا اپنے وصف پر صادق آنا۔ (۳) ذات موضوع پر اس کے محمول کے وصف کا صادق ہونا۔

تولدا اما ذات الموضوع۔۔۔ بہر حال ذات موضوع تو اس سے خارج کے افراد سراد نہیں ہیں بلکہ شخصیہ کے افراد سراد ہوتے ہیں اگرچہ نوع ہو۔ یا نوع کے مساوی ہو۔ مثلاً فصل خاصہ وغیرہ۔

تولدا الافراد الشخصية۔۔۔ افراد شخصیہ و افراد نوعیہ دونوں ہوں گے۔ اگرچہ جنس واقع ہو۔ یا جنس کا مساوی ہو۔ جیسے عرض عام۔ پس جب ہم نے کہا، كل انسان۔ یا كل مطلق یا كل ضاحك كذا، تو ہمیں یہ حکم گزرد و مورد و غیرہ پر۔ افراد شخصیہ میں سے۔ اور جب ہم نے کہا۔ كل حیوان۔ یا كل عاش كذا، تو حکم زید و فرس وغیرہ پر چکا۔ حیوان کے اشخاص میں سے۔ اور طیالغ نوع پر۔ انسان فرس وغیرہ پر۔ (یعنی افراد شخصیہ اور طیالغ نوع دونوں پر حکم چکا)۔

تولدا ومن لہنا سمہم۔۔۔ اسی قبل سے ہے۔ جو آپ مناطق کو سنتے ہیں۔ کہ وہ کہتے ہیں کہ بعض کلیات کا محل بعض کلیات پر نوع اور اس کے افراد پر ہوا کرتا ہے۔

تشریح

قولہ فیصل مفہوم القضیہ :- قضیہ علی گراج باب کا ماحول دو مفہوم نکلتے ہیں۔ (۱) عقد وضع - (۲) عقد کل - عقد وضع موضوع کی ذات کا وصف عزائی کے

ساتھ متصف ہونا - اور عقد کل ذات موضوع کا وصف محمول کے ساتھ متصف ہونا - یعنی فیصل مفہوم قضیہ کے تحقق کے لئے عقدین مذکورہ کا پایا جانا ضروری ہے - اور اس وقت قضیہ موجب ہو گا - اس لئے کہ سالیہ کے لئے تحقق عقد وضع ضروری نہیں ہے - اور نہ قضیہ سائب کا صدق تحقق عقد وضع پر سو قوت ہے - البتہ فیصل عقدین کا ہونا مفہوم قضیہ کے تحقق ہونے کے لئے ضروری ہے - اس میں قضیہ موجب و سالیہ دونوں مشترک ہیں -

قولہ اما ذات الموضوع :- ذات موضوع - سے مطلق افراد میں خواہ حقیقی ہوں - یا اعتباریہ مراد نہیں بلکہ موضوع اگر فاعل ہو - یا سادی نوع واقع ہو - جیسے فصل، حاصلہ وغیرہ - تو اس وقت ذات موضوع سے افراد قضیہ مراد ہوتے ہیں - اور حکم بھی انہیں پر ہو گا - مثلاً "کل انسان کل ناطق" کل ناطق، کل خاک کذا -

اس مثال میں موضوع انسان، ناطق اور خاک ہیں - یعنی نوع یا سادی نوع - مگر مراد افراد شخصیت یعنی زید، عمر و بکر وغیرہ ہیں - اور اگر موضوع جنس واقع یا سادی جنس ہو تو اس وقت حکم افراد شخصیت اور افراد نوع پر ہو گا - جیسے کل حیوان میں موضوع جنس ہے - اور کل ماشیں میں سادی جنس موضوع ہے تو اس میں زید، عمر و بکر وغیرہ اشخاص حیوان پر بلحاظ نوع یعنی انسان فرس وغیرہ دونوں پر حکم ہو گا -

قولہ بل الافراد الشخصیۃ :- موضوع اگر نوع یا سادی نوع - جیسے فصل، غامہ وغیرہ تو افراد شخصیت مراد ہوتے ہیں - عرف اور لغت دونوں اعتبارات سے

اگر موضوع لفظ نوع یا لفظ کلی ہو - جیسے کل نوع کذا - یا کل کلی کذا - ایسے قضایا ہیں کہ جن میں افراد شخصیت پر حکم نہیں ہوتا - تو یہ کہنا کیسے صحیح ہے کہ موضوع کے افراد شخصیت و ذمہ دونوں مراد ہوں گے -

اس اعتراض کو تسلیم کرتے ہوئے جواب دیا گیا ہے کہ ہماری گفتگو صرف ان قضایا تک منحصر ہے جو علوم میں استعمل کئے جاتے ہیں - اور جو اعتراض میں تعنیا پیش کئے گئے - ان کا استعمال علوم حکمت میں نہیں ہوتا -

قولہ ومن ہلہنا - اس وجہ سے اسے غائب تم نے اہل منطق کو سنا ہو گا - وہ کہا کرتے ہیں ایک کلی کا دوسری کلی پر عمل کرنے کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ حکم نوع اور اس کے افراد

پر کیا جیسے ۔

اعتراف :- اس پر ایک اعتراض وارد ہوتا ہے کہ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ کل ہمیشہ نوع پر یا نوع کے افراد ہی پر ہوتا ہے ۔

الجواب :- اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ حکم نوع اور اس کے افراد پر خسر نہیں ہوتا ۔ بلکہ جنس اور جنس میں حکم کیا جاتا ہے ۔ اور یہی قول فقہاء کے قریب ہے ۔

ومن الافاضل من قصر الحكم مطلقاً على الافراد الشخصية وهو قريب الى التحقيق لان انحصار الطبيعة النوعية بالمحول ليس بالاستقلال بل لا تصات شخص من اشخاصها به اذ لا وجود لها الا في ضمن شخص من اشخاصها واما صدق وصف الموضوع على ذاته فبما لا مكان عند الفارابي حتى ان المراد عنده نج ما امكن ان يصدق عليه ج سواء كان ثابتاً بالفعل او مسلوباً عنه دائماً بعد انكان لكن الثبوت لله بالفعل عند الشيخ اي ما يصدق عليه ج بالفعل سواء كان ذلك صدق في ماضی اور الحاضر او المستقبل حتى لا يدخل فيه ما لا يكون ج دائماً فاذا قلنا كل اسود كن ايتناول الحكم ما امكن ان يكون اسود حتى هو مبين مثلاً على مذهب الفارابي لا مكان الصانع بالاسود ۔

ترجمہ اور افاضل میں سے بعض نے حکم کو مطلقاً افراد ہر شخص پر منحصر کر دیا ہے ۔ (اور نہ کوہ تفصیل کا لحاظ نہیں فرمایا) اور وہ تحقیق کے قریب ہے ۔ اس لئے کہ طبیعت نوعیہ کا محول کے ساتھ تصدق ہونا بالاستقلال (بالذات) نہیں ہے ۔ کہ افراد شخصیت کو مراد نہ ہوں ۔ صرف طبیعت نوعیہ پر حکم ہو ایسا نہیں ہے ۔

قولہ بل انحصار شخص من اشخاصها یہ :- بلکہ اس کے ساتھ اشخاص میں سے کسی شخص کے تصدق ہونے پر جو جیسے (حکم ہوتا ہے) کیونکہ اس کا (طبعہ نوعیہ کا کوئی وجود نہیں ہے) ۔

اس کے افراد میں سے کسی فرد کے ضمن میں ۔

قولہ واما صدق وصف الموضوع على ذاته :- ہر حال وصف موضوع کا اس کی (سوسرائی) ذات پر صادق ہونا ۔ تو وہ فارابی کے نزدیک بالامکان ہے ۔ یہاں تک کہ ان کے نزدیک ج سے مراد ما امكن ان يصدق عليه ہے ۔ برابر ہے کہ اس کے لئے بالفعل

تبت ہو۔ یاد رکھا، اس کے سلوب ہو۔ بعد اس کے کہ پہلے اس کے لئے ممکن التثبت تھا۔
 قولہ و بالفعل عندنا شیخ الخ۔ اور شیخ کے نزدیک بالفعل ہے۔ یعنی بن افراد پر ج بافضل صلوٰۃ
 ہے۔ برابر ہے کہ یہ صدق ماضی میں ہو۔ یا ماضی میں اور یا مستقبل میں ہو۔ یہاں تک اس میں وہ افراد
 داخل نہیں ہیں۔ جو اس واقعہ نہ ہوں۔ پس جب ہم نے یہ کہل اسود کذا۔ تو حکم شامل ہو گا۔ ماما ممکن بن
 یوں اسود کو یعنی بن افراد کے لئے اسود ہونا ممکن ہو ان کو شامل ہو گا۔ یہاں تک کہ مثلاً رویوں
 کو دروم کے رہنے کو (فارابی کے غریب کی بنا پر کیونکہ بن کا سواد کے ساتھ متصف ہونا
 ممکن ہے۔

تشریح قولہ لان اقصاف الطبقة الخ۔ ماحصل اس دلیل کا یہ ہے کہ طبیعت کا وجود
 میں مستقبل نہیں ہوتا۔ مستقل وجود تو اشخاص کا ہوتا ہے۔ ان کے ضمن میں طبیعت کا وجود
 ہوتا ہے۔ اس لئے اصالۃ محمول کے ساتھ اشخاص و افراد میں متصف ہوتے ہیں۔ اور پھر اشخاص
 کے تابع ہو کر طبیعت نوعیہ فیضا طبیعت نوعیہ بھی متصف ہو جاتی ہے۔
 محکم ثانی۔ و بقدر فارابی کے نزدیک ذات موضوع پر وصف موضوع کا صدق بالامکان ہو سکتا ہے۔
 اور شیخ برقی بن سینا کے نزدیک بالفعل ہوتا ہے۔ لہذا فارابی کے نزدیک ”کل باب“ میں ج سے
 وہ افراد مراد ہو سارے۔ جو وصف عزائی کے ساتھ بالفعل متصف ہوں۔ اور وہ افراد بھی جو وصف
 عزائی کے ساتھ بالفعل مبنی تین زمانوں میں سے کسی زمانے میں متصف نہ ہوں۔ مگر متصف ہونا
 ممکن ہو۔

اس کے بر خلاف شیخ بوعلی بن سینا کے نزدیک ج کے وہی افراد مراد ہوں گے۔ جو تین
 زمانوں میں سے کسی ایک زمانہ میں وصف عزائی کے ساتھ متصف ہوں۔
 لہذا شیخ کے نزدیک ذات موضوع پر وصف عزائی کا صدق بالفعل ہے۔ خواہ ماضی
 میں ہو یہ صدق ماضی میں اور یا مستقبل میں ہو۔ اس لئے فارابی کے نزدیک ”کل اسود کذا کا حکم
 رویوں کو بھی شامل ہو گا۔ اس لئے کہ انسان ہونے کے ناطق رویوں کا جو کہ سفید قائم ہوتے
 ہیں۔ سواد کے ساتھ متصف ہونا ممکن ہے۔ اگرچہ بالفعل یہ حکم نہیں پایا جاتا۔ اور شیخ کے مذہب
 کی بنا پر اسود کا حکم رویوں کو شامل نہیں ہو گا۔ کیونکہ شیخ کے نزدیک مبنی زمانوں میں سے کسی ایک
 زمانے میں اقصاف ضروری ہے۔ اور روی بھی سواد کے ساتھ متصف نہیں ہوتا۔

وعلى مذهب الشيخ لا يثبت لهو الحكم لعدم اقصافه بالسواد في وقت ما ومذهب
 الشيخ اتوب ان العرف واما صدق وصف المحمول على ذات الموضوع فقد يمين كون

بالضررہ اور بالامکان وبافعل دیا والدوام علی ما یجشی بحث الموجہات واذ
تقررت هذه الاصول فنقول قولنا كل ج ب یقتل قارۃ بحسب الحقیقۃ وسمی
حقوبیکاً فیما حقیقۃ المتضمنۃ المستعملۃ فی العلوم وخری بحسب الخراج وسمی
خارجیۃ -

ترجمہ کو اللہ شیخ کے مذہب کی بناء پر حکم ان کو شامل نہ ہوگا۔ انکے سواد کے ساتھ کسی بھی وقت
متصف نہ ہونے کی وجہ سے۔ اور شیخ کا مذہب عرف کے زیادہ قریب ہے
تہ لہو واما صدق وصف المحمول الخ - اور بہر حال وصف محمول کا صدق و شوع کی
ذات پر کبھی بالضرورت ہوتا ہے۔ اور کسی بالامکان اور بالفعل اور بالدوام ہونا ہے۔ جیسا کہ
موجہات کی بحث میں آجائے گا۔

واذا تقررت هذه الاصول - اور جب یہ اصول بیان ہو چکے تو ہم کہتے ہیں کہ ہمارا قول
ہر گل ناب کہیں یا اعتبار حقیقت معتبر ہوتا ہے۔ اور اس وقت اس کا نام حقیقہ رکھا جاتا ہے
گویا ان قضایا کی جو علوم میں استعمال کئے جاتے ہیں۔ حقیقت ہے۔ اور دوسرا اعتبار خارج کے
اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس کا نام خارجہ رکھا جاتا ہے۔

تشریح شارح نے انہی دو قول کے اقوال کا غلط اس طرح بیان کیا ہے۔ کہ فارابی
کے نزدیک "گل ناب" میں ج کے وہ افراد مراد ہیں جو ممکن ہوں۔ یا تین زمانوں
میں سے کسی ایک زمانے میں پائے جاتے ہوں۔ اور یا کبھی نہ پائے جائیں۔ کہ پایا جانا ممکن ہو۔
جیسے "گل اسود کذا" میں اسود اور سواد کا حکم دو میں کو بھی شامل ہوگا۔ کیونکہ انسانیت کی وجہ
سے کسی وقت سواد کے ساتھ متصف ہو سکتے ہیں۔ اگر بالفعل تین زمانوں میں متصف نہیں۔ اور شیخ
کے نزدیک ج کے صرف افراد موجود بالفعل پر حکم ہوتا ہے۔ افراد خواہ ماضی یا حاضر یا مستقبل کسی
زمانے میں پائے جاتے ہوں۔ چنانچہ "گل اسود کذا" میں سواد کا حکم اہل دم کو جو کہ ہیداشی اور غلطی
طور پر سفید ہوتے ہیں۔ ان کو یہ حکم شامل نہ ہوگا۔ کیونکہ بالفعل ان کے لئے اسود کا ثبوت نہیں
پایا جاتا۔

اس تہید کے بعد شارح قطب الدین رازی نے فرمایا۔ گل ناب کہیں بحیثیت حقیقہ کے
اعتبار کیا جاتا ہے۔ اور اس صورت میں اس کا نام حقیقہ رکھا جاتا ہے۔ اور جو قضایا علوم میں
استعمال کئے جاتے ہیں۔ یہ ان کی حقیقت ہے۔ اور کبھی بحسب خارج کے متصف ہونا ہے۔ اور
اس کا نام خارجہ رکھا جاتا ہے۔

والمراد بالخارج الخارج عن المشاعر اما الاول فنحنه جب كل مالو وجد كان ج
من الامداد المكننة فهو بحيث لو وجد كان ب فالجكونية ليس مقصود على ماله
وجود في الخارج فقط بل على كل ما قد وجد سواء كان موجودا في الخارج
او قد رماض ان لو كان موجودا فالجكونية على افراد المندسة الوجود كوننا
حل عنقاء طاسر۔

ترجمہ کو اور مراد خارج سے خارج عن المشاعر ہے۔ (یعنی وہ اس سے خارج ہونا) بہر حال پہلا
تو اس سے ہم مراد لیتے ہیں۔ کل مالو وجد کان ج من الامداد المکننة فهو بحيث لو
وجد کان ب (برہ غنی جو پانی پائے اور وہ ج پر ہوا ممکنہ میں سے خود اس حیثیت سے کہ اگر پانی یا تو وہ
ب ہے) تو یہ علم ان افراد پر منحصر نہیں ہے۔ فقط میں کا خارج میں وجود ہے۔ بلکہ ہر اس فرد پر بھی علم
ہے۔ جس کا وجود مقدر مان لیا گیا ہو۔ بارہے کہ خارج میں موجود ہو یا معدوم ہو۔ تو اس صورت
میں اگر وہ موجود نہ ہو تو علم میں اس کے افراد حقوۃ الوجود پر ہوگا۔ جیسے ہمارا قول "کل عنقاء
طاسر" (ہر عنقاء پرندہ ہے)

تشریح قولہ فنقول۔ اس جگہ قضیہ کی دو قسمیں بیان کی گئی ہیں۔ (۱) قضیہ حقیقہ (۲)
قضیہ خارجیہ۔ پس اگر قضیہ میں علم بحسب الحقیقہ ہو تو وہ حقیقہ ہے۔ اور اگر بحسب الظن
ہو تو وہ قضیہ خارجیہ ہے۔

حقیقہ۔ قضیہ کے حقیقہ ہونے کا یہ مطلب ہے کہ علم میں قضیہ کی حقیقت کے علاوہ
کسی امر آخر کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ امر آخر خواہ ذہن میں ہو یا خارج میں کسی کا بھی اعتبار نہیں
ہے۔

عن المشاعر۔ نفس اور آلات نفس دونوں کو مشاعر کہا جاتا ہے۔

تحقیق مشاعر۔ مع ہے۔ شعر کی جو مصدر ہے۔ اور مصدر بول کر مکان آکر یا
فعل مراد لیا گیا ہے۔

دوسرا مثال یہ بھی ہے کہ شعر اسم مکان ہے۔ شاعر اس کی مع ہو۔ یا شعر اسم ار کی
مع مشاعر ہے۔ البتہ نفس پر شعر کا اطلاق تعلیقا ہے۔ اس لئے کہ نفس تو در حقیقت شاعر
ہے۔ شعر نہیں ہے۔

الحاصل۔ اس جگہ خارج سے مراد یہ ہے۔ عقل اور وہ اس خمسہ باطن سے
خارج ہو۔

قولہ افراد ممکنہ،۔ نظریہ حقیقیہ میں ان تمام افراد پر ثبوت محمول کا حکم ہوتا ہے۔ جو مجلس الامم میں معلن ہوں۔

لہذا اگر موضوع ایسا ہے کہ خارج میں اس کا کوئی فرد نہیں پایا جاتا۔ سب کے سب معدوم ہیں۔ تو حکم افراد مغرضہ مقدرہ پر مانگا جاتا ہے۔ جیسے "کل متقا، طائرہ۔ مختار کا کوئی فرد خارج میں موجود نہیں۔ مگر معدوم ہے۔ مگر اگر ہونے کا حکم افراد مغرضہ مقدرہ پر لگایا گیا ہے اور اگر موضوع کے افراد خارج میں موجود ہوں تو افراد موجودہ اور افراد مقدرہ دونوں پر حکم لگایا جاتا ہے۔ جیسے "کل انسان حیوان" اس مثال میں حیوان ہونے کا حکم انسان کے افراد موجودہ پر لگے۔ اور ان افراد پر بھی جن کا وجود مقدر اور مغرضہ ہو۔ یس من افراد الانسان۔

وان كان موجودا لالحكم فيه ليس مقصودا على افراد الموجود بل عليها وعلى افراد المقتضية الوجودية اي قولنا كل انسان حيوان داعباتيد الافساد بالامكان لانه لو اطلقت لم يصدق كلية اصلا اما الموجبة فلانه اذا قيل كل ج ب هذا الاعتبار فنقول ليس كذلك لان ج الذي ليس بـ لوجود حد كان ج وليس بـ فبعض ما لوجود كان ج فهو بحيث لو وجد كان ليس بـ الله يناقض قولنا كل ج ب هكذا لا يعتبر لا يقال هب ان ج الذي ليس بـ لوجود كان ج وليس بـ ولكن انفسهم الله يصدق ج بعض ما لوجود كان ج فهو بحيث لو وجد كان ج وليس بـ فان الحكم في القضية انما هو على افراد ج ومن الجائز ان لا يكون ج الذي ليس بـ من افراد ج فانا اذا قلنا كل انسان حيوان فانا لانسان انه ي ليس بحيوان ليس من انفراد الانسان۔

ترجمہ ان کا وجود۔ اور اگر ج کے افراد موجود ہوں۔ تو حکم اس میں افراد موجودہ پر نہیں ہوگا۔ بلکہ ان پر (افراد موجودہ پر) اور ان افراد پر بھی جن کا وجود فرض کر لیا گیا ہو۔ جیسے ہمارا قول۔ "کل انسان حیوان"۔

تو لو فرضا قاضی الافراد بالامکان۔ اور یہ شک مختلف نے افراد کو امکان کی تید سے مفید کیا ہے۔ اس لئے کہ اگر افراد مطلق رکھے جاتے تو کلیہ بالکل صادق نہ آتا۔
قولہ اما الموجبة فلا فہم۔ بہر حال نظریہ موجودہ میں اس لئے ہے کہ جب کل ج ب س اعتبار سے کہا جائے۔ تو ہم کہیں گے کہ ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ وہ ج نہیں ب ہے۔ اگر یا

جائے۔ تو وہ جہاد میں بے یوگا۔ تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ بعض افراد اگر اپنے سے گئے۔ مگر وہ ہمیشہ جہاد کے لیے بے یوگا ہوں گے۔

قولہ "وإنه يناقض الحزم"۔ حالانکہ قول "بعض جہاد میں بے یوگا" تناقض اور تضاد ہے۔ یہ کہ قول کل جہاد کے لیے بے یوگا کے تمام افراد پر بے یوگا ہونے کا حکم ہے۔ اور دوسرے بعض جہاد میں بے یوگا ہونا جائز ہے۔ تو اجماع فقہین ہو گیا۔

تو لہذا حجب ۱۔ اور نہ کیا جائے کہ (اگر عرض نہ کیا جائے) فرض کر دو۔ وہ جہاد میں بے یوگا ہو پایا جائے۔ تو جہاد میں بے یوگا۔

وَلَكِنْ لَا مُسْلِمًا لَمْ يَكُنْ يَمُكِّنْ اِسْمَ اِسْمِ قَسِيمٍ فَيَسِّرُ كَرْتَهُ كَاسِ صَوْرَتِ بِيَا بَاتِ صَادِقِ آتِي هِيَ۔
کہ بعض مالود جہاد میں بے یوگا ہیں وہ (جہاد) میں بے یوگا ہونے کے جہاد میں بے یوگا ہے۔ کیونکہ فقہین میں حکم جہاد کے افراد پر ہے۔ اور جائز ہے کہ وہ جہاد میں بے یوگا ہے۔ وہ جہاد کے افراد میں سے نہ ہو۔ کیونکہ جب ہم نے کہا کہ کل انسان یوگانہ "تو وہ انسان یوگانہ نہیں ہے۔ وہ افراد انسان میں سے نہیں ہے۔"

تشریح

الانفراد بالامکان۔ آئن نے قضیہ حقیقیہ کو ممکنہ وجود کے ساتھ متذکرہ کر دیا ہے۔ کہ قضیہ حقیقیہ میں موضوع کے ان افراد پر بھی حکم ہوتا ہے۔ جن کا وجود مقدر ہو۔ شرح اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ کہ قضیہ حقیقیہ میں موضوع کے افراد موجودہ اور مقدرہ دونوں پر حکم ہوتا ہے۔ اور حال میں ہے کہ افراد مقدرہ کی دو قسمیں ہیں۔ ممکن الوجود۔ اور مستح الوجود۔ اب اگر قضیہ حقیقیہ میں افراد ممکنہ کی قید نہ نکالی جائے گی۔ قضیہ حقیقیہ موجب یا سالب کلیہ بالکل صادق نہ آئے گا۔ صرف قضیہ حقیقیہ جزئیہ صادق آئے گا۔

اما الموجبہ ۱۔ قضیہ موجبہ بالکل صادق نہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ موضوع کے وہ افراد جو مستح الوجود ہیں (جن کا وجود حال میں ہے) وہ واقع میں محمول کے ساتھ نہیں ہو سکتے۔ اس لئے مقابلے میں موجبہ جزئیہ صادق ہوگا۔ یعنی یہ کہ بعض جہاد میں بے یوگا۔ جب ایسا ہے تو کل جہاد میں بے یوگا صادق آ سکتا ہے۔ اس لئے کہ دونوں قضایا میں تناقض پایا جاتا ہے (اس لئے کہ کل جہاد میں بے یوگا تمام افراد پر بے یوگا ہونے کا حکم ہے۔ اور بعض جہاد میں بے یوگا کا مطلب یہ ہے کہ بعض جہاد کے افراد وہ ہیں۔ جو بے یوگا ہیں)۔ پس جب ایک قضیہ صادق آگئی۔ تو دوسری قضیہ صادق نہیں آ سکتی۔ ورنہ اجتہاد فقہین لازم آئے گا۔ پس یہ دعویٰ ثابت ہو گیا کہ کوئی موجبہ کلیہ صادق نہ آئے گا۔

لا یفعل حجب ۱۔ اس جگہ سالبہ جزئیہ کے صریح پر اعتراض کیا گیا ہے۔ کہ یہ تسلیم ہے کہ جہاد کے وہ افراد جو مقدر ہیں۔ بے یوگا ہیں۔ اور اگر ان میں سے گروہ بے یوگا ہوں گے تو کل جہاد میں بے یوگا نہیں آئے گا۔

ان کا نام کے افراد میں سے ہونا تسلیم نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے۔ کل انسان حیوان ہے۔ موجب کلیہ ہے وہ انسان جو فرضی ہو اور حیوان ہو۔ یقیناً انسان پس حیوان ہو۔ تو وہ انسان کا بھی فرد نہیں ہے اس لئے کہ کل اپنے افراد پر صادق آتی ہے۔ اور انسان الذی پس حیوان ہر انسان صادق نہیں ہے۔ تو اس کا فرد کیسے ہو جائے گا۔ لہذا بعض انسان پس حیوان سالہ جزئیہ ہے۔ مگر صادق نہیں ہے۔

لان اكله يصدق على افراده والا انسان ليس بصادق على الانسان الذي ليس بحیوان لاننا نقول قد صبحت الاما سار كما في مطلع باب الكلمات اى ان صادق اكله على افراده ليس باعتبار بحسب نفس الاخر بل بحسب مجرد الفرض فاذا افترض انسان ليس بحیوان فقد فرض فانه انسان فيكون من افراده واما السالته فلا نه۔

ترجمہ اس لئے کہ کل اپنے افراد پر صادق آتی ہے۔ اور انسان اس انسان پر جو پس حیوان ہو صادق نہیں آتا۔ کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ کلیات کے باب کے شروع میں یہ اشارہ گذر چکا ہے۔ کہ کلی کا صادق اپنے افراد پر باعتبار نفس الامر کے متبر نہیں ہے۔ بلکہ فرض کرنے کے اعتبار سے صادق متبر ہے۔ پس جب فرض کیا گیا کہ انسان پس حیوان ہے۔ تو تحقیق کہ فرض کیا گیا کہ وہ انسان ہے۔ پس اس کے افراد میں سے ہو گیا۔ اور ہر حال سالہ تو اس لئے کہ جب کہا جائے۔ الخ۔ **تشریح** لان اكله۔ کلی کی تعریف کلی وہ مفہوم ہے جو محض کو جائز رکھے۔ کلی اپنے تحت افراد پر جب صادق آتی ہے۔ اور انسان بھی ایک کلی ہے۔ جس کے افراد زیر علم مجرد ہیں۔ وہ بھی ہیں جو پس حیوان ہیں۔

لانا نقول۔ مکررہ اعتراض کا جواب یہ ہے کہ کلی کے لئے یہ ضروری نہیں ہے۔ کہ اپنے ان افراد پر صادق آئے۔ جو افراد کے نفس الامر کے لحاظ سے اس کے افراد ہوں۔ بلکہ کلی اپنے افراد پر بھی صادق آتی ہے۔ جو افراد کہ فرضی ہوں۔ لہذا جب انسان پس حیوان کو انسان فرض کر لیا گیا۔ تو وہ انسان فرضی میں داخل ہو کر کلی کے افراد کے تحت داخل ہو جائے گا۔ اور وہ انسان کلی کا فرد کہلائے گا۔ لہذا اس لحاظ سالہ جزئیہ یقیناً انسان پس حیوان صادق ہو گا۔

اذ قبل لا شیء من جہ ب فنقول انه کاذب لان جہ الذی هو ب لو وجد
 کان جہ و ب فیض مالو وجد کان جہ فهو حیث لو وجد کان ب وهو ناقض
 قولنا لا شیء مما لو وجد کان جہ فهو حیث لو وجد کان ب ولما تید الموضوع
 بالامکان انذفع الاعتراض لان جہ الذی لیس ب فی الایجاب و جہ الذی ب
 فی السبب وان کان ضرر ا ج لکن یجوز ان یکون تمنع الوجود فی الخارج فلا یصلح
 بعض ما لو وجد کان جہ من الافراد المکننة فهو حیث لو وجد کان لیس ب ولا بعض
 ما لو وجد کان جہ من الافراد المکننة فهو حیث لو وجد کان ب فلا یلزم کذب
 الکلیتین ۔

ترجمہ

اور بہر حال سائبہ کلید تو اس لئے کہ مثلاً جب کہنا جائے ۔ "لا شیء من جہ ب" (کوئی فرد ج کاذب نہیں ہے) تو ہم کہیں گے کہ یہ کاذب ہے۔ کیوں کہ وہ ج جو کہ
 ب ہے مار پایا جائے۔ تو وہ ج کاذب ہوگا۔ لہذا لیس بعض موجود جہ جو موجود ہونے کی حیثیت
 سے ب ہوگا۔ لہذا کہ یہ قول ہمارے اس قول کے ساتھ ہے۔ کہ لا شیء کان جہ حیث لو وجد
 کان ب کے کرجب موضوع بین ج کو مقید کر دیا گیا۔ امکان کی قید کے ساتھ۔ تو اعتراض دیکھو گیا
 کہونکہ وہ ج جو لیس ب ہے ایجاب میں اور جہ الذی ب سلب میں اگر ج کاذب ہے۔ جائے کہ
 خارج میں تمنع الوجود ہو۔ لہذا لیس بعض ما لو وجد کان جہ من الافراد المکننة جہ ذی نہ آئے گا۔ اور نہ
 بعض جہ ہوگا کہ بعض مالو وجد کان جہ من الافراد المکننة فهو حیث لو وجد کان ب پس دونوں
 کلید کاذب لازم نہیں آتا۔ یعنی یہ لازم نہ آئے گا کہ دونوں کلیات کاذب ہیں۔

تشریح

واما النسألبة۔ اگر موضوع کے افراد میں امکان کی قید نہ ہو تو موجبہ کلید سائبہ
 کلید دونوں صادق نہیں آسکتے۔ موجبہ کلید کا صادق نہ آنا تو اور پر بیان کیا جا چکا
 ہے۔ یہاں سے شارح سائبہ کلید کے صادق نہ آنے کو بیان کرتے ہیں۔ کہ ہم نے لا شیء من جہ ب
 کہا تو ہم کہیں گے کہ یہ کلید کاذب ہے۔ اس لئے کہ جہ کے دو قسم کے افراد ہیں۔ اول افراد جو موجود
 ہیں۔ دوسرے وہ افراد جو مقدرہ اور ب ہیں۔ اگر وہ موجود ہوں گے تو ج ہوں گے۔ اور ب
 ہی ہوں گے۔ تو ان دونوں قسم کے افراد کی بنا پر یہ کہنا صحیح ہوگا۔ کہ بعض جہ ب ہیں۔ اور یہ
 لیس من جہ ب کی نقص ہے۔ لہذا جب موجبہ جہ صادق آگیا۔ تو سائبہ کلید صادق نہ آئے
 گا۔ ورنہ اجتماع نقیض ہو جائے گا۔

قولہ ولما تید الموضوع۔ جب ممکنۃ الوجود کی قید تفسیر حقیقہ پر لگا دی گئی تو اب

کلیہ صادق نہ آئے گا۔ اعتراض تیسرے سے ساکت ہو گیا۔ اس سے کہ جو جہ ہونے کی صورت میں جو
جہ میں بے ہے۔ اور سلب کی صورت میں جو جہ بے ہے۔ اگرچہ جہ کے افراد مقدرة الوجود ہیں
مگر وہ ممکنہ الوجود نہیں ہیں۔ لہذا یہ اگر افراد موضوع سے خارج ہو جائیں گے۔ اور سلب کلیہ صادق ہو گا
ولکن یحیون۔ یہ جو شرکاء نے صرف متفق الوجود ہونے کے جائز ہونے پر اکتفا دیکھا ہے۔ اس سے
کہ جب امکان کی قید نگادی تو دعویٰ صرف ان دونوں کے جائز کا باقی رہ گیا۔ تو جیسا دعویٰ ویسی
ہی دلیل بھی ہے۔

ولما اعتبر فی عقد الوضع الاتصال وهو قولنا لو وجد كان ج ركن في عقد
الحمل وهو قولنا لو وجد كان ب والاتصال قد يكون بطريق اللزوم كقولنا ان
كانت الشمس طالعة فالنهار موجود قد يكون بطريق الاتفاق كقولنا ان كان
الانسان ناطقا فالنهار موجود فترى صاحب الكشف من تابعه باللزوم نقلا واما
قولنا كل ما لو وجد كان ج فهو بحيث لو وجد كان ب ان كل ما هو ملزم ب لم يلزم
ب وليت شعري لم لو يكتفوا ب مطلق الاتصال حتى لزم مضمون وج ان الكثر القضا
ما عن تفسيرهم لانه لا يمتنع الا على قضية يكون وصف موضوعها وصف
محولها لانهم يمين لذات الموضوع واما القضا لانه احد وصفيها او كلاهما غير
لانهم انما راجع عن ذلك .

ترجمہ

اور جب اتصال میں عقد وضع کا اعتبار کیا گیا۔ اور وہ ہمارا قول "لو وجد كان ج" سے
اور اسی طرح عقد حمل میں بھی اور وہ ہمارا قول "لو وجد كان ب" سے ہے۔ اور اتصال
بجس لزوم کے طریق پر ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود" اور
لزم بطریق اتفاق ہوا کرتا ہے۔ جیسے ہمارا قول "ان كان الانسان ناطقا فالنهار موجود"۔
تو اس کی تفسیر صاحب الكشف نے لکھی ہے کہ "ان كان الانسان ناطقا فالنهار موجود"۔
ہمارے قول "لو وجد كان ج" جو بحيث لو وجد كان ب کے معنی یہ ہیں کہ جو ج کا لزوم ہے۔ وہ ب
کا لزوم ہو گا۔ اور کس نے یہ شعور ہوتا کہ انہوں نے مطلق وصف موضوع وصف محمول پر کیوں اکتفا نہیں
نہیں کیا۔ کہ یہ دونوں ذات موضوع کے لئے لازم ہیں۔ اور بہر حال وہ قضایا کہ جس کے دو وصفات
میں سے ایک یا دونوں لازم نہ ہوں۔ تو وہ اس سے خارج ہیں۔



تشریح

قولہ فیہ صاحب الکشف و کشف اللہ عنہما اور خود ان کے
جو تفسیر عقد و صلح اور عقد غل میں کمال ہے۔ اس کی تفسیر لازم سے فرمائی ہے۔ اور
کہا ہے کہ کل ما لو وجب کان فیہ یوجب کمالہ بکے یہ ہیں۔ ہر وہ چیز جو لازم کی کہ ہے۔
وہ بکال لازم ہے۔ گو ان لوگوں نے قضیہ شرطیہ سے مراد مطلق لزوم لیا ہے۔ شارع کو یہ
نا پسند ہے۔ اس لئے اس پر اعتراض وارد کیا ہے۔ کہ اس تفسیر سے بہت سے تضایا قضیہ
حقیقیہ ہونے سے خارج ہو جائیں گے۔ اور یہ تعریف صرف اس قضیہ پر صادق آئے گی جنہیں
وصف موضوع اور وصف محمول دونوں موضوع کی ذات کیلئے لازم ہوں۔ اور جن قضیوں میں یہ
دونوں یا ان کے سے ایک غیر لازم ہو۔ وہ تمام تضایا قضیہ حقیقیہ سے خارج ہو جائیں گے۔
اور اگر اتصال سے مراد مطلق اتصال لیا جائے۔ تو قضیہ حقیقی کی تعریف علی مطلق عامہ۔ ممکنہ عامہ
اور دائرہ مطلقہ پر صادق آجائی۔ اس لئے کہ ان تمام قضیوں میں محمول موضوع کے لئے لازم
نہیں ہو کرتا۔

ولزمہم ایضاً حصص القضاء فی الضروریۃ ۱۵۱ لا یحضر للضروریۃ الاستدلال
وصف المحمول لذات الموضوع بل فی انحصار من الضروریۃ لا مقبل لزوم وصف الموضوع
فی مفهوم القضیۃ وعدم اعتبارہ فی مفهوم الضروریۃ وقد وقع فی بعض النسخ
کل ما لو وجب کان ج بالو والعاطفۃ وهو خطأ فاحش لان کل ما لو وجب
الموضوع علی ما فسرہ بہ ولا یحضر لواد العاطفۃ بین اللزوم والمزوم علی ان
ذلک لیس بمشتبہ ایضاً علی اهل العربیۃ فان لوحرف الشرط ولا یدل من
جواب وجوبہ لیس قولنا فهو یحیی لانہ خبر المتبدل ابل کان ج وجواب الشرط
لا یعطى علیہ۔

ترجمہ

اور ان کے لئے لازم ہے۔ تضایا کو ضروریہ میں ضم کرنا۔ (۱) میں تضایا صرف ضروریہ میں
اس لئے تفسیر میں ضروریہ کے کوئی سنی نہیں۔ سوا اس کے وصف محمول کی ذات
موضوع کے لئے لازم ہونا۔ بلکہ ضروریہ سے بھی انحصار ہے۔ (یعنی جو ضروریہ سے بھی زیادہ خاص)
تضایا کا حصہ لازم آتا ہے۔

قولہ لا اعتبار لزوم وصف الموضوع فی مفهوم القضیۃ الخ۔ کیونکہ قضیہ
کے مفہوم میں وصف موضوع کے لزوم کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور یہ ضروریہ کے مفہوم میں اس

ضرورت کا اعتبار نہیں کیا گیا۔

وقد وقع فی بعض النسخ :- تن کبعض دوسرے نسخوں میں کل مالوہ جہد کان ج کے بعد واد عاظم بھی مذکور ہے۔ حالانکہ یہ کلمہ یوں غلط ہے۔ اس لئے کل ج و جہد عاظم کلمے لازم ہیں۔ جیسا کہ اس نے اس کی تفسیر کی ہے۔ اور لازم و لزوم کے درمیان واد عاظم لگانے کے کوئی معنی نہیں ہیں۔

قولہ علیٰ ان ذلک لیس بمشتبہ :- علاوہ اس کے یہ واد عاظم کا لانا اس موقع پر اہل عربیہ کے بھی مشابہ نہیں اور مطابق نہیں ہے۔ اس لئے کہ ذہن شرط ہے۔ جس کے لئے جواب شرط کی ضرورت ہے۔ اور جواب شرط ہمارا قول ”فہو بحیث“ نہیں ہے۔ کیونکہ وہ جہد کی خبر واضح ہے۔ بلکہ جواب شرط ”بل کان ج“ ہے۔ اور جواب شرط شرط پر محض نہیں ہوتا۔

تشریح | قولہ ولن مهم ایضاً۔ اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ قضیہ ضروریہ میں مختصر ہونا لازم آتا ہے۔ اور وہ بھی صرف اس قضیہ میں کہ جس میں موضوع کا وصف اس کی ذات کے لئے لازم ہو۔

قولہ وقد وقع فی بعض النسخ :- تن کے دوسرے نسخوں میں قضیہ ”کل مالوہ جہد کان ج“ کے بجائے۔ ”کل مالوہ جہد کان ج، لکھا ہے۔ یعنی جہد کے بعد واد عاظم بھی مذکور ہے۔ اور یہ سخت غلط ہے۔ اس لئے کہ واد عاظم کا لانا اور کان ج کے درمیان لزوم پایا جاتا ہے۔ کیوں کہ مقدمہ میں انھما کا اعتبار کیا گیا ہے۔ جس کی طرف مانتے نے کل مالوہ لزوم ج کہہ کر اشارہ بھی کیا ہے۔ کہ یہاں اتصال سے اتصال لزوم مراد ہے۔ اس لئے لازم اور لزوم کے درمیان واد عاظم کا لانا غلط ہے۔

قولہ علیٰ ان ذلک غیر بمشتبہ علیٰ اہل العربیۃ :- علاوہ اس کے یہ نسخوں میں عربیہ کے استعمال کے مشابہ نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل عربیہ اشتباہ کے زیادہ قربت میں۔ حالانکہ اہل عربیہ استعمال کی دقت سے واقف حقائق مقال کے بہترین جانتے والے ہیں۔ اس لئے تو یہ یہ کیا ہے گی۔ کہ یہ اشتباہ کی طرف ہے۔ اہل عربیہ کی طرف نہیں ہے۔

قولہ فان لا حرف المشروط :- کیونکہ کل مالوہ جہد میں لا حرف شرط ہے۔ جس کے بعد جواب شرط کا ہو ماموردی ہے۔ اور لفظ ”کان ج“ کے سوا دوسرا کوئی جملہ جواب شرط نہیں بن سکتا۔ اس لئے واد کا ذکر کرنا اس جگہ درست نہیں ہے۔ کیونکہ جواب شرط کو شرط پر عطف نہیں کیا جاتا۔ ہاں اگر کسی جگہ شرطیت سے جملے کو خالی کر لیا جائے۔ اور محض فرض کے لئے ہو تو

و دعاطفہ کو لانے میں کوئی حرج نہیں ہے۔ جیسے دلوا عجیبک مسکن مفروضہ الخابیک حسنہ کے سنی میں ہے۔ اس لئے یہاں اگر کوئی فرما دے کہ لے لیا جائے۔ جواب شرط کا لانا ضروری نہ ہو گا اور دعاطفہ کا لانا صحیح ہو جائے گا۔

واما الثانی فیراد بہ کل ج فی الخارج فہو ب فی الخارج والحکم فیہ علی الموجود فی الخارج سواء کان انتصافہ صحیح حال الحکم او قبلہ او بعدہ لان ما لم یوجد فی الخارج ازلا وابد استیحال ان یکون ب فی الخارج و انتصاف سواء کان حال الحکم او قبلہ او بعدہ دفعا لثبوتہ من ظن ان مضہ ج ب ہو انتصاف الجلیو بالباثیۃ حال کونہ موصوفا بالجمیۃ فان الحکم لیس علی وصف الجلیو حتی یجب تحققہ حال تحقق الحکم بل علی ذات الجمیم فلا یتستلزم علی الحکم الوجود و اما انتصافہ بالجمیۃ فلا یجب تحققہ حال الحکم فاذا قلنا کل کاتب ضاحک لیس من شرط کون ذات الکاتب موضوعا ان یکون کاتبی وقت کونہ موصوفا بالجمیم بل یلکفی فی ذلک ان یکون موصوفا بالکتابیۃ فی وقت ماحتی یصدق قولنا کل فاکو مستیقظا فان انتصاف ذات الذاکم بالوحدین انما ہو فی وقتین۔

ترجمہ در بہر حال ثانی تو اس سے مراد کل ج فی الخارج فہو ب فی الخارج ہوتا ہے۔ یعنی جوشی خارج میں ہے۔ وہ خارج میں ہے۔ اور اس میں حکم موجود فی الخارج میں ہوتا ہے۔ (یعنی جو افراد خارج میں موجود ہوں ان پر حکم ہوتا ہے) ہمارے کہ اس کا انتصاف خارج میں نہیں تھو حکم کے وقت ہو۔ یا اس سے پہلے ہوا ہو۔ یا اس کے بعد میں ہوا ہو۔ یہ کہ کوئی جوشی ازلا وابد خارج میں نہ پایا جائے۔ دوح (فشی) حال ہے۔ کہ خارج میں ہے۔ قولہ و انتو دل سواء کان حال الحکم او قبلہ او بعدہ؛ اور یہ شک مصنف نے کہا ہے۔ کہ برابر ہے انتصاف حکم کی حالت میں ہوا ہو۔ یا پہلے یا بعد میں۔ اس گمان کے دفع کرنے کے لیے کہہ دیا گیا ہے۔ گمان یہ ہے کہ ج ب کے سنی میں جیم کا بائیت کے ساتھ متعق ہو نہ ہے۔ اس حالت میں کہ وہ جمیۃ کے ساتھ متعق ہو۔ اس لئے کہ حکم جیم ہونے کے وقت نہیں ہے۔ تاکہ اس کا پایا جانا حکم کے پائے جانے کے وقت ضروری ہو۔ بلکہ حکم جیم کی ذات پر ہی پس حکم نہیں تقاضا کرتا محض ذات جیم کے وجود کا۔

قولہ اما اقصافہ بالجملۃ۔ بہر حال اس کا ہیئت کے ساتھ متصف ہوتا۔ قاس کا تحقق حکم کے وقت واجب اور ضروری نہیں ہے۔ پس جب ہم نے کہا کہ کل کاتب ضائع ہوگا (ہر کاتب ضائع ہے) تو کاتب کی ذات کے موضوع ہونے کیلئے شرط نہیں ہے۔ کہ وہ کاتب اس وقت ہر جب وہ موصوف بالضعف ہو۔ بلکہ حکم کیلئے یہ کافی ہے۔ کہ وہ کسی نہ کسی وقت میں موصوف بالکتابت ہو۔

تشریح اب تک بنوان الاول میں قضیہ حقیقہ کی تشریح کی گئی تھی۔ ابے اما اثباتی سے قضیہ خارجیہ کو بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا کہ قضیہ خارجیہ میں حکم موجود فی الخارج ہوتا ہے۔ خواہ اس شئی کا اقصاف نہ کے ساتھ حکم کے وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے ہوا ہو۔ یا اس کے بعد میں۔ قضیہ خارجیہ کی مثال کل کاتب فی الخارج کو خارج کے ساتھ متصف کیا ہے۔ اور حقیقہ کی تفسیر میں کل کاتب کہا ہے۔ فی الخارج کی تفسیر نہیں لگائی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ قضیہ حقیقیہ میں وجود عام ہے۔ مالا کھو ایسا نہیں ہے۔

فرق حقیقہ اور تظاہر اسلئے کہ دونوں میں حقیقہ اور خارجیہ میں صرف ذاتا فسوق ہے کہ قضیہ خارجیہ میں وجود محقق ہوتا ہے۔ اور قضیہ حقیقیہ میں موضوع کا موجود محقق اور مقدر دونوں صورتوں میں حکم ہوتا ہے۔

واما قال بعض لو گویا نے کہا ہے کہ کل کاتب کے ہیں۔ جم کا بائیت کے ساتھ متصف ہوتا۔ اس وقت جب کہ جم ہیئت کے ساتھ متصف ہو۔

شارح نے سوار کان حال اکلم، کا اضافہ کر کے۔ اس گمان کو دفع کیا ہے۔ حکم وصف موضوع پر نہیں بلکہ ذات موضوع پر ہوتا ہے۔ اور وصف عنوانی موضوع کی ذات کو تفسیر کرنے کا ایک ذریعہ ہوتا ہے۔ لہذا ذات وصف عنوانی کے ساتھ متصف حکم کے وقت میں ہو۔ یا اس سے پہلے ہو یا اس کے بعد میں ہو۔ حکم بہر حال ذات پر ہی ہوتا ہے۔ جیسے کل کاتب ضائع ہوگا۔ ضائع کا حکم کاتب کی ذات پر ہے۔ ضائع کا حکم لگاتے وقت خواہ ذات کتابت کے ساتھ متصف ہو یا نہ ہو۔ اور یہی متصف ہو یا بعد میں بہر حال حکم ضائع ذات کاتب ہے۔ ہاں کسی نہ کسی وقت کتابت کے ساتھ متصف ہونا کافی ہے۔ اور اگر حکم کی حالت میں اقصاف ضروری ہوتا تو ہمارا قول در کل نام مستنقذ صحیح نہ ہوتا۔ کیونکہ ذات عالم دوسرے واسطے کا دونوں اوصاف کے ساتھ اقصاف دو وقتوں میں ایک ایک ہوتا ہے۔

لا یقلان ھذا قضایا لایمکن اخذھا باحد الا علیہما ین وھما لقی موضوعا تھا متعنتہ کہو نہ ضروری متعنت وکل متعنت فھو معدوم والعن تعجب ان

ہوں تو اعدہ عامہ لانا نقول ان قوم لایزعمون انحصار جمیع القضا یا فی الحقیقۃ
والخارجیہ بل زعمہم ان القضاۃ المستعملۃ فی العلوم ماخوذۃ فی الاغلب بالما
الاعتدیلین لہذا اذہم ما واستخرجوا احکامہا لیتفقوا بذلک فی العلوم
دام القضا یا لیت لا یمکن اخذہا باحدہذین الا غلبہما فی فروعہا بعد
احکامہا وتقسیم القواعد اما ہو بقدر ابطا قندا لاسانیتہ -

ترجمہ: اعتراض نہ کیا جائے کہ یہاں بعض قضا یا وہ ہیں۔ کہ جن کو دو اعتباروں میں سے کسی
ایک اعتبار کے ساتھ لینا ممکن نہیں ہے۔ اور وہ قضا یا وہ ہیں جن کے موضوع متفق
ہوں۔ جیسے ہمارا قول در شریک الباری متفق ہے، (باری تلے کا شریک حال ہے) اور ہمارا
قول در کل متفق ہو معدوم، (اور ہر حال میں وہ معدوم ہوتا ہے) اور حق کے قواعد کے لئے
وجہ ہے کہ وہ ہوں۔ رتا کہ اس نوع کے تمام افراد کو شامل ہو جائے م
قولہ لان نقول۔ کیونکہ ہم جواب دیں گے۔ کہ قوم تمام قضا یا کو تمام قضا یا کا انحصار
حقیقیہ اور خارجیہ میں گمان نہیں کرتی۔ بلکہ ان کا خیال یہ ہے کہ وہ قضا یا جو علوم میں متفق ہیں
وہ اکثر انھیں دونوں اعتبارات کے تحت داخل ہیں۔ اس طرح ان دونوں کو وضع کر دیں گے۔
اور انھیں دونوں کے احکام کا استخراج کیا ہے۔ تاکہ ان سے علوم میں استفادہ کریں۔
قولہ دام القضا یا التي لا یمکن انہ:۔ بہر حال وہ قضا یا کہ جن کا ان دونوں اعتبارات
کے تحت داخل کرنا ممکن نہیں ہے۔ تو ان کے احکام معلوم نہیں ہیں۔
قولہ وتقسیم القواعد:۔ اور قواعد میں عموم کی رعایت رکھنا تو وہ انسانی طاقت
کے مطابق ہوا کرتا ہے۔

تشریح: اعتراض ۱۔ مانتے قضا یا کا انحصار صرف دو قسم کے قضا یا پر کیا ہے۔ (۱) تعنیہ
حقیقیہ۔ (۲) تعنیہ خارجیہ۔ اور انھیں کی تعریف مثال اور احکام و قواعد کا ذکر کیا ہے
حالانکہ بعض قضا یا ان کے علاوہ بھی ایسے موجود ہیں۔ کہ وہ ان مذکورہ دونوں اقسام کے تحت
نہیں آتے۔ مثلاً وہ قضا یا جن کے موضوع متفق ہوں۔ مثلاً در شریک الباری متفق ہے۔ دوسری
مثال: کل متفق معدوم۔ حالانکہ قواعد کل اور عام ہونا چاہیے۔ تاکہ تمام الاضاح کے قضا یا اس
میں داخل ہو جائے۔

الجواب: لان نقول ۱۔ جواب اس کا یہ ہے کہ قوم اس کا دعویٰ نہیں کرتی کہ تمام کے تمام
قضا یا کا انحصار انہیں دو قضا یا میں ہے۔ کہ ان کے علاوہ کوئی تیسرا تعنیہ ناممکن ہے۔

ایسا نہیں ہے۔ بلکہ علوم میں جن تقاضا کا اعتبار کیا گیا ہے۔ انہیں تقاضا کے احکام اور تقاضا یا کا ذکر کیا گیا ہے۔ تاکہ ان سے قطعاً یا جملے کے۔ اور جن تقاضا کا اعتبار علوم میں نہیں کیا گیا ہے۔ وہ ان کی ہمیشہ سے خارج ہیں۔

اور چنانچہ تک قواعد اور قوانین میں عمومیت پیدا کرنے کی بات ہے۔ تو اوسط درجہ کے انسانوں کی طاقت کے مطابق تعمیم پیدا کی گئی ہے۔ لیکن اگر کوئی بڑی طاقت اس قانون سے خارج ہو جائے۔ تو اس سے اس کو مستور رکھنا چاہیئے۔ دستِ امرکاتی کی حد تک انہوں نے عمومیت پیدا کر دی ہے۔

قال والفرق بین الاعتبارین ظاہر فانتہ لو لم یوجد شیء من الموجدات فی الخارج یعم ان یقال کل صریح مشکل بالاعتبار الاول دون انشاق ولولم یوجد شیء من الاشکال فی الخارج الا لمرجع یعم ان یقال کل شکل مرجع بالاعتبار الثاني دون الاول۔

ترجمہ باتن نے کہا۔ دونوں اعتباروں کے درمیان فرق ظاہر ہے۔ کیونکہ مرتعات میں سے کوئی چیز اگر خارج میں پائی جائے تو اعتبار اول کے لحاظ سے یہ کہنا صحیح ہے۔ نہ کہ دوسرے اعتبار کے لحاظ سے۔ ولولم یوجد شیء من الاشکال فی الخارج الا لمرجع۔ (اور جسے شکلوں میں کوئی شکل خارج میں نہ پائی جائے سوا مرجع کے) تو یہ کہنا صحیح ہوگا کہ کل شکل مرجع باعتبار اشائی۔ دون الاول۔ ہر شکل مرجع ہے۔ ثانی اعتبار کے مطابق۔ نہ کہ اول اعتبار کے لحاظ سے

تشریح اتنا اس مقام پر قضیہ حقیقیہ اور خارجیہ کے درمیان فرق بیان کرتے ہیں۔ اور اس کے لیے مثال دے کر بتایا کہ مرجع شکلوں میں سے کسی شکل کا وجود خارج میں نہ ہوتا۔ تو کل مرجع شکل کہنا اعتبار اول کے لحاظ سے صحیح ہوتا۔ کیونکہ قضیہ حقیقیہ میں حکم موضوع کے افراد مقدمہ اور موجودہ دونوں پر صحیح ہوتا ہے۔ لہذا کوئی شکل موجود نہ ہوتے ہوئے بھی صرف مقدمہ مان کر حکم لگایا جاسکتا ہے۔ مگر قضیہ خارجیہ میں موجودہ خارجی کی قید ہے۔ اس حکم خارجیہ میں صرف ان افراد پر لگایا جاسکتا ہے جو موجودہ ہوں۔ مقدمہ پر حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ چنانچہ اگر خارج میں صرف مرجع ہی شکل پائی جاتی ہو تو سب شخص کوئی نہ پائی جاتی ہوں۔ تو قضیہ خارجیہ کے لحاظ سے کل شکل مرجع کہنا درست ہوتا۔ اعتبار اول قضیہ حقیقیہ کے لحاظ سے درست نہ ہوتا۔

اتوں قد ظہور لاک ما یدینا ان الحقیقۃ لا تستدعی وجود الموضوع فی الخارج بل تجوز ان یکون موجوداً فی الخارج وان لا یکون واذا کان موجوداً فی الخارج فالحکم فیہا لا یکون مقصوراً علی الافراد الخارجیۃ بل یتناولہا والافراد المقتضاۃ وجوداً بخلاف الخارجیۃ فانہا تستدعی وجود الموضوع فی الخارج والحکم فیہا مقصور علی الافراد الخارجیۃ فالموضوع ان لم یکون موجوداً انقل یمضی انقضیۃ باعتبار الحقیقۃ دون الخارج کما اذا لم یمکن شیء من المربعات وجوداً فی الخارج یمضی بحسب الحقیقۃ کل مربع شکل ای کل مالو وجد کان مربعات فہو بحیث لو وجد کان شکلاً ولا یمضی بحسب الخارج لعدم وجود المربع فی الخارج علی ما ہوا المفروض ۔

ترجمہ ہمارے بیان کرنے سے تیرے لئے یہ ظاہر ہو گیا ہے۔ کہ قضیہ حقیقی خارج میں وجود موضوع کا تقاضہ نہیں کرتی۔ (کہ جب موضوع خارج موجود ہو تب ہی اس پر حکم مائد کیا جائے گا۔ در نہ نہیں)۔

تو نہ بل تجوز ان یکون۔ بلکہ جائز ہے کہ افراد موضوع خارج موجود ہوں۔ اور یہ بھی کہ موجود نہ ہوں۔ (دووں حالت میں موضوع کے افراد پر حکم مائد کیا جاتا ہے)۔
تو نہ واذا کان موجوداً۔ اور جب موضوع کے افراد خارج میں موجود ہوں۔ تو حکم نفسی حقیقی میں ان افراد خارجیہ (موجودہ خارج) پر نہیں رہتا۔ بلکہ ان افراد کو بھی شامل ہوتا ہے۔ مثلاً یہی ان افراد کو بھی کہ جن کا وجود مقدور مان لیا گیا ہو۔

تو نہ بخلاف الخارجیۃ۔ بخلاف قضیہ خارجیہ کے کہ وہ موضوع کے خارج میں وجود کا تقاضہ کرتی ہے۔ در حکم بھی اس میں (قضیہ خارجیہ میں) افراد خارجیہ پر نہیں ہوتا ہے۔ لہذا نہیں موضوع اگر موجود نہ ہو۔ تو اس وقت قضیہ باعتبار حقیقہ کے صادق ہوگا۔ نہ کہ خارجیہ کے لحاظ سے۔ جیسے جب فرض کیے۔ مربعات میں سے۔ کوئی شکل خارج میں موجود نہ ہو۔ یہ قول۔ کل مربع شکل۔ بحیث حقیقی کے صادق ہوگا۔ یعنی یہ کہنا درست ہے کہ "کل مالو وجد کان مربعات فہو بحیث لو وجد کان شکلاً"۔ اور یہی قضیہ باعتبار خارجیہ کے درست نہیں ہوگا۔ مزہ کے خارج میں غیر موجود ہونے کی وجہ سے (یعنی فرض کیا گیا ہے کہ کوئی شکل خارج میں موجود نہیں ہے)۔

وان كان الموضوع موجودا لم يخأ ما ان يكون الحكم مقصورا على
 الافراد الخارجية او متنازلا لها ولا اثر اذ المقدمه فان كان مقصورا على
 الافراد الخارجية قصدت الكلية الخارجية دون الكلية الحقيقية كما اذا
 انحصر الاشكال فيما الخارج في الموضع فيصدق كل شكل مخرج بحسب الخارج
 وهو ظاهر ولا يصدق بحسب الحقيقة اي لا يصدق ما لو وجد كان مشكلا
 فهو بحيث لو وجد كان مريضا لصدق قولنا بعض ما لو وجد كان شكلا فهو
 بحيث لو وجد كان ليس بمخرج وان كان الحكم متنازلا لجميع الافراد الحقيقية
 والمقدمه فتصدق الكليات معاكقولنا كل انسان حيوان فاذا ان يكون بينهما
 خصوص و عدم وجد -

ترجمہ اور اگر موضوع موجود ہو۔ تو خالی نہیں کہ یا کم افراد خارجیہ پر مقصور اور نہ ہوگا یا افراد خارجیہ
 کے ساتھ افراد مقدرة الوجود کو بھی شامل ہوگا۔ پس اگر کم افراد خارجیہ پر ہو تو کلیہ خارجیہ
 صادق آئے گا۔ اور کلیہ حقیقیہ نہ صادق آئے گا۔

جیسے جب اشکال۔ (تخلیص مخرج شذیث سرس وغیرہ) خارج میں مخرج میں منحصر ہوں۔۔۔ میں شرح
 میں مخرج تخلیص یا باقی ہوں)۔ تو کل شکل مخرج باعتبار خارج کے صادق ہوگا۔ اور یہ ظاہر
 ہے اور باعتبار حقیقیہ کے صادق نہ ہوگا۔ یعنی یہ صادق نہ ہوگا کہ "کل ما لو وجد کان شکلا"۔
 لو وجد کان مریضا۔ یہ قضیہ حقیقیہ کی شامل ہے۔ جس میں افراد موجود و مقدرة دونوں پر حکم مخرج ہونے
 کا کیا گیا ہے۔

قولنا لصدق قولنا بعض لو وجد کان شکلا الخ۔ ہمارے اس قول کے صادق
 ہونے کی وجہ سے کہ "بعض لو وجد کان شکلا"۔ فہو۔ حیث لو وجد کان لبس مخرج۔
 قولہ وان کان الحكم۔ اور قضیہ میں حکم شامل ہو۔ تمام افراد موجودہ و مقدرة
 تو دونوں کلیات ایک ساتھ صادق ہوں گی۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان حیوان"۔
 قولنا فان الخ۔ پس اس صورت میں دونوں کے درمیان عموم و خصوص من وجہ
 کی نسبت ہے۔

تشریح نسبت۔ دو چیزوں کے درمیان تعلق کا نام ہے۔ اور اصطلاح منطق میں دو
 چیزوں کے درمیان نسبت چار قسم کی ہوتی ہے۔ تسادی۔ تباہی۔ درامی۔
 مطلق۔ اور عام خاص من وجہ۔

نسادی ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی کا ہر فرد دوسری کلی کے ہر فرد پر صادق آئے۔ جیسے انسان۔ اور ناطق۔

تساوی ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی کے افراد دوسری کلی کے کسی فرد پر صادق نہ آئیں۔ جیسے انسان۔ غرس۔

عام خاص مطلق ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے اول کلی دوسری کلی کے ہر فرد پر صادق آئے۔ مگر دوسری کلی پہلی کلی کے ہر فرد پر صادق نہ آئے۔ جیسے حیوان اور انسان۔

عام خاص ص من وجہ ۱۔ وہ دو کلیاں جن میں سے ہر ایک کلی دوسری کلی کے بعض افراد پر صادق آئے۔ مگر دوسری بعض پر نہ صادق آئے۔ اس میں من ادا سے نکلے ہیں۔ اول مادہ ہمتی جس میں دونوں کلیاں برابر صادق آتی ہیں۔ جیسے حیوان اور بعض۔ کہ سفید ہاتھی میں حیوان بھی صادق ہے۔ اور بعض بھی۔

اور کلمے باطن پر حیوان صادق ہے۔ مگر بعض صادق نہیں۔ اور ہاتھی کے دانت پر۔ بعض صادق ہے۔ مگر حیوان صادق نہیں۔ اس تہید کے بعد سماعت فرمائیے۔

نسبت قضیہ حقیقیہ اور قضیہ خارجیہ کے درمیان

قضیہ حقیقیہ میں موضوع کے انفراد موجودہ پر حکم ہوتا ہے۔ مقدرہ پر نہیں۔ اور قضیہ خارجیہ میں۔ افراد مقدرہ۔ اور افراد موجودہ دونوں پر حکم ہوتا ہے۔ شارح تلمب مدین رازی نے مذکورہ دونوں کلیوں کے درمیان نسبت عام خاص من وجہ کی تشریح کی ہے کہ اگر قضیہ میں حکم جمیع افراد پر خواہ افراد موجودہ ہوں۔ یا افراد مقدرہ۔ تو دونوں قضیے صادق ہوں گے۔ جیسے کلی انسان حیوان۔

۱۔ حکم صرف افراد مقدرہ پر کیا گیا ہو۔ کہ جس کا کوئی فرد خارج میں موجود نہ ہو۔ تو وہ قضیہ حقیقیہ ہے۔ جسے کائنات طائر۔ کہ عقائد کا کوئی فرد خارج میں موجود نہیں ہے۔

اور ۲۔ حکم صرف افراد موجودہ پر کیا گیا ہو۔ تو وہ قضیہ خارجیہ ہے۔ ہذا معلوم ہوا۔ ان دونوں کے درمیان نسبت علوم خصوص من وجہ کی پائی جاتی ہے۔

اب کتاب کی عبارت کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیے
تو لہذا ان کا ان موضوع موجوداً۔ اگر قضیہ کا موضوع موجود ہو تو اس کی دوسری میں

(۱) عالی نہیں اس بات سے کہ حکم موضوع پر منحصر اور مقصور ہوگا۔ صرف افراد خارجیہ پر ایسی وہ افراد جو خارج میں موجود ہوں۔ اس سے افراد مقدرہ کو خارج کرنا مقصود ہے۔
 قولہ تصدیق الکلیۃ الخاسر جیۃ :- تو اس جگہ کہیہ خارجیہ صادق ہوگا اور حقیقہ صادق نہ آئے گا۔

جیسے فرض کرو کہ خارج میں حقیقی شکلیں موجود ہیں۔ وہ سب مربع شکل کی ہیں۔ (اس کے سوا کوئی شکل خارج میں نہیں پائی جاتی۔ اس قدر کی بنا پر) تو کل شکل مربع باعتبار خارج کے صادق ہوگا۔ باعتبار حقیقہ کے صادق نہ ہوگا۔ اور حقیقہ کی مثال یہ ہے کہ کل مالو وجد کان شکلاً فهو بحیث لو وجد کان محلیاً، یہ صادق نہ ہوگا۔ کیوں کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض مالو وجد کان شکلاً فهو بحیث لو وجد کان لیس بمربع۔

قولہ وان کان الحکم متناولاً :- اور اگر قضیہ میں موضوع صحیح افراد مقدرہ میں موجودہ کو مثال ہو۔ تو اس جگہ دونوں کلیاں صادق ہوں گی۔ یہ مادہ انتہائی کی مثال ہے۔ جیسے ہمارا قول "کل انسان حیوان"۔

خلاصہ مامل کلام کا یہ ہے۔ کہ قضیہ حقیقیہ اور قضیہ خارجیہ کے درمیان نسبت عموم خصوص میں وجہ کی پائی جاتی ہے۔ ایک مثال میں صرف قضیہ حقیقیہ صادق آئے گی۔ جب کہ افراد سب کے سب مقدرہ ہوں۔ کوئی فرد خارج میں موجود نہ ہو۔ صرف خارجیہ صادق آئے گی۔ جب کہ حکم موضوع کے محدود افراد پر ہی منحصر ہو۔ مقدرہ پر قطعاً حکم نہ کیا گیا ہو۔ اور دونوں تفلیما صادق آئیں گے۔ جب کہ حکم افراد مقدرہ اور افراد موجودہ دونوں پر کیا گیا ہو۔

قال وعی هذا انفس المحصورات الباقية اقول لما عرفت مفهوم الموجبة الكلية امكنت ان تعرف مفهوم باقي المحصورات بالقياس عليه فان الحكم في الموجبة الجزئية على بعض ما عليه الحكم في الموجبة الكلية فالامور المعتبرة ثم بحسب الكل معتبرة ههنا بحسب البعض ومع السالبة الكلية صرح الايجاب عن كل واحد واحد السالبة الجزئية رفع الاعتناء عن بعض الاحاد فكما اعتبرت الموجبة الكلية بحسب الحقيقة والاعتناء

کذلك نعتبر المحصورات الاخرى بالاعتبارين -

ترجمہ مانتا نے کہا۔ اور اسی پر بس باقی ماندہ محصورات کو بھی قیاس کیجئے۔ اقول لما عرفت شارح نے فرمایا کہ جب تم نے موجبہ کلیہ کو پہچان لیا۔ تو تیرے لئے یہ ممکن ہو گیا کہ باقی محصورات کو پہچان لے۔ اسی پر قیاس کر کے۔

فان الحکم۔ اس لئے کہ حکم موجبہ جزئیہ میں ان افراد کے بعض پر ہوتا ہے۔ کہ جن افراد پر موجبہ کلیہ میں حکم ہوتا ہے۔

پس وہ امور جو ہاں باعتبار کل کے جڑتھے۔ یہاں موجبہ جزئیہ میں باعتبار بعض کے ہوتا ہے اور سالہ کلیہ کے معنی ہر فرد سے ایجاب کا ہوتا ہے۔ اور سالہ جزئیہ رخ ایجاب عن بعض الافراد کا نام ہے۔

فکما اعتبرت الموجبة الكلية الخ۔ پس جس طرح موجبہ کلیہ باعتبار حقیقت اور باعتبار خارج اعتبار کی گئی ہے۔ اسی طرح دوسرے محصورات بھی ان دونوں اعتبارات کے ساتھ معتبر ہوں گی۔

تیسرے مصنف کتاب معنی مانتا نے کہا۔ بقدر محصورات کو بھی اسی پر قیاس کیجئے۔ (یعنی جس طرح موجبہ کلیہ کے دو اعتبارات کئے گئے تھے۔ اسی طرح سالہ کلیہ۔ موجبہ جزئیہ اور سالہ جزئیہ کا بھی اعتبار باعتبار حقیقت و باعتبار خارج کے کیجئے۔

اقول ۱۔ شارح قطب الدین رازی نے اس اجمال کی تفصیل اس طرح بیان کی ہے کہ جب تم نے موجبہ کلیہ جو کہ محصورات اربعہ میں سے ایک قسم ہے۔ اس کا حال معلوم کر لیا (کہ موجبہ باعتبار حقیقتہ اور باعتبار خارج کے اعتبار کرنے کا یہ مفہوم ہے۔ اور ان دونوں اعتبارات میں کیا فرق ہے۔ تو تیرے لئے یہ معلوم کرنا ممکن ہو گیا کہ باقی محصورات میں ان اعتبارات کے لحاظ کرنے میں کیا فرق ہوگا۔

قولہ فان الحکم۔ یہاں سے تفصیلات بیان کرتے ہیں۔ کہ محصورات اربعہ کی دوسری قسم موجبہ جزئیہ ہے۔ اس میں اور موجبہ کلیہ میں یہی فرق قوی ہے۔ کہ موجبہ کلیہ میں تمام افراد پر حکم ہوتا ہے۔ اور موجبہ جزئیہ میں اس کے بعض افراد پر حکم ہوتا ہے۔

قولہ فالامور المعتبرة ثمہ بحسب الشکل۔ پس وہ امور جو ہاں موجبہ کلیہ میں بحسب کل جڑتھے۔ وہی امور یہاں (موجبہ جزئیہ میں) بحسب بعض اعتبار کئے جائیں گے۔

ومعنى السالبة الكلية ۱۔ اور محسورات اور غیر کی تیسری قسم سالبة کلیہ کے معنی راجح ایجاب من کل وادراہد کے ہیں۔ (یعنی موضوع کے ہر فرد سے محمول کا سلب)
قولہ والسالبة الجزئية ۲۔ اور سالبة جزئیہ کے معنی ایجاب کا راجح بعض افراد سے (موضوع کے بعض افراد سے محمول کا سلب)

قولہ نکتہ اعتبارت یہ ہذا میں جس طرح موجب کلیہ میں بحسب الحقیقة اور بمقتضیٰ ۱۲ اشار کیا گیا ہے۔ اس کی شرح دوسرے صورت کی اقسام میں بھی ان دونوں اعتبارات کا لحاظ کیا جائے گا۔

وقد تقدم الفرق بين الكليتين واما الفرق البين الجزئيتين فهوان
ان الجزئية الحقيقية اعم مطلقا من الخارجية لان الايجاب على بعض
الافراد الخارجية ايجاب على بعض الافراد الحقيقية مطلقا دون
العكس وعلى هذا يكون السالبة الكلية الخارجية اعم من السالبة الكلية
الحقيقية لان نقیض الاخص اعم من نقیض الاعم مطلقا وبين السالبتين
الجزئيتين مابينة جزئية وذلك

ترجمہ دونوں کلیات کے مابین فرق پہلے گزر چکا ہے۔ اور ہر حال دونوں جزئیات کے درمیان فرق دینی موجب جزئیہ حقیقیہ موجب جزئیہ خارجیہ کے درمیان (تو وہ یہ ہے کہ موجب جزئیہ حقیقیہ اعم مطلق ہے۔ موجب جزئیہ خارجیہ کے مقابلے میں۔ اس لئے کہ افراد خارجیہ کے بعض افراد پر حکم کا ایجاب بعینہ حقیقیہ کے افراد پر ایجاب ہے۔ مطلقا بغیر اس کے کہ اس کے اسی طرح سالبة کلیہ خارجیہ اعم ہے۔ سالبة کلیہ حقیقیہ کے مقابلے میں۔ اس لئے کہ اس کی نقیض اعم مطلق ہوتی ہے۔ بمقابلہ اعم مطلق کی نقیض کے۔ اور دونوں سالبة جزئیہ کے درمیان فرق مابینت جزئیہ ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔

تشریح قولہ وقد تقدم الفرق ۱۔ دونوں کلیوں یعنی موجب کلیہ حقیقیہ و موجب کلیہ خارجیہ کے درمیان فرق پہلے بحث میں گزر چکا ہے۔

قولہ واما الفرق بين الجزئيتين ۱۔ اور ہر حال دونوں جزئیات کے مابین فرق۔ یعنی موجب جزئیہ حقیقیہ کے درمیان اور موجب جزئیہ خارجیہ کے درمیان فرق یہ ہے کہ جزئیہ حقیقیہ اعم مطلق ہے۔ اور موجب جزئیہ خارجیہ اخص ہے۔ عام خاص مطلق کی نسبت ہے

کیوں کہ خارج کے بعض افراد پر ایجاب کا حکم نیز حقیقہ کے بعض افراد پر کجھ کا۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔ (کہ موجب جزو حقیقہ کے بعض افراد پر جو حکم کہ وہ غائبہ کے بعض افراد پر بھی ملاق آئے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے۔) حقیقہ میں وہ افراد مراد ہوں۔ ۲۔ مقدورہ ہیں۔ تحقیقہ مادق سے لے لی۔ مگر غائبہ حادث نہ آئے گی۔

قولہ و علیٰ هذا يكون السالبة الكلية۔ اسی طرح سالبہ کلیہ غائبہ، اعم مطلق اور سالبہ کلیہ حقیقہ اس کے مقابلے میں اصح ہے۔ اس لئے کہ نفس کی نقیض اعم مطلق ہوگی انص کے مقابلے میں جیسے انسان اور حیوان میں انسان خاص ہے حیوان عام ہے۔ مگر ان کی نقیض بین لا انسان اور لا حیوان کے درمیان نسبت اس کا کس ہے۔ یعنی لا انسان عام ہے اور لا حیوان خاص ہے۔ اس لئے کہ نفس میں لا انسان ملاق ہے۔ مگر لا حیوان مادق نہیں ہے۔

قولہ و بین السالبتین الجوئیتین۔ اسی طرح دو قول سالبہ جزو کے درمیان نسبت تباہین بڑی ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔ چوں کہ شارح نے اس کی تشریح و تفصیل نہیں کی اس لئے ہم نے بھی تفصیل کر دی ہے

قال البحث الثالث في العذر والتمصيل حوت السلب ان كان جزءاً من الموضوع كقولنا الا ابي جبار اذن المحمول كقولنا الجماد لا عالم او منه جميعا سميت القضية معدولة الموجبة كانت او سالبة وان لم يكن جزءاً نشئ منها سميت محصلة ان كانت موجبة وبسيطة ان كانت سالبة۔

ترجمہ کرتے ہوئے فرمایا۔ تیسری بحث مدول اور تحصیل کے بیان میں مشتمل ہے۔ حرف سلب اگر موضوع کا جزو ہو جیسے ہمارا قول الا ابي جبار (یہی مادے) یا محمول کا جزو ہو جیسے ہمارا قول لا عالم (جماد لا عالم ہے) یا دونوں کا جزو ہو۔ جیسے الا ابي جبار لا عالم (لا ابي جبار لا عالم ہے) تو قضیہ کا نام معدولہ رکھا جاتا ہے۔ موجب ہو یا سالبہ ہو اور اگر ان دونوں (موضوع و محمول) میں سے کسی کا جزو نہ ہو تو اس کا نام محصلہ رکھا جاتا ہے اگر موجب ہو۔ اور سبب رکھا جاتا ہے۔ اگر سالبہ ہو۔

تیسری بحث۔ معدولہ۔ وہ قضیہ جس میں حرف سلب موضوع یا محمول یا دونوں کا جزو واقع ہو اس کو قضیہ معدولہ کہتے ہیں۔

اقسام معدولہ :- پھر قضیہ معدولہ کی تین قسمیں ہیں - (۱) حرف سلب حرف موضوع کا جزو ہو - جیسے اللامی جہاد (لامی جہاد ہے)

(۲) حرف سلب محمول کا جزو واقع ہو - الجہاد لا عالم - جہاد لا عالم ہے -

(۳) حرف سلب موضوع و محمول دونوں کا جزو واقع ہو - جیسے اللامی لا عالم لامی لا عالم ہے - اول کا نام معدولۃ الموضوع - دوسرے کا معدولۃ المحمول - اور تیسرے کا نام معدولۃ الطرفين ہے -

حاصل کلام جس قضیہ میں حرف سلب محمول و موضوع میں سے کسی کا جزو واقع ہو اس کا نام معدولہ کہتے ہیں - اور حرف سلب کو داخل کرنے سے جزو بنانے کو معدولہ کہتے ہیں -

وجہ تسمیہ معدولہ نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ حرف سلب مثلاً حرف لا اور غیر وغیرہ اصل و ضمیمہ میں فنی اور سلب کے لئے وضع کئے گئے ہیں - اور جب حرف فنی کو موضوع یا محمول کے ساتھ شئی واحد (ایک) کر دئے گئے ہوں - اور حرف سلب غیر کے ساتھ مل کر کلمہ واحد بن گیا - اور اب وہ جزو واحد کی طرح موضوع بھی بنتا ہے - اور محمول بھی - اور ابجاب بھی ہوتا ہے - اور سلب بھی - تو گویا اس کو اس کے اصل موضوع سے ہٹا دیا گیا - (معدول کر لیا گیا) اس لئے اس کا نام معدولہ رکھ دیا گیا - معدولہ موجبہ بھی ہوتا ہے - اور سالبہ بھی - موجبہ کی مثال اوپر گزرتی ہے -

محصلة اور اگر حرف سلب موضوع محمول یا دونوں کا جزو واقع نہ ہو - تو اس کو محصلہ کہتے ہیں - اگر قضیہ موجبہ ہو - جیسے زید کاتب -

بسیطہ کا اور اگر حرف سلب دونوں میں سے کسی کا جزو نہ ہو - اور قضیہ سالبہ ہو تو اس کا نام بسیطہ ہے - تفصیل شارح بیان کر رہے ہیں فرمایا -

اقول القضية اما معدولة او محصلة لان حرف السلب اما ان يكون جزءا للشي من الموضوع كقولنا اللامی جہاد او من المحمول كقولنا الجہاد لا عالم او منهما جميعا كقولنا اللامی لا عالم لم سميت القضية معدولة موجبة كانت او سالبة اما الاولی فمعدولة الموضوع واما الثانية فمعدولة المحمول واما الثالثة فمعدولة الطرفين -

ترجمہ اور بے شک اس قضیہ کا نام معدولہ رکھا گیا ہے۔ کیونکہ حرف سلب سے حرف تیس اور غیر۔ اور لایا۔ اصل وضع میں سلب اور وضع کے لئے وضع تھے گئے ہیں۔ اور جب اس کو (حرف سلب کو) اس کے غیر کے (موضوع یا محمول کے) ساتھ لاکر شئی واحد کے مانند کر دیا گیا۔ تو اس کیلئے کوئی چیز ثابت ہو گئی۔ یا وہ کسی دوسری شئی کے لئے ثابت کیا گیا ہو گا۔ یا اس سے کسی کو سلب کیا گیا ہو گا۔ یا وہ وہ کسی شئی سے سلب ہو گا۔

تو یقین کر اس کو اس کے موضوع اصلی سے اس کے غیر موضوع لڑ کی طرف ہول کر لیا گیا ہے۔ اور بے شک ماہر نے اولیٰ اور ثانیہ کے لئے مثال بیان کیا ہے۔ مذکور تیسرے کی۔ کیوں کہ مثال اولیٰ سے معدولہ الموضوع اور دوسری مثال سے معدولہ المحمول کو جان لیا گیا۔ تو ان دونوں مثالوں کے مجموعہ سے معدولہ الطریقین کی مثال معلوم ہو گئی۔ اس مضمون کی تفصیل و تشریح اوپر بیان کر دی گئی ہے۔ صرف ایک بات یہ ہالی

تشریح رہ جاتی ہے۔ کہ شاعر نے قضیہ کی ابتداء تقسیم معدولہ اور معدولہ کہاں کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ حرف سلب موضوع دخول یا دونوں کا جز ہو گا۔ یا نہ ہو گا۔ اگر ایک کا یا دونوں کا جز ہے۔ تو وہ قضیہ معدولہ ہے۔ خواہ سبب ہو یا سالیہ ہو۔

وجہ تسمیہ پھر معدولہ نام رکھنے کی وجہ کا ذکر فرمایا ہے۔ کیوں کہ حرف سلب بین حرف تیس۔ لا۔ اور غیر و غیرہ جو کہ وضع اور فعلی کے معنی دینے کے لئے وضع کئے گئے ہیں۔ ان کو اپنے موضوع اصلی سے ہٹا کر دوسرے معنی کی طرف لے جایا گیا۔ اور انکو قضیہ کے جز و اول یعنی موضوع۔ یا جز و ثانی یعنی محمول۔ یا پھر دونوں جزوں کا جز و بنا کر شئی واحد کی مانند بنا دیا گیا ہے۔ تو گویا ان کو ان کے موضوع اصلی سے ہول کر لیا گیا ہے۔ اس لئے ان کا نام معدولہ رکھ دیا گیا ہے۔

قولہ و اما اور ہد۔ پھر شاعر نے فرمایا کہ ماہر اس موضوع پر صرف دو مثالوں پر اکتفا کیا ہے۔ تیسری تسمیہ مثال نہیں تحریر کیا۔ تو فرمایا کہ ان دونوں کی مثالوں سے تیسری قسم کی مثال بھی معلوم کر لی جائے

وان لم یکن حرف السلب جزءً لشيء من الموضوع والمحمول معیت القضية
محصلة سواء كانت موجبة أو سالبة لقولنا من قبل ما تب أو ليس بكا تب

ووجه التسمیۃ ان حرف السلب اذا لم یکن جزء من طرفیہا نکل واحد من الطرفين وجودی محصل ویبایخصص اسمها المحصلة بالموجبة وتسمى السالبة البسيطة لان البسيط ما لا جزء له وحرف السلب وان كان موجبا فيها الا انه ليس جزء من طرفیہا وانما لم یعد کما لهما مثالا لان جميع الامثلة المذكورة فی المباحث السابقة تصلح ان یكون مثالا لهما۔

ترجمہ اور اگر حرف سلب موضوع اور محمول میں سے کسی کا جزو خارج نہ ہو تو اس قضیہ کا نام محصل رکھا جاتا ہے۔ برابر ہے کہ قضیہ موجبہ پر یا سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول وہ نیکو کاتب (زید کاتب ہے) یا لیس بکاتب۔ (یعنی زید کاتب نہیں ہے) اور وجہ تسمیہ ۱۔ بے شک حرف سلب جب اس کے دونوں طرف کا جزو خارج نہ ہو۔ تو اس کے دونوں جزو وجودی اور محصل ہیں۔ اور کبھی محصل کا نام موجبہ کیسا بھی رکھا جاتا ہے۔ اور سالبہ کا نام بسط رکھا جاتا ہے۔ کیوں کہ بسط وہ ہے جس کے لئے کوئی جزو نہ ہو۔ اور حرف سلب اگرچہ اس میں (قضیہ میں) موجود (ذکر) ہوتا ہے۔ لیکن بے شک (محدولہ کی طرح) اس کے (یعنی قضیہ کے) دونوں طرف کا جزو خارج نہیں ہوتا۔ اور بے شک مصنف یقیناً نے ان دونوں (محصل اور بسط) کی مثالوں کو ذکر نہیں فرمایا۔ اس لئے سابقہ مباحث میں جتنی مثالیں گزر چکی ہیں۔ وہ سب ان دونوں کی مثالیں بن سکتی ہیں۔

تشریح شارح قطب الدین راوی نے اس موقع پر قضیہ محصل۔ قضیہ بسط کی تصریحات اور ان کی وجہ تسمیہ کا ذکر کیا ہے۔ پھر ان کی مثال ذکر کرنے کی وجہ بیان فرمایا ہے۔

وجہ تسمیہ محصلہ :- قضیہ کا نام محصلہ اس لئے رکھا گیا۔ کیوں کہ جب حرف سلب موضوع اور محمول میں سے کسی کا جزو خارج نہ ہو۔ تو سخی ہونے کے بعد وجودی ہو جاتا ہے۔ جس کا دوسرا نام محصلہ ہے۔

بسط کبھی موجبہ کا محصلہ۔ اور سالبہ کا بسط نام رکھا جاتا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب حرف سلب موضوع و محمول میں سے کسی کا جزو نہیں ہے۔ تو گویا وہ کالا جزو لازمی داخل ہو گیا۔ اور بسط کہا جائے گا۔ اولاً۔

مثال ثبوتیہ کی طرح اشارے سے تین کی طرف سے سبب کی اور مصلحت کی مثالیں
کی جتنی مثالیں علامہ معدولہ کے گذری ہیں۔ ان میں سے جو موجد کی مثالیں ہیں۔ تو وہ معدولہ کی
ہیں۔ اور سبب کی مثالیں سبب کی ہیں۔ ان کی مثال بیان کرنے کی کوئی ضرورت
نہیں ہے۔

قال والا اعتبار بالاحباب القضیۃ وسلبها بالنسبۃ الثبوتیۃ والمسلکیۃ لا یطرح
فے القضیۃ فان قولنا کل مالیس یعنی فهو لا عالم موجبة مع ان طرفہا عدلیۃ
وقولنا لا شیء من المتحرک بساکن سالبۃ مع ان طرفہا وجودیان اقول ہر ما
یذہب الوہم الی ان کل قضیۃ تشتمل علی حرف السلب تكون سالبۃ
ولما ذکر ان القضیۃ المعدولۃ مشتملۃ علی حرف السلب ومع ذلک قد
تكون موجبة وقد تكون سالبۃ ذکر معنی الایجاب والاسلب
یتوقع الاشتباہ۔

ترجمہ | ماقبل فرمایا۔ قضیہ کے موجب اور اس کے سالب ہونے کا اعتبار نسبت ثبوتیہ
اور نسبت سلبیہ پہلے۔ قضیہ کے دونوں اطراف پر نہیں ہے۔ اس لئے کہ پہلا
قول۔ کل مالیس یعنی فهو لا عالم (ہر وہ چیز لای ہے جس وہ لا عالم ہے)۔ موجب
ہے۔ باوجودیکہ اس کے دونوں طرف ہر (سالبہ ہیں)۔ اور ہر اقول وہ لا شیء من
المتحرک بساکن، (متحرک کی کوئی چیز یا متحرک کا کوئی فرد ساکن نہیں ہے) سالبہ ہے
باوجودیکہ اس کے دونوں طرف (یعنی متحرک اور ساکن) وجودی ہیں۔ (یعنی ان دونوں طرف
داخل نہیں ہے۔ اس کے باوجود قضیہ سالبہ ہے)۔

اقول | اشارے فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ کبھی کبھی گمان اس طرف ہوتا ہے کہ
ہر وہ قضیہ جو حرف سلب پر مشتمل ہو۔ (یعنی اس کے شروع میں حرف سلب
داخل ہو)۔ تو وہ سالبہ ہوتا ہے۔

قبولہ ولما ذکر ان القضیۃ المعدولۃ الموجب ذکر کیا کہ قضیہ
معدولہ مشتمل ہوتا ہے۔ حرف سلب پر اور اس کے باوجود کبھی موجب ہوتا ہے اور
کبھی سالبہ ہوتا ہے۔ تو محض اس نے ایجاب اور سلب کے معنی بیان کئے تاکہ

اشتباہ دور ہو جائے۔

تشریح | آپ نے ابھی اور قضیہ معدولہ کی تعریف اقسام اور اس کی مثالیں پڑھی ہیں۔ جن میں صرف سلب قضیہ میں ذکر ہو چکا ہے۔ اور صرف سلب قضیہ کو سالبہ بنا دیتا ہے۔ مگر معدولہ میں صرف سلب قضیہ میں ذکر ہوئے کے باوجود قضیہ کبھی موجب ہوتا ہے۔ پس اس کا سلب کو قضیہ میں ذکر کرنے سے کیا فائدہ۔ اور یہ کہ موجب اور سالبہ میں تسریٰ ہی کیا باقی رہ گیا۔

ماتن نے اس وہم کو پیش نظر رکھ کر قضیہ کو موجب اور سالبہ ہونے کا معیار ذکر فرمایا۔ تاکہ اشتباہ رفع ہو جائے۔ ذیل میں اس اشتباہ کو دور کریں گے۔

نقد عرفت ان الایجاب هو ایقاع النسبة والسلب هو رفعها بالعبرة في كون القضية موجبة وسالبة بإيقاع النسبة ورفعها لا بطريقها لئلا كانت النسبة واقعة كانت القضية موجبة وإن كان طرفاً هاء عینین حقوقنا كل ما ليس بهي فهو لا عالم فإن الحكم فيها بثبوت إلا عالمية لكل ما صدق عليه أنه ليس بهي فتكون موجبة وإن اشتغل طرفاً هاء على حرث السلب ومتى كانت النسبة من نوعه فهي سالبة وإن كانت طرفاً هاء وجوديين فتكون لا شيء من المتحرك بساكن فإنا الحكم فيها بسلب السالكين عن كل ما صدق عليه المتحرك فتكون سالبة وإن لم يكن في شيء من طرفيها سلب نليس إلا لتفات في الإيجاب والسلب إلى الألفاظ بل إلى النسبة۔

ترجمہ

پس تحقیق یہ تم نے پہچان لیا ہے۔ کہ ایجاب ایقاع نسبت کا نام ہے۔ (یعنی نسبت کا واقع ہونا) اور سلب اس کا رخ کر دیتا ہے۔ پس قضیہ کے موجبہ اور سالبہ ہونے کا اعتبار ایقاع نسبت اور رخ نسبت پر ہے۔ (اگر نسبت و قول ہے تو موجبہ ہے۔ اور نسبت رخ کی ہے۔ یعنی سلب کی تو وہ سالبہ ہے) قولہ لا بطریقہا۔ تاکہ اس کے دونوں طرف ہو۔ (یعنی موضوع و محمول پر نسبت کے موجبہ و سالبہ ہونے کا مدار نہیں ہے) قولہ فقی کاقت۔ پس جب نسبت واقع ہونے والی ہو۔ تو قضیہ موجبہ ہوگا

اگرچہ اس کے (تخصیص کے) دونوں طرف (یعنی موضوع و محمول دونوں) عدمی ہوں۔ (یعنی سالبہ ہوں۔ جیسے لامی لا عالم)

قولہ کقولنا کل مالمیں بھی ہے۔ جیسے ہمارا قول کل مالمیں بھی نہیں لا عالم، پس یہ شک اس تخصیص میں لا عالم ہونے کے ثبوت کا حکم کیا گیا ہے۔ ہر اس فرد کے لئے جو میں بھی ہو پس یہ قول موجبہ ہے۔ اگرچہ اس کے دونوں (یعنی میں بھی۔ اور لا عالم) طرف حرف سلب پر مشتمل ہیں۔

تولہ و متنی كانت النسبة الخ۔ اور جب نسبت وقوع ہو۔ (یعنی نسبت کا رخ کیا گیا ہو) تو وہ سالبہ ہے۔ اگرچہ اس کے دونوں طرف نسبت وجودی ہوں۔ (یعنی حرف سلب ان میں نہ ہو)۔ جیسے ہمارا قول "لا شئ من الخسرك بسانك" (تحرک کا کوئی ساکن نہیں ہے) پس بے شک اس تخصیص میں ساکن ہونے والے سلب کا کیا گیا ہے۔ ہر اس فرد سے کہ جس پر تحرک ہونا حادث ہے۔ (یعنی ہر تحرک کے لئے ساکن ہونے کا سلب کیا ہے) پس یہ نسبت سالبہ ہوگی۔ اگر اس کے دونوں طرف میں سے کوئی سلب نہیں ہے۔ پس نہیں ہے انتقائات (معار) ایجاب اور سلب میں اطراف (موضوع و محمول) کی جانب، بلکہ انتقائات نسبت کی طرف ہے۔

تشریح اشارے نے اس موقع پر دو باتیں بیان فرمائی ہیں۔ اول ایجاب و سلب کے معنی دوسرے ایجاب و سلب کا معیار۔
تو ایجاب کے معنی ایقاع نسبت اور سلب کے معنی رفع نسبت کے بیان فرماتے ہیں۔ کہ محمول کی نسبت کا واقع کرنا ایجاب ہے۔ اور نسبت واقع نہ کرنا رفع۔ یعنی سلب ہے۔

معیار ایجاب و سلب پھر کہا کہ نسبت کے ایجاب اور سلب کا وہ وہ معیار ہوگا۔
محمل میں حرف سلب داخل ہو تو وہ موجبہ یا سالبہ بن جائے۔ بلکہ اس کا دار و مدار نسبت کے وقوع اور لا وقوع پر ہے۔ کہ نسبت جب وقوع کی ہوگی۔ تو تخصیص موجبہ ہوگا۔ اور نسبت جب لا وقوع کی ہوگی۔ تو تخصیص سالبہ ہوگا۔ پھر مثال دے اس قاعدہ کو واضح فرما۔
چنانچہ کہا۔ کل مالمیں بھی نہیں لا عالم، یہ تخصیص موجبہ تھی ہے۔ جس نے شروع میں محمول داخل ہے۔ اور یہ موجبہ کلیہ کا سور ہے۔ اس میں مالمیں بھی موضوع ہے۔ اور محمول ہے۔ اور لا عالم کو میں بھی کے لئے ثابت کیا گیا ہے۔ یا جو دیگر موضوع اور محمول

یعنی اطراف دونوں میں حرف سلب داخل ہونے کی وجہ سے ہدی ہیں۔ مگر نسبت یوں کہ
 وقوع کی ہے۔ اس لئے یہ قضیہ موجب ہے۔ اور نسبت ایجاب و ایقاع کی پائی جاتی ہے۔
 اس طرح ہمارا قول در لاشئ من المتحرک بساکن سالہ کی ہے۔ جس میں لاشئ سالہ
 کلیہ کا سور داخل ہے۔ اس میں المتحرک موضوع اور بساکن محمول ہے۔ ان میں حرف واسل
 نہیں ہے۔ مگر نسبت انیں لا وقوع کی ہے۔ جس پر لاشئ سالہ کلیہ کا سور دلالت کرتا ہے۔
 اس لئے یہ قضیہ سالہ ہے۔ اگرچہ متحرک اور ساکن وجودی ہیں۔ مگر نسبت ان کے درمیان
 لا وقوع اور سلب کی ہے۔ اس لئے قضیہ سالہ ہے۔ اور نسبت دفع کی ہے۔
 لہذا ۱۔ دونوں مثالوں سے ثابت ہوا کہ قضیہ کے موجبہ اور سالہ ہونے کا دار و
 مدار اس میں پائی جانے والی نسبت پر ہے۔ اطراف قضیہ پر انتظام اور مدار کا ایجاب
 سلب کا نہیں ہے۔

قال في السالبة البسيطة اعم من الموجبة المحدولة المحمول لصدق
 السلب عند عدم الموضوع دون الايجاب لان الايجاب لا يقع الا على موجود
 تحقق كافي للماهية الموضوع او بقدر كافي للقيمة الموضوع اما اذا كان الموضوع موجودا
 فانهما متلازمان والفرق بينهما في اللفظ اما في الثلاثية فالقضية موجبة
 ان قدمت الرابطة على حرف السلب وسالبة ان اخرت عنها واما في
 الثنائية فبالنية ادبا الاصطلاح على تخصيص لفظ غير اولي بالايجاب
 المعدول ولفظ ليس بالسلب البسيط ادبا بالعكس. اقول لقاتل انت
 يقول المعدول كما يكون في جانب المحمول كذا لا يمكن ان في جانب الموضوع
 على ما بيند نحن ما شرع في الاحكام فلم يخص كلام بالاعدول في المحمول
 ثم ان المحصولات والمعدولات المحمولات كثيرة فما الوجه في تخصيص سالبة
 البسيطة والموجبة المحدولتين المحمول بالذکر۔

ترجمہ اور سالہ البسيط اعم ہے۔ موجبہ محدودہ المحمول سے سلب کے صادق ہونے کو
 سے موضوع کے عدم کے وقت نہ کہ ایجاب کے۔ یعنی جب موضوع ہدی ہو تو
 سالہ صادق آتا۔ مگر موجبہ صادق نہیں آتا۔ اس لئے کہ ایجاب صحیح نہ ہوگا۔ مگر اس نسبت
 جب کہ موضوع موجود اور تحقق ہو۔ جس طرح قضیہ خارجیہ کے موضوع میں (موضوع موجود تحقق

پر حکم ہوتا ہے) یا موضوع سحر ہو۔ (کہ اس کا وجود فرض کر لیا گیا ہو) جیسے تفسیر حقیقہ کے موضوعات میں ہوتا ہے۔ (کہ اس میں موضوع کا وجود مفروض اور مفروض ہوتا ہے)

قولہ اھا اذا كان الموضوع ۱۔ ہر حال جب تفسیر کا موضوع موجود ہو تو دونوں (یعنی سالب البسیط اور موجب معدولہ المحمول) اور دونوں کے درمیان فرق صرف لفظ میں ہوگا۔ بہر حال تفسیر کے ثنائیت میں تو تفسیر موجب ہوگا۔ اگر حرف رابطہ سلب سے مقدم مذکور ہو اور سالب ہوگا۔ اگر اس سے موخر ذکر کیا گیا ہو۔ اور ہر حال ثنائیت میں (یعنی جس تفسیر میں حرف موضوع اور محمول مذکور ہوں۔ حرف رابطہ مذکور نہ ہو) قنیت کے تابع ہے۔ یا پھر اصطلاح کے۔ کہ لفظ غیر اور لا کو ایجاب معدولہ (موجب معدولہ) کے لئے۔ اور لفظ لیس کو بسیط کے ساتھ خاص کیا جاتا ہے۔ یا پھر اس کا گھس کر دیا جاتا ہے۔

فمنقول ۱۔ میں کہتا ہوں۔ متضمن کے لئے گھنٹا ہے کہ وہ یہ کہے کہ عدول جس طرح محمول کی جانب ہوتا ہے۔ اسی طرح جانب موضوع بھی ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

فحين ما شاع في الاحكام ۱۔ پس جس وقت ماٹن نے احکام کا بیان شروع کیا تو اپنے بیان کو عدول المحمول کے ساتھ کیوں خاص فرمایا۔ پھر مصلحت معدولہ کی المحمولات میں ہیں۔ تو سالب البسیط اور موجب معدولہ المحمول کے بیان کرنے کی کیا وجہ ہے؟ تشریح مع ۱۔ تعریف سالب البسیط ۱۔ اگر حرف سلب تفسیر میں موضوع و محمول میں سے کسی کا جزو نہ ہو۔ تو وہ تفسیر سالب البسیط کہا جاتا ہے۔

محصلاً ۱۔ اگر یہ تفسیر میں حرف سلب جزو محمول یا موضوع نہیں ہے۔ موجب ہے تو اس کا نام محصلہ ہے۔

موجبہ معدولہ المحمول : تفسیر میں حرف سلب محمول کا جزو واقع ہو۔
تو وہ موجب معدولہ المحمول ہے۔

ما قبل نے اس مقام پر موجب معدولہ المحمول اور سالب البسیط کے درمیان فرق بیان فرمایا ہے۔

(۱) لصداق السلب ۱۔ اگر تفسیر کا موضوع عدلی ہو۔ تو اس جگہ سالب صادق ہے۔ مگر موجب صادق نہیں ہے۔ کیوں کہ موجب اس وقت صادق ہوتا ہے جب کہ سوچ و تحقق ہو۔ جیسے تفسیر خارجیہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔
یا پھر موضوع کا وجود فرض کیا جاتا ہے۔ جیسے تفسیر حقیقیہ میں ہوتا ہے۔

تو اما اذا كان بهر حال جب قضیہ میں موضوع وجودی ہو یعنی موجود ہو تو دونوں حلا
آئیں گے۔ اور فرق صرف لفظ میں باقی رہ جائے گا۔

تو لہ امانی التلاشیہ :- فرق کی صورت قضیہ ثانی میں یہ ہے کہ حرف رابطہ مقدم
اور حرف سلب مؤخر ہے۔ تو رابطہ بسیط ہوگا۔ اور اگر قضیہ ثانیہ میں تو ان دونوں کے
درمیان فرق صرف نیت کے ساتھ ہوگا۔ یا پھر اصطلاح کے نقطہ نظر اور لا ایجاب کے لئے
اور لفظ یس رابطہ بسیط کیلئے۔ یا پھر اصطلاح اس کے برعکس ہو۔

فنقول اما وجه التخصیص فی الاول فهو ان الاعتبار فی الفن من العدول
ماتل الجانب المحمول وذلك لانك قد حققت ان مناط الحكم ذات الموضوع
ووصف المحمول ولا يخفى ان الحكم على الشيء بالامور الوجودية يخالف
الحكم عليه بالامور العدمية فاختلاف القضية بالعدول والتخصیص في
المحمول يؤثر في مفهومها بخلاف العدول والتخصیص في وصف الموضوع
فانه لا يؤثر في مفهوم القضية لان العدول في التخصیص انما يكون في
مفهوم الموضوع وهو الغير المحكوم عليه لان الحكم عليه من ذات الموضوع والحكم
على الشيء لا يختلف باختلاف العبادات عنه

ترجمہ :- پس ہم جواب دیں گے اول میں تخصیص کی وجہ تو پس یہ ہے کہ عدول میں سے جو
عدول کی جانب محمول میں واقع ہو۔ اسی کا فن میں اعتبار کیا گیا ہے۔ اور یہ
اس لئے کہ تم تحقیق کر چکے ہو کہ حکم مدار موضوع کی ذات اور محمول کا ہوا کرتا ہے۔ اور
پوشیدہ نہیں ہے کہ (یعنی یہ واقع ہے کہ) کسی شئی پر امور موجودہ کا حکم کرنا۔ مخالف ہے۔
اس شئی پر امور معدولہ کے حکم کرنے کے۔

لہذا :- پس قضیہ کا مختلف ہوتا۔ عدول اور تخصیص فی المحمول میں اس قضیہ کے
مفہوم میں مؤثر ہوتا ہے۔ بخلاف اس عدول اور تخصیص کے کہ جو موضوع کے وصف میں ہو
کیونکہ وہ قضیہ کے مفہوم میں مؤثر نہیں ہوتا۔ اس وجہ سے کہ عدول و تخصیص کے مفہوم میں
ہے۔ اور وہ مفہوم محکوم علیہ نہیں ہے۔ اس لئے کہ محکوم علیہ موضوع کی ذات کا نام
ہے۔ اور شئی پر حکم مدار تو ان کے مختلف ہونے سے تبدیل نہیں ہوتا۔

تشریح اشارہ ہے ایک سوال قائم نہ کیا۔ کہ جب معدولہ کی دو قسمیں ہیں۔ معدولہ الیضوع اور معدولہ المحول۔ اور معدولہ دونوں میں پایا جاتا ہے۔ و شارح نے اول کو مجوز کر ثانی کو یعنی عدول فی جانب المحول (معدولہ المحول) کے احکام کیوں بیان کئے۔
 قولہ فتقول الخ۔ سے اس قائم کردہ سوال کا جواب دیتے ہیں۔ جس کی تہذیب ہے
 فی منطق میں انہوں نے عدول فی جانب المحول کا اعتبار کیا گیا ہے۔ گویا یہ ان کی اپنی اصطلاح
 ہے۔ جس میں ترجیح کا سوال نہیں۔

قولہ لانك قد حقت الخ۔ پھر اس کی دلیل دی ہے کہ حکم دار و مبادیہ میں
 ہیں۔ (۱) موضوع کی ذات۔ (۲) محول کا وصف۔ ادوس کی وجہ یہ ہے کہ شئی پر
 اور موجودہ کا حکم۔ اور اس شئی پر اور معدولہ کا حکم۔ دونوں الگ الگ ہیں۔ لہذا
 عدول اور تحصیل اگر جانب محول میں ہو تو اس کا اثر قضیہ کے مفہوم میں واقع ہوتا ہے۔ اسکے
 برخلاف معدولہ و تحصیل موضوع کے وصف میں ہو۔ تو اس سے قضیہ کے مفہوم میں اثر نہیں
 پڑتا۔ کیونکہ وصف موضوع معلوم علیہ نہیں ہو کرتا۔ اس لئے کہ معلوم علیہ تو ذات موضوع پر
 بھا کرتی ہے۔ اور عباراتوں کے مختلف ہونے سے ذات۔۔۔۔۔ پر حکم تبدیل نہیں ہوتا
 حکم بہر حال ذات شئی پر ہی ہوتا ہے۔

واما وجه التخصيص في الثاني فلا اعتبار بالعدول والتخصيص في المحول
 يرجع الى القسم لان حرف السلب ان كان جزءا من المحول فالقضية معدولة
 والا لم تحصلت كيف ما كان الموضوع رايما ما كان فهي اما موجبة او سالبة
 نهضا امر بعقايها موجبة محصلة كقولنا زيد كاتبا ومسالبة محصلة كقولنا
 زيد ليس بكاتبا وموجبة معدولة كقولنا زيد لا كاتبا ومسالبة معدولة
 كقولنا زيد ليس بلاكاتبا ولا التباس بين القضيتين من هذا القضايا لا
 بين السالبة المحصلة والموجبة المعدولة المحول اما بين الموجبة المحصلة والسالبة
 المحصلة فلعدم حرف السلب في الموجبة ودجوده في السالبة اما بين الموجبة
 المحصلة والمعدولة فلوجود حرف السلب في المعدولة ودون الموجبة المحصلة
 اما بين الموجبة المحصلة والسالبة المعدولة فلوجود حرف السلب
 في السالبة المعدولة بخلاف الموجبة المحصلة اما بين السالبة المحصلة
 والسالبة المعدولة فلوجود حرف السلب في السالبة المعدولة وحرف

واحد فی السالبة المحصلة واحا میں الموجبة المعدولة والسالبة المعدولة
فلوجود حرف واحد فی الايجاب وحرفین فی السلب -

ترجمہ | اور ہر مال ثانی میں تخصیص کی وجہ تو اس لئے کہ مدول اور محصل کا اعتبار کرنا محمول
میں تو یہ چار نہیں کر دیا ہے۔ کیونکہ حرف سلب اور محمول کا جزو ہو تو قسب
معدولہ ہے۔ (۱) پس وہ محصل ہے۔
کسی ہو۔ (۲) یعنی قسب معدولہ ہو یا محصل ہو (۳) پس وہ موجب ہو گا یا سالب ہو گا۔ لہذا یہاں چار
تخصیایا ہیں۔ (۱) محصل موجب جیسے ہمارا قول در میان کا قتب " (۲) محصل سالب جیسے
ہمارا قول در میان لیس کا قتب " (۳) معدولہ موجب جیسے ہمارا قول در میان لا کتب
(۴) معدولہ سالب جیسے ہمارا قول در میان لیس بلا کتب " اور ان مذکورہ چار اقسام
میں سے کسی میں کوئی التباس نہیں ہے۔ علاوہ سالب محصل اور موجب معدولہ الحمول کے
کہ ان میں التباس کا اندیشہ ہے۔

واحا الموجبة المحصلة۔ ہر مال التباس نہ ہونا۔ موجب محصل اور سالب محصل کے
درمیان تو اس وجہ سے کہ موجب میں حرف صاحب نہیں ہے۔ اور سالب میں حرف سلب موجود
ہے۔ اور ہر مال موجب محصل اور موجب معدولہ کے درمیان تو (فرق یہ ہے کہ) معدولہ محصل
موجب میں حرف سلب موجود ہے۔ نہ کہ موجب محصل میں (یعنی موجب محصل میں حرف سلب
نہیں ہے۔

ادوا ہر مال موجب محصل اور سالب معدولہ کے درمیان فرق تو سالب معدولہ میں حرف
موجود ہے۔ (۱) اور موضوع محمول میں سے کسی کا جزو ہے۔ (۲) خلافت موجب محصل کے کہ اس
میں حرف سلب نہیں ہے۔

قولہ وایین السالبة المحصلة والسالبة المعدولة۔ اور ہر مال سالب محصل
اور سالب معدولہ کے درمیان فرق۔ تو اس لئے کہ سالب معدولہ میں دو حرف سلب مذکور ہیں۔
اور سالب محصل میں صرف ایک حرف سلب ہے۔ اور ہر مال موجب معدولہ اور سالب معدولہ
کے درمیان فرق تو اس لئے کہ موجب میں تو ایک حرف سلب ہے۔ اور سالبہ میں
دو حرف سلب۔ گویا اس۔ اور ہر مال سالب محصل اور موجب معدولہ الحمول کے درمیان کا
فرق تو ان دونوں کے درمیان التباس پایا جاتا ہے۔ اس حیثیت سے کہ حرف سلب
دونوں میں مذکور ہے۔ اس کی تفصیل آئندہ آتی ہے۔

تشریح شارح نے معدولہ اور محصلہ اور ان کی اقسام کے درمیان فرق مثال دے کر بیان کیا ہے۔ اور کہا کہ ان اقسام میں سے کسی قسم کے درمیان کوئی التباس نہیں ہے۔

مثلاً موجبہ محصلہ زیر کاتب - سالیہ محصلہ زیر لیس بکاتب - دونوں میں ایجاب و سلب کا فرق ہے۔ موجبہ معدولہ المحمول - زیر لکاتب - سالیہ معدولہ المحمول - زیر لیس بکاتب - وغیرہ ان سب میں کوئی اشتباہ نہیں ہے۔ البتہ سالیہ محصلہ اور موجبہ معدولہ المحمول کے درمیان التباس پایا جاتا ہے۔ جس کو بیان کریں گے۔

واما السالبة المحصلة والمرجبة المعدولة المحمول فیهما التباس من حیث ان حرف السلب الموجود فیہما واحد فاذا اقبلت لیس بکاتب فلا یعلم انها موجبة معدولة او سالبة بسیطة فلهذا اخصصہما بالذکر من بین القضايا والفرق بینہما معنوی ولفظ اما المعنوی فہو ان السالبة البسیطة اعم من الوجبة المعدولة المحمول لانہ تہتے صدقت الوجبة المعدولة المحمول صدقت السالبة البسیطة انعکس اما الاول فلانہ تہتے ثبتت الايجاب لم یصدق سلب لیا عند قائمہ لم یصدق سلب لیا ثبت الیاء نیکون ابناء والا باء ثابتین لہ و ہوا اجتماع النقیضین والثانی وهو انه لا یلزم من صدق السالبة البسیطة صدق الوجبة المعدولة المحمول فلان الايجاب لا یصح علی المعدوم ضرورة ان ایجاب الشئ لغيره فرع علی وجود المثبت لہ بخلاف السلب فان الايجاب لہ لہ لہ یصدق علی المعدومات مع السلب عنہا بالضرورة فیجوز ان یکون الموضوع معدوما وارج یصدق السلب البسیط ولا یصدق ایجاب المعدول۔

ترجمہ اور پھر مال سالیہ محصلہ موجبہ معدولہ المحمول تو ان دونوں کے درمیان لتباس پایا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ حرف سلب دونوں میں موجود ہے۔ اور صرف ایک ایک ہے۔ پس جب کہا جائے کہ زیر لیس بکاتب - تو معلوم نہیں ہوتا کہ یہ موجبہ معدولہ ہے۔ (جس کا ترجمہ یہ ہے۔ زیر لیس بکاتب ہے) یا سالیہ بسیطہ ہے۔
 قولہ فلهذا اخصصہما بالذکر - جس اس لئے کہ ان تمام قضایا میں ان دونوں کو بیان کرنے کیلئے مخصوص کیا ہے۔

والفرق بلینہما: اور دونوں کے درمیان فرق معنوی اور نقلی دونوں ہیں۔ یہ ہر حال فرق معنوی تو وہ یہ ہے کہ سالبہ بسیط الم ہے۔ موجبہ معدولۃ المحول۔ اس لئے جب موجبہ معدولۃ المحول صادق آئے گا۔ تو اس جگہ سالبہ بسیط بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔ (کہ جہاں سالبہ بسیط صادق ہو وہاں موجبہ معدولۃ المحول بھی صادق آئے۔ ایسا نہیں ہے)۔

تقولہ اما الاول:۔ بہر حال اول تو اس لئے کہ جب لا باء، ج کیلئے ثابت ہو گا۔ تو ج سے باء کا سب ثابت ہو گا۔ اس لئے کہ اگر سلب باء، (باء کا سلب) اس سے صادق نہ ہو گا۔ تو اس کے لئے باء ثابت ہو گا۔ (تو غریبی یہ لازم آئے گی کہ باء اور لا باء دونوں اس کے ج کے لئے ثابت ہوں گے۔ اور یہ اجتماع یقین ہے۔

تقولہ اما الثاني:۔ اور ہر حال دوسرا فرق یہ ہے سالبہ بسیط کے صادق آئے سے موجبہ معدولۃ المحول کا صادق لازم نہیں ہے۔ اس لئے کہ معدوم پر ایجاب کا حکم صحیح نہیں ہے بدایت یہ بات ثابت ہے کہ ایجاب انشیٰ لغیرہ مثبت نہ کے وجود کی فرما ہے۔ (یہی شئی کو غیر کے لئے اس وقت ثابت کر سکتے ہیں۔ جب غیر خود پہلے سے ثابت اور موجود ہو) بخلاف سلب کے جب کہ طے شدہ ہے کہ معدومات پر ایجاب صادق نہیں آتا۔ تو بدایت سلب صادق آئے گا۔ لہذا پس جائز ہے کہ موضوع معدوم ہو۔ تو اس وقت سالبہ بسیط صادق اور ایجاب معدول (موجبہ معدولۃ المحول) صادق نہ ہو گا۔

تشریح اشارہ نے حسب وعدہ دونوں کے درمیان فرق تحریر فرمایا۔ اور کہا ہے کہ سالبہ بسیط اور موجبہ معدولۃ المحول کے درمیان معنوی اور نقلی دونوں امتداد سے موجود ہے۔

فرق معنوی:۔ سالبہ بسیط عام۔ اور موجبہ معدولۃ المحول اس کے خاص ہے۔ جب موجبہ معدولۃ المحول ثابت ہو گا۔ تو سالبہ بسیط بھی صادق ہو گا۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اول اس وجہ سے کہ مثلاً ہمارا قول در کل ج ہو باء اس مثال میں لا باء رب کا سلب) ج کے لئے ثابت ہے۔ اور یہ موجبہ معدولۃ المحول ہے تو اس مثال میں کل ج لیس باء بھی صادق ہو گا۔ (کیوں کہ اس مثال میں باء کا ج سے سلب ہے۔ اور مفہوم دونوں کا ایک ہی ہے۔

دلیل:۔ کیوں کہ اگر کل ج ہو لا باء کے ساتھ لا باء کا سلب صادق آئے گا۔ تو باء کا صریح لازم آئے گا۔ اور نتیجہ یہ ہو گا کہ ج کیلئے لا باء اور باء دونوں ثابت ہوں گے۔ لہذا امتداد

طبیعی لازم آئے گا۔

قولہ داما الثانی۔ یعنی ہذا فقرہ۔ ان دونوں کے درمیان سالبہ بسیط جیسے
زید بس بکاتب۔ جب صادق ہو۔ تو ضروری نہیں ہے۔ کہ زید لا کاتب بھی صادق ہو۔ یہی
مثال سالبہ بسیط کی ہے۔ دوسری مثال موجبہ معدولہ المحمول کی ہے۔

دلیل

وجہ یہ ہے کہ سالبہ بسیط میں کاتب کا سلب ہے۔ زید سے۔ زید موجود
ہو۔ جب سلب دوست ہے۔ اور زید معدوم ہو کاتب دوست ہے۔ مگر
زید لا کاتب جو کہ موجبہ معدولہ کی مثال ہے۔ لا کاتب کا ثبوت زید کے لئے اس وقت
ہو سکے گا۔ جب زید موجود ہو۔ کیونکہ ثبوت ثنی لغیرہ ثبوت لہ کے ثبوت کی فرما ہے

کما فی الحدیث قولنا شرک الہباری لیس بصیر ولا یصدق شریک الہباری
غیر بصیر لان معنی الاول سلب البصر عن شریک الہباری ولما کانت
الموضوع معدوما یمصدق سلب کل مفهوم عنہ ومعنی الثانی ان
عدم البصر ثابت لشریک الہباری فلا بد لیکون موجودا فی نفسہ حتی
یمکن ثبوت شئی لہ وهو ممتنع الوجود

ترجمہ

جیسے کہ بے شک ہمارا قول شریک الہباری لیس بصیر صادق ہے۔ اور
شریک الہباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔ اس لئے اول مثال کے معنی ہیں
شریک الہباری سے بصیر کا سلب۔ اور جب کہ موضوع معدوم ہو (یعنی عدمی ہو) تو ہر مفهوم
کا سلب اس سے صادق ہے۔

قولہ ومعنی الثانی۔ دوسری مثال کے معنی یہ ہیں کہ ہم بصیر شریک الہباری سے
کے لئے ثابت ہے۔ لہذا پس ضروری ہے۔ کہ شریک الہباری فی نفسہ موجود ہو۔ تاکہ
ثبوت شئی لہ کا صدق ممکن ہو۔ حالانکہ وہ یعنی شریک الہباری متنع الوجود ہے۔ یعنی
اس کا وجود محال ہے۔

تشریح

شارح نے سالبہ بسیط کے عام اور موجبہ معدولہ کے خاص ہونے کی دلیل کی
ایک مثال دی ہے۔ فرمایا۔ جس طرح شریک الہباری لیس بصیر صحیح ہے۔ اور
شریک الہباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔ کیونکہ شریک الہباری لیس بصیر میں بصیر کی نفی
ہے۔ شریک الہباری سے خواہ وہ معدوم ہی ہو۔ اور معدوم سے ہر مفهوم کی نفی کرنا

درست ہے۔ اگر شریک الباری غیر بصیر میں غیر البصیر کو شریک الباری کے لئے ثابت کیا گیا ہے۔ اور یہ ثبوت اس وقت درست ہے۔ جب شریک الباری موجود ہو۔ حالانکہ وہ متفق ہے۔ لہذا شریک الباری غیر بصیر صادق نہیں ہے۔

لا يقال لو صدق السلب عند عدم الموضوع لم يكن بين المرجبة الكلية والسالبة الجزئية تناقض لانها قد تتجهان على الصدق فان من الجائز اثبات المحول لجميع الافراد الموجودة وسلبه عن بعض الافراد المعدومة لا فانقول الحكم في السالبة على الافادة الموجودة كما ان الحكم في الموجبة على الافراد الموجودة الا ان صدق السلب لا يتوقف على وجود الافراد صدق الايجاب يتوقف عليه فان معنى المرجبة الكلية ان جميع افراد الموجودة مثبت له بولا شك انها تاتصدق اذا كانت افراد موجودة ومعنى السالبة وانه ليس كذلك اي كل واحد من الافراد الموجودة بوليس مثبت له بولا يصدق هذا المعنى تارة بان لا يكون شئ من الافراد موجودا واخرى بان تكون موجودة ويثبت الالاء لها عند ذلك تحقق التناقض جزما۔

ترجمہ اعتراض نہ کیا جائے کہ اگر موضوع کے عدمی ہونے کے وقت سالبہ صادق ہوگا تو موجبہ کلیہ اور سالبہ جزئیہ کے درمیان تناقض باقی نہ رہے گا۔ اس لئے کہ یہ دونوں (سوجبہ کلیہ سالبہ جزئیہ) کبھی کبھی صدق میں جمع ہوتے ہیں۔ کیوں کہ جائز ہے کہ محمول کا ثبوت جمیع افراد موجودہ کیلئے کیا گیا ہو۔ جس طرح جائز ہے کہ موجبہ کلیہ میں مسلم افراد موجودہ پر ہو۔ اور حکم کا سلب بعض افراد معدومہ سے کیا گیا ہو۔

قولہ لا نناقض قول۔ اس لئے کہ ہم جواب دیں گے۔ کہ سالبہ میں حکم افراد موجودہ پر ہے۔ جس طرح موجبہ میں حکم افراد موجودہ پر ہے۔

قولہ الا ان صدق السلب الجزئی۔ لیکن سلب کا صدق افراد کے وجود پر موقوف نہیں ہوتا۔ اور ايجاب کا صدق اس پر (یعنی افراد کے وجود پر) موقوف رہتا ہے۔

قولہ فان معنى المرجبة الكلية۔ اس لئے کہ موجبہ کلیہ کے یہ معنی ہیں کہ

کہ تمام افراد موجودہ کے سلسلہ ثبوت میں سے کسی ایک کی عیب کی ہے۔
 بقولہ لا تمانع لہذا ہر اس میں شک نہیں کہ (موجبہ کلیہ) اس وقت صادق ہوگا
 جب تک کہ اس کے افراد موجود ہوں۔

قولہ ومعنی المسالہۃ - اور سالہ کے معنی یہ ہیں کہ ایسا نہیں ہے۔ یعنی یہ کہ اس کے
 افراد موجود ہیں۔ یہ کہ افراد کے سلسلہ ثبوت میں سے کسی ایک کی عیب کی ہے۔

بقولہ ومعنی المسالہۃ - اور اس میں سے کسی ایک کی عیب کی ہے۔ اس وقت
 جب تک کہ اس کے افراد موجود ہوں۔ اور اس وقت تک جب کہ موجود ہوں۔ اور
 اس کے سلسلہ ثبوت میں سے کسی ایک کی عیب کی ہے۔ اور اس وقت تک جب کہ موجود ہوں۔ اور

شرح یہ کہ سالہ بے سبب اور موجب مدلول الحول کے درمیان نسبت یہ بیان کی تھی
 کہ سالہ عام اور موجب مدلولہ عام ہے۔ اور اس کو مثال نے کر دیا تھا
 اس نسبت پر ایک اعتراض ایسا ہے کہ عنوان سے شارح نے نقل کیا۔

اعتراض یہ ہے کہ موضوع کے مدعی ہونے کی صورت میں اگر سالہ صادق ہوگا۔ تو
 موجب کلیہ اور سالہ جزئیہ کے درمیان تناقض باقی نہ رہے گا۔ جو
 کیے شدہ ہے۔

تناقض باقی نہ رہنے کی دلیل اس کی ہے کہ ہو سکتا ہے کہ دونوں صادق میں
 اصول کو موضوع کے صحیح افراد موجودہ کے لئے ثابت کیا گیا ہو۔ (موجبہ کلیہ صادق آئے گا)
 مدلول کو موضوع کے افراد مدعو سے سلب کیا گیا ہو۔ تو سالہ جزئیہ صادق آئے گا۔
 دہذا موجب کلیہ اور سالہ جزئیہ کا صدق میں اجتماع لازم آگیا۔

الجواب بقولہ لا تمانع - شارح نے اعتراض نقل کر کے لانا بقول سے ہر اس کا
 جواب تحریر کیا ہے۔ کہ سالہ بے سبب میں حکم کا سلب افراد موجودہ سے ہوتا

ہے جس طرح موجب میں حکم افراد موجودہ پر ہوا کرتا ہے۔ ہاں البتہ - فرق دونوں میں یہ
 ہے کہ سلب کا صدق افراد کے وجود پر موقوف نہیں ہوتا۔ اور ایجاب کا صدق افراد کے
 وجود پر موقوف ہوتا ہے۔ (بہر امتیاز فرق ہے) دلیل یہ ہے کہ موجبہ کلیہ "ب" ب۔
 کے معنی ہیں۔ ج کے معنی افراد موجودہ کے لئے ب ثابت ہے۔ ولا شک انہا۔ اور اس میں
 شک نہیں کہ یہ اس وقت صادق ہوگا۔ کہ جب ج کے افراد موجود ہوں۔ اور سالہ کے
 معنی ہیں کہ۔ بین الناسی من جاب۔ کوئی فرد افراد ج میں سے ب نہیں ہے۔ یہ حسن

اس وقت بھی ہمارے نہیں۔ جب افراد موجود ہوں۔ اور اس وقت بھی جبکہ افراد جیسے سے کوئی فرد موجود نہ ہو۔ یا موجود تو ہوں مگر اس کیلئے گایا ثابت ہو۔ تو اس صورت میں دونوں میں تائید ملتی ہو جائے گی۔

و اما قوله لان الایجاب لا یعم الا على موجود محقق کما فی الخارصیة الموضوع او مقدس کما فی الحقیقة الموضوع فلا دخل لهما فی بیان الفرق اذ یکفی فیہ ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع دون السلب و اما ان الموضوع موجود فی الخارج محققا او مقدرا فلا حاجة الیه فکانہ جواب سوال یدکرھننا و یقہ ان غنیۃما بقولکم الایجاب یستدعی وجود الموضوع ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع فی الخارج فلا یصدق الموجبة المحققة اصلا لان الحكم فیہا یس مقصورا على الموضوعات الموجودة فی الخارج۔

ترجمہ اور بہر حال اس کا قول "لان الایجاب لا یعم الا على موجود محقق" کہ ایجاب صحیح نہیں ہوتا۔ مگر موجود محقق پر تو یہ قضیہ خارجیہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ جس طرح قضیہ حقیقی میں موضوع مقدور پر حکم ہوتا ہے۔ تو اس کا فرق کے بیان میں کوئی دخل نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ اس میں (فرق میں) کافی ہے۔ کہ ایجاب تقاضا کرتا ہے وجود موضوع کا نہ کہ سلب ہے۔

و اما ان الموضوع الخارصیہ ہر حال یہ کہ بے شک خارجیہ میں موضوع ہو۔ موجود محقق ہوتا ہے۔ یا مقدور تو اس کی کوئی حاجت نہیں ہے۔
فکانہ جواب سوال یدکرھننا۔ تو جس یہ ایک سوال کا جواب ہے۔ جو یہاں اس موقع پر ذکر کیا جاتا ہے۔ اور کہا جاتا ہے کہ

ان غنیۃما الخارصیہ۔ اگر تم اپنے قول در الایجاب یستدعی وجود الموضوع سے مراد مانتے ہو کہ ایجاب موضوع کے وجود کا خارج میں تقاضا کرتا ہے۔ تو جو حقیقت بالکل ہمارے نہ آئے گی۔ کیونکہ اس میں حکم ان موضوعات پر کہ جو موجود فی الخارج ہوں۔ منحصر نہیں ہوگا۔

ترجمہ الایجاب لا یعم الا على موجود محقق یہ مان کا قول ہے یعنی قضیہ خارجیہ اس وقت صحیح ہوتا ہے۔ کہ جب موضوع کے افراد موجود اور محقق

ہوں۔ یا مقدر ہوں۔ جیسے حقیقہ کے موضوع میں ہوتا ہے۔ تو اس قول کا فرق بیان کے وقت کوئی داخل نہیں ہے۔ اس موقع پر صرف یہ کہنا کافی ہے۔ کہ ایجاب وجود موضوع کا تقاضہ کرتا ہے۔ اور سلب نہیں کرتا۔

لیکن جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ موضوع موجود محقق ہے۔ یا مقدر تو اس کی ملامت نہیں ہے۔ گویا ماقول نے ایک سوال مقدر کا جواب دیا ہے۔

سوال آیا ایجاب یستدعی وجود الموضوع، اگر تہاری مراد اس قول سے یہ ہے کہ ایجاب وجود موضوع کا خارج میں تقاضہ کرتا ہے۔ تو قضیہ حقیقہ موجب کبھی بھی صدق نہیں آئے گا۔ کیونکہ اس میں علم موضوع کے افراد موجودہ فی الخارج ہی میں منحصر نہیں ہوا کرتا۔

وان غیثم بد ان الایجاب یستدعی مطلق الوجود فالسالبۃ ایضاً تستدعی مطلق الوجود لان المحکوم علیہ لابد ان یکون متصوراً بالوجه ما دان کان المحکوم بالسلب فلا فرق بین الوجبة والسالبۃ فی ذلك فالجاب بان کلامنا لیس الا فی القضیۃ الخارجیۃ والحقیقیۃ لانی مطلق القضیۃ علی ما سبقت الاستدلال بہ فالمراد بقولنا ان الایجاب یستدعی وجود الموضوع ان الوجبة انکانت محققۃ یجب ان یکون موضوعها مقدماً الوجود فی الخارج والسالبۃ لا تستدعی وجود الموضوع علی ذلك التفصیل نظیر الفرق والذائع الاشکال وذلك کله اذا لم یکن الموضوع موجوداً لما اذا کان موجوداً فالوجبة المعدولۃ لا یحصل والسالبۃ البسیطۃ مثلاً متان لان ج الموجود اذا سلب عند الباء ثبت له الباء وبالعکس هذا هو الکلام فی الفرق المصنوی۔

ترجمہ

اور اگر تہاری مراد اس سے (یعنی الایجاب یستدعی وجود الموضوع) مستحضر ہے کہ وہ مطلق وجود کا تقاضہ کرتا ہے۔ (یعنی خواہ وجود محقق ہو یا مقدر تو سارے ہی مطلق وجود کا تقاضہ کرتا ہے۔ اس لئے کہ محکوم علیہ (یعنی موضوع) کے لئے ضروری ہے کہ وہ یوجد متصور ہو۔ (خواہ بالوجہ یا بوجہ یا بغیرہ) تو اگر علم سلب کا ہو تو کوئی فرق نہیں رہے گا۔ موجبہ اور سالبہ کے درمیان اس میں (وجود موضوع کے بارے میں)

قولہ فاجاب بان کلامنا الخ۔ تو اس کا جواب دیا کہ میں ہے ہمارا کلام لیکن
تقصیر خارجہ اور حقیقیہ میں۔ نہ کہ مطلقہ۔ جس کی طرف تقصیر میں اشارہ گذر چکا ہے
لہذا اس ہمارے مراد ہمارے قول در الایجاب بستہ می وجود الموضوع۔ سے ہے کہ مجھ
تقصیر ہو تو واجب ہے۔ کسی کا موضوع نہ دے گا۔ اور اگر کسی کا موضوع ہو تو واجب ہے کہ اس کا موضوع
تشریح شارح قطب الدین رازی نے۔ قول۔ الایجاب بستہ می وجود الموضوع۔
پر رد اعتراض نقل کرتے ہیں۔ بطا اعتراض۔ وان ضمیمہ تو کم الایجاب بستہ می
وجود الموضوع دون السلب الخ۔ سے شروع کرتے ہیں۔ جس کا حاصل یہ ہے۔

اعتراض اول اگر تہدیدی مراد الایجاب بستہ می الی سے موضوع کا وجود نہ ہو
حکم موطوع موجود فی الخارج پر حقیقیہ اس کے لئے خارج ہو جاتا ہے۔ کہ حقیقیہ
اور اگر تہدیدی مراد اس سے یہ ہے ایجاب مطلق وجود موضوع کا
اعتراض ثانی اتفاقاً کر تلبہ۔ جس میں خارج۔ اور مقدار یا حق کی کوئی تلبہ
میں ہو یہ کی کیا خصوصیت ہے۔ لہذا موجبہ اور سلبیہ میں کوئی فرق باقی نہ رہے گا۔
فاجاب۔ شارح نے مذکورہ اعتراض نقل کر کے قیاب سے اس کا جواب ذکر
فرمایا ہے۔ کہ ہماری گفتگو اصطلاحی ہے۔ جو صرف تقصیر خارجہ اور تقصیر حقیقیہ تک محدود ہے
مطلق تقصیر مراد نہیں ہے۔ اور ہم اس کی طرف اشارہ بھی کیے ہیں۔ کہ موجبہ اگر خارجہ ہو تو
واجب ہے کہ اس کا موضوع وجود حق خارج میں ہو۔ اور اگر تقصیر حقیقیہ میں۔ تو واجب ہے کہ
اس کا موضوع خارج میں ہو۔ اور تقصیر سلبیہ کا موضوع اس کا تھا ضامین کرتا۔ لہذا موجبہ اور
سالبہ کا فرق ظاہر ہو گیا۔ اور اشکال رفع ہو گیا۔

واما اللفظ فهو ان القضية اما ان تكون ثلاثية او ثنائية فان كانت ثلاثية
فالرابطة فيها اما ان تكون متقدمة على حروف السلب او متاخرة عنها فان تفلت
الرابطة كقولنا زيد هو ليس بكاتب تكون موجبة لان من شأن الرابطة
ان تربط ما بعد ها بما قبلها فهناك ربط السلب وربط السلب ايجاب وان
تأخرت من حروف السلب كقولنا زيد ليس هو بكاتب كانت سالبة لان من
شأن حروف السلب ان ترفع ما بعد ها عما قبلها فهناك سلب الربط فيكون القضية

صالبۃ وان كانت ثنائیة فالفرق انما یكون من وجهین احدهما بالنسبة بان
ینوی اما رابط السلب او سلب الربط وثانیها بالاصطلاح علی تخصیص
بعض اللفاظ بالایجاب کلفظ غیر ولا وجہتها بالسلب کلیس ناداً قلیل
نیز غیر کاتب اولاً کاتب كانت موجبة واذاً قلیل نریذ لیس بکاتب كانت
صالبة -

ترجمہ

اور ہر حال مقبلی (یعنی دونوں کے درمیان مقبلی فرق) تو پس وہ یہ ہے کہ قضیہ ثنائی
ہوگا (حرف موضوع محمول پر مشتمل ہو) یا ثلاثی ہوگا۔ (موضوع محمول، رابطہ تینوں
مذکور ہوں) پس اگر ثلاثی ہے۔ تو اس میں رابطہ حرف سلب سے مقدم مذکور ہوگا۔ یا حرف
سلب کے بعد مذکور ہوگا۔

قولہ فان تقدمت۔ پس اگر رابطہ حرف سلب سے مقدم مذکور ہو۔ جیسے ہمد
قولہ "زید یس بکاتب" تو قضیہ اس وقت موجب ہوگا۔ اس لئے کہ رابطہ کی شان
یہ ہے کہ وہ اپنے مابعد کو اپنے تاویل سے مربوط کرتا ہے۔

قولہ نہناک رابطۃ السلب۔ پس یہاں سلب کا رابطہ ہے۔ اور سلب
کو مربوط کرنا ایجاب ہے۔

قولہ وان فاخوف۔ اور اگر حرف رابطہ سلب سے مؤخر ذکر کیا گیا ہے۔ جیسے
ہمارے قول "زید لیس بکاتب" میں تو یہ قضیہ صالب ہوگا۔ اس لئے کہ حرف سلب کی
خاصیت یہ ہے کہ اپنے مابعد کو اپنے تاویل سے رنج کرتا (ہوا) کرتا ہے۔

نہناک سلب الربط۔ یہاں رابطہ کا سلب ہوتا ہے۔ لہذا پس قضیہ صالب ہوگا
قولہ وان كانت ثنائیة۔ اور اگر قضیہ ثنائی ہو (یعنی اس میں حرف موضوع محمول
ہوں) تو ایجاب اور سلب کے درمیان فرق تو دو طریقوں سے ہوتا ہے۔ اول نسبت
سے (فرق ہوتا ہے) بایں صورت کہ بولنے والا سلب کے ربط (ملانے کا) کی نیست
کرے۔ یا پھر ربط کے سلب کی (نیست کرے)

دوم۔ دوسرے یہ کہ اصطلاح سے فرق ہوتا ہے۔ کہ بعض الفاظ سلب کو ایجاب کیلئے
خاص کر لیا جاتے۔ اور بعض دوسرے حروف سلب کو سلب کے لئے مخصوص کیا جاتے۔ جیسے
لفظ غیر اور لا ایجاب میں۔ اور حرف لیس سلب کے لئے۔ پس جب کہا جائے "زید غیر کاتب" یا
زید لا کاتب۔ تو قضیہ موجب ہوگا۔ اور جب کہا جائے "زید لیس بکاتب" تو صالب ہوگا۔

تشریح

موجہ اور سائبہ کے درمیان عقلی فرق - یہ ہے کہ قضیہ کی دو قسمیں ہیں۔ مثالی اور
 ثنائی۔ مثالی وہ قضیہ ہے جس میں حرف موضوع و محمول ذکر ہو۔ ثنائی وہ
 قضیہ ہے جس میں موضوع محمول اور رابطہ تینوں ذکر ہو۔ تو اگر قضیہ ثنائی ہے تو ایجاب
 و سلب کا مدار رابطہ کی تقدم و تاخیر پر ہے۔ اگر حرف رابطہ مقدم ہو ذکر ہو۔ جیسے زیر پر
 بکاتب تو قضیہ موجہ ہوگا۔ اور اگر حرف رابطہ مؤخر اور حرف سلب مقدم ذکر ہو۔ جیسے زیر پر
 ہو بکاتب۔ تو قضیہ سائبہ ہوگا۔

قضیہ ثنائیہ میں فرق - دو طرحوں پر ہے۔ اول نسبت پر جس کی صورت یہ ہے
 سلب ربط کی نیت کرے۔ تو سائبہ ہوگا۔ (کیونکہ ربط سلب کے معنی میں ہے۔ سلب کو محمول
 کرنا۔ اور یہ موجہ ہے۔ اور سلب ربط کے معنی ربط کا سلب کرنا۔ یعنی لٹی کرنا۔ تو یہ
 سائبہ ہوگا۔

دوسرا فرق - اصطلاح کے تابع ہے۔ مثلاً بعض حروف سلب کو ایجاب کہتے
 سلب کی جگہ پر لکھا جائے۔ جیسے لفظ فی اور لاؤ کو۔ اور بعض حروف سلب کو
 سلب کی جگہ پر لکھا جائے۔ جیسے میں کو۔ مثلاً زیر غیر کاتب۔ (زیر غیر کاتب ہے) زیر
 لا کاتب (زیر لا کاتب ہے) اور زیر میں کاتب (زیر میں کاتب نہیں ہے)

قال ابصت الرابع في القضايا الموجهة لا بد لنسبة المحولات الى الموضوعات
 من كيفية ايجابية كانت النسبة ادسلبية كالضم ودماء والاض ودماء
 واللا ودماء وتسمى تلك الكيفية مادة القضية واللفظ الدال عليها يسمى جهة
 القضية اتقول نسبة المحول الى الموضوع سواء كانت بالايجاب او بالسلب
 لا بد لها من كيفية في نفس الامر كالضم ودماء والاض ودماء واللا ودماء او اللا
 ودماء فان كل نسبة فرضت اذ اقيست الى نفس الامر فاما ان تكون متكيفية
 كيفية الض ودماء او بكيفية الاض ودماء ومن وجهة اخرى اما ان تكون متكيفية
 بكيفية الد ودماء او بالاد ودماء فاذا قلنا كل انسان حيوان بالضم ودماء كانت الض ودماء
 هي كيفية نسبة الحيوان الى الانسان فاد تلك الكيفية الثابتة في نفس الامر تسمى
 مادة القضية واللفظ الدال عليها في القضية المفروضة او حكم العقل فان نسبة
 متكيفية بكيفية كذا الى القضية المحولة تسمى جهة القضية -

توضیح - اس نسبت کے قیاس پر غور کیا جائے تو محض نسبت قیاسی ہوگی جس کے بیان میں جو موضوعات کی طرف ممولات کی نسبت کے لئے ضروری ہے۔ کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا خواہ ایسا ہی ہو۔ یا سلبی ہو۔ جیسے ضرورتہ۔ دوام۔ لا ضرورتہ۔ لا دوام اس نسبت کا نام مادہ قضیہ رکھا جاتا ہے اور وہ لفظ اس نسبت پر دلالت کرتا ہے۔ اس کا نام جہت بھی رکھا جاتا ہے۔ لفظی اور شارع فرماتے ہیں۔ محمول کی نسبت موضوع کی جانب برابر ہے۔ کہ ایجاب کی۔ یا سلب کی۔ اس لئے کہ نفس الامر میں کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا ضروری ہے۔ جیسے ضرورتہ۔ لا ضرورتہ۔ دوام اور لا دوام۔ وغیرہ۔

قولہ فان کل نسبت قیاسی جہت : کہ جو محمول و نسبت بھی فرض کیا جائے۔ جب اس کو نفس الامر کی جانب قیاس کریں گے تو۔ مادہ ضرورتہ کی کیفیت کے ساتھ متصف ہوگی۔ یا لا ضرورتہ کی کیفیت کے ساتھ۔

و من جهة اخرى۔ لا دوام سری جہت سے مادہ نسبت مشکوک ہوگی۔ دوام یا لا دوام کی کیفیات کے ساتھ۔ پس جب ہم نے کہا کہ کل انسان حیوان بالضرورتہ، تو اس میں ضرورتہ حیوان کی نسبت انسان کی طرف کرنے کی کیفیت ہے۔ اور جب ہم نے کہا۔ کل انسان کاتب بالضرورتہ، تو اس مثال میں لا ضرورتہ کتابت کی نسبت انسان کی طرف کرنے کی کیفیت ہے۔ اور یہ کیفیت جو نفس الامر میں ثابت ہے۔ اس کا نام مادہ قضیہ ہے۔ اور وہ لفظ جو مادہ قضیہ پر دلالت کرے۔ قضیہ فیوضی عقل حکم کرے۔ کہ نسبت فلاں کیفیت کے ساتھ متصف اور متصف ہے۔ قضیہ مقولہ میں۔ تو اس کا نام جہت قضیہ رکھا جاتا ہے۔

ما تن نے علیہ کے بیان سے فارغ ہو کر موجبات کا بیان شروع کیا ہے۔ اور

توضیح - جہت کے معنی بیان کئے ہیں۔

فرمایا۔ محمول کی نسبت و موضوع کی جانب کیجاتی ہے۔ اس نسبت کے لئے نفس الامر میں کسی نہ کسی کیفیت کا ہونا ضروری ہے۔ کہ نسبت کی کیا کیفیت ہے۔

کیفیت چار ہیں۔ ضرورتہ۔ لا ضرورتہ۔ دوام اور لا دوام۔ پھر اس کیفیت کا نام مادہ قضیہ ہے۔ اور وہ لفظ جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ اس کا نام جہت قضیہ ہے۔ مثلاً ہم نے کہا۔ کل انسان حیوان بالضرورتہ۔ تو اس میں حیوان کی نسبت جو انسان کی طرف کی گئی ہے۔ اس نسبت کی کیفیت نفس الامر میں کیا ہے۔ اس پر لفظ بالضرورتہ دلالت کرتا ہے۔ تو اس کی کیفیت کا نام مادہ قضیہ اور لفظ جو اس کی کیفیت پر دلالت ہے۔ وہ جہت قضیہ ہے۔ اس طرح جب ہم نے کہا۔ کل انسان کاتب بالضرورتہ، تو اس قضیہ میں کتابت

کی نسبت جو انسان کی طرف کی گئی ہے۔ لہذا ضرورتاً اس نسبت کی نفس الامر کی کیفیت کو بیان کر رہا ہے۔ اس لئے اس کا نام مادہ تغذیہ اور لفظ کا نام جہت تغذیہ ہے۔
 قولہ او حکم العقل :- اگر تغذیہ مقولہ ہو۔ تو اس میں لفظ کے بجائے عقل
 اس نسبت کے بارہ میں حکم کرتی ہے۔ کہ ضرورتاً کی ہے یا ضرورتاً کی۔ تو حکم عقل کا نام ہوگا
 جہت تغذیہ ۱۔

دعوت خالفت الجهة مادة القضية كانت كاذبة لان اللفظ اذلول على ان
 كيفية النسبة في نفس الامر هي كيفية كذا اذ حكم العقل بذلك ولا
 يمكن تلك الكيفية التي دل عليها اللفظ اذ حكم بها العقل هي الكيفية
 الثابتة في نفس الامر لم يكن الحكم في القضية مطابقا للواقع وكانت
 القضية كاذبة مثلاً اذ قلنا كل انسان حيوان لا بالضرورة دل على ان
 ان كيفية نسبة الحيوان الى الانسان في نفس الامر هي الاصل وسميت
 ليس لك في نفس الامر فلا جرم كذبت القضية۔

ترجمہ اور جب جہت تغذیہ مادہ تغذیہ کے خلاف ہو۔ تو تغذیہ کا ذہب ہوگا۔ اس لئے
 کہ جب لفظ دلائل کرے۔ کہ نسبت کی کیفیت نفس الامر میں ظاہر کی کیفیت
 ہے۔ یا اس قسم کی ہے۔ یا اس کا عقل حکم کرے۔ اور یہ کیفیت جس پر لفظ دلائل
 کرتا ہے۔ یا عقل نے جس کیفیت کا حکم کیا ہے۔ نفس الامر میں ثابت نہ ہو۔ تو حکم واقع
 کے مطابق نہ ہوگا۔

تو اس صورت میں تغذیہ کا ذہب ہوگا۔ مثلاً جب ہم نے کہا۔ کہ انسان حیوان لا بالضرورة
 تو اس قول نے دلائل کیا کہ حیوان کے نسبت کی کیفیت انسان کی طرف نفس الامر میں لا
 ضرورت کی ہے۔ حالانکہ نفس الامر میں ایسا نہیں ہے۔ لہذا حکم تغذیہ کا ذہب ہوگا۔
شرح تغذیہ جو جس میں محمول کی نسبت کیفیت جو موضوع کی طرف کی جاتی ہے۔
 نسبت کی اس کیفیت کے بارہ میں شارح نے فرمایا۔ کہ اگر کسی کیفیت
 نفس الامر کے مطابق ہے۔ تو وہ صادق ہے۔ مطابق نہیں ہے۔ تو تغذیہ کا ذہب
 تو تغذیہ کے صدق و کذب کا مدار نسبت کے بجائے۔ کیفیت اور جہت کے مطابق
 نفس الامر کے ہونے اور نہ ہونے پر ہے۔

مطابق ہم سب کے کل انسان حیوان بالضروریہ کہا۔ تو اس میں حیوان کی نسبت انسان کی طرف جو بیان کی گئی ہے۔ بالضروریہ اس کی کیفیت بیان کرتا ہے۔ اور یہ کیفیت نفس الامر کے مطابق ہے۔ لہذا فقیر حادق ہے۔
اس کے برخلاف کل انسان حیوان لا بالضروریہ میں کیفیت لا بالضروریہ کہ ہے۔ جو کہ نفس الامر کے خلاف ہے۔ لہذا فقیر کا ذہن ہو گا۔

وتلخیص الکلام فی هذه المقام بان نقول نسبة المحمول الى الموضوع اجمالية كانت النسبة او سلبية يجب ان يكون لها وجود فی نفس الامر ووجود عند العقل ووجود فی اللفظ کا الموضوع والمحمول وغیرهما من الاشياء التي لها وجود فی نفس الامر ووجود عند العقل ووجود فی اللفظ فاما النسبة فاما كانت ثابتة فی نفس الامر لم یکن لها بد من ان تكون متکلیفہ بکیفیت ما تم اذا حصلت عند العقل اعتبر لها کیفیة هی اما عین تلك کیفیة الثابتة فی نفس الامر او غیرها لئلا اذا وجدت فی اللفظ او مدت عبارة تدل علی تلك کیفیة المتصورة عند العقل اذا لا لفظا انما لفظ بانواع الصور العقلیة فلما ان للموضوع والمحمول والنسبة وجودات فی نفس الامر وعند العقل وبهذا الاعتبار مدت اجزاء القضیة المعقولة فی اللفظ حتی صار متکلیفہ اجزاء .. للقضیة المفروطة —

ترجمہ اس مقام پر کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ ہم یہ کہیں کہ محمول کی نسبت موضوع کی طرف ایکائی یا سببی ہو۔ اس (نسبت کے لئے) کے لئے ضروری ہے۔ کہ وہ نسبت نفس الامر میں موجود ہو۔ اور عقل میں بھی۔ اور لفظ میں بھی۔ مثلاً میں طرح کے موضوع اور محمول وغیرہ موجود ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ دیگر وہ تمام چیزیں ہیں کہ وجود نفس الامر عقل اور لفظ میں ہوتا ہے۔
پس وہ نسبت نفس الامر میں ثابت ہو تو ضروری ہے کہ وہ کسی نہ کسی کیفیت کے ساتھ متصف ہو۔ پھر وہ نسبت جب عقل میں حاصل ہو۔ تو ضروری ہے کہ عقل میں بھی اس کیفیت کا اعتبار کیا جائے۔ اب یا وہ کیفیت بعینہ وہی کیفیت ہوگی۔ جو نفس الامر میں ثابت ہے۔ یا اس کی غیر ہوگی۔ پھر جب وہ نسبت لفظ میں پائی جائے۔ تو ایسی عبارت الفاظ میں لائی جائے

جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ جو عقل میں مقہور ہو۔ اس وجہ سے کہ الفاظ محاور عقلیہ کے مقابلے میں (ان کی ترجمانی کے لئے) وضع کیئے گئے ہیں۔

بہرہا پس موضوع، محمول اور نسبت تینوں کے لئے نفس الامر عقل میں وجود پاتا ہے اور اس اعتبار سے یہ قضیہ مقولہ کے اجزاء ہوتے ہیں۔ اور ان کا وجود لفظ میں بھی ہوتا ہے۔ تاکہ یہ قضیہ محفوظ کے اجزاء بن سکیں۔

غلامہ کلام کے عنوان سے شارح نے نسبت کی کیفیت پر بحث کی ہے۔ اور بطور تمہید یہ کہتا ہے کہ قضیہ میں جو نسبت پائی جاتی ہے۔ ایجاب کی ہو یا سلب کی۔ اس نسبت کے تین وجود ہوتے ہیں۔ (۱) وجود نفس الامر کی۔ (۲) وجود عقلی کی۔ وجود فی الفاظ۔

پھر اس کی مثال دی کہ ٹھیک اسی طرح جس طرح پر کہ قضیہ کے دونوں اہم اجزاء یعنی موضوع اور محمول کے تین وجود ہوتے ہیں۔ یعنی وجود نفس الامر کی، وجود عقلی۔ اور وجود فی الفاظ۔ قولہ متنی کا منت ثابتہ فی نفسی الاوہ۔ پس جب نسبت نفس الامر میں ثابت ہو تو اس کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ نفس الامر کی کیفیات میں سے کسی نہ کسی کیفیت کے ساتھ متصف بھی ہو۔

ثما اذا حصلت عند العقل :- پھر نسبت جب عقل میں حاصل ہو تو یہ نسبت جو عقل میں حاصل ہوئی ہے۔ بعینہ نفس الامر کے مطابق ہے۔ یا اس کے غیر ہے۔
ثما اذا وجدت فی اللفظ :- پھر یہ نسبت جب لفظ میں پائی جائے گی۔ تو اس کو بیان کرنے کے لئے ایسی عبارت ڈالی جائے گی۔ جو اس کیفیت پر دلالت کرے۔ عقل کے نزدیک مستبر ہے۔ کیونکہ الفاظ۔ درحقیقت مورد عقلیہ کی تعبیر کرنے کیلئے وضع کیئے گئے ہیں۔

یہ ہے کہ جس طرح قضیہ کے موضوع، محمول اور نسبت کے لئے وجودات نفس الامر اور عقل میں پائے جاتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے وہ قضیہ مقولہ کے اجزاء قرار پاتے ہیں۔ اور ان کا (موضوع محمول اور نسبت کا) ایک وجود لفظ میں ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ یہ قضیہ محفوظ کے اجزاء داخل ہوتے ہیں۔ ٹھیک اسی طرح نسبت کی کیفیت بھی ہے۔

کذلک کیفیت النسبة لاجاز وجود فی نفس الامر وعند العقل دئے اللفظ والکیفیت
الذ بتہ مسبقہ فالنس الامر ہی مادة العضية والثابتہ لہا فی العقل ہے
اجہد القضية المعقولة والعبارة الدالة علیہا ہے جهة القضية املفوظہ دنا

کانت الصور العقلية والا لفظا لا الة عليها لا يجب ان تكون مطابقة للامر
الثابتة في نفس الامر ليرجع مطابقة الجهة للمادة كلها اذ ارجل نامشجار
انسان واحسانا من بعيد فمن بما يحصل منه في عقولنا صورة انسان وح
يعبر عنه بالانسان وما يحصل منه صورة في من ويعبر عنه بالانسان فللشيء
وجود في نفس الامر ووجود في العقل اما مطابق او غير مطابق ووجود في العبرة
اماني عبارة صادقة او كاذبة فكذلك كيفية نسبة الحيوان الى الانسان
لها ثبوت في نفس الامر وهي الضميمة وفي العقل وهي حكم العقل
في اللفظ وهي اللفظ فاما طابقتها للكيفية المعقولة اذ العبارة الملفوظة
كانت القضية صادقة والا كاذبة لا محالة -

ترجمہ | اسی طرح نسبت کے کیفیت کے جس نفس الامر عقل اور لفظ میں وجود ہے
پس وہ کیفیت و نسبت کے لئے نفس الامر میں ثابت ہے۔ وہ مادہ قضیہ
اور وہ کیفیت جو عقل میں ثابت ہے۔ وہ قضیہ مقولہ کی جہت ہے (جہت قضیہ ہے) اور وہ
عبارت جو اس کیفیت پر دلالت کرتی ہے۔ وہ قضیہ ملفوظہ کی جہت ہے۔
ولما كانت الصور العقلية - اور جب کہ صور عقلیہ اور وہ الفاظ جو اس صور پر
دلالت کرنے والے ہیں۔ واجب نہیں ہے کہ مطابق ہوں ان امور کے جو نفس الامر میں ثابت
ہیں۔ تو یہ بھی واجب نہیں ہے کہ جہت مادہ کے مطابق ہو۔
پس جس طرح جب ہم نے ایک شجر کو پایا۔ جب کہ دو حقیقت وہ شجر انسان ہے۔ اور
اس کو ہم نے دور سے غوسس کیا۔ تو بسا اوقات ہمارے ذہن میں انسان کی صورت آتی ہے
تو اس وقت اس کو ہم ان سے تعبیر کر دیتے ہیں۔ اور بسا اوقات اس شجر سے غرس کی
صورت حاصل ہوتی ہے۔ تو اس کو غرس سے تعبیر کر دیتے ہیں۔
فللشج وجودا لفظا۔ لہذا پس اس شجر کا ایک وجود نفس الامر میں ہے۔ اور ایک
وجود عقل میں ہے۔ دونوں آپس میں ایک دوسرے کے مطابق ہیں۔ یا مطابق نہیں ہیں
اور اس شجر کا ایک وجود عبارت اور لفظ میں ہے۔ عبارت صادق میں ہے۔ یا کاذب
میں ہے۔

وكذلك كيفية نسبة الحيوان - پس اسی طرح حیوان کی نسبت کی کیفیت کا
حال ہے۔ انسان کی طرف اس کیفیت کا ایک ثبوت نفس الامر میں ہے۔ اور وہ ضرورہ

اور ایک ثبوت اس کا عقل میں ہے۔ اور یہ حکم عقلی ہے۔ اور ایک ثبوت لفظ میں پایا جاتا ہے اور وہ لفظ ہے۔ خواہ صادق ہو یا کاذب۔ اور یہ ثبوت لامحالہ پایا جائے گا۔

تشریح شارح نے نسبت کی کیفیت کے لئے بھی تینوں وجوہ ثابت کئے۔ اور ہر ایک کے الگ الگ نام تجویز کئے۔ اور اس کو انسان حیوان بالضرورت کی مثال دے کر سمجھایا ہے کہ نسبت میں جو کیفیت پائی جاتی ہے۔ اس کیفیت کا ایک وجود نفس الامر کی ہے۔ اور وجود عقلی ہے۔ اور وہ الفاظ جو اس کیفیت کو۔۔۔ ادا کرتے ہیں۔ ان الفاظ میں ہے۔ نیز یہ کیفیت کبھی واقع کے مطابق ہوتی ہے۔ تو وہ صادق ہوتی ہے۔ اور کبھی واقع کے مطابق نہیں ہوتی ہے۔ تو کاذب ہوتی ہے۔ مثلاً کل انسان حیوان بالضرورت میں حیوان کی نسبت انسان طرف جو کی گئی ہے۔ اس کی کیفیت ضروری ہے۔ یہ نفس الامر کے مطابق ہے۔ اس لئے صادق ہے۔ دوسری مثال آپ نے ایک شیخ کو دوسرے دیکھا۔ حقیقت میں وہ انسان تھا۔ آپ نے حکم لگایا کہ وہ انسان ہے۔ تو یہ صادق ہے۔ اور کبھی آپ نے حکم لگایا کہ وہ فرس ہے تو شیخ کی نسبت فرس کی طرف واقع۔ اور نفس الامر کے خلاف ہے۔ لہذا کاذب ہے۔

حاصل یہ کہ نسبت کی کیفیت کا تعلق بھی صدق و کذب سے ہوتا ہے۔ اور نفس الامر عقل اور الفاظ سے بھی۔

قال راقضایا الوجهة التي جوت العادة بالبحث عنها وعن احكامها ثلثة عشر قضية منها بسيطة وهي التي حقيقتها ايجاب فقط او سلب فقط او منها مركبة وهي التي حقيقتها تركب من ايجاب وسلب معا اما البسائط فست الادلى الضرورية المطلقة وهي التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول لموضوع او سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجودة كقولنا بالضرورة كل انسان حيوان بالضرورة ولا شيء من الالسان غير الانسانية الدائمة المطلقة وهي التي يحكم فيها بديمثبوت المحمول لموضوع او سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجودة ومثالها ايجابا د سلبا ما امر الله بالمشروطة اعامة وهي التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول لموضوع او سلبه عنه بشرط وصف الموضوع كقولنا بالضرورة كل كاتبة فتوكت

الاصحاح مادام کاتب بالضرورتۃ لاشئ من الکاتب بساکن الا صلیح
مادام کاتباً

ترجمہ

باتن نے فرمایا۔ اور قضا یا موجب جو بیان کرنے کا مہول اہل منطق کا جاری ہے
اور وہ ان سے اور ان کے انکام سے بحث کرتے ہیں۔ یہ قضا یا موجب تیسرہ
(۱۳) میں۔ ان میں سے بعض بسیط ہیں۔ اور نہ (بسیط) وہ قضا یا موجب ہیں کہ جن کی
حقیقت فقط ایک باب ہو۔ یا فقط سلب ہو۔

وہنا مکتبہ۔ اور بعض ان میں سے مرکب ہیں۔ یہ وہ قضا یا ہیں کہ جن کی حقیقت
ایک باب اور سلب سے مرکب ہوتی ہے۔ بہر حال ساڈا ان تیسرہ میں سے چھ ہیں
اول ضروری مطلق ہے۔ ضروری مطلق وہ بسیط ہے۔ جس میں حکم کیا جائے۔ محمول کے
ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کہلے۔ یا اس کے سلب کا موضوع سے
جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ جیسے ہمارا قول بالضرورتۃ کل انسان حیوان اور
بالضرورتۃ لاشئ من الانسان مجسر۔ (بالضرورتۃ ہر انسان حیوان ہے) (اور بالضرورتۃ
انسان کا کوئی فرد مجر نہیں ہے)

دوسری قسم دائرہ مطلق ہے۔ اور دائرہ مطلق وہ قضیہ موجب ہے۔ کہ اس میں
حکم کیا جائے۔ محمول کے ثبوت داعی ہونے کا موضوع کہلے۔ یا اس کے سلب کا
موضوع سے۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ اس کی مثال ایک باب اور سلب
میں دیکھیے جو گذر چکی ہے۔

تیسری قسم مشروط عام ہے۔ اور مشروط عام وہ قضیہ موجب ہے۔ کہ اس میں
محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کہلے یا اس سے
اس کے سلب کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ جیسے
ہمارا قول بالضرورتۃ کل کاتب محمول اصحاح مادام کاتباً۔ و
بالضرورتۃ لاشئ من الکاتب بساکن مادام کاتباً۔ (ہر کاتب اعلیوں
کو حرکت دینے والا ہے۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے۔ کاتبیت کے وصف کے
ساتھ متہف ہے۔ اور کاتب کا کوئی فرد ساکن الا جہلی نہیں ہے۔ جب تک وہ
کاتبیت کے ساتھ متہف ہے)۔



تشریح
ماں نے طیات کے بیان سے فراغت حاصل کرنے کے بعد اب
ہاں سے موجدات کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا وہ قضایا موجدین کو بیان
کرنے کا محمول چلا آرہا ہے۔ وہ تیرہ ہیں۔ جن میں سے چوبیسٹ اور سات مرکبہ ہیں۔
موجدہ بسیط وہ قضیہ موجدہ ہے۔ جس میں فقط ایک باب یا صرف سلب ہو۔ اور مرکبہ
وہ موجدہ ہیں۔ کہ جن کی حقیقت یا ایک باب اور سلب دونوں سے مرکب ہو۔

موجدات بسیط میں سے اول قسم ضروری مطلقہ ہے۔ یہ وہ موجدہ ہے کہ جس میں محمول
کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا گیا ہو۔ یا محمول کے سلب کے
ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ جیسے بالضروری کل انسان حیوان، بالضروری لاشی
من الانسان مجس۔

دوسری قسم ۱۔ موجدات بسیط کی۔ دائرہ مطلقہ ہے۔ یہ وہ موجدہ ہے جس میں
محمول کے ثبوت دائمی ہونے کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ یا سلب کے دائمی
ہونے کا موضوع سے حکم کیا گیا ہو۔ جب تک موضوع کی ذات موجود ہے۔ ایجاب اور
سلب کی مثال وہی ہے۔ اول میں گزر چکی ہے۔

تیسری قسم شرط عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجدہ ہے۔ کہ جس میں محمول کے ثبوت
کا موضوع کے لئے یا سلب کے ضروری ہونے کا موضوع سے حکم کیا گیا ہو۔ موضوع کے
وصف کی شرط کے ساتھ۔ (یعنی جب تک موضوع اس وصف کے ساتھ موصوف
رہے۔ جیسا وصف کی وجہ سے محمول کا حکم کیا گیا ہے)۔ مثلاً کل کاتب تحرک الاصابع مادام
کاتب میں تحرک الاصابع ہونے کا حکم دائمی ہے۔ مگر اسی شرط کے ساتھ کہ موضوع
یعنی کاتب وصف کاتب کے متصف۔ یعنی کہ جس میں مصروف ہے۔ اسی طرح لاشی
من الکاتب بسان الاصل مادام کاتب۔ انجلیوں کے ساکن ہونے کا سلب دائمی ہے
اس شرط کے ساتھ کہ کاتب وصف کاتب کے ساتھ موصوف ہے۔

الرابعة العرفية العامة وهي التي يحكم فيها بدوام ثبوت المحمول للموضوع
او سلبه عند بشرط وصف الموضوع ومثالها ايجابا وسلبا مادام انما
المطلقة العامة وهي التي يحكم فيها بثبوت المحمول للموضوع او سلبه
عنه بالفعل كقولنا بالاطلاق انعام كل انسان متفلس وبلا لاطلاق
العام لا شيء من الانسان متفلس السادسة الممكنة العامة

دھماکتہ حکم فیہا بار قفاح الضرر وہا المطلقة عن الجانِب الخالف للمحکم
مقولنا بالامکان العام کل نادر حادثة وبالامکان العام لا شئ من
النادر بیارد -

ترجمہ | اردو چوتھی قسم عرفیہ عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ موجبہ ہے کہ جس میں محول کے
ثبوت کے دوام کا حکم کیا جائے۔ یا اس سے حکم کے سلب کے دوام کا
حکم کیا جائے۔ موضوع کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ ایجاب اور سلب کی مثال
دی گئی ہے۔ جو اد پر شروط عامہ میں گزر چکے ہیں۔

الخامس | پانچویں قسم مطلقہ عامہ ہے۔ جس میں محول کے ثبوت کا موضوع کیلئے
یا محمول کے سلب کا موضوع سے حکم کیا جائے۔ بالفعل (یعنی قوت
سے فعل کے تغیر وچ پایا جائے کسی بھی زمانے میں ہو) جیسے ہمارا قول اور بالاعلاق
عام کل انسان بنفس وبالاعلاق العام لاشئ من الانسان بنفس (ہر انسان سانس
لینے والا ہے۔ کسی کسی وقت میں) اور انسان کا کوئی فرد اطلاق عام کے ساتھ سانس لینے
والا نہیں ہے۔ یعنی ہر وقت سانس لے بھی سکتا ہے۔ اور نہیں بھی لے سکتا۔

السادس | اور چھٹی قسم ممکنہ عامہ ہے۔ ممکنہ عامہ وہ موجبہ ہے۔ جس میں ضرورت
مطلقة کے ارتقاع کا حکم کیا جائے۔ حکم کی جانب مخالف سے۔ جیسے
ہمارا قول۔ بالامکان العام کل نادر حادثة وبالامکان العام لاشئ من النادر بیارد۔ یعنی
امکان عام کے ساتھ ہر آگ حار ہے۔ اور امکان عام کے ساتھ آگ کا کوئی
فرد بار دہیں ہے۔

تشریح | باتن نے سوچات کو اس مقالہ میں بیان کیا ہے۔ اور کہا ہے کہ موجبات
کل تیرہ ہیں۔ چھ ان میں سے بسیطہ ہیں۔ سات مرکبہ ہیں۔ مرکبات کو
بعد میں بیان کریں گے۔ پہلے بساط کو بیان کیا۔

تعریف موجبہ بسیطہ : وہ قضیہ ہے جس کی حقیقت صرف ایجاب
یا صرف سلب ہو۔
تعریف مرکبہ : وہ قضیہ موجبہ ہے جس کی حقیقت ایجاب و
سلب سے ایک ساتھ مرکب ہو۔

سائط چھ ہیں : ضروری مطلقہ، دائرہ مطلقہ، مشروط عامہ، عرفیہ عامہ، مطلقہ

عام ممکنہ عام، ان میں سے ہر ایک کی تحریف اور مثال اور گزربھی ہے۔

بقول القضية اما بسيطة او مركبة لانها ان اشتملت على حكمين مختلفين بالاجاب والسلب فهي مركبة والا تبسطة فان القضية البسيطة هي التي حقيقتها اى معناها اما ايجاب فقط كقولنا كل انسان حيوان بالضرورة فان معناها ليس الا ايجاب الحيوانية للانسان واما سلب فقط كقولنا لا شئ من الانسان يحجر بالضرورة فان حقيقة ليست الا سلب المحجرة عن الانسان والقضية المركبة هي التي حقيقتها تكون ملتبسة من ايجاب والسلب كقولنا كل انسان كاتب بالفعل لادائها فان معناها ايجاب الكتابة للانسان وسلبه وعنده بالفعل وانما قال حقيقتها اى معناها و لم يقل لفظها لانه ربما تكون قضية مركبة ولا تركيب في اللفظ من ايجاب والسلب كقولنا كل انسان كاتب بالاداء لخاص فانه وان لم يكن في لفظه تركيب الا ان معناه ان ايجاب الكتابة للانسان ليس بضروري وهو ممكن عام سالب وان سلب الكتابة عنه ليس بضروري محذور ممكن عام موجب فهو في الحقيقة والمعنى مركب وان لم يوجد تركيب في اللفظ بخلاف ما اذا قيدنا القضية بالاداء ام او الا ضرورية فان التركيب في القضية بحسب اللفظ ايضا۔

ترجمہ کہ

میں کہتا ہوں۔ قضیہ بسیطہ ہوگا۔ یا مرکبہ ہوگا۔ اس لئے کہ اگر قضیہ مشتق ہے دو مختلف بالايجاب والسلب حکم میں تو وہ مرکبہ ہے۔ ورنہ پس وہ بسیطہ ہے پس قضیہ بسیطہ وہ قضیہ موجبہ ہے کہ اس کی حقیقت یعنی اس کے معنی یا لفظ ايجاب کے ہوں۔ جیسے ہر اقول ہر کل انسان حیوان بالضرورية۔ پس اس کے معنی ہیں۔ ہر انسان کے لئے حیوان ہونے کا ثبوت۔ یا اس کا سلب۔ فقط۔ جیسے ہر اقول ہر انسان من الانسان بحسب بالضرورية پس بے شک اس کی حقیقت نہیں ہے۔ ہر حجر چلنے کا سلب انسان سے۔

والقضية المركبة۔ اور وہ قضیہ مرکبہ وہ موجبہ ہے۔ کہ اس کی حقیقت

ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو۔ جیسے ہمارا قول۔ کل انسان کاتب بالفعل لا
دائمًا۔ تو اس کے معنی ہیں۔ انسان کے لئے کاتب ہونے کا ثبوت۔ اور نہ ہی کاتب
انسان سے بالفعل۔

وانما قال حقیقتہا۔ اور اتنے نے کہا۔ اس کی حقیقت معنی اس کے معنی اور نہیں
کہا۔ لفظہا۔ (تفسیر کے لفظ) کیونکہ بسا اوقات تفسیر مرکب ہوتا ہے۔ مگر لفظ ہی کتب
نہیں ہوتا ایجاب اور سلب میں سے۔ جیسے ہمارا قول۔ کل انسان کاتب بالامکان
الخاص۔ تو اس تفسیر میں اگرچہ ترکیب لفظ میں نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی ہیں۔ کہ
کتابت کا ثبوت انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام ہے۔ سالیہ ہے
اور بے شک کتابت کا سلب اس سے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام موجب ہے
لہذا پس یہ تفسیر حقیقت اور معنی میں تو مرکب ہے۔ اگرچہ ترکیب لفظ میں نہیں پائی جاتی۔
بخلاف اس کے کہ جب ہم تفسیر کو لا دوام اور یا لا ضرورۃ کی قید سے مفید نہ دیں۔
تو اس صورت میں ترکیب لفظ میں بھی پائی جاتی ہے۔

شرح
اشرف
عظمیٰ
اس کی تقسیم کی ہے۔ اور فرمایا کہ موجبات کی دو قسمیں ہیں۔ اول سلب
موجبہ۔ دوم۔ مرکبات موجبات۔ موجبہ بیحد وہ تفسیر ہے کہ جس کی حقیقت صرف
ایجاب یا صرف سلب پر مشتمل ہو۔

موجبہ مرکبہ وہ موجبہ ہے جس کی حقیقت ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہو
ترکیب باعتبار حقیقت کے ہونے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ ممکن ہے تفسیر الفاظ
میں صرف ایجاب ہو یا صرف سلب۔ مگر معنی اور مفہوم کے لحاظ سے اس میں ایجاب
اور سلب دونوں پائے جاتے ہوں۔ جیسے۔ کل انسان کاتب بالامکان الخ
اس تفسیر میں ایجاب و سلب سے ترکیب لفظ میں نہیں ہے۔ لیکن اس کے معنی
میں ایجاب و سلب دونوں ہی موجود ہیں۔ کیوں کہ اس کے معنی ہیں۔ کتابت کا
ثبوت انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام سالیہ کے معنی ہیں۔
اسی طرح کتابت کا سلب انسان سے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ ممکن عام موجبہ ہے
تو ایک ہی تفسیر میں دونوں معنی پائے جاتے ہیں۔ لہذا حقیقت اور معنی دونوں
لحاظ سے تفسیر میں ترکیب پائی جاتی ہے۔ مگر الفاظ میں تفسیر صرف موجبہ
ہے یا صرف سالیہ

قولہ بخلاف ما اذا قيد بالقضية :- اس کے برخلاف اگر ہم قضیہ کو بات میں سے کسی بہت کے ساتھ مثلاً کلام یا ضرورت کے ساتھ مقید کر دیں - تو اس صورت میں اس قضیہ میں الفاظ کے اعتبار سے بھی ترکیب پائی جائے گی۔

ثم اعلو ان القضايا البسيطة والركبة غير محصورة في عدد الاصلية
بحوث العادة بالبحث عنها من احكامها من التناقض والعكس والعيا من
غيرها ثلثة عشر قضية منها البسائط ومنها المركبات اما البسائط
فست الاول الضرورية المطلقة وهي التي يحكم فيها بضرورة شئ
الحصول للوضوع او بضرورة صلته بمادام ذات الموضوع موجود
اما التي حكم فيها بضرورة التثبت فهي ضرورية موجبة كقولنا كل
انسان حيوان بالضرورة فان الحكم فيها بضرورة السلب ضرورية
سالبة كقولنا لا شئ من الانسان مجرب بالضرورة فالحكم فيها بضرورة
سلب الجبرية عن الانسان في جميع اوقات وجوده وانما سميت ضرورية
لا شئ لها على الضرورية ومطلقة لعدم تقييد الضرورية فيها بوصف
او وقت اثنائية الدائنة المطلقة وهي التي حكم فيها بديموم ثبوت
الحصول للوضوع او بديموم سلبه عنه مادام ذات الموضوع موجود
او وجد تسميتها دائنة ومطلقة على قياس الضرورية المطلقة
ومثالها ايحاً بامام من قولنا دائماً كل انسان حيوان نقلاً حكماً
فيها بديموم ثبوت الحيوانية للانسان مادام ذاتة موجودة
وسلباً بامام ايضاً من قولنا دائماً لا شئ من الانسان مجرب فان
الحكم فيها بديموم سلب الجبرية عن الانسان مادام ذاتة
موجودة -

ترجمہ کو

پھر جان تو کہ قضا یا بسیطہ اور مرکبہ عدد میں محصور نہیں ہیں۔ محدود اور تعین نہیں ہیں (لیکن بے شک عادت جن کو بیان کرنے (اور اس سے بحث کرنے کی جگہ ہے۔ احکام مثلاً ان کے درمیان تناقض کا بیان عکس کا اور قیاس کا بیان کرنا وغیرہ۔ احکام سے مراد ان قضا یا کے

در بیان نسبت بیان کرنا) تو ایسے چھاپا تیرہ (۱۳) ہیں۔ - بعض ان میں سے بسا اٹھ ہیں اور بعض مرکبات ہیں۔ - بہر حال بسا اٹھ تو وہ چھ ہیں۔ - اول ان میں سے ضروریہ مطلقہ ہے۔ - اور یہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ - کہ جس میں محمول کے ثبوت کی ضرورت کا حکم کیا جائے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے (موضوع کے لئے)۔ - بالفاظ ضرورتہ محمول کے سلب کا حکم کیا جائے۔ - اس کے دینی موضوع سے (جب تک ذات موضوع موجود ہو)۔ - بہر حال وہ قضیہ موجبہ کہ جس میں ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ - تو وہ ضروریہ موجبہ ہے۔ - بلکہ ہمارا قول "کل انسان حیوان بالضرورتہ"۔ - پس اس قضیہ میں حیوان کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم ہے۔ - انسان کے لئے۔ - اس کے وجود کے صحیح اوقات ہیں۔ -

قولہ اما اللہ حکم فیہا الخ۔ - اور ہر حال وہ قضیہ موجبہ کہ جس میں حکم کیا جائے۔ - سلب کے ضروری ہونے کا۔ - تو وہ ضروریہ سالبہ ہے۔ - جیسے ہمارا قول "کل شیء من الانسان نجس بالضرورتہ"۔ - پس بے شک اس مثال میں مجر کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہے۔ - انسان سے صحیح اوقات ہیں۔ -

قولہ والتماسیہ۔ - اور بے شک اس کا نام ضروریہ رکھا گیا ہے۔ - اس کے ضرورتہ پر مشتمل ہونے کی وجہ سے۔ - اور مطلقہ نام رکھا گیا ہے۔ - ضرورت کی قید اس میں نہ ہونے کی وجہ سے۔ - کسی وصف یا کسی وقت کے ساتھ۔ - (یعنی یہ حکم کسی وقت اور وصف کے ساتھ مفید نہیں ہے۔ - بلکہ صحیح اوقات وجود کے لئے ہے)۔ -

الثانیۃ اللامیۃ ۱۔ - دوسری قسم دائرہ مطلقہ ہے۔ - یہ وہ قضیہ موجبہ ہے۔ - جس میں حکم کیا گیا ہو۔ - محمول کے ثبوت کے دوام کا موضوع کے لئے۔ - یا اس حکم کے سلب کے دوام کا موضوع۔ - جب تک موضوع کی ذات موجود ہو۔ - دو وجہ تسمیہ تھیں، اس اور اس دوسری قسم کے دائرہ اور مطلقہ نام رکھنے کی وجہ ضروریہ مطلقہ کے قیاس پر ہے۔ - (جو وہ ضروریہ مطلقہ میں بیان کی گئی ہے کہ حکم کسی وصف اور وقت کے ساتھ خاص نہیں ہے۔ - بلکہ جب تک موضوع کا وجود ہے تب تک حکم موجود ہے)۔ - اور اس کی مثال ایجاب کی وہ ہے۔ - جو اوپر گزر چکی ہے۔ -

ہمارے قول "دائما کل انسان حیوان" میں۔ - پس تحقیق کہ ہم اس قضیہ میں

حیوانیت کے ثبوت کے دائمی ہونے کا حکم کیا ہے۔ انسان (موضوع) کے لئے جب تک ذات انسان موجود ہو۔

وسلباً ماہر ایضاً :- اور اس دوسری قسم کی مثال سلباً تو نیز ہمارے قول والما لا فتی من الا انسانا صحیح۔ یہ گزری ہوئی ہے۔ کیوں کہ اس مثال میں جبریت کے سلب دائمی ہونے کا حکم کیا گیا ہے۔ انسان سے جب تک کہ اس کی ذات انسان کی ذات موجود ہے۔

تشریح شارح نے اپنے بیان میں موجبات بسیط کو شروع کیا ہے۔ اور ضروری مطلقہ۔ اور دائمہ مطلقہ دونوں کی قرینت۔ اور ان کی مثال نقل کی ہے جو آپ اوپر پڑے چکے ہیں۔

قولہ وانما سمیت الخ :- ضروریہ مطلقہ نام رکھنے کی وجہ :- اس قضیہ کا نام ضروریہ اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس میں ضروری ہونے کا حکم کسی وقت اور دھف کے ساتھ مقید نہیں ہے۔

درجہ تسمیہ اداثلثہ ومطلقہ :- اس دوسری قسم کا نام دائرہ ہے۔ اور مطلقہ کی وجہ یہی ہے۔ جو ضروریہ مطلقہ کی ہے۔ یعنی یہ کہ حکم اس میں بھی ثبوت اور دھف کے ساتھ مقید نہیں ہوا کرتا۔ بلکہ ذات موضوع کے وجود کے ساتھ موجود رہتا ہے۔ جب تک وجود ہے۔ حکم ثابت ہے۔

والنسبة بینہا دلیل الضروریۃ ان الضروریۃ اخص منہا مطلقاً لان مفہوم الضروریۃ امتناع انفکاک النسبة عن الموضوع ومنہوم الدوام شمول النسبة فی جمیع الازمانۃ والادوات رمتے كانت النسبة محتملة الانفکاک عن الموضوع کما انت متحققۃ فی جمیع ادوات وجودہ بالضروریۃ و لیس متی کانت النسبة متحققۃ فی جمیع الادوات امتنع انفکاکہا عن الموضوع لجواز امکان انفکاکہا عن الموضوع وعدم وقوعہ لان امکان لا یجب ان یکون واقعاً۔



ترجمہ اور نسبت اس کے (دائرہ کے) اور ضروریہ کے درمیان یہ ہے کہ ضروریہ اس سے اخص ہے۔ مطلقہ۔ اس لئے کہ ضروریہ کا مفہوم ہے۔ موضوع سے نسبت کے جدا ہونے کا حال ہونا۔ (یعنی موضوع کے لئے جو نسبت ثابت ہے۔ خواہ ایجاب کی یا سلب کی۔ اس کا جدا ہونا حال ہے) اور دوام کا مفہوم (یعنی دائرہ مطلقہ میں جو دوام ہے) وہ نسبت کا شامل ہونا۔ تمام زمانوں اور تمام اوقات میں۔ (یعنی یہ نسبت کسی زمانے اور کسی وقت کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ تمام اوقات اور تمام ازمینہ میں پائی جائے گی)۔

قولہ مطلقہ کا نسبت الموضوع سے متعلق الانفکاک ہے۔ (جدا ہونا حال ہے) تو وہ موضوع کے وجود کے تحت اوقات میں... پائی جائے گی بالضروریہ۔ (بالضروریہ موجود ہوگا)

تولید لیسو متھے۔ اور ایسا نہیں ہے۔ کہ نسبت جب متحقق ہو۔ جمیع اوقات میں۔ تو اس کا انفکاک موضوع سے حال ہے۔ کیونکہ جائز ہے۔ اس کا (نسبت کا) انفکاک ممکن ہو۔ موضوع سے اور وقوع نہ ہو۔ اس لئے کہ ممکن کے خارج ہونا واجب نہیں ہے۔

تشریح **قولہ** والنسبة بينهما۔ شارح نے ضروریہ مطلقہ اور دائرہ مطلقہ کے درمیان نسبت یہ بیان کی ہے۔ کہ ضروریہ مطلقہ اخص اور دائرہ مطلقہ اس سے عام ہے۔ کیونکہ ضروریہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ نسبت کا جدا ہونا موضوع سے حال ہے۔ اور دائرہ مطلقہ کا مفہوم یہ ہے کہ نسبت کا شامل تمام زمانوں اور تمام اوقات میں ثابت ہے۔ اور نسبت جب متعلق الانفکاک ہوگی۔ تو تمام اوقات اور تمام زمانوں میں موجود ہوگی۔ (لہذا ضروریہ کے ساتھ دائرہ بھی پائی گئی ہے)۔ **قولہ** لیسو متھے۔ لیکن ایسا نہیں ہے۔ کہ جب نسبت جمیع اوقات میں متحقق ہو تو موضوع سے اس کا انفکاک محال ہو۔ کیوں کہ جائز ہے کہ انفکاک کا امکان بھی ہو۔ مگر وقوع انفکاک نہ ہو۔ اس لئے کہ ممکن کے لئے وقوع ضروری نہیں ہوتا۔

الثالثة المشروطة العامة وهو ان يحكم فيها بضرورة شبهة المحمول للموضوع او سلبه عنه بشرط ان تكون ذات الموضوع متصفة بوصف

الموضوع ای یکون لوصف الموضوع دخل فی تحقیق الفرض ودرہ مثال المرجیة
قولنا کل کاتب متحرک الاصاب بالضر ودرہ مادام لا تباع فان تحرك الاصاب
لیس بضر ودرہ الثبوت لذات کاتب اعضاها اذ لا انسان مطلقا بطل
ضر ودرہ ثبوتها انها بشرط انصافها بوصف الکتابیة و مثال السالبة
قولنا بالضر ودرہ لا شیء من الکاتب بساکن الاصاب مادام کاتب
فان سلب ساکن الاصاب عن ذات کاتب لیس بضر ودرہ الا بشرط
انصافها بوصف الکتابیة و سلب تسميتها اما بالمشروطة فلاشتباهها
على شرط الوصف واما بالعاملة فلا انها اعم من المشروطة الخاصة و مستتر
فيها فی الموصفات -

ترجمہ اور تیسری قسم مشروط عامہ ہے۔ وہ قضیہ موجب سبب ہے کہ جس میں محول کے
ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے۔ یا اس کے
سبب کا موضوع سے اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات متعین ہو۔ وصف موضوع
کے ساتھ۔ یعنی ضرورت کے تحقق میں موضوع کے وصف کو دخل ہو۔
موجب کی مثال :- کل کاتب متحرک الاصاب بالضر ودرہ مادام کاتب۔ (ہر کاتب
انگلیوں کو حرکت دینے والا ہے۔ بالضر ودرہ۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے)۔ کیونکہ
انگلیوں کو حرکت دینا ذات کاتب (موضوع) کے ضروری نہیں ہے۔ یعنی انفراد
انسان کے لئے مطلقاً بلکہ حرکت اصابع کے ثبوت کا ضروری ہونا اس شرط کے
ساتھ ہے کہ ذات کاتب یعنی موضوع وصف کتابت کے ساتھ متعین ہو۔
اور سبب کی مثال ہمارا قول بالضر ودرہ لاشیء من الکاتب بساکن الاصاب مادام کاتب
بالضر ودرہ کاتب کا کوئی فرد ساکن الاصاب نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ کاتب ہے۔
تسلسلے تک ساکن الاصاب کا سلب کاتب کی ذات (موضوع) سے ضروری نہیں ہے۔
لیکن اس شرط کے ساتھ کہ وہ وصف کتابت کے ساتھ متعین ہے۔
تولید و سبب تسميتها :- اور اس کے مشروط نام رکھنے کا سبب تو اس
لئے کہ وہ مستقل ہے۔ وصف کی شرط کے ساتھ۔ اور ہر حال اس کا نام عامہ رکھا
تو اس لئے ہے کہ وہ مشروط عامہ سے اعم ہے۔ جس کو ہم مرکب ابسیں
کہہ لو گے۔

تشریح تیسری قسم ان بوجہات بسیطہ کی مشروط عامہ ہے۔ جس کی تصریح یہ ہے کہ مشروط عامہ وہ قضیہ بسیطہ ہے۔ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے۔ اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات خود اپنی صفت کے ساتھ متصف ہو۔ مثلاً کاتب موضوع ہے تو اس میں زید ذات اور کاتب اس کا وصف ہے۔ جب تک زید وصف کاتب کے ساتھ متصف رہے گا۔ متحرک الاصابہ ہونے کا حکم ثابت رہے گا۔
 قولہ اوصلیہ عنہ: سیاح محمول کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا۔ اس شرط کے ساتھ کہ موضوع کی ذات اپنے وصف کے ساتھ متصف ہو۔ جیسے بوجہ کی مثال و کاتب متحرک الاصابہ عام کاتب۔ اور سالبہ کی مثال، شش من الکاتب بساکن الاصابہ عام کاتب۔

وجہ تسمیہ :- بہر حال اس کا نام مشروط رکھا۔ تو اس وجہ سے ہے کہ اس میں حکم کے لئے شرط موجود ہے۔ اور اس کا عامہ نام اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ یہ مشروط خاص سے عام ہے۔ اور مشروط مرکبات میں سے ہے مرکبات میں اس کا بیان آئے گا۔

درہما یقال المشروطۃ العامۃ علی القضاۃ الی حکم فیہا بعضی مرتبۃ الثبوت او بعضی درۃ السلب نے جمیع ادوات ثبوت الوصف اعلم من ان یكون الوصف مدخل فی تحقق الضر درۃ ام لا والضرۃ بین المعینین اذا تداخل کاتب متحرک الاصابہ بالضر درۃ مادام کاتب مادام اول صلت کاتبین وان ارادنا المعنی الثانی حذبت لان حراکۃ الاصابہ لیست ضروریۃ الثبوت لذات الکاتب فی شئ من الادوات فان الکتابۃ الی شی شرط تحقق الضر درۃ فی ضرورۃ لذات الکاتب فی زمان اصلاً فلما ظلمت بالمشروطۃ بها۔

ترجمہ اور بسا ادوات مشروط عامہ اس قضیہ کو کہا جاتا ہے۔ جس میں ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم وصف کے ثبوت کے جمیع ادوات میں کیا جائے۔ ام اس سے کہ وصف کو ضرورت کے تحقق میں داخل ہو یا نہ ہو۔

قولہ الفریق بین المعین۔ اور ان دونوں معانی کے درمیان فرق یہ ہے کہ جب ہم نے کہا کہ کاتب تحرک الاصاح بالضرورة ادام کاتباً۔ اور ارادہ کیا ہم نے اول معنی کا تو قضیہ صادق ہوگا۔ جیسا کہ ہم بیان کریں گے۔

قولہ وان اسما دنا المعنی الثاني۔ اور اگر ہم نے دوسرے معنی کا ارادہ کیا تو قضیہ کا ذب ہوگا۔ کیونکہ اصاح کی حرکت ذات کاتب کے لئے اوقات میں سے کسی وقت میں ضروری اثبوت نہیں ہے۔ اس لئے کہ کتابت جو ضرورت کے تحقق کے لئے شرط ہے۔ وہ کسی زمانے میں بھی ذات کاتب کے لئے ضروری نہیں ہے۔ پس تمہارا کیا گمان ہے۔ اس قضیہ کے متعلق جو اس کے ساتھ مشروط

تشریح شارح نے مشروط عامہ کے ایک معنی دوسرے بھی بیان کئے ہیں۔
پھر دونوں کا فرق بھی ذکر کیا۔

قولہ ما یقال۔ یہاں سے دوسرے معنی کا بیان ہے۔ کہ مشروط عامہ اس قضیہ پر بھی اطلاق کیا جاتا ہے۔ جس میں وصف کے ثبوت کے متجاہدات میں ثبوت کے ضروری ہونے کا یا سلب کے ضروری ہونے کا حکم ہو۔ ہم اس سے وصف کو ضرورت کے تحقق میں کوئی دخل ہے۔ یا نہیں ہے۔

قولہ الفریق بین المعین۔ پھر دونوں معانی کے درمیان فرق کیا ہے کہ جب ہم نے کہا کہ کاتب تحرک الاصاح بالضرورة ادام کاتباً اور پہلے معنی کا ارادہ کریں۔ تو قضیہ صادق ہے۔ کیونکہ اس میں تحرک الاصاح کا حکم کاتب کیلئے اس وقت تک ہے جب تک ذات کاتب وصف کتابت کے ساتھ مشعوف ہے۔ اور اگر دوسرے معنی کا ارادہ کریں۔ تو یہ قضیہ کا ذب ہے۔ کیونکہ کاتب کی ذات کے لئے حرکت الاصاح کا ثبوت یا سلب ضروری نہیں ہے۔ کسی بھی وقت میں۔

خلاصہ یہ ہے کہ فی جمیع اوقات میں ثبوت او وصف کے دونوں ہیں۔ وصف کو ضرورت کے تحقق میں دخل ہے۔ یا دخل نہیں ہے۔ دونوں کو ہم نے تفصیل شارح بیان فرماتے ہیں

فالمشروطة العام بالمعنی الاول اعلم من الضرورة والادلة

من وجہ لآنك كذا سمعت اذا تطلو موضوع قد تكون عين وصفية
وقد تكون غير فاذا اتحداد كانت المادة مادة الضرورة صدقت انحصار
الكتاب كقولنا كل انسان حيوان بالضرورة ادائها مادام انسا
وان تغاير انما كانت المادة مادة الضرورة ولكن الوصف دخل في تحقق
الضرورة صدقت الضرورية فالذات المادة دون المشرطة كقولنا
كل كاتب حيوان بالضرورة ادائها مادام كاتب فان
وصف الكتابة لا يدخل في الضرورية فثبت الحيوان لذات
الكتابة وان لم يكن المادة مادة الضرورية الذاتية والذات
الذاتية وان كان هنالك ضرورة بشرط الوصف صدقت المشرطة
دون الضرورية والذاتية كما في امثال المذكور فان تحول
الاصابع ليس بضرورة ولا ذات الذات الكاتب بل بشرطة
الكتابة -

ترجمہ کو پس شرط عام بالحق الاول دائرہ اور ضروریہ دونوں سے عام من دھیر
اس لئے کہ تم نے سنا ہے کہ ذات موضوع کبھی اپنے وصف کا میں ہوتی
ہے۔ اور کبھی اپنے وصف کا غیر ہوتی ہے۔ پس جب دونوں متحد ہوں۔ اور
ادہ مادہ ضرورت ہو۔ تو میںوں تینیا صادق ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول در کل انسان
حيوان بالضرورة ادائها او مادام انسانا -

اور اگر ذات موضوع اور وصف موضوع دونوں مغایر ہوں۔ تو، وہ اس
ضرورت کا ہے۔ اور وصف کا کوئی دخل ضرورت کے تحقق میں نہ ہو۔ تو ضروریہ در
دائرہ دونوں صادق ہوں گے۔ اور شرط صادق نہ ہو گا۔ جیسے ہمارا قول
كل كاتب حيوان بالضرورة او مادام كاتب۔ نہ کہ بالضرورة مادام كاتب۔ اس لئے کہ ذات کتابت
کے لئے حیوان کے ثبوت کے ضروری، سمنے کے لئے وصف کتابت کا کوئی دخل
نہیں ہے۔

قولہ وان لم يكن المادة مادة الضرورية :- اور اگر مادہ ضرورت کا
ذاتیہ نہ ہو۔ اور نہ مادام ذاتی کا ہو۔ اور اس میں ضرورت بشرط الوصف ہو۔ ذ
اس وقت شرط صادق آئے گا۔ ضروریہ اور دائرہ دونوں صادق نہ آئیں گے۔

جیسے مذکورہ بالا مثال میں کوئی جو حرکت الا صاحب نہ ضروری ہے۔ اور نہ دائمی ہے ذات کاتب کے لئے۔ بلکہ کتابت کی شرط کیساتھ۔

تشریح قولہ مشی و طقة عامہ بالمعنی الاول:۔ شرط کے معنی اول ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا جائے۔ یا اس سے صلب کیا جائے۔ اس شرط کے ساتھ۔ ذات موضوع اپنے وصف کے ساتھ متصف ہو۔ اور وصف موضوع کو ثبوت محمول کے ضروری ہونے میں داخل ہو۔ جیسے کل کاتب تحرک الا صاحب مادام کاتب۔ ان معنی کے لحاظ سے شرط دونوں عام میں وجہ ہے۔

دلیل عمومی کہو جو ذات موضوع کسی میں وصف ہوتی ہے۔ اور کسی غیر وصف ہو گئی ہے۔ جب ذات موضوع اور وصف موضوع دونوں میں ہوں اور مادہ ضرورت کا ہو۔ تو اس میں تینوں تضایا صادق آئیں۔ (۱) تینوں کے اجتماع کی صورت ہے۔ کہ شرط عامہ۔ ضروری مطلقہ۔ اور دائمی مطلقہ تینوں مع ہیں۔ جیسے کل انسان حیوان بالضروریۃ و دائما مادام انسانا۔ اس مثال میں بالضروریۃ کی قید ہے۔ جس سے دائمی مطلقہ۔ اور مادام انسانا کی قید کیوجہ سے شرط عامہ ہے تو تینوں اقسام مع ہیں۔

قولہ دان تغایوا۔ اور اگر وصف موضوع۔ اور ذات موضوع دونوں مغایر ہوں تو اگر مادہ ضرورت کہے۔ اور ضرورت کے تحقق میں وصف کا دخل نہ ہو۔ اس وقت ضروریہ اور دائمی دونوں صادق ہوں گے۔ اور شرط صادق نہ آئے گی۔ جیسے کل کاتب حیوان بالضروریۃ و دائما۔ کیونکہ اس مثال میں ذات کاتب کے لئے حیوان کے ثبوت میں وصف کتابت کا کوئی دخل نہیں ہے۔ اور ثبوت ضروری بھی ہے۔ اور دائمی بھی ہے۔

قولہ دان لم یکن الہادیۃ مادۃ النفس و ہا۔ اگر مادہ ضرورت ذات مادام ذات کہے۔ اور ثبوت علم کیلئے وصف کی شرط ہو۔ تو اس جگہ شرط صادق آئے گا۔ اور ضروریہ اور دائمی دونوں صادق نہ آئیں گے۔ جیسے کل کاتب تحرک الا صاحب مادام کاتب۔ یہی تحرک اصحاب ذات کاتب کے لئے ضروری ہے۔ اور نہ دائمی ہے۔ نیز تحرک الا صاحب کا ثبوت کاتب کے لئے بشرط وصف کتابت کیا گیا ہے۔ اس لئے شرط عامہ صادق آئے گا۔

داما الشمس وطبقا بالمعنى اللغوي فهو اسم من الأسماء مطلقاً لأنه
 متى ثبتت الضرورة في جميع أوقات بالذات تثبت في جميع أوقات الوصف
 بل هو العكس من هذا حيث لا يكون وجودها في جميع أوقات الضرورة
 المطلقة وصدق الدالالة بل ذاتها حيث يخلو الدوام عن الضرورة
 وبالعكس حيث يكون الضرورة في جميع أوقات الوصف ولا يعدم
 في جميع أوقات الوصف

ترجمہ اور اس طرح شرط بالاسم ثانی خود لازم ہے۔ ضروریہ مطلقہ سے اس
 شرط کے جب بھی اوقات ذات میں ضرورت ثابت ہوگی۔ تو بھی اوقات
 وصف میں بلا صدق آئے گی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ اور دائرہ مطلقہ سے من
 وجوب ہے۔ دونوں کے صدق ہونے کی وجہ سے ضروریہ مطلقہ کے مادہ میں۔ اور
 مفاد کے صدق کی وجہ سے بغیر شرط کے اس جگہ جہاں دوام ضرورت سے غالی ہو
 اور عکس کے ساتھ (یعنی مشروطہ صادق نہ آئے)۔ اور دائرہ صادق نہ آئے) اس جگہ
 جہاں ضرورت وصف کے بھی ثابت ہو۔ مگر دائرہ ذات کے بھی اوقات میں۔
تشریح شرط عامہ کے دوسرے معنی ہیں۔ وہ تفسیر جس میں ثبوت کے ضروری
 ہونے یا سلب کے ضروری ہونے کا حکم بھی اوقات ثبوت میں گیا گیا ہو۔
 عام اس سے ضرورت کے معنی میں وصف کا دلیل ہو یا نہ ہو۔

ان معنی ثانی کے خلاف سے مشروطہ عامہ ہو۔ ضروریہ مطلقہ سے لازم ہے۔ کیونکہ
 جب ضرورت بھی اوقات ذات میں ثابت ہوگی۔ تو بھی اوقات وصف میں۔۔۔ بھی
 ثابت ہوگی۔ بھی اوقات ذات کی قید ضروریہ مطلقہ میں ہے۔ تو جہاں ضروریہ مطلقہ
 صادق آئے گی۔ اس جگہ بھی اوقات وصف میں بھی ضرورت صادق ہے۔ اور یہ
 مشروطہ عامہ بالاسم الثانی ہے۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ یعنی یہ کہ جہاں بھی اوقات
 وصف میں ضرورت کا ثبوت یا سلب پایا جائے۔ وہاں بھی اوقات ذات میں بھی
 ضرورت کا ثبوت یا سلب ہو ضروری نہیں ہے۔ لہذا مشروطہ عامہ پالی ہوگی۔ اور
 ضروریہ مطلقہ نہ پالی ہوگی۔

قولہ صدق الدالالة :- (یہ وہ صورت ہے کہ جس میں دائرہ مطلقہ
 صادق آتی ہو۔ اور مشروطہ عامہ صادق نہ آتی ہو) اور دائرہ کا صدق بغیر

شرط کے اس جگہاں دوام ہو۔ مگر ضرورت نہ ہو۔
 قولہ وبالْعکس :- اور اس کا عکس ہے۔ وہی وہ صورت ہے جہاں شرط
 بخیر دائرہ کے پائی جاتی ہو۔ (جہاں ضرورت صحیح اوقات وصف میں ہو۔ اور اوقات
 ذات کے لئے دائرہ نہ ہو۔)

الرابعة العرفية العامة دهالتی حکم فیہا بدوام ثبوت المصنوع
 للموضوع اد سلبه عنه مادام ذات الموضوع متصفا بالعنوان ومثلا
 ایجابا دسلبا ما فی المشر وطاة العامة من قولنا دائنا کل کاتب
 متحرک الا صایع مادام کاتباً ردائماً لا شی من الکاتب بساکن الا صایع
 مادام کاتباً ردائماً صمیمت عرفیة لان العرف انما یفهم هذا المعنی
 من السالبة اذا اطلقت حتی اذا قيل لا شی من انما لم یستقیظ
 لفهم منه العرف ان الاستیظاظ مسلوب عن انما لعمادام دائماً
 فلما اخذ هذا المعنی من العرف نسبت الیه وعامة لانها اعم من
 العرفیة الخاصة الی می من المركبات و می اعم مطلقاً من المشر وطاة
 العامة -

ترجمہ: مہمات بسیط کی جو شی قسم عرفیہ عامہ ہے۔ یہ وہ تفسیر ہے۔ جس میں
 محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے بالبدوام حکم کیا گیا ہو۔ یا اس سے
 سلب کا بالبدوام حکم کیا گیا ہو۔ جب تک موضوع کی ذات متصف ہو۔ وصف
 عنوانی کے ساتھ۔ اور اس کی مثال ایجاباً دسلباً وہ ہے جو شرط عامہ میں
 گنہ زجل ہے۔ ہمارے قول "دائنا کل کاتب متحرک الا صایع مادام کاتباً
 ردائماً" رد لا شی من الکاتب بساکن الا صایع مادام کاتباً -
 قولہ دائنا صمیمت الخ۔ اور بے شک اس کا نام عرفیہ رکھا گیا۔ تو اس لئے کہ
 سالبہ سے عرف میں انھیں معنی کو سمجھتے ہیں۔ جب اس کا اطلاق کیا جائے۔
 حتی کہ جب کہا جائے۔ "لا شی من انما لم یستقیظ" تو اس سے عرف یہ سمجھتے ہیں
 کہ مستقیظ سے قوم کا سلب کیا گیا ہے۔ جب کہ وہ قائم ہے۔ پس یہ سنی جب
 عرف سے خد کئے گئے تو اس کی طرف تفسیر کو منسوب کر دیا گیا۔

اور اس کا نام عام رکھا۔ کیونکہ یہ عرفیہ خاصہ سے اعم ہے۔ جو کہ مرکبات میں سے ہے۔ اور وہ مشروط عام سے عام مطلق ہے۔
تشریح | چوتھی قسم عرفیہ عامہ ہے۔

تخصیص :- عرفیہ عامہ وہ تفسیر ہے جس میں محول کے ثبوت کے دوام کا حکم کیا جائے۔ موضوع کے لئے یا اس سے سلب کے دوام کا حکم کیا جائے۔ جب ذات موضوع وصف عزائی کے ساتھ متصف ہو۔ جیسے کل کاتب متحرک الاصابہ مادام کاتباً۔ اور دائلا لاشی من الکاتب بساکن الاصابہ مادام کاتباً۔

وجہ تسمیہ | اور عرفیہ عامہ کا نام عرفیہ اس وجہ سے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس کے ساتھ سے حرف اس کے ہی سمجھتے ہیں۔ مثلاً جب کہا جائے کہ لاشی من الانا علم مستیقل۔ تو عرف اس سے اخذ کرتے ہیں۔ کہ مستیقل سے لازم سلب ہے۔ جب تک کہ وہ قائم ہے۔ پس جب حرف نے اس معنی کو اخذ کیا ہے۔ تو اس تفسیر کا نام بھی عام کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ اور عرفیہ کہا جانے لگا۔

قولہ وعامة ۱۔ اور اس کا نام عام رکھنا تو اس وجہ سے ہے کہ یہ عرفیہ خاصہ سے عام ہے۔ جس کی دلیل اُن کے اُردو لکھے۔

فانہ متی تحققت الضرورة بحسب الوصف تحقق الدوام بحسب الوصف من غير عكس وكذا من الضرورة والذات لانه متی صدقت الضرورة او الدوام فی جميع ادقات الذات صدق الدوام فی جميع ادقات الوصف ولا ینعكس۔

ترجمہ | پس بے شک جب ضرورت بحسب الوصف پائی جائے گی۔ تو بحسب وصف دوام بھی پایا جائے گا۔ بغیر اس کے عکس کے۔ اور اسی طرح ضروریہ اور دائم سے۔ کیونکہ جب ضرورت اور دوام۔ صحیح ادقات ذات میں صادق ہوں گے تو دوام فی صحیح ادقات الوصف بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا۔۔۔۔۔ عکس نہیں ہے۔

تشریح

عرفیہ عامہ کے عام ہونے کی دلیل شارح نے یہ بیان کی ہے کہ کیوں کہ عرفیہ عامہ، بمقابلة عرفیہ خاصہ کے عام ہے۔ اور عرفیہ خاصہ مشروط عام سے عام ہے۔ کیوں کہ جب ضرورت یا اعتبار وصف کے پائی جائے گی۔ تو حسب الوصف دوام بھی متحقق ہوگا۔ مگر اس کا مکس نہیں ہے۔

قولہ دکنذا ۱۔ اسی طرح عرفیہ عام ضروریہ اور دائمہ سے بھی عام ہے۔ کیوں کہ جب ضرورت یا دوام بھی اوقات و ذات میں صادق آئیں گے۔ تو بھی اوقات وصف میں بھی صادق آئیں گے۔ مگر اس کا مکس نہیں ہے۔

ولا یتعکس الخامسة المطلقة العامة وحده حکم فیہا بثبوت المحمول الموضوع اور سلبہ عند بالفعل اما الایجاب فکقولنا کل انسان متنفس بالاطلاق العام واما السلب فکقولنا لا شئ من الانسان بمتنفس بالاطلاق العام وانما كانت مطلقة القضية اذا اطلقت ولم تقيد بقيد من دوام او ضرورة او لادوام او لازمة واما يفهم منها فعلة النسبة فلما كان هذا المفهوم القضية المطلقة تسمى بها وانما كانت عامة لانها اعم من الوجودية الالادائمة والاضروية كما سيحی وحي اعم من انقضایا بالاراجح المتقدمة لانه حتى صدقت ضرورة او دوام بحسب الذات او بحسب الوصف تكون النسبة فعلية وليس يلزم من فعلية النسبة ضرورة او دوامها۔

ترجمہ

اور پانچویں قسم مطلقہ عامہ ہے۔ یہ وہ قضیہ ہو جیسے کہ جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے یا محمول کے سلب کا موضوع سے بالفعل کیا گیا ہو۔ بہر حال ایجاب پس جیسے ہمارا قول کہ انسان متنفس بالاطلاق العام اور بہر حال سلب پس جیسے ہمارا قول کہ لا شئ من الانسان بمتنفس بالاطلاق العام قولہ وانما كانت مطلقة ۱۔ اور ہے شک یہ مطلقہ ہے۔ کیونکہ قضیہ جب اطلاق کیا جائے۔ اور دوام، ضرورت، لادوام اور لازمہ کی تبادلات کے ساتھ مقید نہ کیا جائے۔ تو اس قضیہ کے نسبت کا فعل ہونا مفہوم ہوتا ہے۔ پس جب کہ یہ سنی قضیہ مطلقہ کا مفہوم ہے۔ تو اسی کے ساتھ اس کا نام بھی دینا چاہیگا

قولہ دالہا کما انت عاقبتہ۔ اور یہ ملک یہ عامہ ہے۔ تو اس لئے کہ یہ (یعنی مطلق عامہ) وجودیہ لادائمہ اور وجودیہ لا ضروریہ سے عامہ ہے۔ جیسا کہ آئندہ آئے گا۔ اور یہ چاروں قضایا سابقہ سے اعم ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورت اور لادوام بحسب الذات یا بحسب الوصف صادق آئے گا۔ تو نسبت فعلیہ میں پائی جائے گی۔ (کیونکہ وہ مطلق ہے) مگر نسبت کے غلبہ (یعنی مطلق) ہونے سے لازم نہیں آتا۔ کہ نسبت ضروری ہے۔ مادائی بھی

تشریح

پانچویں قسم مطلق عامہ ہے۔ جس کی تصریف یہ ہے۔ مطلق عامہ وہ ہے۔ جو ہر چیز پر محیط ہے۔ جنہیں محول کے ثبوت کا موضوع کے لئے یا اس سے بالفعل حکم کیا جائے۔ موجد کی مثال۔ کل انسان متنفس بالاطلاق العام (ہر انسان سانس لینے والا ہے) اطلاق عام کے ساتھ یعنی بلا کسی قید کے اور سانس کی مثال۔ لا شئ من الانسان يتنفس بالاطلاق العام۔ (انسان کا کوئی فرد سانس لینے والا نہیں ہے) اطلاق عام کے ساتھ یعنی سانس کا لینا بھی کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ (انسان سانس بھی لیتا ہے۔ اور انسان سانس روک بھی لیتا ہے۔ لیکن ان دونوں کے لئے قید کوئی وقت کی نہیں ہے نہ ضرورت دوام کی) بلکہ مطلق عن القيودات ہے۔

قولہ دالہا کما انت مطلقۃ۔ اس کو مطلق نام رکھنے کی وجہ یہ ہے کہ۔ کیونکہ جب قضیہ بولا جائے۔ اور اس میں کوئی قید دوام، ضرورت، لادوام، لا ضرورت کی نہ ہو تو اس سے نسبت کا فعلی ہونا سمجھا جاتا ہے۔ اور جب یہ سنی خود قضیہ کا مفہوم ہیں۔ تو مطلق اس کا نام رکھ دیا گیا۔

قولہ دالہا تسمیہا عاقبتہ۔ بہر حال اس کا نام عامہ تو اس لئے رکھا گیا ہے۔ کیوں کہ وجودیہ لا ضروریہ اور وجودیہ لادائمہ سے اعم ہے۔ اور یہ مذکورہ سابقہ چاروں قضایا سے اعم ہے۔

دلیل عموم کی یہ ہے کہ جب ضرورت اور دوام بحسب الذات یا بحسب الوصف صادق آئے گا۔ تو وہاں نسبت فعلیہ بھی ہوگی۔ لیکن اگر نسبت فعلیہ ہو تو اس کا ضرورت، دوام لازم نہیں۔

السادسة المكنة العامة وهي التي تحكم فيها سلب الضم ومساواة المطلقة من الجانب الخالف للحكم فان كان الحكم في القضية بالاجماع كان مفهوم الامكان سلب ضرورية السلب لان الجانب الخالف لايجاب هو السلب وان كان الحكم في القضية بالسلب كان مفهوم سلب ضرورية الايجاب فاحده هو الجانب الخالف للسلب فاذا قلنا كل نار حارة بالامكان العام كان مضاه ان سلب الحرارة عن النار ليس بضروري واذا قلنا لا شئ من الناس يبارد بالامكان العام نعمناه ان ايجاب البرودة للنار ليس بضروري -

ترجمہ سو جہات بسیط کی چھٹی قسم ممکنہ عام ہے۔ وہ قضیہ ہے جس میں حکم کی جانب مخالف سے ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا جائے۔ پس اگر قضیہ میں حکم ايجاب کا ہو۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہوگا۔ کہ سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا امکان ہے۔ کیونکہ اس لئے کہ ايجاب کی جانب وہ مخالف سلب ہے۔ اسی طرح اگر قضیہ میں حکم سلب کا ہو۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہوگا۔ کہ ايجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہے۔ کیونکہ یہی سلب کی جانب مخالف ہے۔ پس جب ہم نے کہا -

كل نار حارة بالامكان العام - امکان عام کے ساتھ ہر آگ عارضہ ہے تو اس کے معنی ہوں گے۔ کہ حرارت کا سلب آگ سے ضروری نہیں ہے۔ اور جب ہم نے کہا لا شئ من النار يبارد بالامكان العام۔ کہ آگ کا کوئی فرد بارد نہیں ہے۔ امکان عام کے ساتھ۔ تو اس کے معنی ہوں گے کہ برودہ کا ثبوت آگ کے لئے ضروری نہیں ہے۔

تشریح سو جہات بسیط کی چھٹی قسم ممکنہ عام ہے۔ اور ممکنہ عام وہ قضیہ ہے کہ جس میں حکم کیا جائے۔ ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کے جانب مخالف سے (قضیہ میں جو نسبت مذکور ہے۔ اس کے خلاف کی جانب مخالف کہتے ہیں)

لهذا - اگر قضیہ میں حکم ايجاب کا ہو تو اس قضیہ کا مفہوم یہ ہوگا۔ کہ سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا امکان ہے۔ کیوں کہ جانب ايجاب کا

جانب مخالف سلب ہے۔

اور اگر قضیہ میں علم سلب لایا گیا ہے۔ یعنی قضیہ سالبہ ہے۔ تو اس قضیہ کا مفہوم ہوگا کہ ایجاب کے ضروری ہونے کے سلب کا حکم کر دیا گیا ہے۔ اس وجہ سے کہ ایجاب ہی سلب کا جانب مخالف ہے۔ مثلاً بجے جب کہا۔ گل نار حارۃ ہاں امکان العام۔ تو اس کے معنی یہ ہوں گے۔ کہ آگ سے حرارت کا سلب ضروری نہیں ہے۔ اسی طرح جب ہم نے کہا۔ لا شئی فی النار یار دہاں امکان العام۔ تو اس کے معنی ہوں گے۔ کہ بدوت کا ثبوت آگ کے لئے ضروری نہیں ہے۔

و اما سمیت ممکنۃ لاحتمالها علی معنی الامکان و عاقبۃ لا یلحقہا اعم من الممكنۃ الخاصۃ و ہی اعم من المطلقۃ العامۃ لانہ سے صدق الایجاب بالفعل فلا أقل من ان لا یكون السلب ضروریاً و سلب ضروریۃ السلب ہو امکان الایجاب نفی صدق الایجاب بالفعل صدق الایجاب بالامکان ولا ینعکس لجواز ان یكون الایجاب ممکناً و لا یكون واقعاً اصلاً و کذا للک منی صدق السلب بالفعل لو یکن الایجاب ضروریاً و سلب ضروریۃ الایجاب ہو امکان السلب نفی صدق السلب بالفعل صدق السلب بالامکان دون العکس لجواز ان یكون السلب ممکناً غیر واقع و اعلم من انقضایا الباقیۃ لان المطلقۃ العامۃ اعم منها مطلقاً و الا اعم من الا اعم۔

ترجمہ اور اس کا ممکن نام اس وجہ سے رکھا گیا ہے کہ یہ امکان کے سن کو مشتق ہے۔ اور اس کا نام عام رکھا گیا ہے۔ اس لئے کہ وہ ممکن خاصہ سے عام ہے اور ممکن خاصہ مطلقہ عام سے اعم ہے۔ اس لئے کہ جب ایجاب بالفعل صادق آئے گا تو اس سے کم نہیں ہے کہ سلب ضروری نہ ہو۔ اور سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا نام ایجاب کا امکان ہے۔ لہذا پس جب ایجاب بالفعل صادق ہوگا۔ تو ایجاب بالامکان بھی صادق آئے گا۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔ کیونکہ جائز ہے کہ ایجاب ممکن ہو اور بالفعل داخ نہ ہو۔ اور ایسے ہی جب سلب بالفعل صادق ہو۔ تو ایجاب ضروری نہ ہوگا۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہی سلب کا امکان ہے۔ پس جب سلب بالفعل صادق ہوگا۔ تو سلب بالامکان بھی صادق ہوگا نہ کہ اس کا عکس۔ کیوں کہ جائز ہے کہ سلب

ممكن ہو۔ مگر واضح نہ ہو۔ اور یہ باقی تفصیلاً سے اہم ہے۔ اس لئے کہ مطلق عامہ ان سے مطلقاً عام ہے۔ اور اہم سے جو اہم ہوتا ہے۔ وہ اہم ہوتا ہے۔

تشریح دوسرے تسمیہ: ممکنہ عامہ رکھنے کی شارح نے الگ الگ بیان کی ہے پہلے ممکنہ کی پھر اس کے بعد عامہ نام رکھنے کی۔ تو فرمایا کہ۔ چون کہ یہ امکان کے متنی کو شامل ہوتی ہے۔ اس لئے اس کا نام ممکنہ رکھا گیا ہے۔ اور عامہ اس وجہ سے نام رکھا گیا ہے۔ کہ یہ ممکنہ خاصہ سے اہم ہے۔ اور ممکنہ خاصہ مطلق عامہ سے اہم ہے۔ لہذا ممکنہ عامہ مطلق عامہ سے عام ہوں۔ اور مطلق عامہ سابقہ تفصیلاً سے اہم ہے۔ لہذا اہم کا اہم، اہم ہوا کرتا ہے۔ کے قاعدہ سے اس کا نام عامہ تجویز کیا گیا۔ دلیل اور پر گزرنی ہے۔

قال دامالمرکبات نسبح الاولیٰ المشرطۃ الخافۃ وہی المشرطۃ العامة مع قید الادوام بحسب الذات وہی ان کانت موجبة کقولنا بالضروری کل کاتب متحرک الا صانع مادام کاتباً لا داکما فترکیبها من موجبة مشروطۃ عامۃ و سالبة مطلقۃ عامۃ وان کانت سالبة کقولنا بالضروری لا شئی من اذکاتب بساکن الا صانع مادام کاتباً لا داکما فترکیبها من سالبة مشروطۃ عامۃ و موجبة مطلقۃ عامۃ۔

ترجمہ اتن نے فرمایا۔ بہر حال مرکبات پس اسات ہیں۔ اول مشروط خاصہ ہے اور وہ بعینہ مشروط عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ وہ اگر موجب ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالضروریہ کل کاتب متحرک الا صانع مادام کاتباً" پس اس تفسیر کی ترکیب مشروط عامہ موجب اور سالبة مطلق عامہ سے ہے اور اگر سالبة ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالضروریہ لا شئی من اذکاتب بساکن الا صانع" لہذا مادام کاتباً لاداکما پس اس کی ترکیب۔ سالبة مشروط عامہ اور موجب مطلق عامہ سے ہے۔

تشریح اتن نے یہاں سے موجبات مرکبہ کا بیان شروع کیا ہے۔ فرمایا کہ مرکبات اسات ہیں۔ اور پہلی قسم ان میں سے مشروط خاصہ ہے۔ اور تیسری اس کی یہ ہے کہ وہ بعینہ مشروط عامہ ہے۔ لادوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ

پھر موجب اور سالبہ کی مثال دے کر یہ بتایا کہ موجبہ دو چیزوں سے مرکب ہے۔ یعنی موجبہ
مشروط عامہ۔ اور سالبہ مطلق عامہ سے۔ اس کی طرح سالبہ بھی دو تضایہ سے مرکب ہے۔
یعنی سالبہ مشروط عامہ۔ اور موجبہ مطلق عامہ سے۔

اقول من المركبات المشروطة الخاصة وهي المشروطة العامة مع قيد
للا دوام بحسب الذات وانما قيد الادوام بحسب الذات لان المشروطة
العامة هي الضرورة بحسب الوصف الضرورة بحسب الوصف دوام بحسب
والادوام بحسب الوصف يتبع ان يقيد بالادوام بحسب الوصف فان قيد
تقييداً صحيحاً فلا بد من ان يقيد بالادوام بحسب الذات حتى يكون النسبة
فيها غير ودية اذ الكلمة في جميع اوقات وصف الموضوع لادائمة في
بعض اوقات ذات الموضوع -

ترجمہ

شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ مرکبات میں سے ایک مشروط خاصہ ہے
اور وہ بعینہ مشروط عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔
اور لا دوام بحسب الذات سے مقید اس لئے کیا ہے کہ اس وجہ سے کہ مشروط عامہ ضرورت
بحسب الوصف کا نام ہے۔ اور ضرورت بحسب الوصف کا دوسرا نام دوام بحسب الوصف
ہے۔ اور دوام بحسب الوصف کے لئے محال ہے۔ کہ وہ لا دوام بحسب الوصف کے
ساتھ مقید کیا جائے۔ اور اگر کسی قید میں سے مقید کیا جائے۔ تو ضروری ہے کہ وہ لا دوام
بحسب الذات کی قید سے مقید کر لے۔ تاکہ اس میں نسبت ضروری ہو جائے۔ یا دائمی
وصف موضوع کے تحت اوقات میں۔ نہ کہ ذات موضوع کے اوقات کے بعض میں دائمی

تشریح

شارح نے حسب عادت حق کی شرح کی ہے۔ اور مشروط خاصہ کی تعریف
بیان کی جس کو آپ اوپر پڑھ چکے ہیں۔

قولہ وانما قيد الادوام بحسب الذات۔ شارح نے بتایا کہ مشروط خاصہ۔ کو
لا دوام بحسب الذات کے ساتھ قید کرنے کی وجہ یہ ہے کہ مشروط عامہ ضرورت بحسب
الوصف کا نام ہے۔ اور ضرورت بحسب الوصف وصف کے دائمی ہونے کا نام ہے
اور دوام بحسب الوصف کو لا دوام بحسب الوصف کے ساتھ مقید کرنا محال ہے۔ اور

(در اجتماع قضیین لازم آئے گا) لہذا اگر کوئی صحیح قیود لگا سہے۔ تو وہ لادوام حاصل ہوتی ہے۔ تاکہ اس میں نسبت ضروری اور دائمی ہو جائے۔ صحیح ادوات و مفقودات میں۔ نہ یہ کہ ادوات ذات موضوع کے بعض ہیں۔

دھاریے المشروطۃ الخاصة انکانت موجبة لقولنا بالضرر ویراۃ حصل کاتب مقرر لک الاصباح مادام کاتباً لادائمۃ فکیسہا من موجبة مشروطۃ عامۃ و سالبة مطلقة عامۃ اما المشروطۃ العامۃ الموجبة فہی الجزء الاول من القضية و اما السالبة المطلقة العامۃ فالجزء الثاني من القضية ای قولنا لا شئی من انکاتب مقرر لک الاصباح بالفعل فہو مفہوم اللادوام لان ایجاب المحمول هو موضوع اذ المرکیب دالماۃ معان الا ایجاب محلیس متحققا فی جمیع الاوقات و اذ المرکیب ایجاب فی جمیع الاوقات یتحقق السلب فی الجملة و سے السالبة المطلقة العامۃ وان کانت سالبة کقولنا بالضرر ویراۃ لا شئی من انکاتب بساکن الاصباح مادام کاتباً لادائمۃ فکیسہا من مشروطۃ عامۃ سالبة و ہی الجزء الاول و موجبة مطلقة عامۃ ای قولنا کل کاتب ساکن الاصباح بالفعل و هو مفہوم اللادوام لان السلب اذ المرکیب دالماۃ ین متحققا فی جمیع الاوقات و اذ المرکیب السلب فی جمیع الاوقات یتحقق الا ایجاب فی الجملة و هو الا ایجاب المطلق العام۔

ترجمہ

اور وہ یعنی مشروط خاصہ موجبہ ہے۔ جیسے ہمارا قول "بالضرر ویراۃ کل کاتب متحرک الاصباح مادام کاتباً لادائمۃ" تو اس قضیہ کی ترکیب موجبہ مشروط عامہ اور سالبہ مطلقہ سے ہو گی۔ بہر حال موجبہ مشروط عامہ تو یہ اس قضیہ کا جزو اول ہے۔ اور بہر حال سالبہ مطلقہ عامہ سے تو یہ اس قضیہ مرکبہ کا (یعنی مشروط خاصہ کا) جزو ثانی ہے یعنی ہمارا قول "لا شئی من انکاتب متحرک الاصباح بالفعل" تو یہ لاطام کا مفہوم ہے۔ اس لئے کہ محمول کا ایجاب (ثبوت) موضوع کے لئے جب دائمی نہ ہو۔ تو اس کے معنی ہوتے ہیں۔ کہ ثبوت صحیح ادوات میں متحقق نہیں ہے۔ اور جب صحیح ادوات میں ایجاب متحقق (ثابت) نہ ہو۔ تو فی الجملہ سلب متحقق ہو گا۔ اور یہ معنی سالبہ مطلقہ عامہ کے ہیں۔ اور اگر سالبہ ہو جیسے ہمارا قول "بالضرر ویراۃ لا شئی من انکاتب بساکن الاصباح مادام کاتباً"

اور اس کے توجہ سے اس قضیہ کی ترکیب مشروط عامہ سالہ ہے۔ اور یہ جز اول ہے۔ اور توجہ مطلق عامہ سے ہے۔ یعنی ہمارے قول کے کاتب ساکن الاصل یا بفعل سے اور یہ لا دوام کا مفہوم ہے۔ کیونکہ سلب جب دائمی نہ ہو تو صحیح اوقات میں متحقق نہ ہو گا اور جب سلب صحیح اوقات میں نہیں پایا گیا۔ تو فی الجملہ ایجاب پایا جائے گا۔ اور یہی ایجاب مطلق عامہ ہے۔

تشریح

مشروط خاصہ کے اجزاء ترکیب سے خارج نے تفصیل سے بحث کی ہے۔ اور اس کے پرہیز جز کو مثال دے کر بیان کیا ہے۔ فرمایا کہ مشروط خاصہ اگر موجد ہے تو اس کی ترکیب موجد مشروط عامہ اور سالہ مطلق عامہ سے ہے۔ جس میں مشروط عامہ موجد جز اول ہے۔ اور سالہ مطلق عامہ یہ اس قضیہ کا دوسرا جز ہے۔

اور اگر سالہ ہے۔ تو اس کی ترکیب مشروط عامہ سالہ یہ جز اول ہے اور موجد مطلق عامہ سے اور یہ جز ثانی ہے۔ پھر ہر ایک کی الگ الگ دلیل دی ہے۔ جس کو آپ ترجمہ سے معلوم کر سکتے ہیں۔

فان قلت حقيقة القضية المركبة لمقتضى الایجاب والسلب فكيف تكون موجبة او سالبة فنقول لا اعتبارا في ایجاب القضية المركبة وسلبها بايجاب الجزء الاول وسلبها اصطلاحا فان كان الجزء الاول موجبا كانت القضية موجبة وان كان سالبا فسالبة والجزء الثاني موافق له في اللفظ والمخالف له في الكيف والنسبة يبنها بين القنایا البسيطة ما بينها وبين الذاتيتين فيها ثمة كلية مكانها مقيدة باللا دوام بحسب الذات وهو مباین لللا دوام بحسب الذات وذلك نظاها۔

ترجمہ

پس اگر تو اعتراض کیسے کہ مذکورہ قضیہ مرکبہ ایجاب اور سلب دونوں سے مرکب ہے۔ تو یہ موجد اور سالہ کیسے ہو گا۔ فنقول لا اعتبار۔ تو ہم جواب دیں گے کہ قضیہ مرکبہ ایجاب اور سلب کا اعتبار جز اول کے ایجاب اور سلب پر ہے۔ بطور اصطلاح کے، پس اگر جز اول موجد ہے تو قضیہ موجد ہو گا۔ اور اگر سالہ ہے۔ تو قضیہ سالہ ہو گا۔ اور قضیہ کا جز ثانی کم میں اس

کے موافق ہوگا۔ ترکیفیت میں اس کے مخالف ہوگا۔ اور نسبت اس صبیہ کے درمیان اور تقضیا بسیط کے درمیان۔ توہر حال اس کے درمیان اور دونوں دائرہ کے درمیان تو تباہی کی ہے۔ گویا وہ لا دوام بحسب الذات کے ساتھ مقید ہے۔ اور یہ دوام بحسب الذات کے بیان ہے۔ اور یہ پس ظاہر ہے۔

تشریح اقتسار اخص۔ جب مرکبات دو تقضیا سے ل کر بنتے ہیں۔ جن میں سے ایک کس طرح رکھیں گے۔ اور دوسرا سالمہ ہوتا ہے۔ تو تقضیہ کا نام موجب یا سالمہ

الجواب تقضیہ مرکبہ میں اس کے موجب اور سالمہ کا اعتبار اس تقضیہ کے جزو داخل پر ہے۔ اگر جزو اول موجب ہے۔ تو تقضیہ موجب ہوگا۔ اور اگر تقضیہ مرکبہ کا جزو اول سالمہ ہے۔ تو تقضیہ کا نام سالمہ رکھا جائے گا۔ یہ اہل منطق کی اصطلاح ہے (ولما نشق فی الاصطلاح)

قد لمد النسبت بینہما بین القضایا البسیطہ :- شارح اس جگہ شرط خاصہ کی نسبت تقضیا بسیط کے درمیان بیان کر رہے ہیں۔ فرمایا۔ اس کے یعنی (شرط خاصہ کے) درمیان اور تقضیا بسیط کے درمیان نسبت کا جہاں تک تعلق ہے۔ تو یہ وہ ہے۔ قد لمد اما بینہما بین المدائمتین :- اس کے (شرط خاصہ کے) درمیان اور دونوں دائرہ بسیط کے درمیان نسبت تباہی کی ہے۔ اس لئے کہ شرط خاصہ.. گویا دوام بحسب الذات کے ساتھ مقید ہوتی ہے۔ اور ظاہر ہے۔ یہ دوام بحسب الذات کے بیان ہے۔ دونوں دائرہ لا دوام بحسب الذات کی تمیز ہوتی ہے۔

ولضرورة بحسب الذات لان الضرورة بحسب الذات اخص من الدوام بحسب الذات نقیض الا عموم مبین لعیین الاخص مباينة كلية وهي اخص من الشرطية العامة مطلقا لانها الشرطية العامة المقيدة باللا دوام و المقيدة اخص من المطلق وكذا من القضايا الثلث اباقية لانها اعم من الشرطية العامة -

ترجمہ در ضرورتہ بحسب الذات کے (بھی مبین ہے) اس لئے کہ بحسب الذات اخص ہے۔ دوام بحسب الذات سے۔ اور اعم کی نقیض مبین ہوتی ہے۔

انص کے عین سے اور مہانت کی ہوتی ہے۔ اور وہ مشروط عامر سے مطلقاً انص ہے۔ اس لئے کہ وہ بعینہ مشروط عامر ہے۔ جو لا دوام کے ساتھ مقید ہو۔ اور مقید مطلق سے انص ہوتی ہے۔ اور اسی طرح باقی تینوں قضایا سے۔ اس لئے کہ وہ مشروط عامر سے انص ہے۔

تشریح

اور مشروط خاصہ ضرورت بحسب الذات کے مہائن ہے۔ اس وجہ سے کہ ضرورت بحسب الذات بمقابلہ دوام بحسب الذات کے انص ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ انص کی نقیض عین انص کے مہائن ہوتی ہے۔ اور مہائن کی ہوتی ہے۔ تو دھی انص من المشروطۃ العامة۔ اور مشروط خاصہ بمقابلہ مشروط عامر کے انص مطلق ہے اس لئے کہ مشروط خاصہ بعینہ مشروط عامر ہے جو مقید ہو۔ لا دوام کے ساتھ۔ اور مقید بہ نسبت مطلق کے انص ہوا کرتی ہے۔

دکذا من القضاء۔ مشروط خاصہ کی نسبت بقیہ قضایا بسیط سے ایسی ہی نسبت رکھتی ہے۔ کیونکہ وہ مشروط عامر سے عام ہے۔ اور مشروط عامہ بقیہ تمام سے عام ہے۔ تو یہ بھی بقیہ سے انص ہوتی ہے۔

قال الثانية العرفية الخاصة رط العرفية العامة مع قيد اللادوام بحسب الذات دهي ان كانت موجبة نتركيبها من موجبة على قية عامة وسالبة مطلقة عامة وان كانت سالبة نتركيبها من سالبة عرفية عامة وموجبة مطلقة عامة ومثالها ۱۔ ايجابا وسلبا عام ۱۔

ترجمہ

ماقن نے فرمایا۔ دوسری قسم عرفیہ خاصہ ہے۔ اور وہ بعینہ عرفیہ عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجب ہو تو اس کی ترکیب موجب عرفیہ عامہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامہ اور موجب مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور ايجابا وسلبا اس کی مثال گذر چکی ہے۔

تشریح

موجبات مرکبہ کی یہ دوسری قسم ہے۔ اس دوسری قسم کا نام ہے عرفیہ خاصہ۔ تعریضت :- عرفیہ خاصہ بعینہ عرفیہ عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اس کے موجبہ کے اجزاء ترکیبہ۔ موجبہ عرفیہ عامہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامہ اور موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوا کرتی ہے

شائیں اور اس کی تفصیل شرح میں آ رہی ہیں۔

اقول العرفیة الخاصة هي عرفیة العامة مع قید الاولاد دام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كما هو من قولنا كل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لا دائماً فتوحيها من موجبة عرفیة عامة وهي الجزء الاول وسالبة مطلقة عامة مفهوم الاولاد دام وان كانت سالبة كما تقدم من قولنا لا شيء من الكتابين ساكن الاصابع مادام كاتباً لا دائماً فتوحيها من سالبة طرئیة عامة وهي الجزء الاول وموجبة مطلقة عامة وهو مفهوم الاولاد دام۔

ترجمہ | شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں۔ کہ عرفیہ خاصہ بینہ عرفیہ عامہ ہے۔ لہذا دام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجب ہو جیسے پہلا قول گزر چکا ہے کہ "کل كاتب متحرك الاصابع مادام كاتباً لا دائماً" تو اس کی ترکیب بوجہ عرفیہ عامہ ہے اور یہ جزو اول ہے۔ اور سالبہ مطلق عامہ سے ہے۔ اور یہ لادوام مفہوم ہے۔

قولہ اذ ان كانت سالبة۔ اور اگر سالبہ ہو تو جیسا کہ ہمارا قول گزر چکا ہے۔ لاشئ من الكتابين ساكن الاصابع مادام كاتباً لا دائماً۔ تو اس کی ترکیب سالبہ عرفیہ عامہ سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔ اور موجب مطلق عامہ سے ہے۔ یہ دوسرا جزو ہے۔

اور یہ لادوام کا مفہوم ہے۔
تشریح | شارح نے عرفیہ خاصہ کی تعریف کے ساتھ اس کی مثال بھی ذکر فرمائی ہے۔ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ بھی ذکر کئے ہیں۔ اُساں ہے ترجمہ سے ملاحظہ کیجئے۔

وہی اعلم من المشروطۃ الخاصة لانه متى صدقت الضمی ومرة بحسب الوصف
لادائما صادق الدوام لادائما من غیر عکس ومباينة للذاتین علی ما صفت
واعلم من المشروطۃ العامة من وجه لتصادقها فی مادة المشروطۃ الخاصة
وصدق المشروطۃ العامة بدو نهائی مادة الضمی ومرة الذاتية وصدقها
بدون المشروطۃ العامة اذا كان الدوام بحسب الوصف من غیر ضروری
واخص من العرفیۃ العامة لان المقید اخص من المطلق وکذا من الباقیتین
لانها اعلم من العرفیۃ العامة -

ترجمہ اور یہ اعلم ہے مشروط خاصہ سے اس وجہ سے کہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق ہوگی۔ اور دائما نہ ہوگی۔ تو دوام بحسب الوصف صادق آئے گا۔ نہ کہ دائما مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

قولہ ومباينة للذاتین :- دونوں دائم سے اس کی نسبت مباينہ کی ہے جیسے کہ اوپر گذر چکا ہے۔ اور یہ مشروط عامہ سے اعلم من وجہ ہے۔ دونوں کے صادق آنے کی وجہ سے مشروط خاصہ کے مادہ میں۔ اور مشروط عامہ کے صادق ہونے کی وجہ سے اس کے بغیر ضروریۃ ذاتیہ کے مادہ میں۔ اور اس کے صادق آنے کی وجہ سے بغیر مشروط عامہ کے جب کہ دوام بحسب الوصف ہو۔ اور ضروری نہ ہو۔ اور عرفیہ عامہ سے اخص ہے اس لئے کہ مقید بمقابلے مطلق کے اخص ہوتا ہے۔ اسی طرح دونوں باقی قضایا سے اخص ہے۔ کیونکہ وہ دونوں عرفیہ عامہ سے اعلم ہیں۔ اور عرفیہ عامہ اس سے عام ہے۔ اور اخص کا اخص اخص ہوتا ہے۔

تشریح شارح نے عرفیہ خاصہ کی نسبت سابقہ قضایا سے بیان کی ہے۔ تفصیل یہ ہے کہ عرفیہ خاصہ مشروط عامہ سے اعلم ہے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف لادائما صادق ہوگا۔ تو دوام بحسب الوصف لادائما بھی صادق مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ کہ جہاں دوام بحسب الوصف لادائما (عرفیہ خاصہ ہے) صادق ہو وہاں ضرورت بحسب الوصف لادائما بھی صادق آئے۔ (یہ مشروط خاصہ ہے)

اور دونوں دائم سے عرفیہ خاصہ مباينہ ہے۔ دلیل پہلے گذر چکی ہے۔ اور عرفیہ خاصہ مشروط عامہ سے اعلم من وجہ ہے۔ کیونکہ مشروط خاصہ میں دونوں مع ہیں۔ اور ضروریۃ ذاتیہ کی مثال میں صرف مشروط عامہ صادق آئی ہے۔ عرفیہ خاصہ صادق نہیں آئی۔ اور

جب دوام بحسب الوصف نہ ہو۔ اور ضروری نہ ہو۔ تو عرفیہ خاصہ صادق آتی ہے۔ مگر مشروط عامہ صادق نہیں آتی ہے۔

قولہ: و اخص من العرفیة العامة :- اور عرفیہ خاصہ بمقابلہ عرفیہ عامہ کے احصا ہے۔ کیونکہ مفید خاص اور مطلق عام ہوتا ہے۔

واعلم ان وصف الموضوع في المشروطة والعرفیة الخاصین یجب ان یكون وصفاً مفصلاً فالذات الموضوع فانه لو كان دائماً لكان له وصف المحمول دائماً بدوام وصف الموضوع كان وصف المحمول دائماً لكانت الذات الموضوع قد كان لا دائماً بحسب الذات هذا خلف۔

ترجمہ اور جان تو کہ وصف موضوع مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں واجب ہے کہ ایسا وصف ہو جو ذات موضوع سے جدا ہونے والا ہو۔ اس لئے کہ اگر یہ وصف اس کے لئے دائمی ہو گا۔ اور محمول کا وصف دائمی ہوتا ہے۔ وصف موضوع کے دوام سے۔ تو نتیجہ یہ ہو گا۔ کہ محمول کا وصف ذات موضوع کیلئے دائمی ہو جائے گا۔ حالانکہ وہ بحسب الذات غیر دائمی تھا۔ اور یہ صورت خلاف مفروض ہو گی۔

تشریح قولہ: و اعلم :- مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ دونوں کی تقریظوں میں۔ دوام بحسب الذات کی قید ہے۔ تو خیال ہوتا تھا کہ دوام بحسب الوصف کی وجوہ میں موضوع سے وصف جدا ہو سکتا ہو۔ یا جدا نہ ہو سکتا ہو۔ شارح نے دونوں صورتوں میں سے ایک کو مستعین کر دیا۔ کہ موضوع کی ذات سے یہ وصف مفارق: جدا ہو۔ کیوں کہ اگر مفارق نہ ہو۔ اور دائمی ہو۔ تو لازم آئے گا۔ کہ یہ وصف ذات موضوع کے لئے دائمی بن جائے گا۔ حالانکہ دائمی بحسب الذات نہ تھا۔

قل ان الله الوجودية! الاضدية وهي المطلقة العامة مع قيد الاضدية بحسب الذات دعى اذ كانت موجبة كقولنا كل انسان ضاحك بما يفعل لا مانع من موجبة مطلقة عامة وسالبة ممكنة عامة وان كانت سالبة كقولنا لا شيء من الانسان ضاحك بالفعل لا بالاضدية و لا بتوحيدها من سالبة مطلقة عامة وموجبة ممكنة عامة۔

ترجمہ

مرکبات کی تیسری قسم وجودیہ لا ضروریہ ہے۔ اور یہ بعینہ مطلق عامہ ہے۔ لا ضرورت بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجد ہے۔ جیسے ہمارا قول ہر کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضروریۃ، ہر انسان ضاحک ہے، کسی نہ کسی وقت میں مضروری نہیں ہے۔ تو اس تفسیر کی ترکیب موجب مطلق عامہ ہے۔ اور سالیہ ممکنہ عامہ سے ہوئی ہے۔ اور اگر سالیہ ہو۔ جیسے ہمارا قول ہر لاشی من الانسان بضاحک بالفعل لا بالضروریۃ، تو اس کی ترکیب سالیہ مطلق عامہ اور موجب ممکنہ عامہ سے ہوگی۔

تشریح | ان نے مرکبات کی تیسری قسم وجودیہ لا ضروریہ بیان کی۔ اور تعریف میں کہا یہ بعینہ مطلق عامہ ہے۔ جو لا ضروریۃ بحسب الذات کی قید کے ساتھ مقید ہو۔ اور اس کے اجزاء ترکیبیہ۔ موجب میں یہ ہیں۔ کہ موجب مطلق عامہ جز اول سالیہ ممکنہ عامہ جز ثانی ہے۔ اور اگر سالیہ ہو۔ تو اجزاء یہ ہوتے ہیں۔ سالیہ مطلق عامہ جز اول۔ موجب ممکنہ عامہ جز ثانی ہے۔ مثال کتاب میں دیکھئے۔

اقول الوجودیۃ الاضروریۃ المطلقۃ العامۃ مع قید اللام ضروریۃ بحسب الذات واقما قید الاضروریۃ بحسب الذات وان امکن تقید المطلقۃ العامۃ بالاضروریۃ بحسب الوصف لا لہم لم یعتبروا هذا التركيب ولم یعتبروا احکامہ فہی ان كانت موجبہ کقولنا کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضروریۃ فتרכیبہا من موجبہ مطلقۃ عامۃ وسالیۃ ممکنۃ عامۃ اما الموجبۃ المطلقۃ العامۃ فہی الجزء الاول واما السالیۃ المکنۃ العامۃ ای قولنا لاشی من الانسان بضاحک باللامکان العام فہی معنی الاضروریۃ لان الایجاب اذا لم یکن ضروریاً کان هناك سلب ضروریۃ الایجاب وسلب ضروریۃ الایجاب ممکن عام سالب وان كانت سالیۃ کقولنا لاشی من الانسان بضاحک بالفعل لا بالضروریۃ فتרכیبہا من سالیۃ مطلقۃ عامۃ وھو الجزء الاول و موجبۃ ممکنۃ عامۃ وھو معنی الاضروریۃ فان السلب اذا لم یکن ضروریاً کان هناك سلب ضروریۃ السلب وھو الممكن العام الموجب۔

ترجمہ شارح نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ وجودیہ لا ضروریہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا ضروریہ بحسب الوصف کی قید کے ساتھ۔ اور لا ضرورت بحسب الذات کی قید اس لئے لائی اگرچہ ممکن نہ تھا۔ مطلقہ عامہ کو متعین کرنا۔ لا ضرورت بحسب الوصف کے ساتھ۔ کیوں کہ اس ترکیب کا انہوں نے اعتبار نہیں کیا ہے۔ اور نہ اس کے احکام بیان کئے۔ پس وہ اگر موجد ہو۔ جیسے ہمارا قول۔ "کل انسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة"۔ پس اس کی ترکیب موجد مطلقہ عامہ اور سالیہ ممکنہ عامہ سے ہوئی ہے۔

بہر حال موجد مطلقہ عامہ تو یہ جزو اول ہے۔ اور سالیہ ممکنہ عامہ یعنی ہمارا قول۔ "لا شئی من الانسان ضاحک بالامکان العام"۔ تو یہ لا ضرورت کے معنی ہیں۔ کیوں کہ جب یہ لا ضروری نہ ہو تو اس جگہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ممکنہ عامہ سالیہ ہے۔

اور اگر سالیہ ہو (یعنی وجودیہ لا ضروریہ کے سالیہ کی مثال) جیسے ہمارا قول۔ "لا شئی من الانسان ضاحک بالفعل لا بالضرورة"۔ تو اس کی ترکیب (یعنی وجودیہ لا ضروریہ سالیہ کی ترکیب) سالیہ مطلقہ عامہ سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔

(اور دوسرا جزو) موجد ممکنہ عامہ سے۔ اور لا ضروریہ کے معنی ہیں۔ اس لئے کہ سلب جب ضروری نہ ہو۔ تو اس جگہ سلب کے ضروری ہونے کا سلب (یعنی نفی) ہوتا ہے۔ اور سلب ضروریہ سلب ممکنہ عامہ موجد ہے۔

تشریح شارح نے وجودیہ لا ضروریہ کی تفریغ اور مثال بیان کی۔ جیسا کہ آپ۔ اور پڑھ چکے ہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ وجہ تسخیر اور اس کے اجزاء ترکیبیہ

بیان کئے ہیں۔
اجزاء ترکیبیہ وجودیہ لا ضروریہ اگر موجد ہو۔ تو اس کا جزو اول موجد مطلقہ عامہ۔ اور دوسرا جزو سالیہ ممکنہ عامہ ہے۔ ان دونوں سے مل کر یہ یہ قسم تیار ہوئی ہے۔

جزو ثانی سالیہ ممکنہ عامہ ہے۔ یہ اس وجہ سے کہ اس کی مثال۔ "لا شئی من الانسان ضاحک بالامکان العام" ہے۔ اور یہ لا ضروریہ کے معنی ہیں۔ کیوں کہ ایجاب جب ضروری نہ ہو۔ تو اس جگہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور سلب ضروریہ ایجاب کا نام ممکنہ عامہ ہے۔

اسی طرح سالیہ کی مثال ہے۔ "لا شئی من الانسان ضاحک بالفعل بالامکان العام" اور

لا ضرورۃ کے بھی بھی معنی ہیں۔ کہ اس کا نام کے انسان کا کوئی فرد ضابطہ نہیں ہے گویا ثبوت ضابطہ انسان کے لئے ضروری نہیں ہے۔ تو یہاں ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب پایا گیا۔ اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہی ممکنہ عامہ سالہ ہے۔
تو لہذا ان کا منت صالہۃ۔ اور وجودیہ لا ضروریہ سالہ کی مثال فاشی من الانسان بضابطہ بافضل لا بالضرورۃ ہے۔ اور اس کے اجزا اور ترکیب یہ ہیں۔ جز اول اس کا سالہ مطلق عامہ ہے۔ اور دوسرا جز موجب ممکنہ عامہ ہے۔ اور لا ضرورۃ کے معنی بھی یہی ہیں۔ یعنی یہ کہ انسان کا کوئی فرد ضابطہ نہیں۔ اور یہ نفی ضروری نہیں ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ جب سلب ضروری نہ ہو۔ تو وہاں سلب کے ضروری ہونے کا سلب پایا جاتا ہے۔ اور یہی معنی موجب ممکنہ عامہ کے ہیں۔

وہ اعلم مطلقاً من الخاصیتین لانہ متعہ صدقت الضرورۃ والعدم بحسب الوصف لادائماً صدق تعلیۃ النسبۃ لا بالضرورۃ من غیر عکس مباینۃ لتقید ہا یا لا لا ضرورۃ بحسب الذات واعلم من الدائمۃ من وجہ لتصادقہما فی مادۃ الدوام الخاف عن الضرورۃ وصدق الدائمۃ بدل دہما فی مادۃ الضرورۃ بالعکس فی مادۃ اللادوام۔

ترجمہ اور وہ (وجودیہ لا ضروریہ) خاصیتیں سے عام ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورۃ یا دوام بحسب الوصف لادائماً صادق آئے گا۔ تو تعلیۃ النسبۃ لا بالضرورۃ (یعنی نسبت کسی نہ کسی زمانے میں پائی جائے۔ اور ضروری نہ ہو) بھی پائی جائے گی۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔

تو لہذا مباینۃ للضرورۃ۔ اور وجودیہ لا ضرورۃ کے مباین ہے۔ کیوں کہ وہ لا ضرورۃ بحسب الذات کے ساتھ متعہ ہے۔ اور یہ یعنی وجودیہ لا ضروریہ (دائمہ مطلق) سے اعم من وجہ ہے۔ کیوں کہ اس دوام پر صادق آتی ہیں۔ جو ضرورۃ سے خالی ہو۔ اور دائمہ صادق ہے۔ نیز اس کے ضرورۃ کے مادہ میں۔ بلا عکس کے دوام کے مادہ میں۔

تشریح تو لہذا وہی اعلم۔ یہاں سے شارح وجودیہ لا ضروریہ کی نسبت باقی اقسام سے بیان کرتے ہیں۔ فرمایا یہ دونوں خاصیتوں سے عام مطلق ہے

کیونکہ جب ضروریہ اور دائرہ موجب الوصف لا دائرہ - صادق ہوگا - تو نسبت کا فعلی ہونا بھی ثابت ہوگا۔ مگر اس کا عکس نہیں ہے۔ کہ جب نسبت فعلی لا بالضروریہ صادق آئے۔ ضروریہ اور دائرہ موجب الوصف لا دائرہ بھی صادق ہو۔

قولہ ومباہینۃ للضروریۃ :- وجودیہ لا ضروریہ اور مطلقہ کے درمیان نسبت تباہی کی ہے۔ کیوں کہ ضروریہ میں ضرورت کی قید ہے۔ اور لا ضروریہ میں لا ضرورت بحسب الذات کی قید ہے۔ اس لئے دونوں ایک ساتھ صحیح نہیں ہو سکتیں۔

قولہ داعم من الدائریۃ :- اور وجودیہ لا ضروریہ دائرہ مطلقہ سے اعم منہم ہے۔ کیوں کہ دونوں اس مادہ کے دوام میں صحیح ہو جاتی ہیں۔ جو ضروریہ نہ ہو۔ اور دائرہ صادق آتی ہے۔ اور وجودیہ لا ضروریہ صادق نہیں ضروریہ کے مادہ میں۔ اور لا دوام کے مادہ میں وجودیہ لا ضروریہ صادق آتی ہے۔ اور دائرہ صادق نہیں آتی۔

وکذا من المشروطۃ العامۃ والعرفیۃ العامۃ لتصادقہا فی مادۃ المشروطۃ الخاصۃ وصدمتہا بدو نہا فی مادۃ الضروریۃ وصدمتہا بدو نہا فی مادۃ اللا دوام بحسب الوصف واخص من المطلقۃ العامۃ لخصوص المقید ومن الممکنۃ العامۃ لانہا اعم من المطلقۃ العامۃ۔

ترجمہ اور ایسے ہی وجودیہ لا ضروریہ مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ سے اعم منہم وجہ یہ ہے اس لئے وہ (وجودیہ لا ضروریہ) صادق آتی ہے۔ مشروط خاصہ کے مادہ میں اور دونوں (مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ) صادق آتی ہیں۔

بغیر اس کے (وجودیہ لا ضروریہ کے بغیر) ضروریہ کے مادہ میں۔ اور وہ (صادق آتی ہے۔ ان دونوں کے (عرفیہ عامہ مشروط عامہ) کے بغیر لا دوام بحسب الوصف کے مادہ میں۔

قولہ واخص من المطلقۃ العامۃ :- اور وہ (وجودیہ لا ضروریہ) اخص بمقابلہ مطلقہ عامہ کے کیوں کہ مقید خاص ہوتا ہے۔ اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے۔ کیونکہ وہ مطلقہ عامہ سے اعم ہے۔

تشریح وجودیہ لا ضروریہ کی نسبت بعض اقسام سے اس جگہ بیان کی ہے۔
قولہ وکذا من المشروطۃ العامۃ :- اور وہ مشروط عامہ سے بھی

الم من وجہ ہے۔ اور غریب سے بھی۔ کیوں کہ وہ مشروط خاصہ کے مادہ میں صادق آتی ہے۔ اور یہ دونوں صادق نہیں آتیں۔ اس طرح ضرورت کے مادہ میں وہ دونوں صادق آتی ہیں۔ اور یہ (وجودیہ لازمہ مادہ صادق نہیں آتی) اور وجودیہ لازمہ مادہ صادق آتی ہے۔ ان دونوں کے بغیر لا دوام بحسب الوصف کے مادہ میں۔

قولہ داخل من المطلقۃ العاقۃ۔ اور وجودیہ لازمہ مادہ بمقابلہ مطلقہ عامہ کے اخص ہے۔ کیوں کہ مقید ہے۔ اور ممکن خاص ہوتا ہے مطلق کے مقابلے میں۔

قولہ ومن الممكنۃ العاقۃ۔ اس طرح وجودیہ لازمہ مادہ ممکنہ عامہ سے بھی اخص ہے۔ کیونکہ ممکنہ عامہ الم ہے۔ مطلقہ عامہ سے اور مطلقہ عامہ اس سے اخص ہے تو الم کا الم الم ہوتا ہے۔ لہذا ممکنہ عامہ اس سے الم ہے۔ اور یہ اس سے اخص ہے۔

قال السابعة الوجودية الالادائكة في المطلقة العاقۃ مع قيد الالادام بحسب الذات سواء كانت موجبة او سالبة فتركيبها من المطلقين عامتين احد لهما موجبة والاخرى سالبة ومثالها ايجاد سلبا عامرا۔

ترجمہ: ماننے والے فرمایا۔ جو تخی قسم وجودیہ لا دائکہ ہے۔ اور وہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور موجب ہو یا کہ سالب ہو۔ اس کی ترکیب دونوں مطلقہ عامہ سے ہے۔ ایک موجب اور دوسرا جزو سالبہ ہے۔ اور اس کی مثال ایجاب و سلب میں گزرنے کی ہے۔

تشریح: ماننے والے اس جگہ مرکبات کی جو تخی قسم وجودیہ لا دائکہ کا ذکر شروع کیا ہے۔ اس کی تعریف یہ ہے۔ وجودیہ لا دائکہ بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اس کے موجب اور سالبہ دونوں تضاد و مطلقہ عامہ سے مرکب کئے گئے ہیں۔ ایک موجب ہوتا ہے۔ دوسرا سالبہ۔

اقول الوجودية الالادائكة في المطلقة العاقۃ مع قيد الالادام بحسب الذات وهي سواء كانت موجبة او سالبة يكون تركيبها من المطلقين عامتين احد لهما موجبة والاخرى سالبة لان الجزء الادنى مطلقۃ عامۃ والجزء الاعلى

هو الادوام وقد عرفت ان مفهوم مطلقة عامة ومثالها ايجابار سلبا حاصرا من قولنا كل انسان ضاحك بالفعل لا دائما ولا شي من الانسان بضاحك بالفعل لا دائما وخص من الوجودية الاضمرية لانه شي مدت مطلقتان صدقت مطلقة وممكنة بخلاف العكس واعم من الخاصيتين لانه من تحقق الضمورة او الادوام بحسب الوصف لا دائما تحقق فعلية النسبة لا دائما من غير عكس ومبانية للذاتين على عامر غير موق واعم من العامين من وجه لتصادقهما في مادة المشتركة وطمة الخاصة وصدقتهما بل وتماما في مادة الضمورة والعكس حيث لا دوام بحسب الوصف وخص من المطلقة وممكنة العامين وذلك الظاهر -

ترجمہ کو

شارح نے فرمایا۔ میں کہتا ہوں کہ وجودیہ لا دائمہ بمعنیہ مطلق عامہ ہے۔ لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور وہ برابر ہے کہ موجبہ ہو یا سلبہ ہو۔ اس کی ترکیب دو مطلق عامہ سے ہوتی ہے۔ ایک ان میں سے موجبہ ہوتا ہے۔ اور دوسرا سلبہ ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جو رادل تو مطلق عامہ ہے۔ اور جزر ثانی لا دوام ہے۔ اور تم پہچان چکے ہو کہ اس کا مفہوم مطلق ہوتا ہے۔ اور اس کی مثال ايجاب وسلب کی وہ ہے جو ہمارے اس قول میں گزری چکی ہے۔ کہ کل انسان ضاحک بالفعل لا دائما۔ اور ناشئ من الانسان بضاحک بالفعل لا دائما۔ اور وہ وجودیہ لا ضروریہ سے اخذ ہے۔ کیونکہ جب دونوں مطلق صادق آئیں گے۔ تو مطلق اور ممکنہ بھی صادق آئیں گے۔ بخلاف ان کے عکس کے۔ اور دونوں خاصہ سے اعم ہے۔ کیونکہ جب ضروریہ لا دوام بحسب الوصف لا دائما صادق ہوں گے۔ تو فعلیہ النسبة لا دائما بھی صادق ہوگی۔ بغیر اس کے عکس کے اور دونوں دائمہ سے مبالغہ ہے۔ جیسا کہ یہ بار بار گزر چکا ہے۔ اور دونوں عامہ سے اس کی نسبت من وجہ کی ہے۔ کیونکہ دونوں شروط خاصہ کے مادہ میں صادق آتے ہیں۔ اور ضروریہ کے مادہ میں دونوں صادق آتے ہیں۔ اس کے بغیر۔ اور جہاں لا دوام بحسب الوصف ہو وہاں اس کا عکس ہے۔ یعنی وجودیہ لا دائمہ صادق ہے اور دونوں عامہ صادق نہیں ہیں۔ اور مطلق عامہ اور ممکنہ عامہ سے انحصار ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔



نتشریح :- شارح نے وجودیہ لاوائم کی تعریف اور اس کی نسبت اور اجزاء ترکیبیہ بیان کیا ہے۔

تعریف :- وجودیہ لاوائم بعینہ مطلقہ عامہ ہے۔ مع قید لاوام بحسب الذات کے۔ اجزاء ترکیبیہ :- اس کی ترکیب دو مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے جن میں سے ایک موجبہ اور دوسرا سالبہ ہوتا ہے۔ جزو اول اس کا مطلقہ عامہ ہوتا ہے دوسرا جزو لاوام ہوتا ہے۔ مثال کل انسان ضا عک بالفعل لا دامت۔ اور لاشی من الانسان بضامک بالفعل لا دامت۔

دوسرے تقنیہ سے اس کی نسبت :- یہ وجودیہ لا ضروریہ سے تراخص ہے اور دونوں عامہ کے اعم۔ اور دونوں دائرے سے مباحث ہے۔ اور دونوں عامہ کے اعم من وجہ ہے۔ اور مطلقہ عامہ اور ممکنہ عامہ سے اخص ہے۔ خدا غلامتہ ماقال۔

قال الخامسة الوقلیة وهي التي يحكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع وسلبه عنه في وقت معين من اوقات وجود الموضوع مع قيد اللادوام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كقولنا بالضرورة كل قمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لا دامت فتركيبها من موجبة وقتية مطلقة وسالبة مطلقة عامة فان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لاشي من القمر بمنخفض وقت التربيع لا دامت فتركيبها من سالبة وقتية مطلقة وموجبة مطلقة عامة .

ترجمہ :- ماقال نے کہا۔ مرکبات کی پانچویں قسم وقتیہ ہے۔ اور وقتیہ وہ موجبہ مرکبہ ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضرورت کا حکم کیا جائے، موضوع کے لئے۔ اور اس کے سلب کا اس سے موضوع کے وجود کے اوقات معینہ میں۔ لاوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ وہ اگر موجبہ ہے جیسے ہمارا قول بالضرورة کل قمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لا دامت۔ تو اس کی ترکیب موجبہ وقتیہ مطلقہ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔ اور اگر سالبہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة لاشي من القمر بمنخفض وقت التربيع لا دامت۔ تو اس کی ترکیب سالبہ وقتیہ مطلقہ اور موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

تشریح :- مانتے مرکبات کی پانچویں قسم کو بیان کیسے۔ فرمایا پانچویں قسم وقتیتہ ہے۔

تعریف :- اس کی تعریف یہ ہے کہ وقتیتہ وہ تقیہ موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوعات کے لئے نظم کیا جائے۔ یا اس سے اس کے سلب کا حکم کیا جائے۔ موضوعات کے وجود کے وقت معین ہیں۔

اجزاء ترکیبہ :- اس کے اجزاء ترکیبہ :- موجبہ وقتیتہ مطلقہ جزء اولیٰ اور سالبہ مطلقہ عامہ جز ثانی ہے۔ یہ موجبہ ترکیبہ ہے۔

قول وان كانت سالبة :- اور اگر سالبہ ہو تو اس کی ترکیب سالبہ وقتیتہ مطلقہ عامہ موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

اقول الوقتية هي التي يحكم فيها بضرورة وثبوت المحمول للموضوع او بضرورة سلبه عنه في وقت معين من اوقات وجود الموضوع مقبينا باللا دوام بحسب الذات فان كانت موجبة كقولنا بالضرورة ان القمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لادائنا فتركيبها من موجبة وقتية مطلقة وهي الجزء الاول اي قولنا كل قمر منخفض وقت الحيلولة وسالبة مطلقة عامة وهي مخبره اللا دوام اعني قولنا لاشئ من القمر بمنخفض بالاملاق العام وان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لاشئ من القمر بمنخفض وقت التربيع لادائنا فتركيبها من سالبة وقتية مطابقة وهي الجزء الاول اي قولنا لاشئ من القمر بمنخفض وقت التربيع ومن موجبة مطلقة عامة وهي كل قمر منخفض بالاطلاق العام

ترجمہ :- میں کہتا ہوں وقتیتہ وہ تقیہ موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت سے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ یا اس کے سلب کے ضروری ہونے کا حکم کیا جائے۔ اس سے (موضوعات کے وجود کے اوقات میں سے کسی معین وقت میں اور جس کو مقید کیا گیا لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ پس وہ اگر موجبہ ہو جیسے ہمارا قول بالفردرة كل قمر منخفض وقت حيلولة الارض بينه وبين الشمس لادائنا۔ قولہ فتركيبها۔ پس اس کی ترکیب موجبہ وقتیتہ مطلقہ عامہ ہے۔ اور یہ جزء اولیٰ ہے یعنی

ہمارا قول کل قمر مختلف وقت حملولة الارض اور سالہ مطلق عام سے ہے اور یہ جزو ثانی ہے اور وہ لادائم کا مفہوم ہے۔ یعنی ہمارا قول لاشئ من القمر مختلف بالاطلاق العام۔

قولہ وان كانت سالہ اور وقتہ ارسالہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة لاشئ من القمر مختلف وقت التزیج لادائم۔ پس اس کی ترکیب سالہ و وقتہ مطلق سے ہے۔ اور یہ جزو اول ہے۔ یعنی ہمارا قول لاشئ من القمر مختلف وقت التزیج۔ اور وجہ مطلق عام سے ہے اور یہ جزو ثانی ہے اور وہ وجہ مطلق عام کی مثال کل قمر مختلف بالاطلاق العام ہے۔

تشریح۔ شارح نے پانچویں قسم وقت کی تفریق کی۔ اور اس کے اجزاء ترکیب وجہ اور سالہ کے علاوہ علامہ بیان فرمائے۔

تقریب :- وقت وہ قضیہ مرکب ہے کہ جس میں بالضرورة حمل کے ثبوت کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو۔ موضوع کے وجود کے اوقات میں سے وقت معین میں۔ اور اس کو لادوام بحسب الذات کی نیت کے ساتھ مقید بھی کیا گیا ہو۔

موجہ کی مثال :- بالضرورة کل قمر مختلف وقت حملولة الارض بین الشمس لادائم۔ اجزاء ترکیب :- وجہ وقتہ مطلق جزو اول۔ یعنی کل قمر مختلف وقت الحملولة اور دوسرا جزو سالہ مطلق عام ہے۔ اور اس قضیہ کا مفہوم لادوام بحسب الذات ادا کرتا ہے۔ اور مفہوم یہ ہے۔ لاشئ من القمر مختلف بالاطلاق العام۔ یہی لادوام بحسب الذات کا مفہوم ہے۔

سالہ کی مثال :- بالضرورة لاشئ من القمر مختلف وقت التزیج مارائے ہے۔ **اجزاء ترکیب** :- جزو اول اس کا سالہ و وقتہ مطلق ہے۔ یعنی لاشئ من القمر مختلف بالاطلاق العام وقت التزیج ہے۔ اور دوسرا جزو وجہ مطلق عام ہے۔ مثال اس کی کل قمر مختلف بالاطلاق العام۔

وفي اخص من الوجوديتين مطلقاً لانه اذا صدق الضرورة بحسب الوقت لادائم صدق الاطلاق لادائم ولا بالضرورة ولا انعكس واعلم ان الخاصيتين من وجه لانه اذا صدق الضرورة بحسب الوصف فان كان الوصف ضرورياً لذات الموضوع في شوا من الاوقات صدقت القضايا المثلاث كقولنا بالضرورة كل منحنف مظهر مادام منصف لادائم او بالتوقيت لادائم لانه ان الانحناف لهما كان ضرورياً لذات الموضوع في

بعض الاوقات والاظلام ضروری لا تخساف کا ان الاظلام ضروری بالذات
فی ذلک الوقت وان لم یکن الوصف ضروری بالذات الموضوع فی وقت صدق
الخاصات ولم تصدق الوقتیة کقولنا بان ضروریة کل کاتب متحرک الاصابع
مادام کاتب لا دلتما فان الکتابیة لما لم تکن ضروریة للذات فی شئ من الازمان
لم یکن تحرک الاصابع الضروری بحسبها ضروری بالذات فی وقت ما
ولا تصدق الوقتیة واذا لم تصدق الضروریة بحسب الوصف ولا الذام
وصدقت بحسب الوصف لم تصدق الخاصات وتصدق الوقتیة کما فی
المثال المذكور هذا اذا ضررنا المشروطة بالضروریة بشرط الوصف .

ترجمہ :- اردو دونوں وجودیہ سے اخص مطلق ہے۔ اس لئے کہ جب ضرورت بحسب
الوقت لا دلتما صادق ہوگا تو اطلاق لا دلتما بھی صادق ہوگا۔ اور لا بالضروریہ بھی۔ مگر اس
کا عکس نہیں ہے۔ اور یہ اعم من وجہ ہے دونوں خاصہ سے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب
الوصف صادق ہو تو اگر ذات موضوع کے لئے اوقات میں سے کسی وقت ضروری ہو، تو
تینوں قضایا صادق ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول بالضروریہ کا تخساف مطلق مادام متخسفا
لا دلتما۔ یا بالوقتیت لا دلتما (یا وقت خاص میں نہ کہ دائما) اس لئے کہ تخساف
(بے لاز ہونا) بعض اوقات میں ذات موضوع کے لئے ضروری ہو نیز اظلام (تاریک ہونا)
تخساف کے لئے ضروری ہے تو اظلام (تاریک ہونا) ضروری ہوگا ذات کے لئے اس
وقت میں۔ اور اگر وصف ضروری نہ ہو ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں تو دونوں
خاصہ صادق ہوں گے۔ مگر وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ جیسے ہمارا قول بالضروریہ کل کاتب
متحرک الاصابع مادام کاتب لا دلتما۔ پس بیشک کتابت جبکہ ذات کے لئے ضروری
نہیں ہے کسی بھی وقت میں تو تحرک الاصابع بھی ضروری نہ رہا۔ باعتبار ذات کے کسی
بھی وقت میں۔ پس اس وقت وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ اور جب ضرورت بحسب الوصف
اور دعام بحسب الوصف صادق نہ ہوں تو دونوں خاصہ صادق نہ ہوں گے۔ اور وقتیہ
صادق ہوگی۔ جیسا کہ مذکورہ مثال میں یہ نسبت وقت ہے جبکہ ہم مشروط کی تعریف ضرورت
بشرط الوصف کرتے ہیں

نتیجہ :- وقتیہ بمقابلہ دونوں وجودیہ کے اخص مطلق ہے۔ کیونکہ جس وقت ضرورت
حسب الوقت لا دلتما صادق ہوگی اطلاق لا دلتما اور لا بالضروریہ (یہ دونوں وجودیہ ہیں)

بھی صادق ہوگی۔ اور اس کا عکس نہیں ہے۔

تو لازم میں الیٰ امتین۔ اور وقتیہ دونوں خاص حکم میں درج ہے۔ کیونکہ جب ضرورت بحسب الوصف صادق ہوگی تو وصف ذات موضوع کے لئے کسی نہ کسی وقت میں ضروری بھی ہوگا۔ اور جب وصف ضروری ہو ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں توتیلوں قضایا و تفتیہ اور دونوں خاص (بھی صادق ہوں گے۔ یہ اجتناب کی صورت ہے۔ اور اگر وصف ذات موضوع کے لئے کسی وقت میں ضروری نہ ہو تو دونوں خاص صادق ہوں گے۔ اور اس جگہ وقتیہ صادق نہ ہوگی۔ جیسا کہ مثالوں سے واضح ہے۔

و اما اذا فسرنا قابا بالضرورة ما دام الوصف يكون المشروطة الخاصة اخص من الوقتية مطلقا لانه متى تحققت الضرورة في جميع اوقات الوصف جميع اوقات الوصف بعض اوقات الذات تحقق الضرورة في بعض اوقات الذات من غير عكس والوقتية مباحنة للذات تحتين واعلم من العامتين من وجه لصديقها في مائة المشروطة الخاصة وصدقها بدونها في مائة الضرورة وبالعكس حيث لا دوام بحسب الوصف اخص من المطلقة العامة والممكنة العامة۔

ترجمہ :- پس ہر حال جب اس کی مشروط کی تعریف بالضرورة مادام الوصف سے کریں تو مشروط خاص اخص ہوگی۔ وقتیہ سے مطلقاً کیونکہ جب ضرورت وصف کے جمیع اوقات میں متحقق ہوگی۔ اور جمیع اوقات وصف اوقات ذات کا بعض ہے تو ضرورت بعض اوقات ذات میں متحقق ہوگی۔ اور اس کا عکس نہیں ہوگا۔ اور وقتیہ مباحن ہے دونوں عام کے۔ اور دونوں عام سے علم من وجہ ہے۔ اس کے صادق آنے کی وجہ سے مشروط خاص کے مادہ ہیں۔ اور ان دونوں کے صادق آنے کی وجہ سے ضرورت کے مادہ میں بغیر اس کے (وقتیہ کے بغیر) اور اس کا عکس نہیں ہے جہاں کہ لا دوام بحسب الوصف ہو۔ اور وقتیہ اخص مطلق عام اور ممکنہ عام سے۔

تفسیر :- اور مشروط کی تعریف جب اس سے کی جائے کہ جس میں ضرورت مادام الوصف کی قید ہو۔ تو وقتیہ کے مقابلے میں مشروط اخص ہوگی۔ تو وقتیہ مباحنہ :- اور وقتیہ کی نسبت دونوں عام سے تباہین کی ہے دونوں

عام سے اس کی نسبت اہم من وجہ ہے۔ اور مطلق عام و ممکن عام سے اخص ہے۔ دلائل اور مثالیں شارح نے بیان کر دی ہیں کتاب سے رجوع کیجیے۔

قال السادسة المنتشرة وهي التي حكم فيها بضرورة ثبوت المحمول للموضوع اولسلبه عنه في وقت غير معين من اوقات وجود الموضوع مقيداً بالادوام بحسب الذات وهي ان كانت موجبة كقولنا بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لا دلتنا فتركيبها من موجبة منتشرة مطلقة ومالبة مطلقة عامة وان كانت سالبة كقولنا بالضرورة لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لا دلتنا فتركيبها من سالبة منتشرة مطلقة وموجبة مطلقة عامة۔

ترجمہ :- مرکب جو جہ کی چھٹی قسم منتشرہ ہے۔ اور منتشرہ وہ تفسیر موجبہ مرکبہ ہے کہ جس میں حکم کیا جائے محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا موضوع کے لئے یا اس کے سلب کا اس سے وقت غیر معین میں موضوع کے وجود کے اوقات میں سے جو مقید ہو لا دوام بحسب الذات کی قید کے ساتھ۔ اور وہ اگر موجبہ ہو جیسے ہمارا قول بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لا دلتنا۔ تو اس کی ترکیب موجبہ منتشرہ مطلقہ سے ہے۔ اور سالبہ مطلقہ عامہ سے اور اگر سالبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول بالضرورة لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لا دلتنا۔ تو اس کی ترکیب سالبہ منتشرہ مطلقہ اور موجبہ مطلقہ عامہ سے ہوتی ہے۔

تفسیر :- ۱۔ مرکب جو جہ کی چھٹی قسم منتشرہ ہے۔ منتشرہ وہ تفسیر ہے جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم کیا گیا ہو موضوع کے لئے یا اس کے سلب کا حکم کیا گیا ہو موضوع سے وقت غیر معین میں۔ موضوع کے اوقات وجود میں سے کسی وقت میں درخوا لیکہ اس کو لا دوام بحسب الذات کی قید سے مقید کیا گیا ہو۔ جیسے بالضرورة كل انسان متنفس في وقت ما لا دلتنا۔

اجزاء ترکیب :- اس تفسیر کا جز اول موجبہ منتشرہ مطلقہ و جز دوم سالبہ مطلقہ عامہ ہے یہ موجبہ کے اجزاء ہیں۔

اور سالبہ کے اجزاء :- سالبہ منتشرہ مطلقہ اور موجبہ مطلقہ عامہ ہیں جیسے لا شيء من الانسان بمتنفس في وقت ما لا دلتنا۔

اقول المنتفی فی التي حکم فیها ضرورة ثبوت المحمول للموضوع أو سلبه عنه فی وقت غیر معین من اوقات وجود الموضوع لادانها بحسب الذات وليس المراد بعدم التعین ان یوخذ عدم التعین قیداً فیها بل ان لا تعید بالتعین وترسل مطلقاً فان كانت موجبة کقولنا بالضرورة کل انسان متنفس فی وقت ما لادانها کان ترکیبها من موجبة منتشرة مطلقة وحق قولنا بالضرورة کل انسان متنفس فی وقت ما أو سلبية مطلقة عامة ای قولنا لا متنفس من الانسان بمنفص بالفعل الذي هو مفهوم اللادوام فان كانت سلبية کقولنا بالضرورة لا متنفس من الانسان بمنفص فی وقت ما لادانها کان ترکیبها من سلبية منتشرة مطلقة وهي الجزء الاول وموجبة مطلقة عامة وهي مفهوم اللادوام .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں منتشرة وہ قفید ہے کہ جس میں محمول کے ثبوت کے ضروری ہونے کا حکم موضوع کے لئے کیا گیا ہو ۔ یا اس کے سلب کا حکم کیا گیا ہو موضوع سے وقت غیر معین میں موضوع کے وجود کے اوقات میں لادانها بحسب الذات ۔ قول وليس المراد بعدم التعین ۔ عدم تعین سے مراد یہ نہیں ہے کہ عدم تعین کو اس میں قید بنایا جائے ۔ بلکہ مطلب یہ ہے کہ تعین کے ساتھ مقید کیا جائے ۔ بلکہ مطلق چھوڑ دیا جائے ۔ پس اگر وہ موجب ہے جیسے ہمارا قول بالضرورة کل انسان متنفس فی وقت ما لادانها ۔ تو اس کی ترکیب موجب منتشرة مطلقة سے ہے اور وہ ہمارا یہ قول ہے کل انسان متنفس فی وقت ما ۔ اور دوسرا جزء سلبية مطلقة عامہ سے ہے ۔ اور اس کی مثال ہے لا متنفس من الانسان بمنفص بالفعل ۔ اور یہ اللادوام کا مفہوم ہے ۔ اور اگر سلب ہے جیسے ہمارا قول بالضرورة لا متنفس من الانسان بمنفص فی وقت ما لادانها ۔ پس اس کی ترکیب سلبية منتشرة مطلقة سے ہے اور یہ جزو اول ہے ۔ اور یہ موجب مطلقة عامہ سے ہے ۔ اور یہ جزو ثانی ہے اور یہ اللادوام کا مفہوم ہے ۔

تشریح :- شارح نے متنفس کی تریف مثلاً اور اجزاء ترکیب کا ذکر کیا ہے اور وقت غیر معین کے معنی بیان کئے ہیں ۔

وقت غیر معین سے مراد یہ ہے کہ تعریف میں کسی وقت کی قید نہیں ہے بلکہ قید سے مراد مطلق ہے کسی جملہ محمول کا ثبوت ہو سکتا ہے مثلاً کل انسان متنفس فی وقت ما لادانها انسان بلا تعین وقت ساس لینے وال ہے دائم ہیں ۔

وهی اعم من الوقتیة لانها اذا صدق الضرورة فی وقت معین لادانها صدق الضرورة

فی وقت مالادۃ التبع دون الكس ونسبتها مع التقایا الباقية على قیاس نسبة الوقتية من غیر فرق واعلم ان الوقتية المطلقة والمنتشرة المطلقة اللتين هما جزء الوقتية والمنتشرة قضيتان بسیطتان غیر معدودین فی الباطن حکم فی احدهما بالضرورة في وقت معين وفي الاخرى بالضرورة في وقت ما فالاولی سببت وقتية لاعتبار تعیین الوقت فیها ومطلقة لعدم تقييد هابا بالادوام واللا ضرورية والاخرى منتشرة لانها لم یتمتعین وقت الحكم فیها احتمال الحكم فیها لوقت فيكون منتشرة في الاوقات ومطلقة لانها غیر متیدة بالادوام واللا ضرورية۔

ترجمہ :- اور وہ منتشر (منتشرة) وقتیہ ہے علم ہے کیونکہ جب ضرورت فی وقت معین لادانہ (یعنی وقتیہ) صادق ہوگی تو ضرورت فی وقت مالادانہ (منتشرة) بھی صادق ہوگی مگر اس کا کس نہیں ہے۔ اور اس قضیہ کی نسبت باقی تقایا سے وقت کی نسبت کے قیاس پر ہے جو کسی فرق کے۔
واعلم ان الوقتية :- اور جان لو کہ وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ جو کہ دونوں وقتیہ اور منتشرہ کے اجزاء ہیں۔ دونوں بسیط تقایا ہیں۔ مگر بساط میں شمار نہیں کئے گئے ہیں۔ دونوں میں سے ایک حکم ضرورت فی وقت معین کا ہے اور دوسری میں ضرورت فی وقت مالادانہ کا حکم ہے۔ پس پہلی کا نام وقتیہ رکھا گیا۔ اس اعتبار سے کہ اس تعیین وقت کا اس میں اعتبار کیا گیا ہے اور مطلقہ نام اس لئے رکھا گیا کہ وہ لادوام اور لا ضرورت میں سے کسی کے ساتھ مقید نہیں ہے۔ اور دوسری کا نام منتشرہ رکھا گیا ہے۔ نیز یہ کہ جب اس میں حکم کا تعیین نہیں ہے تو تمام اوقات میں پھیلا ہوا ہے۔ اور مطلقہ اس لئے نام رکھا گیا ہے کہ یہ لا ضرورت اور لادوام کی قید کے ساتھ مقید نہیں ہے۔

تشریح :- شارح نے فرمایا کہ منتشرہ بتقاضی وقتیہ کے علم ہے اس لئے کہ جب حکم ضروری ہوگا وقت معین میں اور مالادانہ نہ ہوگا تو یہ بھی صادق آئے گا کہ حکم کسی نہ کسی وقت میں ضروری ہے اور دائمی نہیں ہے۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔

قولہ ونسبتها مع التقایا الباقية :- اور منتشرہ کی نسبت بقیہ تمام تقایا میں رہی ہے جو وقت کی نسبت دوسرے تقایا کے ساتھ ہے کوئی فرق نہیں ہے۔

فولہ واعلم ان الوقتية :- وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ دونوں تقایا بسیطہ ہیں مگر مطلقہ نے ان کو بساط میں شمار نہیں کیا ہے۔

وجہ تسمیہ :- شارح نے فرمایا کہ وقتیہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ دونوں بساط میں سے ہیں اگرچہ علماء متفق نے ان کو بساط میں شمار نہیں کیا ہے۔ ان دونوں میں سے ایک میں ضرورت حکم تق معین

میں کیا گیا ہے۔ دوسری قسم میں ضرورت فی وقت کا حکم ہے۔ اول کا نام وقتہ وقت کے تعیین کی بنا پر ہے۔ اور مطلقہ اس لئے ذکر لا دعاء اور لا ضرورت کی اس میں قید نہیں ہے بلکہ ان دونوں تینوں سے یہ مطلق ہے۔ اور منتشرہ مطلقہ اس لئے نام رکھا گیا ہے کہ جب اس میں حکم کا وقت متعین نہیں کیا گیا اس لئے احتمال ہے کہ حکم کسی بھی وقت قائم ہو سکتا ہے۔ لہذا حکم تمام اوقات میں منتشر ہے اور مطلقہ اس لئے نام رکھا گیا کیونکہ یہ بھی لا ضرورۃ اور لا دعاء کی تینوں سے مقید نہیں ہے۔

ولهذا اذا قيدنا باحد ما حذف الاطلاق من اسمها فاكنا وقتية ومنشورة لا مطلقين
وبما سمع فيما بعد مطلقه وقتية ومطلقه منتشره وهما غير الوقتية المطلقه
والمنشورة المطلقه فان المطلقه الوقتية هي التي تحكم فيها بالنسبة بالفعل في وقت معين
والمنشورة هي التي تحكم فيها بالنسبة بالفعل في وقت غير معين فيفرق بينهما لعدم
والخصوص وهو واضح لا ستر فيہ۔

توضیح :- اور اس لئے جب ہم اس کو دونوں میں سے کسی ایک کے ساتھ مقید کر دیں گے تو ان سے
ناموں سے اطلاق کو حذف کر دیا جائے گا۔ پس وقتہ اور منتشرہ باقی رہ گئیں بغیر مطلقہ کے
قولا بہا سمع :- اور کبھی کبھی تم نے سنا ہوگا کہ مطلقہ وقتہ، مطلقہ منتشرہ یہ دونوں غیر ہیں
وقتہ مطلقہ اور منتشرہ مطلقہ کے۔ اس لئے کہ مطلقہ وقتہ، وقتہ مقید ہے کہ جس میں نسبت کا حکم
بالفعل کیا جاتا ہے وقت معین میں۔ اور مطلقہ منتشرہ، منتشرہ مقید ہے کہ جس میں نسبت کا حکم بالفعل
وقت غیر معین میں کیا جاتا ہے۔ پس دونوں کے درمیان عموم و خصوص کا فرق ہے۔ اور یہ واضح ہے
اس میں کوئی خفا نہیں ہے۔

تشریح :- وقتہ مطلقہ، منتشرہ مطلقہ میں اور مطلقہ وقتہ اور مطلقہ منتشرہ میں ایک
فرق تو لفظوں میں موجود ہے۔ کہ وقتہ مقید ہے اور مطلقہ بعد میں ہے۔ اس کے برخلاف مطلقہ وقتہ
میں مطلقہ مقید ہے اور وقتہ بعد میں مذکور ہے۔ اسی طرح منتشرہ مطلقہ میں بھی منتشرہ مقید ہے اور مطلقہ اس
کے بعد ذکر کیا گیا ہے۔ اس کے برخلاف مطلقہ منتشرہ میں اس کے برعکس ہے۔

تفسیر :- مطلقہ وقتہ کی یہ وہ مقید ہے جس میں نسبت کا بالفعل حکم کیا جائے وقت معین میں
اور مطلقہ منتشرہ وہ مقید ہے کہ اس میں نسبت کا حکم بالفعل کیا جائے اور مفسر مقید وقت
میں کیا جائے۔

قال السابعة الممكنة الخاصة هي التي يحكم فيها بارتقاء الضرورة المطلقة عن جاني الوجود والعدم جميعاً وهي سواء كانت موجبة كقولنا بالامكان الخاص كل انسان كاتب او سالبة كقولنا بالامكان الخاص لا شيء من الانسان ككاتب فتركيبها من ممكنتين عامتين احدهما موجبة والاخرى سالبة والصاطعة فيها ان اللادوام اشارة الى المطلقة عامة واللاضرورة اشارة الى مسكنة عامة الخ لفق الكيفية مع اتفاق الكلية للقضية المفيد لاجلها -

ترجمہ :- اس بات نے فرمایا۔ مرکبات موجبہ کی ساؤیں قسم ممکنہ خاصہ کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے ارتقاء کا حکم کیا جائے۔ جانب وجود اور عدم دونوں سے اور یہ برابر ہے کہ موجبہ ہو۔ جیسے ہمارا قول "بالامکان الخاص کل انسان کاتب" یا سالبہ ہو جیسے ہمارا قول "بالامکان الخاص لا شی من الانسان کاتب"۔ پس اس تفسیر کی ترکیب دو ممکنہ عامہ سے ہوئی ہے ایک دونوں میں سے موجبہ اور دوسرا ان میں سے سالبہ ہے۔

قولہ "الصاطعة فيها" اور اس میں ضابطہ (قاعدہ) یہ ہے کہ لادوام قرا اشارہ دے مطلقہ عامہ کی طرف۔ اور ضرورتاً اشارہ ہے ممکنہ عامہ کی طرف دونوں کیفیت میں رايجاب و سلب میں ایک دوسرے کے مخالف۔ اور کلیت میں (یعنی کلیت و جزئیت میں) اس قضیہ کے موافق ہیں۔ ہر ان دونوں تہود کے ساتھ مقید ہے۔

تفسیر :- اس بات نے ساؤیں قسم کو بیان کیا ہے جس کی تعریف اور مثال بیان کر کے اجزاء ترکیبہ کو بھی ذکر کیا ہے۔ فرمایا اس قضیہ کی ترکیب دو ممکنہ عامہ سے کی گئی ہے۔ ایک موجبہ اور دوسرا سالبہ ہے۔ پھر ایک ضابطہ رايجاب و سلب اور کلیت و جزئیت کا بیان کیا ہے۔ جس کو شارع تفصیل سے بیان کر رہے۔

اقول الممكنة الخاصة هي التي يحكم فيها بسلب الضرورة المطلقة عن جاني الوجود والعدم جميعاً فاذا قلنا كل انسان كاتب بالامكان الخاص ولا شيء من الانسان ككاتب بالامكان الخاص كان معنا ٢٤ ايجاب الكسابة للانسان وصلبها عنه ليسا لضرورة بل ان سلب ضرورتها الايجاب امكان عام مالم يوجب ضرورة السلب امكان عام موجب وممكنة الخاصة سواء كانت موجبة او سالبة يكون تركيبها من ممكنتين

عامتین احدهما موجبة والاخرى سالبة فلا فرق بین موجبتها وسالبتها في المعنى لان معنى
الممكنة الخاصة رفع الضرورة عن الطرفين سواء كانت موجبة او سالبة بل في اللفظ
حقا اذا عبرت بعبارة ايجابية كانت موجبة وان عبرت بعبارة سلبية كانت سالبة .

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ ممکنہ خاصہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا جائے۔
جانب ایجاب و سلب دونوں سے۔ پس جب ہم نے کہا کہ انسان کا تب بالامکان الخاص۔ اور سالہ میں
ہم نے کہا۔ لا محالہ من الانسان بکاتب بالامکان الخاص۔ تو اس قضیہ کے معنی ہوں گے کہ کتابت کا ثبوت
انسان کے لئے اور اس کا سلب انسان سے دونوں ضروری نہیں ہیں۔ لیکن ایجاب کے ضروری ہونے کا
سلب تو امکان عام سالہ ہے اور سلب کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام ہے۔ اور
موجہ ہے۔ پس ممکنہ خاصہ برابر ہے کہ موجہ ہو یا سالہ جو اس کی ترکیب دو ممکنہ عام سے ہوتی ہے
ایک دونوں میں سے موجہ اور دوسرا ان میں سے سالہ ہوتا ہے۔ لہذا پس اس کے موجہ اور سالہ
کے معنی میں کوئی اشتقاق نہیں ہے اس لئے کہ ممکنہ خاصہ کے معنی طرفین سے ضرورت کا رفع ہے برابر ہے
کہ موجہ ہو یا سالہ جو بلکہ فرق صرف لفظ میں پایا جاتا ہے یہاں تک کہ جب اس کو ایجاب کی عبارت
سے تعبیر کیا جائے تو موجہ ہو گا۔ اور جب سلب کی عبارت سے تعبیر کیا جائے تو سالہ ہو گا۔
تشریح :- مرکبات کی ساتویں قسم ممکنہ خاصہ ہے۔

تعریف :- ممکنہ خاصہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں ضرورت مطلقہ کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ جانب ایجاب
و جانب سلب دونوں سے۔ لہذا ہم نے جب کہا کہ انسان کا تب بالامکان الخاص۔ اور لا محالہ من
الانسان بکاتب بالامکان الخاص تو اس کے معنی یہ ہیں کتابت کا ثبوت اور کتابت کا سلب دونوں انسان
کے لئے ضروری نہیں ہیں۔

تو لکن سلب ضرورۃ الایجاب۔ البتہ ثبوت کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام سالہ ہے اور
سلب کے ضروری ہونے کا سلب امکان عام موجہ ہیں۔ اس لئے کہ ممکنہ خاصہ خواہ موجہ میں ہو یا سالہ
ہو۔ دونوں صورتوں میں اس کی ترکیب دو ممکنہ عام سے ہوتی ہے۔ ایک موجہ و دوسرا سالہ ہونا
ہے۔ اس لئے اس قضیہ مفہوم میں کوئی فرق نہیں ہے۔ بلکہ ایجاب و سلب دونوں تصنیوں کا مفہوم ایک
ہی نکلتا ہے۔ البتہ ترکیب لفظی میں فرق ہوتا ہے۔

وہی اعم من سائر المركبات لان في كل منها ايجابا وسلبا ولا اقل فيها من ان تكون ممكنة
بالامكان انعام فلا يلزم من الامكان الايجاب والسلب ان يكون احدهما مفعول او مفعول

او بالذام و مباينة للضرورة المطلقة فالعامة الدائمة فالعامة المطلقة العامة من وجوب التصديق في مادة الوجوبية بالضرورة وصدق الممكنة الخاصة بدونها حيث لا يخرج للممكن من القوة المانع وبالعكس في مادة الضرورة وأخص من الممكنة العامة

ترجمہ :- اور ممکنہ خاصہ تمام مرکبات موجبہ سے الم ہے۔ اس وجہ سے کہ ہر قسم میں ایسا یا نہ سب پایا جاتا ہے۔ اور اس سے کم نہیں ہے کہ دونوں ممکنہ ہوں امکان عام کے ساتھ اسایا یا نہ سب کے امکان سے لازم نہیں آتا کہ کوئی ایک ان میں سے بافضل یا بالضرورة یا بالذام ہو۔
 قولہ و مباينة :- اور ممکنہ خاصہ ضروریہ مطلقہ کے مبالغہ ہے اور الم ہے دائرہ سے اور دونوں عام سے اور مطلقہ عام سے اس کی نسبت من وجہ کہ ہے۔ کیونکہ دونوں وجودیہ لا ضروریہ میں صادق آتی ہیں (یہ مادہ اجتماع ہے) اور ممکنہ خاصہ صادق آتی ہے بغیر اس کے (مطلقہ عام کے بغیر) اس جگہ جہاں ممکن ہو مگر قوت سے نفس کی طرف ابھی خسرو نہ ہوا ہو۔ اور ضروریہ کے مادہ میں اس کا گناہ ہے اور ممکنہ عام سے اخص ہے۔

تشریح :- اور ممکنہ خاصہ کی نسبت دیگر تمام مرکبات سے الم کہ ہے اسی طرح ضروریہ مطلقہ سب سے اس کی نسبت مباينة کی ہے۔ اور دائرہ سے اس کی نسبت الم خاص کہ ہے۔ اسی طرح دونوں عام سے یہ الم ہے اور دونوں عام اخص ہیں۔

قولہ والمطلقة العامة من وجہ :- اور ممکنہ خاصہ کی نسبت مطلقہ عام سے عام خاص من وجہ کہ ہے اور ممکنہ عام سے یہ اخص ہے۔

فقد ظهر مما ذكرنا ان الممكنة العامة اعم القضايا البسيطة والممكنة الخاصة اعم المركبات والضرورة اخص البسائط والمشروطة الخاصة اخص المركبات على وجه وظهر ايضاً ان اللادام اشاراً الى المطلقة عامة فالضرورة الى الممكنة عامة الخافتين في الكيفية للقضية المقيدة بما حقي ان كانت موجبة كانتا سالبتين وان كانت سالبة كانت موجبتين وموافقين لهما في الحكم فان كانت كلية كانتا كليتين وان كانت جزئية كانتا جزئيتين -

ترجمہ :- پس تحقیق کہ ہمارے بیان سے ظاہر ہو گیا کہ ممکنہ عامہ تقابلاً سبب میں سبب الم ہے۔

اور ممکنہ خاصہ تمام مرکبات میں سبک اہم ہے اور ضروریہ تمام بساطط میں سبک اخص ہے اور مشروط خاصہ تمام مرکبات میں سب سے اخص ہے۔

تولاء و ظہر سہرا فیضا۔ اور نیز ہمارے بیان سے یہ بھی ظاہر ہوگا کہ لادوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اور لازورد سے ممکنہ عامہ کی طرف اشارہ ہے۔ دونوں کیفیت میں مخالف ہیں۔ اس قضیہ کے جو ان دونوں قیود کے ساتھ مقید ہوگا یہاں تک کہ وہ قضیہ اگر موجب ہوگا تو یہ دونوں سالبہ ہوں گے۔ اور اگر وہ قضیہ سالبہ ہوگا تو یہ دونوں موجب ہوں گے۔

تولاء و دما مقیتین لہائی الکم۔ اور یہ دونوں قضایا مقیدہ بلا ضرورتہ وبالادوام اس قضیہ کی کیفیت میں موافق ہوں گے۔ پس اگر وہ قضیہ کھیر ہوگا تو یہ دونوں بھی کھیر ہوں گے۔ اور اگر وہ جزئی ہوگا تو یہ دونوں بھی جزئی ہوں گے۔

تفسیر۔ یہ در شرح اس جگہ بساطط اور مرکبات میں سے دونوں کے ان قضایا کی نشاندہی کی ہے کہ ان تمام قضایا میں اخص کون ہے۔ اور اہم کون ہے۔ چنانچہ فرمایا۔ بساطط میں سب سے اہم ممکنہ عامہ ہے۔ اور مرکبات میں سب سے اہم ممکنہ خاصہ ہے اور بساطط میں سب سے اخص ضروریہ ہے اور مشروط خاصہ مرکبات میں سب سے اخص ہے۔

تولاء ان اللادوام الخ۔ پھر ایک قانون اہل منطق کا بیان فرمایا کہ لادوام سے مطلقہ عامہ کی طرف اشارہ مقصور ہو رہا ہے۔ اور لازورد سے ممکنہ عامہ کی طرف۔

تولاء فی المقیتین فی الکلیف۔ ایک قضیہ وہ ہے جس میں لازم و رد کی قید ہے یا ایسا قضیہ ہے کہ اس میں لادوام کی قید ہے۔ اور دوسرا وہ ہے جس میں ان دونوں میں سے کوئی قید نہیں ہے۔ ان کے مابین فرق بیان کرتے ہیں۔ دونوں قضایا جو ان قیود کے ساتھ مقید ہوں گے۔ وہ اور وہ قضیہ جس میں یہ قیدیں نہیں ہیں دونوں کیفیت میں ایک دوسرے کے مخالف ہوں گے۔ اگر وہ موجب ہوگا تو یہ دونوں سالبہ ہوں گے۔ اور یہ دونوں موجب ہوں گے تو وہ قضیہ سالبہ ہوگا۔

تولاء و دما مقیتین فی الکم۔ مؤردوں میں اہمیت میں توافق ہوگا۔ چنانچہ اگر غیر مقیدہ کلی ہوگا تو یہ دونوں کلی ہوں گے۔ اور وہ جزئی ہوگا تو یہ دونوں بھی جزئی ہوں گے۔

هذا هو ايضا بطلان معرفة تركيب القضايا المركبة كما قال اللادوام اشارة الى مطلقه عامة ولم يقل اللادوام محنا المطلقه للعامة لان المعنى اذا اطلق يراد به المفهوم المطلق وليس مفهوما ملا لادوام المطلقه العامة فان لادوام الايجاب مثلا مفهوما الصريح ورنج دوام الايجاب والحالات السلب ليس هو نفس رافع دوام الايجاب لان مفهوما لا اثر الى

ترجمہ :- قضایا مرکبہ کے بچانے کا یہ ایک ضابطہ ہے۔ اور بیشک شارح نے کہا لا دوام اشتداد ہے مطلقہ عامہ کی طرف اور نہیں کہا ہے لا دوام کے معنی ہیں مطلقہ عامہ کے۔ اس وجہ سے کہ لفظ جب مطلق بلا جاتا ہے تو اس سے اس کا مفہوم مطابقی مراد لیا جاتا ہے۔ اور لا دوام کا مفہوم مطابقی مطلقہ عامہ نہیں ہے۔ کیونکہ مثلاً وہ لا دوام جو ایجاب میں واقع ہو اس کا مفہوم مرتزح ایجاب کے عدم کا رخ جو تلبہ اور سلب کا احاطہ فی نفسہ ایجاب کے دوام کا رخ نہیں ہے۔ بلکہ اس کا لازم ہے تلبہ اس کے التزائی معنی جو سلب۔
تشریح :- شارح نے ایک اصطلاح کی وضاحت کی ہے اور فرمایا کہ لا دوام سے اشارہ ہے مطلقہ عامہ کی طرف اور نہیں کہا کہ لا دوام کے معنی مطلقہ عامہ کے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ قاعدہ ہے کہ جب لفظ بلا جاتا ہے تو اس سے اس کے معنی مطابقی مفہوم ہوتے ہیں۔ چونکہ لا دوام کے معنی مطابقی مطلقہ عامہ کے نہیں ہیں۔ بلکہ معنی التزائی ہیں۔ اس وجہ سے جب لا دوام ایجاب میں مستعمل ہو تو اس کے معنی مرتزح ہوں گے۔ ایجاب کے عدم کا رخ۔ اسی طرح سلب کا اطلاق ایجاب کے دوام کا فی نفسہ رخ نہیں ہے بلکہ اس کے معنی لازم ہیں۔ اس لئے شارح نے اشارہ کا لفظ استعمال کیا۔

و اما لا ضرورية فمعناها انصرح الامكان العام لان لا ضرور في الايجاب مثلاً هو سلب ضرورية
الايجاب وهو عين امكان السلب فلما كان احدي القضيتين عين معنى احدى العبارتين -
الاخرى ليست بمعنى الاخرى بل من لوازمها المستعمل عبارة الامتارة فكلون مشتركة بينهما -

ترجمہ :- اور بہر حال لا ضرورت ہے اس کے معنی مرتزح امکان عام کے ہیں۔ اس وجہ سے کہ لا ضرورہ جس کو ایجاب میں استعمال کیا گیا ہو مثلاً وہ ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب ہے اور یہی بعینہ سلب امکان بھی ہے۔ لہذا اس جب دو قضایا میں سے ایک بعینہ دوسرے قضیہ کے معنی کو ادا کرتا ہے اور دوسرے قضیہ کی عبارت اس کو عین نہیں ہے۔ بلکہ اس کے لازم میں سے ہے تو اشارہ کا لفظ استعمال کیا گیا، تاکہ اشارہ کا لفظ دونوں کو شامل ہو جائے۔

تشریح :- جب نسبت میں لا ضرورہ کی قید ہوگی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نسبت غاۃ ایجاب کی ہو یا سلب کی ضروری نہیں ہے۔ جب ضروری نہیں ہے تو ممکن ہوگی ادا اس پر کوئی قید نہ ہوگی۔ اور یہی معنی امکان عام کے ہیں۔ مثلاً اگر قضیہ موجبہ میں لا ضرورہ کا استعمال کیا گیا تو معنی ہے کہ ایجاب ضروری نہیں ہے۔ گویا ایجاب کے ضروری ہونے کی نفی سلب ہے۔ یہی معنی بعینہ سلب امکان کے بھی ہیں۔ تو گویا قضیہ کے معنی لفظ کے اعتبار سے ادا ہیں۔ اور مفہوم کے لحاظ سے دوسرے اور معنی مفہوم پر یہ قضیہ اشارہ کرتا ہے۔ مانتے اس لئے کہا کہ لا ضرورہ اشارہ ممکنہ عامہ کی طرف اور

اشارہ دونوں کو خاص ہے۔ اس مفہوم کو بھی جو لفظ دلالت کرتے ہیں۔ اور اس مفہوم کی طرف بھی جو اس سے التماس مفہوم ہوتے ہیں۔

قَالَ الْفَصْلُ الثَّانِي فِي اقسام الشرطية الجزء الاول منها يعني مقدما قال الثاني ثالثا وهي اقسام متصلة او منفصلة اما المتصلة فاما الزعمية وهي التي يكون فيها صدق الثاني على تقدير صدق المقدم لعلاقة بينهما فوجب ذلك كالعليّة والتضايف فاما انفادية وهي التي فيها دلالة بمجرد اتفاق الجزئين على الصدق كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالخمار ناهق .

ترجمہ :- اے تین نے فرمایا کہ دوسری فصل شرطیہ کے اقسام کے بیان میں . اس تفسیر کے جزو اول کا مقدم اور دوسرے جزو کا نام تالی رکھا جاتا ہے۔ اور وہ یا متصلہ ہوگی یا منفصلہ ہوگی۔ پہلی متصلہ پس وہ یا لزومیہ ہوگی اور لزومیہ وہ شرطیہ ہے کہ جس میں تالی کا صدق مقدم کی تقدیر (شرط) پر ہوگی۔ اس علاقہ (علق) کی بنا پر جو دونوں (مقدم اور تالی) کے درمیان پایا جاتا ہے اور اس کو واجب کرتا ہے جیسے علاقہ علیت کا اور تضایف کا۔ اور یا شرطیہ متصلہ اتفاقیتہ ہوگا۔ اور اتفاقیتہ وہ شرطیہ ہے جس میں ایسا محض دونوں جزوؤں کے صدق میں متفق ہو جانے سے ہوا ہے۔ رد دونوں کے درمیان کوئی علاقہ ایسا نہیں پایا جاتا کہ وہ دونوں کے صادق آنے کا موجب یا سبب بنا ہو ایسے ہمارے قول ان کا ان الانسان ناطقا فالخمار ناهق .

تفسیر صحیح :- ساتھ نے یہاں سے تصدیقات کی دوسری فصل شروع کی ہے۔ اس میں شرطیہ کے اقسام کو بیان کر رہا ہے۔

الجزء او شرطیہ :- تفسیر شرطیہ کے دو جزو جوتے ہیں جن سے ہر ایک تفسیر بنتا ہے۔ جزو اول کا نام اصطلاح منطقی پر مقدم ہے۔ اور دوسرے جزو کا نام تالی ہے۔

اقسام شرطیہ :- شرطیہ کی دو قسمیں ہیں لزومیہ اور اتفاقیتہ۔

شرطیہ لزومیہ :- جس میں تالی کا صدق مقدم کے پائے جانے کی شرط پر ہو یعنی جب مقدم صادق آئے گا تب ہی تالی پایا جائیگا ورنہ نہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ تالی اور مقدم کے درمیان علاقہ علیت جو ہے کہ پایا جائے کہ یا علاقہ تضایف کا موجود ہے۔

شرطیہ اتفاقیتہ :- وہ شرطیہ ہے جس میں تفسیر کے دونوں جزو مقدم و تالی کا ایک جگہ صادق آنا کسی لفظ موجب کی وجہ سے نہ ہو بلکہ محض اتفاق سے دونوں صحیح ہو گئے ہوں جیسے ان کا ان الانسان ناطق و محب ناهق .

واما المنفصلة فاما حقيقة وهي التي يحكم فيها بالتنافي بين جزئيه في الصدق والكذب معا فقولنا
اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا واما كائنة بالجمع وهي التي يحكم فيها بالتنافي بين
الجزئين في الصدق فقط فقولنا اما ان يكون هذا الشئ حيا او ميتا او كائنة بالخلو وهي
التي يحكم فيها بالتنافي بين الجزئين في الكذب فقط فقولنا اما ان يكون زيد في البحر ولا يفرق

فمن جهة اسرار اور ہر حال منفصل پس وہ یا حقیقہ ہوگا اور حقیقہ وہ منفصل ہے کہ جس میں قطع
کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات (ایک ساتھ جمع نہ ہونے کا) حکم کیا جاسکے۔ صدق اور
کذب دونوں میں ایک ساتھ۔ جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا اور یا
مانتہ الجمع ہوگا (یہ دوسری قسم ہے) اور مانتہ الجمع وہ منفصل ہے کہ جس میں قطع کے دونوں
جزؤں کے درمیان منافات کا حکم صغر صدق میں کیا جائے۔ (یعنی ایک ساتھ دونوں حسرت
صادق نہ ہوں گے) جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الشئ حيا او ميتا یا مانتہ الخلو ہوگا۔ اور مانتہ الخلو
وہ قضیہ شرطیہ منفصل ہے کہ جس میں قطع کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا حکم صغر کذب
میں ہو (یعنی صادق نہ کرنے میں منافات ہو۔ اگر صادق ہو جائیں تو دونوں میں منافات نہیں) جیسے
ہمارا قول اما ان يكون زيد في البحر ولا يفرق۔

تشریح: ہر شرطیہ کا دو قسم منفصل ہے۔ اس کی تین قسمیں ہیں۔ اول منفصل حقیقیہ
دوم منفصل مانتہ الجمع تیسری منفصل مانتہ الخلو۔
تقریب: ہر منفصل حقیقیہ قضیہ شرطیہ کے دونوں جزؤں میں منافات کا حکم صدق و کذب
دونوں میں ہو۔ جیسے اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا۔
منفصل مانتہ الجمع:۔ دونوں جزؤں کے درمیان منافات صغر صدق میں ہو۔ جیسے اما ان يكون
زيد حيا او ميتا۔

منفصل مانتہ الخلو:۔ دونوں جزؤں کے درمیان منافات صغر کذب میں پائی جائے۔ (یعنی دونوں
جز ایک ساتھ کاذب نہ ہوں گے۔ کہ دونوں ہی صادق نہ آ سکتے ہوں۔ بلکہ جائز ہے کہ دونوں ایک
وقت میں صادق آجائیں) جیسے اما ان يكون زيد في البحر ولا يفرق (ملاقات کے صورت میں کہ
زيد دریا میں بھی ہو فرق بھی نہ ہو رہا ہو۔ یہ جائز ہے۔

اقول لما وقع النزاع من الحملات واسماء الشرطيات وقد سمعت
ان الشرطية ما يتركب من قضيتين وهي اما متصلة ان وجبت او منبصلة ان وجبت

[illegible]

نور جہدہ - شام سے فروغے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ جب حقیقت اور اس کی انتظام کے بیان سے غفلت حاصل ہوگی تو مصنف اچن نے شرطیات کے بیان کو خروغ کیا۔ دوسرے سموت اور تم نے اسے مخاطب سنا ہوا کہ شرطیہ وہ تفسیر ہے جو دو تضاد یا مرکب ہو جائے۔ اور وہ یا منقطع ہوگا اگر تو نے ثابت کیا یا سلب کیا۔ مثلاً تضاد یا مرکب سے ایک کے حصول کو دو حکم کے حاصل ہونے کے وقت یا منقطع ہوگا اگر تو نے ثابت کیا یا سلب کیا۔ اور اولیٰ سے ایک کے انحصار کو دو حکم سے۔ اور ہوا تفسیر بشرطیکہ دینا جو دین میں سے بلکہ کہ وہ منقطع ہو یا منقطع ہو۔ نام لکھا جاتا ہے مقدم اس کے ذکر میں مضموم ہونے کی وجہ سے اور دوسرے تفسیر کا نام تاویل لکھا جاتا ہے اس کے بعد میں ذکر کیا جائے گا کہ وجہ

باز اولیٰ سے

اولاً تم ان المتعلقہ الاشیاء پر بیچک متعلقہ یا زون میں جو کا اور اسے تقاضیہ ہوگا۔ ہر حال نزدیک پس
وہ طریقہ جس کا ان کے حقوق کا حکم کیا جائے مقدم کے حقوق کے تقاضے پر اس علاقہ کی وجہ سے جو دونوں کے
درمیان اس کو واجب کرتا ہے۔ یعنی دونوں کے پاس جاتے کو ضروری قرار دیتا ہے۔
قولہ والہ بالملکۃ الاشیاء اور علاقہ کے مراد کے تقاضے جس کے سبب سے اولیٰ ثانیہ کے لئے
مستلزم ہو۔ جیسے حیات، تقاضیہ، ہر حال طلیعت تو باہمی صورت مقدم طلیعت واقع ہو سکتی ہے،
جیسے صاحب قول ان کا انت الشمس طلیعت خالصہ موجود ہیں۔ یا اس کا معلول جو جیسے ہمارا قول
ان کا انتہار موجود ان الشمس طلیعت یا دونوں معلول طلیعت واحدہ (تیسری طلیعت کے دونوں معلول
ہوں۔ اور طلیعت کوئی تیسری فک واقع ہو) جیسے ہمارا قول ہے ان کا انتہار موجود ان العالم معلول۔
پس بیچک موجود ہوا اور اعتقاد عالم دونوں معلول ہیں بطریق شمس کے۔

تشریح :- شام نے بطور تنبیہ کے فرمایا۔ جب آئیں وہ عملیات اور اس کی اقسام کے بیان سے

فارغ ہو گئے تو اب انہوں نے شرطیات کو شروع کیا ہے۔ اور فرمایا تو لا وقد سمعت ان الشرطية شرطية، وہ قضیہ ہے جو دو قضایا سے مرکب ہو۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ اول متصلہ ہوگی یا منقطعہ ہوگی۔ بہر حال متصلہ اگر دونوں قضایا میں سے ایک کے درجاب یا سلب کا حصول دوسرے کے حصول پر کیا جائے

قولہ اور منقطعہ :- یا شرطیہ منقطعہ ہوگا۔ ایک درجاب یا سلب دونوں قضایا میں سے ایک دوسرے سے کیا جائے۔ (نوٹ :- تعریف میں شائع سے علاقہ کا ذکر نہیں کیا ہے)

اجزاء و تطبیق :- بشرطیہ کے جزو اول کا نام مقدم رکھا جاتا ہے کیونکہ وہ مقدم ہوتا ہے اور شرطیہ کے دوسرے جزو کا نام ثانی ہے۔ کیونکہ اول جزو کے بعد میں ذکر کیا جاتا ہے۔ اور یہ دونوں جزو شرطیہ کی دونوں قسموں میں باہر جاتے ہیں۔ خواہ متصل ہو یا منقطع ہو۔

قولہ ثم ان المنطقه لزومية :- پھر بشرطیہ متصلہ بالزومیہ ہوتا اور بالانقضائہ ہوگا۔ بہر حال لزومیہ وہ شرطیہ ہے جس میں ثانی کے صدق کا حکم مقدم کے صدق کی تقدیر پر کیا جائے وہ دونوں کے درمیان علاقہ پائے جانے کی وجہ سے۔

قولہ والحمد بالعلاقۃ :- علاقہ سے مراد ایسی شے ہے جس کے باعث شے اولی ثانی کے لئے مستلزم ہو۔ جیسے علت ہونا یا علاقہ تضایف کا ہونا۔

قولہ اما العلیۃ :- قواسم کی صورت یہ ہے کہ مقدم ثانی کے لئے علت ہو۔ یا مقدم ثانی کے لئے معلول ہو۔ یا مقدم اور ثانی دونوں کسی تیسری چیز کے لئے معلول ہوں (اور علت کو ثانی تیسری چیز ہو۔ جیسے ان کا انہما موجوداً فالعالم مفعول۔ اس مثال میں عالم کا روشن ہونا اور نہاں کا موجود ہونا دونوں صورت شمس کے معلول ہیں۔

وَأَمَّا التضایف فبأن يكون متضایفین كقولنا ان كان زيد اباً عمرو كان عمرو ابنه وهذا
التعريف لا يفتادى اللزومية الكاذبة لعدم اعتبار صدق التالي على تقدير صدق المقدم
للعلاقة فيها فالادعاء ان يقال اللزومية ما حكم فيها بصدق قضية على تقدير نفسية
اخرى للعلاقة بينهما موجبة لذلك فهو متبادل للزومية الكاذبة لان الحكم للعلاقة
ان مطابق الواقع كان الحكم متحققاً والعلاقة ايضاً متحققة وان لم يطابق الواقع فاما
لعدم الحكم في الواقع او لتبوء من غير علاقة

ترجمہ :- اور بہر حال تضایف۔ پس باہر صورت دونوں متضائف ہوں دونوں میں سے ہر ایک کا

سمیعا و سکر ہر خوف ہو) جیسے ہاؤل ان کان زید علیا بحر و کان عمرو ابنہ (اثر زید و کان باب ہر کو
تعمود اس کا بنا ہو گا۔)

قولا و هذا التعریف :- اور تعانیف کی یہ تعریف لزوم کا ذبح کو شامل نہیں ہے۔ اس لیے اگر تالی کے
صدق کا اعتبار مقدم کے صدق کی تقدیر پر علاقہ کی وجہ سے نہیں کیا گیا۔ پس بہتر یہ ہے کہ کہا جائے لزوم
وہ شرط ہے کہ جس میں حکم کیا گیا ہو ایک تفسیر کے صدق کا دوسرے تفسیر کے صدق کی تقدیر پر کسی علاقہ
کی وجہ سے جو دونوں کے درمیان ایک کو دوسرے کے لیے واجب کرے والا ہو۔ پس یہ تعریف لزوم
کا ذبح کو شامل ہو جائے گی۔

قولا لان حکم :- اس وجہ سے کسی علاقہ کی وجہ سے اگر واقع کے مطابق ہے تو حکم متحقق ہو گا۔ اور
علاقہ بھی متحقق ہو گا۔

قولا وان لم یطابق :- اور اگر حکم واقع کے مطابق نہ ہو یا واقع میں حکم کے نہ ہونے کی وجہ سے
ہو گا۔ یا حکم کا ثبوت بغیر علاقہ کے ہو گا۔

تفسیر :- شارح نے علاقہ کی تعریف بیان کی ہے کہ علاقہ سے مراد وہ ایسی چیز ہے جس کے
باعث اولیائے کے لیے مستلزم ہو۔ جیسے ملت کا علاقہ یا تعانیف کا۔

اما التعانیف :- تعانیف کی یہ صورت ہے کہ ایسی دو چیزیں جن کے درمیان عقد تعانیف کا
پایا جاتا ہے۔ یعنی وہ متضامین ہیں۔ اس کی صورت یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک کا سمجھنا
دوسرے کے سمجھنے پر موقوف ہو۔

قولا و هذا التعریف :- یہاں سے تعانیف کی مشہور تعریف پر اعتراض ہے کہ یہ تعریف
لزوم کا ذبح کو شامل نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ لزوم میں صدق التالی علی صدق المقدم علاقہ
کی قید ہے۔ اور کا ذبح میں علاقہ کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے۔ اس لیے بہتر یہ ہے کہ لزوم کی
تعریف اس طرح پر کی جائے کہ لزوم وہ شرط ہے جس میں ایک تفسیر کے صدق کا حکم کیا
جائے، دوسرے تفسیر کے صدق پر دونوں کے درمیان ایسے علاقہ کی وجہ سے جو جس کے
لیے موجب ہو۔ اس تعریف کی بناء پر لزوم کا ذبح کو بھی شامل ہو جائے گا۔ کیونکہ حکم کسی علاقہ کی بناء
پر اگر واقع کے مطابق ہے تو حکم بھی متحقق ہو جائے گا۔ اور علاقہ بھی اور اگر حکم واقع کے مطابق
نہ ہو تو اس کی دوسری صورتیں ہیں۔ یا اس وجہ سے کہ حکم واقع میں نہیں پایا جاتا یا واقع میں حکم پایا
جاتا ہے مگر علاقہ کے بغیر پایا جاتا ہے۔

واما الاتفاقية فهي التي يكون ذالك اي صدق التالی علی نق، وصدق المقدم فمثلا لعل انه

موجبہ لدا اللہ بل بجمع تو افاق صدق الجین کفر لانا کان الانسان ناطقا فالحکام راضق
 وانه لا علاقة من ناطقية الحکام وناطقية الانسان حتى يجوز العقل تحقق كل واحد منهما
 لدون الاخر وليس فيها الاتواق الطرفين على الصدق ولو قال على ان يحكم فيها بصدق
 الثاني على تقدير صدق المقدم لا علاقة بين مجرد صدقها لكان اولي لتناول الاتفاقية
 المكذوبة فان الحكم فيها بصدق التالى لا علاقة وبعاطيق الواقع بان يصدق لكان
 ولا توجد العلاقة وبعاطيق الواقع بان لا يصدق التالى على تقدير صدق المقدم
 او يصدق وتوجد العلاقة

نتیجہ :- اور بہر حال اتفاقہ پس وہ یہ ہے کہ تالی کا صدق مقدم کے صادق آنے کی تقدیر پر کسی
 علاقہ موجب کی وجہ سے نہ ہو۔ بلکہ قضیہ کے دونوں اجزاء کے صدق میں توازن کی وجہ سے ایسا ہوا
 ہو جیسے جائے قول ان کان الانسان ناطقا فالحکام راضق کیونکہ ہمارے ناہق ہونے اور انسان
 کے ناطق ہونے کے درمیان اختلاف موجب نہیں ہے۔ یہاں تک کہ عقل دونوں میں سے ہر ایک کے
 پاسے جائے کہ دوسرے کے بغیر جائز رکھتی ہے اور نہیں اس صدق میں مگر صرف قضیہ کے دونوں
 طرف (اجزاء) توازن ہو جانا صدق پر۔

تو لا دلتا :- اور اگر صنف مان فرماتے کہ لا مدبر وہ جس میں حکم کیا جائے تالی کے صدق کا،
 مقدم کے صدق کی تقدیر پر بغیر کسی علاقہ کے بلکہ بعض دونوں کے صدق کا حکم یہاں جیسے۔ تو یہ بہتر ہوتا۔
 کیونکہ یہ تسرین اتفاقہ کا ذہن کو بھی مشاغل ہے اس وجہ کہ حکم اس میں اتفاقہ کا ذہن میں تالی کا
 صدق بغیر علاقہ کے بسا اوقات واقع کے مطابق ہوتا ہے۔ بایں صورت کہ تالی صادق آتی ہے مگر علاقہ
 نہیں پایا جاتا۔ اور بسا اوقات واقع کے مطابق نہیں ہوتا۔ بایں صورت کہ تالی صادق نہیں آتی اور مقدم
 صادق ہوتا ہے۔ اور سمجھی ایسا بھی ہوتا ہے تالی صادق ہوتی ہے اور علاقہ بھی پایا جاتا ہے۔

تشریح :- مشرطہ کی دوسری قسم اتفاقہ ہے۔ پس وہ یہ ہے کہ تالی کا صدق مقدم کے صدق
 کے تقدیر پر ہوتا ہے بغیر کسی ایسے علاقہ کے جو اس صدق کے لئے موجب ہو۔ بلکہ صورت یہ ہوتی ہے کہ
 اتفاق سے دونوں قضیہ یعنی اتفاقہ کے دونوں اجزاء صدق میں جمع ہو جاتے ہں۔ جسے ان کان
 الانسان ناطقا فالحکام راضق اس مثال میں ہمارا ناہق ہونا تالی ہے جس کا صدق انسان کے ناطق ہونے
 پر سقوت مشروط کیا گیا ہے۔ مگر ہں دونوں میں کوئی علاقہ نہیں پایا جاتا ہے۔ صرف اتفاق سے دونوں
 صادق ہونے میں متفق ہو گئے ہں۔ یہاں تک عقل جائز رکھتی ہے کہ ان میں سے ایک پایا جائے اور دوسرے
 نہ پایا جائے

قولہ دلائل :- شارح یہاں سے اس کی عبارت پر قبضہ فرماتے ہیں۔ تسر مایا :- اگر اس کی ضرورت کی تفریق اس طرح کرتے کہ مقدم از دہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں تالی کے صدق کا حکم کیا جائے مقدم کے صدق کی تقدیر بغیر علاقہ کے۔ بلکہ محض دلائل کے صدق سے۔ ایسا ہوتا ہو۔ تو یہ تفریق بہتر ہوتی۔

تساؤل الاتفاقیۃ الکاذبہ :- تاکہ اتفاقیہ کی یہ تفسیریں اتفاقیہ کا ذہب کو بھی شامس ہو جائی۔ اس لیے کہ اتفاقیہ کا ذہب میں حکم تالی کے صدق کا حکم بغیر علاقہ کے کبھی کبھی واقع کے مطابق ہو جاتا ہے جس کی صورت یہ ہے کہ تالی صادق آتی ہے مگر علاقہ نہیں پایا جاتا۔ اور بسا اوقات حکم واقع کے مطابق نہیں ہوتا۔ یعنی تالی صادق نہیں ہوتی جبکہ مقدم صادق آتا ہے۔ اور کبھی تالی بھی صادق ہوتی ہے اور علاقہ بھی پایا جاتا ہے۔

وقد یکن فی الاتفاقیۃ بصدق التالی حتی یقال انہا التالی حکم فیہا بصدق التالی حتی تقدیر المقدم ملا للعلاقۃ بل مجرد صدق التالی ولیجوز ان یکون المقدم فیہا صادقاً او کاذباً ویسعی ہذا المعنی الاتفاقیۃ عامۃ وبالمعنی الاول الاتفاقیۃ خاصۃ للعموم والخصوص بینہما فانہ حتی صدق المقدم کالتالی فقد صدق التالی لا ینعکس۔

ترجمہ :- اور کبھی اتفاقیہ میں تالی کے صدق پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ کہا جاتا ہے کہ اتفاقیہ وہ تفسیر شرطیہ ہے کہ جس میں تالی کے صدق کا حکم کیا گیا ہو۔ مقدم کی تقدیر پر بغیر علاقہ کے محض اس وجہ سے کہ تالی صادق ہے اور جائز ہے کہ اس صورت میں مقدم صادق ہو یا کاذب ہو۔ اور ان معنی کے لحاظ سے اتفاقیہ کا نام اتفاقیہ عامہ رکھا جاتا ہے۔ اور معنی اول کے لحاظ سے اس کا نام اتفاقیہ خاصہ رکھا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ دونوں کے درمیان عموم و خصوص کی نسبت پائی جاتی ہے۔ اس وجہ سے کہ جب مقدم اور تالی دونوں صادق ہوں۔ تو تالی بھی صادق ہوگی۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔

تفسیر صحیح :- اتفاقیہ کی تفسیر پر اعتراض وارد جوئے کی وجہ سے شارح نے اتفاقیہ کی دوسری تفریق بیان کی ہے۔ تاکہ مذکورہ اعتراض لازم نہ آئے۔ فرمایا :-

وقد یکن فی الاتفاقیۃ :- کہ اتفاقیہ کی تفسیریں میں صفت اس پر اکتفا کیا جاتا ہے کہ اتفاقیہ وہ تفسیر شرطیہ ہے جس میں حکم کیا جائے تالی کے صدق کا مقدم کی تقدیر پر بغیر علاقہ کے محض تالی کے صادق ہونے کی بنا پر۔ ممکن ہے کہ اس صورت میں مقدم کاذب ہو یا صادق ہو۔ اتفاقیہ کا ان معنی کے لحاظ سے نام اتفاقیہ عامہ رکھا جاتا ہے۔ اور پہلی تفریق کی بنیاد پر اس کا نام

اتفاقیتہ خاصہ رکھا جاتا ہے۔

دلیل ۱۔ اتفاق عامہ کے عام ہونے کی دلیل یہ ہے کہ ایک وہ صورت میں میں مقدم ابتدائی دونوں صادق ہوں۔ تو کالی صادق پایا گیا۔ اور ایک صورت یہ ہے کہ کالی صادق ہو مگر مقدم کا ذب ہو۔ تو اتفاق عامہ تو صادق آئے گی مگر اتفاقیتہ خاصہ صادق نہ آئے گی۔

وَأَمَّا الْمُنْفَصِلَةُ فَقَدْ عرفت أنها على ثلاثة أقسام حقيقية وهي التي يحكم فيها بالتثافي بين جزئيهما صادقاً وكذلك بقولنا أما ان يكون هذا العدد زوجاً او فرداً ومانعة الجمع وهي التي يحكم فيها بالتثافي بين جزئيهما صادقاً فقط لقولنا أما ان يكون هذا الشيء مشعراً او حجراً ومانعة الخلوص التي يحكم فيها بالتثافي بين جزئيهما كذا فقط لقولنا أما ان يكون زيد في البحر واما لا يفرق واما سميت الاصل حقيقة لان التثافي بين جزئيهما اشد من التثافي بين جزئي الاخيرين لانه في الصدق والكذب معاً فهي احق باسم المنفصلة بل هي حقيقة الانفصال۔

توضیح۔ اور سہر حال شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ ہے۔ پس تو پہچان چکا ہے کہ یہ تین قسم یہ ہے۔ حقیقیہ اور حقیقیہ و منفصلہ ہے جس میں دو حصے کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا (ایک ساتھ صادق نہ آئے گا) حکم کیا جائے صدق اور کذب دونوں (نہ ایک وقت میں دونوں صادق ہوں گے نہ دونوں کاذب ہوں گے، بلکہ ایک پایا جائے گا تو دوسرا نہ پایا جائے گا اور دوسرا پایا جائے گا تو پہلا نہ پایا جائے گا) جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا العدد زوجاً او مشعراً۔ دوسری قسم مانعہ الجمع ہے یہ وہ قسم ہے جس میں دونوں اجزاء کے درمیان منافات کا حکم صرف صدق میں کیا جائے۔ (یعنی حصے کے دونوں جزؤں ایک ساتھ صادق نہ ہوں گے۔ بلکہ ممکن ہے دونوں میں کاذب ہو۔ تو منافات کا ذب ہونے میں ممکن ہے مگر صادق آئے ہیں منافات ہے) جیسے ہمارا قول اما ان يكون هذا الشيء مشعراً او حجراً۔ اور یا مانعہ الخلوص ہوگا یہ وہ شرطیہ ہے جس میں منافات کا حکم صرف کذب میں کیا جائے۔ (یعنی دونوں میں منافات کا ذب ہونے میں ہے۔ یعنی ایسا نہ ہوگا کہ دونوں ہی صادق نہ آئیں۔ بلکہ ممکن ہے کہ دونوں اجزاء کا ایک جگہ اجتماع ہو جائے) جیسے اما ان يكون زيد في البحر او لا يفرق۔

قولہ واما سميت الاصل۔ اور اول قسم کا نام حقیقیہ اس وجہ سے رکھا گیا ہے کیونکہ دونوں کے درمیان منافات کا پایا جانا بہت باخیر میں کے درمیان منافات کے پائے جاتے کے۔ اس وجہ سے کہ اس میں (یعنی حقیقیہ میں) منافات صدق اور کذب دونوں ساتھ ساتھ ہوتی ہے اور بعد کی

دو قولوں میں منافات صرف ایک میں پائی جاتی ہے۔ صدق میں یا کذب میں۔ لہذا پس یہ زیادہ مستحکم ہے کہ اس کا نام منفصل رکھا جائے۔ بلکہ توافیق کی حقیقت ہے۔

تشریح :- شارع نے منفصل کی تین اقسام بیان فرمائی۔ پھر ہر قسم کی الگ الگ تعریف اور اس کی مثال بیان کی۔ اس کے بعد اس کی وجہ تسمیہ بیان کی۔

قولہ وانما سمیت الاولیٰ حقیقۃ :- اولیٰ قسم کا نام حقیقہ اس لئے رکھا گیا ہے کہ اس قسم میں جو منافات پائی جاتی ہے۔ وہ بعد کی دونوں قسموں میں پائی جانے والی منافات سے زیادہ ہے۔ اس وجہ سے کہ قسم اول میں منافات صدق اور کذب دونوں میں پائی جاتی ہے۔ اس کے برخلاف بعد کی دونوں قسموں یعنی مانعہ الجمع اور مانعہ الخلو میں پائی جانے والی منافات کے۔ کیونکہ ان دونوں میں صرف ایک منافات پائی جاتی ہے صرف صدق میں یا کذب میں۔

والثانیۃ مانعۃ الجمع لا اشتغالہا علیٰ منع الجمع بن جزئہا والثالثۃ مانعۃ الخلو لان الواقع لیس یخلو عن احد جزئہا واما یقال مانعۃ الجمع ومانعۃ الخلو علی التی حکم فیہا بالتناقض فی الصدق وافی الکذب مطلقا واما المعنی فکونان اعم من المعینین الاولین والحقیقۃ ایض ولبعض الافاضل مہنا بحث شریف وھران المراد بالثانیۃ فی الجمع ان لا یصدقا علی ذات واحدۃ لانہا لا یجتمعا فی الوجود فادانہ لوکان المراد عدم الاجتماع فی الوجود لم یکن بین الواحد والکثیر منع الجمع لان الواحد جزء الکثیر وجزء الشئ یجامعہ فی الوجود لکن الشیخ نص علیٰ منع الجمع بینہما۔

ترجمہ :- اور دوسری قسم مانعہ الجمع ہے۔ اس لئے کہ وہ اجتماع کے روئے پر مشتمل ہوتی ہے اور تیسری قسم مانعہ الخلو ہے۔ اس وجہ سے واقع دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے خالی نہیں ہوتا۔ بلکہ دونوں میں سے کوئی ایک ضرور پایا جاتا ہے۔ نیز یہ بھی جائز ہے کہ دونوں اجزاء ہی موجود ہوں (قولہ واما یقال :- اور کبھی کہا جاتا ہے مانعہ الجمع اور مانعہ الخلو اس تفسیر پر کہ جس میں منافات کا حکم کیا گیا ہو۔ صرف صدق میں۔ یا صرف کذب میں مطلقاً۔ اور یہ دونوں قسمیں اس تقریب کے لحاظ سے پہلے تعریف کے مقابلے میں اہم ہیں۔ اور حقیقہ سے بھی عام ہیں۔

قولہ ولبعض الافاضل مہنا بحث شریف :- اس موقع پر ایک فاضل منطقی نے ایک دلچسپ بحث نقل کی ہے وہ یہ ہے کہ منافات فی الجمع سے مراد یہ ہے کہ دونوں تفسیر کے دونوں اجزاء کسی ایک ذات پر جمع نہ ہوں نہ یہ کہ دونوں مجموعہ ہیں ہوتے۔ اس لئے کہ اگر مراد یہ ہوتی کہ دو دیں اجتماع دونوں کا نہ ہو گا تو

واحد اور کثیر کے درمیان مانفۃ الجمع نہ صادق آئے گا۔ اس لئے کہ واحد کثیر کا جز نہ ہوتا ہے۔ اور علیٰ
کا جز اشخاص کے ساتھ وجود میں جمع ہوتا ہے۔ لیکن شیخ نے صراحت کی ہے کہ ان دونوں کے درمیان
منع الجمع پایہ جاتا ہے۔

تقسیم جمع :- دوسری قسم کا نام مانفۃ الجمع اس وجہ سے رکھا گیا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں
اجزاء منع جمع پر مشتمل ہوتے ہیں۔

قولہ والثنائۃ مانفۃ الخلو۔ اور تیسری قسم مانفۃ الخلو ہے۔ کیونکہ واقعہ ان دونوں میں سے
کسی ایک سے خالی نہیں ہوتا۔ بلکہ دونوں میں سے ایک ضرور پایا جاتا ہے۔ اور یہ بھی ممکن ہوتا ہے کہ
دونوں ہی پائے جاتے ہوں۔

قولہ درہما بقال :- یہاں مانفۃ الجمع اور مانفۃ الخلو کی دوسری تعریف بیان کی گئی ہے۔ شارح
نے فرمایا کہ ان دونوں کی ایک تعریف اور بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں اس قصہ پر جو لگاتے
ہیں جن میں منافات مطلقاً صدق میں ہو۔ (کذب میں منافات ہو یا نہ ہو ایسا منافات دونوں کے
درمیان صرف کذب میں ہو مطلقاً) خواہ صدق میں منافات ہو یا نہ ہو اس تعریف کی بنیاد پر دونوں
پر ہی تفسیریں سے اعم ہیں۔ بلکہ حقیقہ سے بھی عام ہیں۔

قولہ ولینف الافاضل مہلنا :- دلچسپ بحث :- منافات فی الجمع سے مراد یہ ہے کہ سفر طے
کے دونوں جز ذات واحد پر مجتمع نہ ہوں۔ منافات فی الجمع سے یہ مراد نہیں ہے کہ دونوں وجود میں
جمع نہ ہوں گے۔ کیونکہ اگر منافات دونوں کے درمیان جمع فی الوجود میں پہلی تو واحد اور کثیر کے
درمیان مانفۃ الجمع صادق نہ آتا۔ جبکہ شیخ نے ان کے درمیان منافات فی الجمع تسلیم کیا ہے کیونکہ
جب کثیر پایا جائے گا تو اس کا جز و ثانی واحد بھی ضرور صادق آئے گا۔ اس وجہ سے واحد بڑے
اور کثیر اس کا کل ہے اس لئے جب کل پایا جائے گا تو اس کا جز و ثانی پایا جائے گا۔

ثم قال وعدی فی ہذا انفراد یلزم من ذالک جواز منع الجمع بین اللانہ والملزوم فان
جزء الشئ من لوازمہ وقد اجمعوا علی انہ لا يمنع جمیع بین اللانہ والملزوم ولا يمنع
خلو وسحاح انہ نقالی ان یفتح علیہ الجواب عن ہذا الاعتراض وهو لیس الانفراد
دیمہ ارادہ من عبارۃ القوم فحاشم ان یعنوا بالمنافاۃ فی الجمع عدم الاجتماع فی الصدق
ونماۃ الجمع من اقسام المقتضیۃ والا لفصال لم یعتبروا الا بین القضیتین فلا یكون
مع الجمع الا من القضیتین فلو کان المراد عدم الاجتماع فی الصدق لکان بین القضیتین
منع الجمع لاستحالة ان تصدق قضیۃ علی ما تصدق علیہ قضیۃ اخرى -

ترجمہ :- پھر کہا اس لیے اس میں اختلاف ہے۔ کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ لازم ملزوم کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ جو دو شے خفا کے لازم میں سے ہے۔ حالانکہ اہل منطق نے اجماع کیا ہے کہ لازم ملزوم کے درمیان مانعہ الجمع نہیں پایا جاتا ہے۔ اور نہ مانعہ الخو پایا جاتا ہے۔ اور اثر تعالیٰ سے امید ہے کہ اس اعتراض کے جواب کا درمیان کھولے گا۔ اور وہ یہ ہے کہ قوم کی عبارت سے جو قائل نے ارادہ کیا ہے۔ اس مراد میں منظر ہے۔ قطعاً مانعہ کے خلاف ہے کہ انہوں نے منافات مانعہ الجمع سے مراد عدم اجتماع فی الصدق لیا ہو۔ کیونکہ مانعہ الجمع منقطعہ کی اقسام میں سے ایک قسم ہے اور انقطاع کا اقتدار نہیں کیا ہے۔ لیکن دو فرق قطبیوں کے درمیان۔ پس مانعہ الجمع بھی صرف دو قسموں کے درمیان پایا جائے گا۔ اور اگر ان کی مراد عدم اجتماع فی الصدق ہی ہوگی تو البتہ ہر دو تضاد کے درمیان مانعہ الجمع ہوتا۔ کیونکہ یہ حال ہے کہ ایک قضیہ جس پر صادق آئے حال ہے کہ اس پر دوسرا قضیہ صادق آئے۔

قرائن مندی فی هذا منظر و شارح نے اس پر اعتراض وارد کیا ہے۔ جزو اور کل کے درمیان اگر لازم ملزوم ہونے کی وجہ سے اجتماع جائز ہے۔ تو اس سے لازم آتا ہے کہ خود لازم ملزوم کے درمیان بھی مانعہ الجمع پایا جائے۔ حالانکہ اہل منطق نے مزاحمت کی ہے کہ لازم ملزوم کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ اور نہ ہی مانعہ الخو پایا جاتا ہے۔

در جواب من اثر تعالیٰ ان یفتح الحجاب و پھر شارح نے اس اعتراض کا جواب تحریر کیا ہے۔ جواب کا حاصل یہ ہے کہ قوم کی عبارت سے منظر سے جو مفہوم مراد لیا ہے وہ غلط ہے۔ قوم نے منافات فی الجمع سے عدم اجتماع فی الصدق مراد نہیں لیا۔ اس وجہ سے مانعہ الجمع شرط منقطعہ کی اقسام میں سے ہے۔ اور منقطعہ میں دو تضاد کے درمیان منافات کا حکم ہوتا ہے۔ نہ کہ ٹی کے اجزاء کے درمیان۔ اور مانعہ الجمع اس کی ایک قسم ہے تو اس میں بھی جو منافات معتبر ہوگی وہ منافات ہوگی جو دو تضاد کے درمیان پائی جاتی ہو۔ ورنہ ایک بہت بڑی خرابی یہ لازم آئے گی، ہر قضیہ جو بولا جائے گا اس میں مانعہ الجمع صادق آئے۔ کیونکہ جو دو فقرے ہوں گے کہ جس جگہ ایک قضیہ صادق آتا ہے موزوری نہیں ہے کہ اس جگہ دوسرا قضیہ بھی صادق آئے۔

ولا یكون بین القضیتین منع الخلفی صلا ضرورة کذا یما علی شئ من الاشیاء واقله مفرد من المفردات بل لیس مرادهم بالمانعۃ الصدق الاعم والاجتماع فی الوجود واما الشیخ اثبت بین الواحد والکثیر منع الجمع فهو لیس بین مفهومی الواحد والکثیر بل بین هذا واحد وهذا کثیر فان النفیة الثالثة اما ان یكون هذا واحد واما ان یكون هذا کثیراً

مانعة الجمع لاقتناع العقل جزم على الصدق فقد بان ان الاشكال انما نشأ
من سوء الفهم وقلة التدبر -

ترجمہ :- اور دو قضایا کے درمیان مانعہ الثوب بالکل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ شی من الاشیاء
(کسی نہ کسی شی پر) پر ان کا کذب لازم آئے گا۔ اہم کم از کم دو چیز معروضات میں سے مفرد کی ہے اس
پر تفسیر کا اطلاق کذب ہے۔

بل نہیں مراد صدمہ بلکہ ان کی مراد منافات فی الصدق سے صرف عدم اجتماع فی الوجود ہے۔
اور بہر حال سطح نے جو مادہ اور کثیر کے درمیان منع الخ ثابت کیا ہے۔ وہ واحد و کثیر کے مفہوم
میں منافات نہیں ہے۔ بلکہ واحد اور کثیر کے ما بین ہے۔ اور یہ کثیر ہے۔ کیونکہ مثلاً یہ تفسیر امان
یون ملنا واحداً و امان یون کثیراً میں مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں
جز صدق میں جمع نہیں ہو سکتے۔

پس تحقیق ظاہر ہو گیا کہ مذکور بالا اشکال کم نہیں اور کم عقل کی دھم سے پیدا ہوا ہے اور حقیقت
میں جہر کا تقریب ہی بے غماز ہے۔

تشنس :- نیز دوسری خسروانی یہ لازم آتی ہے کہ دو تفسیل کے درمیان مانعہ الثوب بالکل
صدق ہی نہ آئے۔ کیونکہ شی من الاشیاء مثلاً مفرد من المفردات پر دونوں کا ہی کذب لازم آتا ہے
بلکہ ان کی مراد منافات فی الصدق سے صرف یہ ہے کہ وجود میں اجتماع نہ ہو گا۔ اور جہاں منع الخ
کے کلام کی بات ہے تو سطح نے واحد و کثیر کے مفہوم کے درمیان مانعہ الجمع کا قول نہیں کیا ہے۔
بین ملنا واحداً و بین امان کثیراً متعین کے درمیان منع الخ ثابت کیا ہے۔ واحد و کثیر کے مفہوم
کے درمیان منع الخ ثابت نہیں کیا۔ دلیل اس دعویٰ کی یہ ہے کہ یہ تفسیر امان یون ملنا واحداً
و امان یون ملنا کثیراً کے درمیان مانعہ الجمع پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اس تفسیر کے دونوں اجزاء
کا صدق میں جمع ہونا ممکن ہے۔ لہذا جہر کی خسروانی صحیح ہے۔ اور معترض نے کم نہیں اور مطروحات
کی کمی سے یہ اعتراض وار کیا ہے۔

قال رجل واحدة من هذه الثلاثة اما عادية وهي التي يكون الثاني فيها لداً ق
الجزئين كمنافى الامثلة المذكورة واما اتفاقية وهي التي يكون الثاني فيها مجرد الاتفاق
كقولنا للاسود الاكاتب امان يكون ملنا اسود اذ كانتا حقيقتية او لا اسود اذ كانتا مانعة
الجمع اذ اسود اذ كانتا مانعة الخلو.

ترجمہ۔ ماقبلے میں فرمایا۔ ان مذکورہ تینوں میں سے ہر ایک یا عنادیہ ہو گا۔ اور عنادیہ وہ قضیہ منفصلہ ہے جس میں دونوں جزؤں کے درمیان منافات ذاتی ہو، جیسا کہ مذکورہ بالا مثالوں سے معلوم ہو چکا ہے۔ اور یا اتفاقیہ ہو گا۔ اور اتفاقیہ وہ قضیہ منفصلہ ہے کہ جس میں دونوں جزؤں کے درمیان منافات محض اتفاقی ہو۔ (ذاتی منافات مذکور) جیسے ہمارا قول کسی سیاہ آدمی کے لئے روبرو کا تب نہ ہو۔ اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا۔ منفصلہ حقیقیہ کی مثال میں اور اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا۔ مانعہ الجمع کی مثال میں۔ اور مانعہ التوکل کی مثال میں اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا۔

تشریح۔ ہر قضیہ منفصلہ کی تصریف اور اقسام مع مثال بیان کرنے کے بعد ماقبلے نے ان تینوں قسموں کی اقسام بیان فرمایا ہے۔ فرمایا :-
قوله كل واحد من هذه الثلاثة :- مذکورہ تینوں اقسام میں سے ہر قسم یا عنادیہ ہو گی یا اتفاقیہ ہو گی۔

قوله هي التي يكون اتفاقی :- بہر حال عنادیہ منفصلہ وہ قضیہ ہے جس کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات ذاتی ہو۔ دونوں جزؤں کی ذات میں منافات پائی جاتی ہو۔ جیسا کہ سابقہ مثالوں میں آپ پڑھ چکے ہیں۔

قوله واما اتفاقی :- دوسری قسم کا نام اتفاقیہ ہے۔ اتفاقیہ وہ قضیہ منفصلہ ہے جس کے دونوں اجزاء کے درمیان منافات محض اتفاقی ہو۔ (یعنی کی ذات میں کوئی منافات نہ ہو) جیسے اسود اور کاتبا۔ ان کے درمیان تینوں اقسام کی منافات ظاہر کرنا مشکل اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا کیونکہ لا کاتبا۔ حقیقیہ کی مثال میں۔

اور مانعہ الجمع کی مثال میں یہ کہنا کہ اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا۔ اور مانعہ التوکل کی مثال میں یہ کہنا کہ اما ان یكون هذا اسودا وکاتبا۔ تو ان مثالوں میں یہاں کی ہوئی منافات محض غلطی ہے کیونکہ کاتبا اور اسود کے درمیان کوئی منافات ذاتی نہیں پائی جاتی۔

اقول كل واحد من المنفصلات الثلاث إما عنادية أو اتفاقیة كما ان المصلحة
اللزومية اذا لغائية فتنسب العناد والاتفاق الى المنفصلات كسنة للروم
والاتفاق الى المنفصلات اما العنادية فهي التي يكون الحكم فيها بالثنائية الى
الجزئين ای حکم فيها بان مفهوم احدهما منافی للأخر مع قطع النظر عن الواقع كما
بين الروم والفرس والشجر والحصو كون زيد في البحر وان لا يعرف واما الاتفاقیة

فہم التي يحكم فيها بالتساوي لا لذاتي الجزئين بل لمجرد الاتفاق اي لمجرد ان يتفق في الواقع ان يكون بينهما منافاة وان لم يقض مفهوما لحد ما ان يكون منافيا للآخر كقول الاسود الكاتب اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة فان لا منافاة بين مفهومي الاسود والكاتب ولكن اتفق تحقق الاسود فانقاء الكتابة فلا يصح ان لا يتفاء الكتابة و لا يمكن ان لوجود الاسود ولو قلنا اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت منافاة لاجمع لانها لا يصح ان ولكن يكذب بان لانقاء الاسود والكتابة معاني الواقع ولو قلنا اما ان يكون هذا الاسود اذ كانت منافاة لاجمع الخ لا يمكن ان ولكن يصح ان لمحقق الاسود والكتابة بحسب الواقع

ترجمہ :- مفہومات ٹوٹ میں سے ہر ایک یا عنادی ہوگی یا اتفاقیہ ہوگی۔ جس طرح پرستند یا لڑدیہ کچھ یا اتفاقیہ۔ پس مناد اور اتفاق کی نسبت تینوں مفہومات کی جانب دی ہے جو نسبت لزوم اور اتفاق کی مقصد کی طرف ہے۔ بہر حال عنادی پس وہ تفسیر مفہم ہے کہ جس کے دونوں جزؤں کے درمیان منافات کا حکم دونوں اجزائی ذات میں ہو۔ یعنی اس میں حکم کیا گیا ہو کہ دونوں میں سے ایک کا مفہم دوسرے جز کے مفہم کے منافی ہے۔ واقع سے قطع نظر کرتے ہوئے جس طرح منافات کا ہونا زوج، فرد، شجر، حجر کے درمیان، اسکا طرح زیادہ دریا میں ہونا اور یہ وہ ڈوب نہیں رہا۔ اور یا اتفاقیہ ہوگی۔ پس اتفاقیہ وہ مفہم ہے کہ جس میں دونوں جزؤں کے درمیان تسامی کا حکم ذاتی منافات کی وجہ سے نہ ہو۔ بلکہ محض اتفاقاً ہو۔ یعنی محض اتفاق سے واقع میں دونوں کے درمیان منافات پائی گئی ہے۔ اگر دونوں جزؤں میں سے کوئی جز اس کا تقاضا نہیں کرتا کہ وہ دوسرے کے منافی ہو۔ جیسے ہمارا قول اس سیاہ آدمی کے متعلق ہر کتاب نہ ہو۔ اما ان یكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة ہوگا۔ اس لئے کہ اسود اور کتاب دونوں کے مفہموں کے درمیان کوئی منافات نہیں ہے۔ مگر اتفاق سے اسود اور کتاب دونوں جمع ہو گئے لہذا جس پر دونوں کتابت کی نفی سے صادق نہیں ہوئے۔ اور اسود کے وجود سے دونوں کا ذب ہوں گے۔ ولو قلنا :- اور اگر ہم نے کہا اما ان یكون لهذا الاسود اذ كانت حقيقة یا لا اسود ہے یا کتاب ہے اتویہ مانعہ لاجمع کی مثال ہوگی۔ اس لئے کہ دونوں صادق نہیں ہیں۔ دیکھ کر جمع نہیں ہیں ایک کا ذب ہو جاتے ہیں لا اسود اور کتابت کے نہ پائے جانے کی صورت میں۔ ایک ساتھ واقع ہیں۔ اور اگر ہم نے کہا۔ اما ان یكون هذا الاسود اذ كانت حقيقة اتویہ مانعہ لاجمع کی مثال ہوگی۔ کیونکہ دونوں کا ذب نہیں ہیں۔ البتہ دونوں صادق ہیں اس وجہ سے کہ واقع میں اسود اور کتاب متحقق ہیں۔

تکلیف ہے۔ قول اولیٰ ماحدہ بر منفصلہ کی محمول تھیں یا عنادیہ ہوں گی یا اتفاقیہ ہوں گی۔ جس طرح منصفہ کی دو تھیں تھیں۔ لہٰذا وہ اور اتفاقیہ۔ اسی طرح منصفہ کی بھی یہ دو تھیں ہیں۔ قول ثانی نسبت العنادیہ۔ لہٰذا منصفہ کی طرف عناد اور اتفاق کی نسبت بالکل ایسی ہی ہے جیسی کہ لزوم اور اتفاق کی نسبت منصفہ کی جانب بیان کی گئی ہے۔

تقریب العنادیہ۔ عنادیہ وہ منصفہ ہے جس میں دو دونوں جزوں کے درمیان منافات کا حکم ان کی ذات کی وجہ سے کیا گیا ہو۔ یعنی کہ اس بات کا حکم کیا گیا ہو کہ ایک جزو کا مفہوم دوسرے جزو کے مفہوم کے منافی ہے۔ ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے مگر اس منافات میں واقع سے کوئی التعلیل نہ ہو۔ جس طرح واقع میں زوج و فرد، مخبر اور مخبر کے درمیان منافات پائی جاتی ہے۔ اور مثلاً زید کا در یا میں ہونا یا عرق نہ ہونا (ان کے درمیان تضاد میں منافات ظاہر کی گئی ہے۔ واقع میں منافات پائی جاتی ہے یا نہیں۔ پائی جاتی ہے تو قطع نظر کیا گیا ہے)

قول ثانی اتفاقیہ۔ منصفہ بات مباح کی دوسری قسم اتفاقیہ ہے۔ اتفاقیہ وہ تضاد منصفہ ہے جس میں دو دونوں جزوں کے درمیان منافات کا حکم دو دونوں جزوں کی ذات میں نہ ہو۔ بلکہ بعض اتفاقی منافات پائی جاتی ہے۔ اگرچہ بالذات دونوں متحد ہو سکتے ہیں۔

قول ثالث لا اسود ولا کاتب۔ مثال کے طور پر دو مفہوم ہیں ایک اسود اور دوسرا کاتب۔ ان دونوں کے درمیان واقع میں اور بالذات کوئی منافات نہیں ہے۔ اسود اور لا کاتب ایک جگہ صادق آسکتے ہیں۔ اسی طرح لا اسود اور کاتب یہ دونوں بھی ایک ساتھ صادق آسکتے ہیں۔

قول کانت حقیقۃ۔ اگر دونوں اجزاء کے مفہوموں میں منافات نہ ہو بلکہ اتفاقاً جمع ہو گئے ہوں تو اس کا نام اتفاق حقیقہ ہے۔ جیسے اما ان یکن لہ اسود اور کاتب۔

قول اولیٰ اما ان یکن الخ۔ اور اگر ہم نے کہا اما ان یکن صفا لا اسود اور کاتب تو یہ بالذات جمع ہو گا کیونکہ دونوں ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ البتہ کاذب ہو سکتے ہیں۔

قول اولیٰ اما ان یکن الخ۔ اور اگر ہم نے کہا اما ان یکن لہ اسود اور کاتب تو یہ بالذات جمع ہو گا کیونکہ دونوں ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ البتہ جمع ہو سکتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ واقع میں مذکورہ مثال میں اسود اور لا کاتب جو ناشق ہیں۔

قَالَ وَسَالَةِ كَاحِدَةٍ مِنْ هَذِهِ الْقَضَايَا التَّامَّةِ الَّتِي يَرْفَعُ فِيهَا مَلْعُومٌ فِي مَرْجِعَاتِهَا مُنَاسِبَةً
لِلزَعْمِ نَسْتَفْهِمُ سَالَةَ لَزُومِيَّةٍ وَسَالَةَ الْعِنَادِ نَسْتَفْهِمُ سَالَةَ عِنَادِيَّةٍ وَسَالَةَ الْأَنْعَاقِ نَسْتَفْهِمُ
سَالَةَ اتَّفَاقِيَّةٍ

تجسید :- مذکورہ آٹھوں تفسیروں میں سے ہر ایک کا سائبہ وہ قضایا ہیں جن میں ان کے موجبات میں جو حکم کیا گیا ہے سائبہ میں اس کا رفع کیا جائے۔ پس لزومیہ کے سائبہ کا نام سائبہ لزومیہ ہوگا۔ اور عنادیہ کے سائبہ کا نام سائبہ عنادیہ ہوگا۔ اور اتفاقیہ کے سائبہ کا نام سائبہ اتفاقیہ ہوگا۔

تفسیر چہ :- ماقبل نے تفسیر شرطیہ کی آٹھ قسمیں بیان کی ہیں۔ منقطعہ اور منفصلہ۔ متصلہ کی دس قسمیں لزومیہ، اتفاقیہ۔ اور کچھ منفصلہ کی تین قسمیں حقیقیہ، مانعہ الجمع، مانعہ التخلو۔ اور ہجران تینوں کی دو قسمیں عنادیہ اور اتفاقیہ۔ تعریف اور ان کی مثال اور پرگزرجی ہیں۔ اب اس جگہ ان آٹھوں اقسام کے سائبہ کی تعریف بیان کی ہے کہ :-

قرآن سائبہ کل واحدة من ملزم :- ان آٹھوں اقسام کی سائبہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں ان کے موجب میں جو حکم کیا گیا ہے اس حکم کا رفع کیا گیا ہو۔

لزام فسادہ لزومیہ :- اور اس سائبہ کے نام اس طرح پر ہیں۔ لزومیہ کے سائبہ کا نام سائبہ لزومیہ اور عنادیہ کے سائبہ کا نام سائبہ عنادیہ اور اتفاقیہ کے سائبہ کا نام سائبہ اتفاقیہ ہے۔

أقول قد عرفت ثمانی قضایا متصلتان لزومیة و اتفاقیة و منفصلات ست ثلاث منها عنادیات و ثلاث منها اتفاقیات و هی کلها موجبات لان تعریفها المذکور لا تنطبق الا على الموجبات فلا بد من تعریف مساویها فسالبة كل منها هی التي یرفع فیها ما حکم فی موجبتها فلها كانت الموجبة اللزومیة ما حکم فیها بلزوم التالي للمقدم كانت سالبة اللزومیة سالبة اللزوم ای ما حکم فیها بسلب اللزوم لا ملحق فیها بلزوم السلب فان التي حکم فیها بلزوم السلب موجبة لزومیة لا سالبة مغلّا اذا قلنا لیس البتة اذا كانت الشمس طالعة فاللیل موجوده كانت سالبة لان الحكم فیها بسلب لزوم وجود اللیل لطول الشمس و اذا قلنا اذا كانت الشمس طالعة فلیس اللیل موجوده كانت موجبة لان الحكم فیها بلزوم سلب وجود اللیل لطول الشمس۔

ترجمہ :- ست روح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ منقطعہ لزومیہ اور اتفاقیہ اور تفسیر منقطعہ ست۔ جس میں سے تین عنادیہ کی اور تین ان میں سے اتفاقیہ کی۔ یہ آٹھ اقسام ہونگیں یہ سب کی سب موجب ہیں اس وجہ سے کہ ان کی جو تعریفات ذکر کی گئی ہیں وہ صرف موجبات پر ہی مطبق ہوتی ہیں۔ لہذا پس ان اقسام کی سائبہ کی ضرورت ہے۔

پس ان تضایا میں سے ہر ایک قسم کی سلب وہ تضایا ہیں جن میں اس حکم کا رفع کیا گیا ہو، جو حکم کہ ان کے موجبات میں کیا گیا ہے۔ پس جبکہ موجب لزوم یہ وہ قضیہ ہے جس میں نالی کے لزوم کا حکم کیا جائے مقدم کے لئے۔ تو اس کا سلب لزوم یہ سلب ہوگا۔ یعنی سلب لزوم یہ وہ قضیہ ہے جس میں اس لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ نہ کہ وہ قضیہ کہ جس میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ اس وجہ سے کہ وہ قضیہ جس میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہوگا۔ وہ موجب لزوم یہ کہ نالی کا سلب۔ مثلاً جب ہم نے کہا۔ لیس البتہ اذا كانت الشمس طالعة فالیق موجود۔ تو یہ قضیہ سلب ہوگا۔ کیونکہ اس قضیہ میں طلوع شمس کے لئے وجود دلیل کے لازم ہونے کا سلب ہے۔ (یعنی یہ کہ طلوع شمس کے لئے وجود دلیل لازم نہیں ہے) اور جب ہم نے کہا اذا كانت الشمس طالعة فلیس الیق موجوداً اور جب سورج طلوع ہوگا قورات موجود نہ ہوگی (تو یہ قضیہ موجب ہوگا۔ اس لئے کہ اس قضیہ میں طلوع شمس کے لئے وجود دلیل کے سلب کا لزوم ہے۔

نقشہ چھ :- مذکورہ آٹھ قسموں میں سے سلب لزوم یہ کی تعریف یہ بیان کی کہ قورات كانت السالبة للزوم :- سلب لزوم یہ وہ مقصد ہے جس میں لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ یعنی جس میں لزوم کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ ایسا نہیں ہے کہ جس قضیہ میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ جس قضیہ میں سلب کے لازم ہونے کا حکم کیا جائے گا وہ موجب لزوم یہ ہو جائے گا۔ سلب لزوم یہ نہ ہوگا۔ جیسا کہ مثال سے واضح ہے۔

ولما كانت الموجبة المتصلة الاتفاقية ملحکم فیها موافقة التالی للمقدم فی الصدق كانت السالبة الاتفاقية سالبة الاتفاق ای ملحکم فیها بسلب موافقة التالی للمقدم لا ملحکم فیها بموافقة السلب فانها اتفاقية موجبة فاذا قلنا لیس البتة اذا كان الانسان ناطقا فالحکم ناھق كانت سالبة اتفاقية لان الحکم فیها بسلب موافقة ناھق فالتحاررنا طغیة الانسان فاذا قلنا اذا كان الانسان ناطقا فلیس احاررنا حقاً كانت موجبة لان الحکم فیها بموافقة سلب ناھق فالتحاررنا طغیة الانسان۔

ترجمہ :- اور جبکہ موجب متعلقہ اتفاق یہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں نالی کے موافق ہونے کا مقدم کے لئے حکم کیا گیا ہو صدق میں تو سلب اتفاق یہ اس اتفاق کا سلب ہوگا۔ یعنی وہ قضیہ ہے کہ جس میں نالی کی موافقت کے سلب کا حکم کیا گیا ہو مقدم کے لئے صدق میں (یعنی جس قضیہ میں۔ حکم کیا گیا ہو کہ نالی مقدم کے حکم کے موافق صدق میں ہیں ہے)

قولا لا ما حکم فیہا بہ۔ مذکورہ تفسیر کے جس میں سلب کے موافق ہونے کا حکم کیا گیا ہو کیونکہ یہ اتفاقہ موجبہ ہے۔ پس جب ہم نے کہا لیس البتہ اذا کان الانسان ناطقا فاعلم انہما ہن۔ تو یہ سالبہ اتفاقہ کی مثال ہوگی۔ اس لئے کہ اس قضیے میں انسان کے ناطق ہونے کے لئے عمار کے ناطق ہونے کی موافقت کا سلب بیان کیا گیا ہے۔ اور جب ہم نے کہا اذا کان الانسان ناطقا فلیس الخازنہ ناطقا تو یہ موجبہ ہوگا۔ اس لئے کہ اس میں انسان کے ناطق ہونے کے لئے عمار کے ناطق ہونے کے سلب کے موافقت کا حکم کیا گیا ہے۔

تشریح۔ یہ اتفاقہ موجبہ اور اتفاقہ سالبہ کا فرق۔ قولا ولما کانت الزبہ موجبہ مقصد اتفاقہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں تالی کی موافقت کا حکم کیا جائے مقدم کے لئے صدق میں تو یہ سالبہ اتفاقہ ہے۔ گرچہ اتفاق کا سلب اس میں پایا جاتا ہے۔ یعنی جس میں تالی کی موافقت کے سلب کا حکم کیا جائے مقدم کے لئے۔

قولا لا ما حکم فیہا بموافقتہ السلب۔ سالبہ اتفاقہ وہ قضیہ نہیں کہ جس میں سلب کے موافق ہونے کا حکم کیا گیا ہو۔ کیونکہ یہ اتفاقہ موجبہ ہے۔ جبکہ مثالوں سے ظاہر ہے۔

و علیٰ ہذا تكون السالبة العنادیة سالبة العناد وهي ما حکم فیہا بربیع العناد اما ربیع العناد الذی هو فی الصدق ذالکذب وهي السالبة العنادیة الحقیقیة واما رذع العناد الذی هو فی الصدق وهي مانعة الجیع واما رذع العناد الذی هو فی الکذاب وهي مانعة الخلو لا ما حکم فیہا بعناد السلب ذالسالبة الاتفاقیة ما یحکم فیہا بسلب الاتفاق المناناة فیہا علیٰ احد الانحاء لا ما یحکم فیہا باتفاق السلب۔

ترجمہ۔ اور اسی طرح سالبہ عنادیہ بھی عنادیہ کا سلب ہے۔ اور یہ وہ قضیہ منفرد ہے جس میں عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہے۔ یا اس عناد کا رفع کیا گیا ہو۔ جو صدق و کذب دونوں میں پایا جاتا تھا۔ اور یہ سالبہ عنادیہ حقیقیہ ہے۔ اور یا اس عناد کا رفع کیا گیا ہو۔ جو دونوں قضایا کے درمیان صرف صدق میں تھا۔ تو یہ مانع الخلو ہے۔ مذکورہ تفسیر کے جس میں سلب کے عناد کا حکم کیا گیا ہو۔ اور سالبہ اتفاقہ وہ قضیہ ہے کہ جس میں منافات کے اتفاق کے سلب کا حکم کیا گیا ہو۔ کسی ایک جانب سے مذکورہ تفسیر کے جس میں سلب کے اتفاق کا حکم کیا گیا ہو۔

تشریح۔ یہ قولا و علیٰ ہذا تكون السالبة العنادیة۔ اسی طرح سالبہ عنادیہ بھی عنادیہ

سلب کا نام ہے۔ اور وہ ہے کہ عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہو۔ اس کی دو صورتیں ہیں۔ اول اس عناد کا رفع کیا گیا ہو جو صدق و کذب میں پایا جاتا ہے۔ اس کو سالبہ عناد یہ حقیقہ کہتے ہیں۔ یا اس عناد کے رفع کا حکم کیا گیا ہو جو کذب میں پایا جاتا ہے اس کا نام مانعہ الخلو ہے۔
قولہ والسالبۃ الاتفاقیۃ الخ۔ اور سالبہ اتفاقیہ وہ منفعہ ہے جس میں منافات کے اتفاق کے سلب کا حکم کسی جانب سے کیا جائے۔ سالبہ اتفاقیہ کی تعریف یہ نہیں ہے کہ جس میں سلب کے اتفاق کا حکم کیا گیا ہو۔

قَالَ فَاَلْمُتَصَلِّئَةُ لِمُوجِبَةٍ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقِينَ وَعَنْ كَاذِبِينَ وَعَنْ مُجْهِولٍ مُلْصَقٍ
وَالْكَذِبُ عَنْ مُقَدِّمٍ كَاذِبٍ وَقَالَ صَادِقًا دُونَ عَكْسِهِ لِمُتَنَاعٍ اسْتِثْنَاءُ امِّ الصَّادِقِ
الْكَاذِبِ وَتَكْذِبُ عَنْ جَنْبَيْنِ كَاذِبِينَ وَعَنْ مُقَدِّمٍ كَاذِبٍ وَتَالِيٍّ صَادِقٍ وَبِالْعَكْسِ
عَنْ صَادِقَيْنِ هَذَا اِذَا كَانَتْ لَزُومِيَّةً فَاَمَّا اِذَا كَانَتْ اتَّفَاقِيَّةً فَكُنْ هَا
عَنْ صَادِقَيْنِ لِحَالٍ

ترجمہ :- باتن نے فرمایا : اور متعلقہ موجبہ و تفسیہ صادقہ سے صادق آتا ہے۔ اسی طرح دو تضایا کاذب سے صادق ہوتا ہے۔ اور ان دو تضایا سے بھی صادق آتا ہے جو دونوں کے مجہول الصدق اور مجہول الکذب ہوں۔ اور اس سے بھی صادق آتا ہے کہ جس تفسیہ کا مقدم کاذب اور تالی صادق ہو۔ مگر اس کے عکس سے صادق نہیں آتا یعنی وہ تفسیہ جس کا مقدم صادق اور تالی کاذب ہو کیونکہ صادق کا کاذب کو مستلزم ہونا محال ہے۔ اور کاذب ہونا ہے تفسیہ کے دونوں کاذب اجزاء سے۔ اور اس تفسیہ سے کہ جس کا مقدم کاذب اور تالی صادق ہو اور اس کے عکس سے بھی کاذب ہوتا ہے۔ نیز دونوں صادق اجزاء سے بھی کاذب ہوتا ہے۔ یہ اس وقت ہے جبکہ متعلقہ لزومیہ ہو۔ اور ہر حال جب متعلقہ اتفاقیہ ہو تو دو صادق تضایا سے اس کا کذب محال ہے۔

تشنیح :- باتن نے متعلقہ موجبہ کے صادق اور کاذب ہوئے کی چند صورتیں اجمالاً بیان کی ہیں۔ وہ صورتیں یہ ہیں۔

۱۔ تفسیہ کے دونوں جزو صادق ہوں۔ ۲۔ دونوں جزو کاذب ہوں۔ ۳۔ دونوں جزو مجہول الصدق اور مجہول الکذب ہوں۔ ۴۔ مقدم صادق اور تالی کاذب ہو۔ یہ چار صورتیں متعلقہ موجبہ کے صادق ہونے کی ہیں۔

مفصلہ موجب کے کاذب ہونے کی بھی چند صورتیں ہیں۔ مثلاً قطعے کے دونوں جزو صادق کاذب ہوں۔ مثلاً مقدم کاذب اور تالی صادق ہو۔ مثلاً اس کا کس ہو۔ مثلاً دونوں جزو صادق ہوں مگر یہ اس وقت ہے جبکہ مفصلہ لزومیر ہو۔ اتفاقاً نہ ہو۔ کیونکہ مفصلہ اتفاقاً میں جب دونوں جزو صادق ہوں تو ان کا کاذب ہونا محال ہے۔

اقول صدق الشرطیۃ وکنہما انہما ہو بمطابقۃ الحکمۃ والاتصال والانفصال
لنفس الامر وعدہما لا یصدق جزئیہما وکنہما فان طابق الحکم فیہما لنفس الامر
فہی صادقۃ والا فہی کاذبۃ کیف کان جزوا ہما ثم اذا نسبتا جزئیہما الی نفس
الامر حصت اربعۃ اقسام لا خفاء اما ان یکونا صادقیین او کاذبین او یکون المقدم
صادقا والتالی کاذبا او بالعکس فلیسین ان کل من الشرطیات ای من هذه الاقسام
تترکب فانتصلۃ الموجبۃ الصادقۃ تترکب من صادقین کقولنا ان کان زید انسانا
فہو حیوان وعن کاذبین کقولنا ان کان زید احبنا فهو حبابا وعن معجزہ وکقولنا
والکذب کقولنا ان کان زید یتکتب فہو یتحرک زید کا وعن مقدم کاذب وتالی صادق
کقولنا ان کان زید حمارا کان حیوانا دون عکسہ ای لا تترکب من مقدم صادق و
تالی کاذب لا متناع ان یستلزم الصادق الکاذب والا لزم کن بالصادق وصدقہ

ترجمہ اس شرح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ شرطیہ کا صدق اور اس کا کذب اس وقت ہوتا
ہے۔ جب اتصال یا انفصال کا حکم نفس الامر کے مطابق ہو۔ یا مطابق نہ ہو نہ کہ اس کے دونوں اجزاء
کے صدق یا دونوں کے کذب کی بنا پر پس اگر اس میں حکم نفس الامر کے مطابق ہو تو وہ صادق
ہوگا ہے۔ ورنہ پس وہ کاذب ہے۔ اس کی جزا کیسی بھی ہو۔ پھر اس کے بعد جب ہم اس کے دونوں
اجزاء کی نسبت نفس الامر کی جانب کرتے ہیں تو اس کی چار اقسام بنتی ہیں۔ اس وجہ سے کہ (۱)
یا دونوں اجزاء صادق ہوں گے (۲) یا دونوں کاذب ہوں گے (۳) یا مقدم صادق اور تالی کاذب
ہوگا (۴) یا اس کا کس ہوگا (یعنی مقدم کاذب اور تالی صادق ہوگا) تو البتہ ہم بیان کریں
گے کہ یہ شک اس مذکورہ چاروں اقسام شرطیات کی ہے۔ یعنی ان اقسام سے مرکب ہوتا ہے۔
پس مفصلہ موجب صادقہ وصادق سے مرکب ہوتا ہے (یعنی جس کے دونوں جزو صادق ہوں)
جیسے ہمارا قول ان کان زید انسانا فهو حیوان۔ اور مرکب ہوتا ہے دو کاذب سے یعنی جس شرطیہ
کے دونوں اجزاء کاذب ہوں جیسے ہمارا قول ان کان زید حبرا فهو جاد اور قبول الصدق و

جہول الکذب سے مرکب ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان زید بکتب فہو بترک بیدہ اور مرکب ہوتا ہے مقدم کا ذب اور تالی صادق سے۔ جیسے ہمارا قول ان کا ان زید ہمارا کان حیوانا۔ مگر اس کے عکس سے مرکب نہیں ہوتا۔ یعنی یہ کہ مقدم صادق اور تالی کا ذب ہو (یعنی شرطیہ مقدم صادق اور تالی کا ذب سے مرکب نہیں ہوتا۔

قولہ لا امتناع ان يستلزم :- کیونکہ یہ محال ہے کہ کوئی صادق کسی کا ذب کو مستلزم ہو جائے۔ درندہ صادق کا کا ذب ہونا اور کا ذب کا صادق ہونا لازم آئے گا۔ (اور یہ نفس الامر کے خلاف ہے)

تفہیم :- ہر شارح فرماتے ہیں کہ شرطیہ کی دونوں اقسام (متصلہ اور منفصلہ) کا صادق یا کا ذب ہونے کا وار د عار نفس الامر پر ہے۔ اور اگر نفس الامر کے مطابق ہے تو نفس صادق ہو گا۔ اور خلاف ہے تو کا ذب ہو گا۔ قضیہ کا صادق اور کذب اس کے اجزاء کے صادق و کذب پر موقوف نہیں ہے۔ لہذا اگر حکم ان میں نفس الامر کے مطابق ہے تو صادق اور اگر نفس الامر کے خلاف ہے تو وہ کا ذب ہو گا۔

قولہ ثم اذا استبان جزئيا الى نفس الامر :- شارح نے متصلہ موجبہ کے اجزاء ترکیبیہ کی چار صورتیں بیان کی ہیں۔ ۱۔ دونوں جزو صادق ہوں ۲۔ دونوں اجزاء کا ذب ہوں ۳۔ مقدم صادق تالی کا ذب ہو ۴۔ اس کا عکس ہو۔

قولہ فالمتصلة الموجبة الصادقة :- مذکورہ بالا صورتوں میں سے کون کون سی صورت صادق ہوتی ہے۔ شارح اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں۔ فرمایا متصلہ موجبہ صادقہ مرکب ہوتی ہے دونوں صادق سے (یعنی جس کے مقدم و تالی دونوں صادق ہوں) جیسے ان کا ان زید انسانا فہو حیوانا (۲۱) یا مرکب ہو دو کا ذب سے (یعنی جس کے مقدم و تالی دونوں کا ذب ہوں) جیسے ان کا ان زید جبراً فہو جماد۔ اور مرکب ہوتا ہے جس کے اجزاء دونوں کے دونوں جہول الصدق و الکذب ہوں جیسے ان کا ان زید بکتب فہو بترک بیدہ۔ اور مقدم کا ذب و تالی صادق سے۔ جیسے ان کا ان زید حمایہ کان حیوانا۔ مگر اس کا عکس جائز نہیں ہے۔

قولہ والا لازم :- درندہ خرابی یہ لازم آئے گی کہ صادق کا ذب ہو جائے یا کا ذب صادق ہو جائے اور یہ دونوں حکم نفس الامر کے خلاف ہیں تفصیل درج ذیل ہے۔

اما کذب الصادق فلا لا لازم کاذب و کذب اللازم يستلزم کاذب اما لزم و اما صدف الکاذب فلا لا المنزوم فيها صادق و صدف الملزوم مستلزم لصدق اللازم لا يعال

اذا صح ترکیب المتصلة من مقدمه کاذب وتالی وعند ههنا کل متصلة موجبة تنعکس موجبة جزئية فتدصح ترکیبها من مقدمه صادق وتالی کاذب لانا نقول ذلك في الکلیة لانه الجزئية.

ترکیب کاذب :- بہر حال صادق کا کاذب ہونا پس اس لئے کہ جو چیز لازم آتی ہے وہ کاذب ہے اور قاعدہ ہے کہ لازم کا کاذب ہونا ملزم کے کاذب ہونے کو مستلزم ہے۔ اور بہر حال صادق ہونا (کاذب کا صادق ہونا) تو پس اس لئے کہ ملزم میں اس سے صادق ہے۔ اور ملزم کا صادق مستلزم ہوتا ہے لازم کے صادق کو۔ استسراض نہ کیا جائے کہ جب قضیہ شرطیہ متعلقہ کی ترکیب مقدم کاذب اور تالی صادق سے درست ہے۔ (جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے) حالانکہ ان کے (مناطقہ کے) نزدیک بیسٹ شدہ ہے کہ ان کل متصلة موجبة تنعکس موجبة جزئية جزئیه کہ ہر متعلقہ موجبہ کا کس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ لہذا اس قاعدہ کے مطابق اپنی تحقیق صحیح ہوگی اس کی ترکیب مقدم صادق اور تالی کاذب سے۔ قولہ لانا نقول :- کیونکہ ہم جواب دے کر یہ اصول قاعدہ کلیہ میں ہے جزئیہ میں نہیں ہے۔

نفسی چیز :- قولہ کاذب الصادق :- شارح نے بتایا کہ مقدم صادق اور تالی کاذب سے شرطیہ موجبہ کی ترکیب کیوں باطل ہے۔ اول قویہ محال ہے کہ کوئی صادق کسی کاذب کو مستلزم ہو جائے۔ ورنہ اس سے نفس الامر میں دو خرابیاں لازم آئیں گی ۱۔ صادق کا کاذب ہونا ۲۔ کاذب کا صادق ہونا۔

قولہ اما کاذب الصادق :- بہر حال یہ دعویٰ کہ صادق کا کاذب لازم آتا ہے۔ تو اسی دم سے کلاس صحت میں لازم کاذب ہے۔ اور لازم کے کاذب سے ملزم کا کاذب لازم آجاتا ہے۔ قولہ اما صادق الکاذب :- کاذب کا صادق اس طرح لازم آتا ہے کہ اس میں ملزم صادق ہوتا ہے۔ اور ملزم کے صادق کے لئے لازم کا صادق مستلزم ہے۔

قولہ ما یقال :- استسراض یہ ہے کہ اوپر بیان کیا ہے شرطیہ متعلقہ موجبہ کی ترکیب مقدم کاذب اور تالی صادق سے ممکن ہے۔ لہذا ان کے ضابطہ کے مطابق کہ ہر متعلقہ موجبہ کا کس موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ لہذا نتیجہ نکلتا ہے کہ شرطیہ کی ترکیب مقدم صادق اور تالی کاذب سے درست ہو جائے۔ حالانکہ تم نے اس کو غلط قرار دیا ہے۔

لانا نقول :- اعتراض مذکور کا شارح نے جواب دیا کہ ہمارا ضابطہ کلیات میں ہے۔ یعنی کسی خاص جزئیہ سے متعلق نہیں ہے۔ مثال میں معترض نے جزئیہ پیش کیا ہے۔ اس سے ضابطہ کی خلاف ورزی

لازم نہیں آتی -

فان قلت لما اعتبر في جنس المتصلة الجهل بالصدق والكذب فزاد الاقسام على الاربعة فنقول تلك الاقسام عند نسبتها الى نفس الامر على ما حلة فيها.

ترجمہ مکمل: پس اگر تو اعتراض کرے کہ جب متعلق کی جزئی میں جہالت کا یعنی قبول ہوئے کا اعتبار کیا گیا ہے صدق و کذب میں، تو اقسام چار سے زائد ہو جاتی ہیں تو ہم جواب دیں گے کہ یا قسم نفس الامر کی جانب قیاس کر کے ہیں اور وہ اس میں داخل ہے۔
تشریح :- شرط یہ متعلقہ وجہ کی قطعاً چار صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ معترض اعتراض کرتا ہے کہ جب متعلق کے دو لواجز میں جہالت کا اعتبار کیا گیا ہے صدق و کذب کے لحاظ سے یعنی یہ کہا گیا ہے۔ یا دو لواجز، مقدم و تالی قبول الصدق و الکذب ہوں اور اس کی مثال یہ دی گئی ہے کہ ان کا زید یکتب نہایت حرکتیہ (یہ) تو اقسام چار سے زائد ہو جاتی ہیں۔
تو فرمادے کہ شارح نے جواب دیا کہ یہ اقسام بہ نسبت نفس الامر کے ہیں۔ اور نفس الامر میں یہ جزئیہ بھی داخل ہے۔ اس لئے یہ صورت اقسام سے خارج نہیں ہے۔

والموجبة الكاذبة فتتركب عن الاقسام الاربعة لان الحكم باللزوم بين المقدم و التالى اذا لم يكن مطابقا للواقع كجاء ان يكونا كاذبين كقولنا ان كان الخلاء موجودا كان العلم قديما وان يكونا المقدم كاذبا والتالى صادقا كقولنا ان كان الخلاء موجودا فالانسان ناطق وبالعكس كقولنا ان كان الانسان ناطقا فالخلاء موجود وان يكونا صادقين كقولنا ان كان الشمس طلعة فنبيد الانسان هذا اذا كانت المتصلة لزامية

ترجمہ مکمل: اور شرط یہ متعلقہ وجہ کا دہر مرکب ہوتا ہے چار اقسام سے اس سے کہ مقدم اور تالی کے درمیان لزوم کا حکم جب واقع کے مطابق نہ ہو تو جائز ہے کہ دونوں اجزاء کاذب ہوں جیسے ہمارا قول ان کا ان الخلاء موجودا کا ان العالم قديما (۱) مقدم کاذب ہو اور تالی صادق ہو جیسے ہمارا قول ان کا ان الخلاء موجودا فالانسان ناطق (۲) اس کا عکس ہو جیسے ہمارا قول ان کا ان الانسان ناطقا فالخلاء موجود (۳) یہ کہ دونوں اجزاء صادق ہوں جیسے ہمارا قول ان کا ان الشمس طلعة فنبيد الانسان۔

تشریح :- شرطیہ متصلہ موجبہ مادہ کی جس طرح پہلے چار اقسام بیان کی گئی ہیں۔ خاتمہ اس کے پیش نظر عقلی طور پر چار صورتیں متصلہ کا ذہن کی چند صورتیں بیان کرتے ہیں۔ فرمایا :-

قوله ما عوجبة الكاذبة :- اور متصلہ موجبہ کاذبہ بھی چار اقسام سے مرکب ہوتا ہے مقدم اور تالی کا مقدم لازم کا حکم جب نفس الامر کے مطابق نہ ہوتا یا غلط ہے کہ مقدم اور تالی دونوں کاذب ہوں مقدم مقدم کاذب اور تالی صادق ہو (۲) اس کا کس جو یعنی مقدم صادق اور تالی کاذب ہو (۳) اور تالی جزا صادق ہوں (۴) ان میں سے ہر ایک کی مثال کتاب میں دیکھیے۔

قوله اذا كانت :- مذکورہ صورتیں متصلہ کی جب جی کہ یہ لزومیہ ہوں مگر جب متصلہ اتفاقیہ ہوں تو

وَمَا اِذَا كَانَتْ اتِّفَاقِيَّةً فَكُنْ بِهَا عَنْ صَادِقِينَ لَمْ يَلَنْهَ اِذَا صَدَقَ الطَّرْفَانِ وَافَقَ احدهما الآخرُ بِالضَّرُورَةِ فِي الصِّدْقِ لِقَوْلِنَا اِنْ كَانَ الْاِنْسَانُ نَاطِقًا فَلِحُصَارِ نَاطِقٍ فَيُفْقِدُ عَنْ صَادِقِينَ وَكُنْ بِهَا عَنْ الْاِقْسَامِ الثَّلَاثَةِ الْبَاقِيَةِ لِانْ طَرَفَيَهَا اِنْ كَانَ كَاذِبًا هِيَ اَوْ كَانَ التَّالِي كَاذِبًا وَالدِّمْقَدِّمُ صَادِقًا فَكُنْ بِهَا لِانْ الْكَاذِبَ لَا يُوَافِقُ شَيْئًا وَاِنْ كَانَ الْمَقْدِّمُ كَاذِبًا وَالتَّالِي صَادِقًا فَكُنْ لِهَذَا لِعَتْبَارِ صِدْقِ الطَّرْفَيْنِ

ترجمہ :- اور ہر حال جب متصلہ موجبہ اتفاقیہ ہو تو متصلہ اتفاقیہ موجبہ کاذب ہو نا، دو صادق جزا کی ترکیب سے محال ہے۔ اس لئے کہ جب دونوں طرف صادق ہوں تو دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کے موافق ہوگا بجا ہئے صدق میں جیسے پہلا قول ان کا ان انسان ناطقاً فالخمار ناہن۔ تو ناہن تصدیق جزا :- پس شرطیہ متصلہ اتفاقیہ صادق ہوتی ہے دو صادق سے۔ (یعنی جب اس کی ترکیب مقدم و تالی صادق سے کی جائے) اور باقی تینوں اقسام میں کاذب ہوتا ہے۔ اس لئے کہ اس کے دونوں طرف اگر کاذب ہیں یا تالی کاذب اور مقدم صادق ہو تو اس کا کاذب ہونا ناہر ہے۔ اس لئے کہ کاذب کسی چیز کے بھی موافق نہیں ہوا کرتا۔ اور اگر مقدم کاذب اور تالی صادق ہو تو بھی اسی طرح ہے۔ اس لئے کہ طرفین کے صدق کا اعتبار کیا گیا ہے۔

تشریح :- شرطیہ متصلہ اتفاقیہ کی ترکیب کی بھی چار صورتیں شارع نے بیان کی ہیں۔ اور سائنسہر سے ان کی مثال بیان کر دی ہے۔ اور بتایا ہے کہ ان چاروں میں سے کون سی صادق ہوتی ہے اور کون سی کاذب ہوتی ہے۔ فرمایا :-

قوله فكذلك بها عن صادقين محال :- یعنی شرطیہ متصلہ اتفاقیہ کے دونوں جزا مقدم و تالی کی ترکیب اگر دونوں صادق سے ہو تو اس کا کاذب ہونا محال ہے۔ یعنی وہ صادق ہوگی۔ جیسے ان کا

الانسان نالغاً نالغاً رہا ہوا۔

قوله فی صدق من صادقین و کذب من الکاذبین الباقیہ بہ معنی شرطیہ منصفہ اتفاقیہ دو صادق سے مرکب ہونے کی صورت میں صادق ہوگی۔ اور باقی ماندہ کتب اس میں کاذب ہوگی۔

دلیل :- قولہ لان طریقہا :- اس نے مگر اس کے دونوں طرف اگر دونوں کاذب ہوں (۱۲) یا تالی کاذب اور مقدم صادق ہو تو اس کا کذب کا ہر ہے کہ مگر کاذب کسی چیز کے موافق نہیں ہوتا۔ (۱۳) اگر مقدم کاذب اور تالی صادق ہو تو بھی علم کی طرح ہوگا کہ اس میں طریقین کے صادق ہونے کا اعتبار کیا گیا ہے۔ علاوہ طرف اول اس میں کاذب ہے۔

واما اذا اکتفینا بحد صدق التالی بكون صدقها عن صادقین وعن مقدم کاذب و تالی صادق و کذبها عن القسمین الباقیین و طعننا بحث مشرف و هو ان الاتفاقیة لا یکفی فیها صدق القطعین او صدق التالی بل لا بد مع ذلك من عدم العلاقة فیجوز کذبها عن صادقین اذا کان بینهما علاقة تقتضي الملازمة بینهما

ترجمہ :- اور ہر حال جب ہم منصفہ تالی کے صدق پر اکتفا کریں تو اس شرطیہ اتفاقیہ کا صدق ہو جائے گا۔ دونوں صادق سے۔ اور مقدم کاذب اور تالی صادق سے۔ اور اس کا کذب ہوگا دونوں باقی متوں سے۔

وطعننا بحث مشرف :- اور اس موقع پر ایک دلچسپ بحث ہے اور وہ یہ ہے کہ بیشک اتفاقیہ کافی نہیں ہے۔ اس میں طریقین کا صدق یا تالی کا صدق۔ بلکہ اس کے ساتھ ساتھ ضروری ہے علاقہ کا نہ ہونا بھی۔ لہذا پس جائز ہے اس کا کاذب ہونا دو صادق سے بھی جب کہ دونوں کے درمیان علاقہ پایا جاتا ہو۔ جو ان دونوں کے درمیان لازم کا کٹھنا کرتا ہو۔ فشریح ہے :-

قوله اما اذا اکتفینا الخ بہ شرطیہ منصفہ اتفاقیہ کے صدق میں اگر صرف اس پر اکتفا کریں گے کہ تالی صادق ہو۔ تو اس اصول کی بنا پر اتفاقیہ کے صادق آنے کی درج ذیل صورتیں ہوں گی۔

(۱) قولہ بكون صدقها عن صادقین :- اتفاقیہ صادق ہوگا جبکہ وہ مرکب ہو دونوں صادق ہوں (۲) یا مقدم کاذب چھ اور تالی صادق ہو۔

قوله کذبها عن القسمین الباقیین :- مذکور بالا صورتیں صادق کی ہوں گی اور ان کے علاوہ باقی دو صورتیں کاذب کی ہوں گی۔

قوله و طعننا بحث مشرف :- شائع ایک دلچسپ بحث پیش کرتے ہیں کہ شرطیہ منصفہ اتفاقیہ میں

صرت یہ کافی نہیں ہے کہ وہ دونوں صادق سے مرکب ہو۔ یا صرت تالی صادق سے ترکیب دیا گیا ہو۔ بلکہ ایک شرط اور بھی ہے۔ وہ یہ کہ اس کے ساتھ ساتھ یہ شرط بھی ہے کہ دونوں اجزاء کے درمیان کوئی علاقہ لازم کا بھی نہ پایا جاتا ہو۔ لہذا وہ صورت کہ دونوں اجزاء کے درمیان علاقہ لازم کا پایا جاتا ہو اور تغیر دونوں صادق اجزاء سے مرکب ہو۔ اتفاق میں اگر وہ کاذب ہو مگر شارع نے اس کی کوئی مثال ذکر نہیں فرمائی۔

قَالَ وَالْمَنْفَصِلَةُ الْمَوْجِبَةُ الْحَقِيقِيَّةُ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ وَتَكْذِبُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَكَاذِبَيْنِ وَمَنْعَةُ الْجَمْعِ تَصَدَّقُ عَنْ كَاذِبَيْنِ وَعَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ وَتَكْذِبُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَمَنْعَةُ الْخَلْوِ تَصَدَّقُ عَنْ صَادِقَيْنِ وَعَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ تَكْذِبُ عَنْ كَاذِبَيْنِ وَالسَّالِبَةُ تَصَدَّقُ عَمَّا تَكْذِبُ عَنْهُ الْمَوْجِبَةُ وَتَكْذِبُ عَمَّا تَصَدَّقُ عَنْهُ الْمَوْجِبَةُ۔

ترجمہ :- اور منفصلہ موجبہ حقیقیہ صادق آتی ہے دو کاذب اجزاء سے اور ایک جز صادق اور دو کاذب سے۔ اور کاذب ہوتی ہے دونوں جز صادق سے اور دونوں جز کاذب سے۔ اور مانعہ الجمع صادق آتا ہے دونوں جز کاذب سے اور ایک جز صادق اور ایک جز کاذب سے۔ اور کاذب ہوتی ہے دونوں جز صادق سے۔ اور مانعہ الخلو صادق ہوتا ہے دونوں صادق سے۔ اور ایک صادق اور ایک کاذب سے اور دونوں جز کاذب سے۔ اور سالیہ صادق آتا ہے ان جگہوں سے کہ جہاں موجبہ صادق ہوتا ہے۔ اور کاذب ہوتا ہے ان جگہوں سے کہ جہاں موجبہ صادق ہوتا ہے۔

تشریح :- شرطیہ کی دوسری تم منفصلہ کے اقسام کے صادق و کاذب ہونے کی تفصیل نہایت مجلس انداز میں ماتن نے بیان کی ہے۔ جس کی تفصیل شارع نے فراموش کی۔

اقول الاقسام ثلثة كما ستعرف ان المقام فيها لا يمتنع عن التالى بحسب الطبع فطرناها اما ان يكونا صادقين او كاذبين او يكون احدهما صادقا والاخر كاذبا فالموجبة الحقيقية تصدق عن صادق وكاذب لانها التي حكم فيها بعد ما جتمع جزئها وعدم ارتفاعها فلا بد ان يكون احدهما صادقا والاخر كاذبا كقولنا اما ان يكون العدد زوجا او لا زوجا وتكذب عن صادقين لا حتما عما ج في الصدق كقولنا اما ان يكون الاربعة زوجا او غير زوجة بمساويين

وَمَنْ كَذَبَ بَعْدَ ذَلِكَ مِنْكُمْ يُعَذِّبْهُ اللَّهُ بِمَا كَفَرَ وَهُوَ يَذَرُ مَا يَشَاءُ لِمَنْ يَشَاءُ أَلِيتُمْ عَلَىٰ آلِهَتِكُمْ إِصْرَ الْوَاقِعِ الْيَوْمِ ذِكْرًا لِمَنْ يَذَرُ مَا يَشَاءُ لِمَنْ يَشَاءُ أَلِيتُمْ عَلَىٰ آلِهَتِكُمْ إِصْرَ الْوَاقِعِ الْيَوْمِ ذِكْرًا لِمَنْ يَذَرُ مَا يَشَاءُ لِمَنْ يَشَاءُ

ترجمہ: - شرطی منفعہات میں جوئی اقسام تین ہیں۔ جیسے کہ تم عنقریب جان لو گے۔ کہ بے شک مقدم منفعہ میں تالی سے باقہار طبیعت کے جانشین ہو کر تا۔ پس اس کے دونوں طرف یا دونوں صادق ہوں گے یا دونوں کاذب ہوں گے۔ یا دونوں میں سے کوئی صادق اور دوسرا کاذب ہوگا۔

قولنا لا لوجبة الحقيقة :- لہذا پس موجد منفعہ حقیقیہ ایک صادق اور ایک کاذب صادق ہوتا ہے۔ کیونکہ منفعہ حقیقیہ وہ تفسیر ہے جس میں اس کے دونوں اجزاء کے جمع نہ ہونے کا حکم دیا جاتا ہے۔ یا پھر دونوں کے رفع نہ ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ لہذا پس ضروری ہے کہ دونوں میں سے ایک صادق اور دوسرا کاذب ہو۔ جیسے ہمارا قول امان یكون انذار العدو زوجاً اولاً فرداً اور دونوں اجزاء کے صادق ہونے سے کاذب ہوتا ہے۔ ان کے اجتماع کی وجہ سے اس صورت میں صدق میں (یعنی جب دونوں جزو صادق ہوں تو منفعہ حقیقیہ کاذب ہوگا۔ اس لئے کہ دونوں اجزاء صادق صدق میں جمع ہو جاتے ہیں۔ تو انفعلی حقیقی باقی نہ رہے گا۔ لہذا منفعہ حقیقیہ صادق نہ ہوگا) جیسے ہمارا قول امان یكون الثلاثۃ زوجاً اور منقسمہ ہوتا ہے۔

تفسیر: - شرطیہ منفعہ کی تین اقسام حقیقیہ، مانعہ، الجمع اور مانعہ الخلف ہر قسم اقسام کی شارح تفصیل بیان کرتے ہیں۔ کہ کن حالات اور صورتوں میں یہ صادق ہوتے ہیں اور کن صورتوں میں یہ کاذب ہوتے ہیں۔ مگر ایک اصول بیان کیا ہے کہ :-

قولنا ان المقدم فیہا :- منفعہ کے دونوں اجزاء میں سے مقدم طبقاً تالی سے جانشین ہوا کرنا۔ لہذا دونوں طرف یا صادق ہوں گے یا کاذب ہوں گے۔ یا ایک صادق اور دوسرا کاذب ہوگا۔ قولنا لا لوجبة الحقيقة :- مذکورہ بالا اصول کے تحت منفعہ حقیقیہ موجد کے دونوں اجزاء میں سے جب ایک جزو صادق اور دوسرا کاذب ہو تو یہ صادق ہوگا۔ اس لئے کہ حقیقیہ کے دونوں جزؤں کے جمع نہ ہونے اور رفع نہ ہونے کا حکم ہوتا ہے۔ لہذا ضروری ہے کہ ایک صادق اور دوسرا کاذب ہو تاکہ دونوں اجزاء نہ جمع ہو سکیں نہ رفع ہو سکیں۔ جیسے امان یكون انذار العدو زوجاً اولاً فرداً اور دوسرا کاذب ہوگا۔

قولنا وکذب عن صادقین :- اور منفعہ حقیقیہ کے دونوں جزو جب صادق ہوں تو یہ تعذیب ہوگا۔ کیونکہ اس صورت میں دونوں اجزاء کا صدق میں اجتماع لازم آتا ہے۔ جیسے ہمارا قول امان یكون الاربعۃ زوجاً اور منقسمہ ہوتا ہے۔

قولا و تکذب من کاذبین :- اور جب منفصلہ حقیقہ کے دونوں جزو کاذب ہوں تو نیزہ
تفسیر کاذب ہوگی۔ کیونکہ اس صورت میں دونوں کا ارتقاء لازم آتا ہے۔ جیسے ہمارا قول امان
کیونکہ اثنائے زواج او منقسطہ بنتا میں۔

وَمَا نَعْمَ الْجَمْعُ لِمَصْدَقٍ عَنْ كَاذِبِينَ وَمَصَادِقٍ وَكَاذِبٍ لِأَنَّهَا لَمْ يَحْكَمْ فِيهَا بَعْدَ
اجْتِمَاعِ طَرَفَيْهَا فِي الْمَصْدَقِ فَجَازَانِ يَكُونُ طَرَفَا هَامِرِ تَفَعُّلٍ فَيَكُونُ تَرْكِيبُهَا
عَنْ كَاذِبِينَ كَقَوْلِنَا أَمَّا إِنْ يَكُونُ زَيْدٌ شَجَرًا أَوْ حَجْرًا وَجَازَانِ يَكُونُ أَحَدُ طَرَفَيْهَا
كَوَأَقْعَاوَالِ الْخَرَّيْرِ وَاقِعٌ فَيَكُونُ تَرْكِيبُهَا عَنْ صَادِقٍ وَكَاذِبٍ كَقَوْلِنَا أَمَّا إِنْ يَكُونُ
زَيْدٌ إِنْسَانًا أَوْ حَجْرًا أَوْ تَكْذِيبٌ عَنْ صَادِقَيْنِ لِاجْتِمَاعِ جُزْئَيْهَا ج كَقَوْلِنَا أَمَّا إِنْ يَكُونُ
زَيْدٌ إِنْسَانًا أَوْ نَاطِقًا*۔

ترجمہ :- اور مانند الجمع دو تفسیر کاذب سے صادق ہوتا ہے۔ اور ایک تفسیر صادق
دوسرا کاذب سے بھی صادق ہوتا ہے۔ اس لئے کہ دونوں قسم کے قضایا میں حکم دیا گیا ہے کہ
صدق میں جمع نہ ہوں (خواہ دونوں کاذب ہونے کی وجہ سے مرتفع (کاذب) ہوں۔ یا ایک
صادق اور دوسرے کاذب ہونے کی وجہ سے صادق نہ آتے ہوں۔ یعنی مرتفع ہوں) پس جائز
ہے کہ دونوں طرف مرتفع ہوں۔ (غیر صادق ہوں) تو اس تفسیر کی ترکیب دونوں اجزاء کاذب
سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید شجر اور حجر۔ زید نہ شجر ہے نہ حجر اس لئے دونوں جزو
غیر صادق یعنی مرتفع ہیں) قولا و جازان کیونکہ احد طرفینہا واقعاً الخ :- اور جائز ہے کہ اس کے
دونوں طرف میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ اور دوسرا غیر واقع ہو۔ پس اس کی ترکیب ایک
صادق اور ایک کاذب سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول امان کیونکہ زید انسان اور حجر۔ قولا و
تکذب عن صَادِقَيْنِ :- اور مانند الجمع دونوں صادق اجزاء سے صادق ہوگا۔ اس کے دونوں اجزاء
کے جمع ہونے کی وجہ سے (اور مانند الجمع میں دونوں اجزاء کا صدق میں جمع ہونا منع ہے) جیسے
ہمارا قول امان کیونکہ زید انسان اور ناطق*۔

تشریح :- منفعہ مانند الجمع کی تعریف یہ ہے کہ جس تفسیر کے دونوں اجزاء صدف میں جمع نہ
ہوں۔ اس تعریف کی بنا پر چند صورتوں میں مانند الجمع صادق ہوگا۔ اور بعض صورتوں میں صادق نہ لگے گا۔
شارح اس کی تفصیل بیان کرتے ہیں فرمایا :-

قولا و مانند الجمع تصدیق عن کاذبین :- دونوں بجز کاذب ہوں تو مانند الجمع صادق ہوگا۔

نیز ایک جز صادق اور دوسرا جز کاذب ہو تو بھی مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ لہذا الٰہی حکم فیہا اس حکم کی دلیل یہ ہے کہ مانعہ الجمع وہ منفصلہ ہے جس میں دونوں اطراف کے جمع نہ ہونے کا حکم کیا گیا ہو صدق میں اس لئے جائز ہے کہ اس قضیہ کے دونوں جز (اطراف) مرتفع ہوں (واقع کے مطابق نہ ہوں) لہذا اس قضیہ کی ترکیب دو کاذب سے ہوگی۔ جیسے اما ان یكون زید شجر اور جیسا۔

قولہ و ہما ان یكون احد طرفیہا :- اور یہ بھی جائز ہے کہ قضیہ کے دو طرف میں سے ایک طرف واقع اور دوسرا غیر واقع ہو۔ پس اس کی ترکیب ایک صادق دوسرے کاذب سے ہوگی۔ جیسے ہمارا قول اما ان یكون زید انسانا او جیسا۔

قولہ و کذب عن صادقین :- اور مانعہ الجمع کے دونوں جز واجب صادق ہوں تو مانعہ الجمع کاذب (غیر صادق) ہوگا۔ اس لئے کہ اس صورت میں دونوں اجزاء مجتمع ہو جائیں گے۔ (اور مانعہ الجمع اس کے برخلاف ہے) جیسے ہمارا قول اما ان یكون زید انسانا او ناطقا۔ دونوں اجزاء واقع کے مطابق اور صادق ہیں۔ اس لئے وجہ فی الصدق پایا گیا۔ اس لئے مانعہ الجمع صادق نہ آئے گا۔

و كما نفع الخلو نصدق عن صادقین وعن صادق وكاذب لانها الٰہی حکم فیہا بعد ما ارتفع جزئہا فجاء اجتماعہما فی الوجود فیکون ترکیبہما عن صادقین کقولنا اما ان یكون زید لا شجر او لا شجر ان یكون احدہما ذا ثعا دون الاخر فیکون ترکیبہما عن صادق وكاذب کقولنا اما ان یكون زید لا شجر او لا انسان و تکذب عن کاذبین لا ارتفاع جزئہما کقولنا اما ان یكون زید لا انسانا او لا ناطقا هذا احکما المرجحات المتصلة والمنفصلة واما سوا لہا فہی نصدق عن الاقسام الٰہی تکذب عنها المرجحات ضرورة ان کذب الاحیاء یفنی صدق السلب وتکذب عن الاقسام الٰہی نصدق عنها المرجحات لان صدق الاحیاء یقتضی کذب السلب لا محالة۔

ترجمہ :- اور مانعہ الخلو دو صادق قضایا کی ترکیب سے صادق ہوگا۔ اور ایک صادق ایک کاذب سے بھی۔ اس لئے کہ مانعہ الخلو وہ قضیہ منفصلہ ہے جس میں حکم کیا گیا ہو دونوں اجزاء کے درمیان رخی ہوئے کا۔ (یعنی ایسا نہ ہو کہ دونوں ہی صادق نہ آئیں) پس جائز ہے کہ وجود

میں دونوں جمع ہو جائیں۔ پس ہوگی اس قضیہ کی ترکیب دو صادق اجزاء سے۔ (تقاضا سے) جیسے ہمارا قول امان یکن زید لاجز اولاشجر (زید یا لاجز ہوگا یا لاشجر ہوگا)۔ دونوں صادق واقع کے مطابق ہیں)

قولا وجازان یکن احدہما واقعہ۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ دونوں اجزاء میں سے ایک واقعہ (واقعہ کے مطابق ہو) ہو۔ دوسرا نہ ہو۔ پس ہوگی اس کی ترکیب ایک قضیہ صادق اور ایک قضیہ کاذب سے۔ جیسے ہمارا قول امان یکن زید لاجز اولاشجر۔ (زید یا لاجز ہوگا یا لاشجر ہوگا)۔

قولا دغذب کاذبین اور اذمانتہ الخوکاذب ہوگا۔ دو تقاضا یا کاذبہ کی ترکیب سے اس کے دونوں اجزاء کے مرتفع ہونے کی وجہ سے۔ جیسے ہمارا قول ہے امان یکن زید لاشجر اولاشجر۔ لہذا حکم الموجبات :- یہ مذکورہ حکم منفصلہ اور منفصلہ موجبات کا بیان کیا گیا ہے۔ اور ہر حال ان دونوں کے سہائات تودہ صادق ہوتے ہیں۔ ان قسموں میں کہ جہاں پر موجبات کاذب ہوتے ہیں۔ کیونکہ یہ بدایہ معلوم ہے کہ ایجاب کا کاذب ہونا تقاضا کرتا ہے کہ سلب صادق ہو۔ اور ان کے سہائات ان اقسام سے کاذب ہوں گے کہ جہاں ان کے موجبات صادق ہوتے ہیں اس لئے کہ ایجاب کا صادق ہونا تقاضا کرتا ہے سلب کے کاذب ہونے کو۔ لہذا:-

فتشیح ہے :- منفصلہ کی تیسری قسم مانعۃ الخوکے صادق و کاذب ہونے کی چند صورتیں ہیں۔ جن کو شارح بیان فرماتے ہیں۔ فرمایا :-

قولا مانعۃ الخوکے تفسیق :- مانعۃ الخوکے اس فقرہ صادق ہوتا ہے جہاں تقاضا کے دونوں اجزاء صادق ہوں۔ یا ایک صادق ایک کاذب ہو۔

قولا لاشہا الخ حکم فیہا :- اس کی دلیل یہ ہے کہ مانعۃ الخوکے تفسیق منفصلہ ہے جس میں حکم کیا جائے۔ اس کے دونوں جزؤں کے عدم رفع کا۔ یعنی دونوں اجزاء کا صادق نہ آنا جائز نہیں۔

قولا فی زاجتہما :- لہذا پس دونوں اجزاء کا وجود میں جمع ہونا جائز ہے۔ (یعنی یہ کہ تقاضا کے دونوں ہی اجزاء صادق ہوں۔ احد واقعہ کے مطابق ہوں۔

قولا فیکون ترکیبہا :- اس اصول کے تحت قضیہ مانعۃ الخوکے ترکیب دو تقاضا صادق سے ہو سکتی ہے۔ جیسے اس مثال میں دونوں اجزاء صادق ہیں۔ امان یکن زید لاجز اولاشجر کہ زید لاجز ہوگا یا لاشجر ہونا واقعہ کے مطابق ہے۔

قولا وجازان یکن احدہما :- اور دوسری صورت یہ ہے کہ اس کے اجزاء میں سے ایک واقعہ کے

مطابق اور صادق ہو، دوسرا نہ ہو۔ پس اس لحاظ سے اس کی ترکیب ایک جزو صادق اور دوسرے جزو کے کاذب سے ہوگی۔ جیسے اماں یکن زید لا حراً اولاً احساناً۔ زید کا لا حبر ہونا مانع کے مطابق ہے۔ مگر زید کا لا انسان ہونا کاذب اور غیر مطابق ہوتا ہے۔

قرآن مجید میں کاذبین۔ اور منافقہ الخو ایچھا جزاؤ کی ترکیب سے کاذب ہوگا یعنی صادق نہ ہوگا، جبکہ دونوں اجزاء اس کے کاذب ہوں مانع کے خلاف ہوں۔

قرآن اور تقاضا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ دونوں اجزاء کے کاذب ہونے کی صورت میں ان کا ارتقا لازم آئے گا۔ اور منافقہ الخو میں دونوں اجزاء میں سے ایک کا پایا جانا ضروری ہے۔ جیسے ہمارا قول اماں یکن زید لا احساناً اولاً ناقصاً۔ زید کا انسان یا لا ناطق ہونا مانع کے خلاف ہے۔ لہذا دونوں صادق نہ ہوں گے۔ لہذا ارتقا لازم آیا جو منافقہ الخو کے مثالی ہے۔

قرآن دانا سوالیہ۔ اب تک شرح کی دو جلی اقسام متعده ومنفصلہ اور ان کی قسم کی ترکیب کی صورتیں شائع ہو چکی ہیں وہ ان کی وجہ کی قسمیں۔ لیکن متعده سالبہ اور منفصلہ سالبہ کی ترکیب کی کتنی صورتیں ہیں۔ اور ان صورتوں میں سے کون سی صورت صادق اور کون سی کاذب ہے۔ اس کے متعلق شائع نے ابجلا ایک اصول بیان کیا ہے۔ فرماتے ہیں:- بہر حال ان کے سوالیہ قرآن ان جگہوں پر صادق ہوتے ہیں۔ جن مثالوں میں ان کے وجہ کاذب ہوتے ہیں۔

قرآن ضروریہ ان کذب الایجاب۔ اس دعوے کی دلیل یہ ہے کہ یہ جاہلہ معلوم ہے کہ ایجاب کا کاذب ہونا اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ سالبہ صادق ہے۔

قرآن کذب من الاقسام۔ اسی طرح متعده اور منفصلہ سالبہ ان مثالوں میں کاذب ہوتے ہیں جن مثالوں میں ان کے وجہات صادق ہوتے ہیں۔

قرآن صحت الایجاب۔ دلیل یہ ہے کہ ایجاب کا صادق ہونا سالبہ کے کاذب ہونے کا لازمی مقتضی ہوتا ہے۔

قال وكلية الشرطية ان يكون التالي لازماً او معاً نذ المقدم على جميع الاوضاع التي يمكن حصولها معها وهي الاوضاع التي تحصل له بسبب اقتران الامر بالشيء ليكن اجتماعها معه والجزئية ان يكون كذلك على بعض هذه الاوضاع والمخصوصة ان يكون كذلك على وضع معين ومصور الموجبة الكلية في المتصلة كلها ومهما ومتى وفي المنفصلة دائماً ومصور السالبة الكلية فيهما ليس البتة ومصور

الموجبة الجزئية بينهما قد يكون وسور السالبة الجزئية بينهما قد لا يكون وبداخل حرف
السلب على سور الايجاب النكلي والمهمة باطلاق لفظ لوران مادام في المنفصلة و
اما واور في المنفصلة.

تو جمع بر ماں نے فرمایا ہے۔ اور شرطیہ کا کلیہ یہ ہے کہ تالی لازم یا معاند ہو مقدم کے لئے صحیح
اوضاع میں۔ وہ اوضاع کہ مقدم کا حصول اس کے ساتھ ممکن ہے۔ اور اوضاع وہ ہیں کہ جو اس کو
حاصل ہوتی ہیں۔ ان امور کے معقول ہونے کے سبب سے جن امور کا اقرار اس کے ساتھ ممکن ہو
روضہ وہ کیفیت اور حالت ہے کہ جن کے ساتھ مقدم محض ہوتا ہے اور شرطیہ کا جزئیہ وہ
ہے کہ جو ایسا ہی ہو یعنی معاند یا لازم ہو ان اوضاع کے بعض ہیں۔ اور شرطیہ مخصوصہ وہ ہے کہ جو
ایسا ہو متنبہ وضع میں۔ یعنی تالی مقدم کے لئے لازم یا معاند خاص وضع حالت میں ہو

قولہ وسور الموجبة الكلية ہے۔ اور موجبہ کلیہ کا سور منفصلہ میں کہا، ہما، متقی ہیں۔ اور منفصلہ میں دائمی
ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور دونوں میں ر منفصلہ و منفصلہ میں ایس البتہ ہے۔ اور موجبہ جزئیہ کا سور
دونوں میں ر منفصلہ و منفصلہ میں (قد کیوں ہے)۔ اور سالبہ جزئیہ کا سور دونوں میں قد لایکون ہے
قولہ وہا وخال حشر السلب ہے۔ اور حشر سلب کو موجبہ کلیہ کے سور میں داخل کرنے کے ساتھ۔ یعنی سالبہ
جزئیہ کا سور بن جاتا ہے۔

اور جملہ لفظ لو، ان، اذا کو منفصلہ میں۔ اور انا اور اذ کو منفصلہ میں اطلاق کرنے سے مہملہ کا سور

بنا ہے۔

تفسیری ہے۔ اس مقالہ میں ماں نے قضیہ شرطیہ کے کلی جزہ جوئے اور اس کے لفظ سے ان کی
مصول اور ان قسموں کے سور کا تذکرہ کیا ہے۔

چونکہ منفصلہ میں تالی مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے۔ اور منفصلہ میں تالی مقدم سے جدا اور معاند ہوتی
ہے۔ اور تضایا شرطیہ میں انہیں کو ثابت یا سلب کیا جاتا ہے۔ اس لئے فرمایا جن جن صور قریب اور کیفیات
میں تالی مقدم کے لازم یا معاند ہو سکتی ہو۔ ان تمام صور قریب میں لازم یا معاند ہونا شرطیہ کلیہ ہے۔ یعنی
لزم، غنا و مقدم کی وضع اور حالت کی بنا پر ہے۔ لہذا مقدم کی وضع و حالت کو کلیہ سے اور بعض وضع
کو جزئیہ سے اور بعض وضع کو قضیہ مخصوصہ سے تعبیر کیا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ شرطیہ کی تین قسمیں کلیہ،
جزئیہ اور قضیہ ہیں۔ اور کلیت و جزئییت وضع و حالت پر موقوف ہے۔

وسور الموجبة الكلية ہے۔ آگے شرطیہ کو بیچانے کے لئے ان کے سور کا تذکرہ فرمایا۔ فرماتے ہیں
موجبہ کلیہ کا سور منفصلہ میں کہا، ہما، متقی ہیں۔ اور منفصلہ میں دائمی ہے۔ اور سالبہ کلیہ کا سور منفصلہ

منفصلہ دونوں میں ایسے البتہ ہے۔ اور مجبہ جزئیہ کا سورہ دونوں میں قد کیوں ہے۔ اور سالبہ جزئیہ کا سورہ دونوں میں قد کیوں ہے۔ نیز مجبہ کلیہ کے سورہ پر مشرط علیہ کے داخل کر دینے سے بھی سالبہ جزئیہ کا سورہ بن جاتا ہے۔ اور جملہ کے شروع میں متصل میں لفظ ان ولو اور اذا کا داخل کرنا اور منفصل میں لفظ اما اور او کا داخل کرنا۔

أقول كما ان القضية الكلية تنقسم الى مخصوص ومهمة ومخصوصه كذا الله الشرطية منقصة اليها وكما ان كلية الخلية ليست بحسب كلية الموضوع والمحصل بل باعتبار كلية الحكم كذا الله الشرطية ليست لاجل ان مقدمها وتاليها كلياتان فان قولنا كلما كان زيد يكتب فهو محروك يتركب كلية مع ان مقدمها وتاليها شخصيات بل بحسب كلية الحكم بالانصال والانفصال۔

ترجمہ:۔ شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ جس طرح قضیہ کلیہ منقسم ہوتا ہے معصومہ جملہ اور معصومہ کی طرف، اسی طرح شرطیہ بھی ان کی طرف منقسم ہوتا ہے۔ اور جس طرح جملہ کا کلیہ موضوع و محمول کے کلی ہونے کے لحاظ سے نہیں ہوتا۔ بلکہ حکم کے کلی ہونے کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ اسی طرح شرطیہ کا کلیہ بھی اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ اس کے مقدم اور تالی دونوں کلی ہیں۔ اس وجہ سے کہ ہمارا داخل کما کان زید یکتب نہو یحرک یہ وہ کلیہ ہے۔ باوجودیکہ اس کے مقدم اور تالی دونوں شخصہ ہیں۔ بلکہ کلی ہونا حکم کے کلی ہونے کے لحاظ سے ہوتا ہے۔ حکم اتصال کا ہونا انشائی ہے۔ جس طرح جملہ کی تین قسمیں آپ پرٹھ چکے ہیں۔ (۱) معصومہ (۲) جملہ (۳) معصومہ بشرطہ کی بھی اسی طرح تین قسمیں ہیں۔ نیز جس طرح جملہ میں کلیہ موضوع و محمول کے کلی ہونے کی بنا پر نہیں ہوتا، بلکہ حکم کے کلی و جزئی ہونے کی بنا پر قضیہ کلی یا جزئی ہو سبب قضیہ کی اسی طرح شرطیہ میں کلی اور جزئی ہونا اس وجہ سے نہیں ہوتا کہ اس کے مقدم اور تالی کلی یا جبرئی ہیں، بلکہ کلیت و جزئیت کا معیار یہ ہے کہ انفعال کا یا اتصال کا حکم کلی ہے یا جزئی۔ خلاصہ یہ کہ کلیت و جزئیت اور بعینیت کا دار و مدار حکم پر ہے۔ حکم اگر کلی ہے تو قضیہ کلی ہوگا ورنہ جزئی یا بعض افراد پر ہے قضیہ جزئی ہوگا۔

قولنا شرطیہ انما تكون کلیہ:۔ شرطیہ کے کلیہ ہونے کی صورت یہ ہے کہ قضیہ معصومہ میں تالی معصومہ کیلئے تمام وضع میں لازم ہو۔ اور معصومہ عناد میں تمام زمانوں اور تمام وضعوں میں تالی مقدم کے معصومہ ہونے پر قضیہ کلی ہوگا مثلاً ہم نے کہا کما کان زید انسانا کما حیوانا۔ اور اس سے ہم ارادہ کریں کہ حیوانیت انسان

یکے تمام زماں میں لازم ہے اور ہم مفتر اس پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ ارادہ یہ ہوتا ہے کہ یہ لازم تمام ان احوال میں متحقق ہے جو حیوانیت کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں۔ مثلاً زید کا تمام قاعدہ وغیرہ ہونا حیوانیت کے لئے لازم ہیں تو حیوانیت کے ساتھ ساتھ زید کے لئے وہ احوال بھی لازم ہیں۔

فالشروطية انما تكون كلية اذا كان التالي لازماً للمقدم في الحقيقة المتصلة بالضرورة او معانداً له في المنفصلة العنادية في جميع الاحتمال وعلى جميع الاوضاع الممكنة الاجتماع مع المقدم وهي الاوضاع التي تحصل للمقدم بسبب افتراضه بالامور الممكنة الاجتماع معه فاذا قلنا كلما كان زيد انساناً كان حيواناً او دنا به ان لازم الحيوانية للانسان ثابت في جميع الاحتمال ولسنا نقصر على ذلك القدر بل نزيد مع ذلك ان الزم متحقق على جميع الاحوال التي يمكن اجتماعها مع وضع انسانية زيد من كونها قائماً او ناعداً او كون الشمس كالعادة او كون الحمار ناهقاً الى غير ذلك مما لا يتناهي۔

ترجمہ :- پس شرطیہ بے شک کی جاتا ہے جب کہ تالی مقدم کے لئے لازم ہو یعنی متصلہ لازمہ میں یا تالی معاند ہو اس کے (یعنی مقدم کے منفصلہ عنادیہ میں) تمام زماں میں۔ اور حیوانیت (رضوں و نلیوں میں) میں جن اوضاع اور احوال کا جمع ہونا مقدم کے ساتھ ممکن ہو۔
تو وہی الاوضاع :- اور اوضاع سے مراد یہ ہے کہ وہ احوال جو مقدم کو حاصل ہوتے ہیں، مقدم کے شامل ہونے کی بناء پر ان امور کے ساتھ جن کا جمع ہونا اس کے ساتھ ممکن ہے۔ پس جب ہم نے کہا کہ انسان کا زید انسان کا حیوان اور اس سے ہم نے ارادہ کیا کہ حیوانیت کا لازم انسانیت کے لئے ثابت ہے۔ تمام زماں میں۔ اور ہم اقتضایہ نہیں کرتے اس مقدار پر بلکہ اس کے ساتھ ساتھ ہم ارادہ کرتے ہیں لازم تمام ان احوال میں متحقق ہے۔ بلکہ زید کے انسان ہونے کے ساتھ ساتھ جن امور و احوال کا جمع ہونا ممکن ہے۔ وہ سب کے سب زید کے لئے متحقق اور ثابت ہیں۔ مثلاً زید کا تمام قاعدہ وغیرہ ہونا۔ اور سورت کا طوطا ہونا یا حمار کا ناهق ہونا وغیرہ بے شمار امور اس میں شامل ہیں۔

تشریح :- تو وہی الاوضاع :- متصلہ میں تالی مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے اور منفصلہ میں تالی مقدم کے معاند ہوتی ہے۔ تو یہ حکم لازم یا حکم عناد کا مقدم کے لئے کیا جاتا ہے تمام ان اوضاع میں کہ جو مقدم کو حاصل ہوتے ہیں۔ کیونکہ مقدم ان امور کے ساتھ معترف ہوتا ہے جن امور کا جمع ہونا اس کے لئے ممکن ہے۔ لہذا جب ہم نے کہا کہ انسان کا زید انسان کا حیوان کیا۔ اور اس سے ہم نے

اس بات کا ارادہ کیا کہ حیوانیت انسانیت کے لئے ثابت ہے تمام زمانوں میں۔ لازم مستشرق کی پرکفایت نہیں کرتے بلکہ ہماری مراد یہ ہوتی ہے کہ زیر کے لئے تمام وہ امر بھی لازم اور متحقق ہیں جو حیوانیت کے لئے انسان کے لئے ضروری ہیں۔ مثلاً قائم ہونا قاعدہ ہونا وغیرہ۔

وانما اعتبار فی الاوضاع ان تكون ممكنة الاجتماع لانه لو اعتبر جميع الاوضاع مطلقا لكانت ممكنة الاجتماع او لا تكون امر يصدق شرطية كلية اما في الاتصال فلا من الاوضاع ما لا يلزم معه التالي للمقدم كعدم التالي او عدم لزوم التالي فان المقدم اذا فرض على منتهى من هذا من الوضعين استلزم عدم التالي او عدم لزوم التالي فلا يكون التالي لازما له على هذا الوجه والالكان المقدم على هذا الوضع مستلزما للتقيضين وانه في فعله البعض الاوضاع لا يكون التالي لازما للمقدم فلا يصدق التالي لازما للمقدم على جميع الاوضاع وهو مفهوم الكلية على ذلك التقدير

ترجمہ :- اور بے شک اعتبار کیا گیا ہے اوضاع میں کہ وہ ممکنہ الاجتماع ہوں رجحان کا مع ہونا ممکن ہو اس وجہ سے کہ اگر مطلقا جمیع اوضاع مراد ہوتے برابر ہے کہ ممکن الاجتماع ہوں یا نہ ہوں۔ تو شرطیہ کلیہ صادق نہ سکتا تھا۔ بہر حال اتصال میں تو اس وجہ سے کہ بعض اوضاع وہ ہیں جن اوضاع کے ساتھ تالی مقدم کے لئے لازم نہیں ہے۔ مثلاً عدم تالی یا عدم لزوم تالی کیونکہ جب مقدم کو فرض کیا جائے کہ ان دونوں میں سے کسی ایک وضع پر یعنی عدم تالی یا عدم تالی کی وضع پر مقدم کو فرض کیا جائے تو البتہ مقدم اس وضع پر تقيضين کو مستلزم ہو جائے گا۔ اور یہی سب ہے۔ پس بعض اوضاع پر تالی مقدم کے لئے لازم نہ رہے گی۔ پس یہ قاعدہ کلیہ صادق نہ ہو گا کہ اتالی لازم للمقدم علی جمیع الاوضاع۔ حالانکہ تفسیر شرطیہ کلیہ کا مفہوم یہی ہے اس قدر برہنی جمیع اوضاع کی تقدیر پر

تشریح :- شارح نے بتایا کہ مقدم میں وضع کے اعتبار کرنے کا مطلب کیا ہے فرماتے ہیں۔ قولہ وانما اعتبار الادتماع :- کہ شرطیہ کے مقدم میں وضع کے اعتبار کرنے کا مطلب یہ ہے کہ جیسے احوال و وضع ممکن ہیں وہ مقدم کے لئے ثابت ہیں اور انہیں اوضاع ممکنہ میں تالی کا لزوم مقدم کے لئے متحقق اور ثابت ہے۔

قولہ لانه لو اعتبر :- اس لئے کہ اگر مقدم میں اوضاع ممکنہ کے بجائے جمیع اوضاع مطلقا اعتبار کیا جائے تو اس میں خرابی لازم آئے گی۔ اس لئے کہ جمیع اوضاع مطلق کی جذوریں

یہ ہیں تاں کا موجود ہونا، تالی کا مقدم ہونا تالی کا مقدم کے لئے لازم نہ ہونا۔ مطلق وضع میں تالی کی تین صورتیں داخل ہیں۔ اور اگر وضع کے ساتھ ممکنہ کی قید کا احاطہ نہ کر دیا جائے تو تالی موجود کے علاوہ تالی کا عدم روم للمقدم دونوں خارج ہو جائیں گی۔ کیونکہ اس سے اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔ کیونکہ تالی موجود لازم مقدم کے لئے اور تالی مقدم بھی لازم مقدم کے لئے اگر مان لیں تو مقدم کے لئے تالی موجود و مقدم دونوں کا لازم ہونا اجتماع نقیضین ہے وغیرہ۔ اس لئے ادضاع کے ساتھ ممکنہ کی قید لگائی گئی ہے۔

وَأَمَّا فِي الْأَنْفِصَالِ فَلَا مَنَ الْأَوْضَاعَ مَا لَا يَعْنِدُ التَّالِيَّ الْمَقْدَمَ مَعَهُ كَصَدَقَ الطَّرْفَيْنِ مَا نَ التَّالِيَّ عَلَى هَذَا الْوَضْعِ لِأَنَّهُ لِمَقْدَمَ فَيَكُونُ تَقْيِضُ التَّالِيَّ مَعَانِدًا لِمَقْدَمَ فَلَوْ كَانَ الْقَدَمُ مَعَانِدًا لَتَّالِيَّ عَلَى هَذَا الْوَضْعِ لَزِمَ مَعَانِدًا تَا الشَّيْءِ لِلتَّقْيِضِينَ وَاضْعُ حَقِّقَ بَعْضُ الْأَوْضَاعِ لَا يَعْنِدُ التَّالِيَّ بِمَقْدَمَ وَلَا يَصْدُقُ أَنَّ التَّالِيَّ مَعَانِدًا لِمَقْدَمَ عَلَى سَائِرِ الْأَوْضَاعِ الْمُحْتَبَرَةِ .

ترجمہ :- اور بہر حال انفصال تو اس لئے کہ ادضاع میں سے بعض دعا و ضاع ہیں کہ ان ادضاع میں تالی مقدم کے لئے معاند نہیں ہوتی۔ مثلاً جہاں تقیض کے دونوں طرف صادق ہوں۔ کیونکہ تالی اس وضع پر مقدم کے لئے لازم ہوتی ہے۔ پس ہوگی تالی کی تقیض معاند مقدم کے لئے۔ پس اگر مقدم تالی کے اسی وضع میں معاند ہو تو لازم آئے گا کہ تالی کا معاند ہونا نقیضین کے۔ اور یہ محال ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ بعض ادضاع میں تالی مقدم کے معاند نہیں ہوتی۔ لہذا پس صادق نہیں ہے۔ یہ اصول کہ ان تالی معاند مقدم علی سائر ادضاع المعترۃ۔ اشارہ سائے ادضاع سے جو مراد لیا ہے پہلے مقدمہ میں بیان کیا تھا۔ اب اس جگہ منقسمہ میں بھی بیان کرتے ہیں کہ ادضاع سے مراد ادضاع ممکنہ ہیں۔ نیز وہ ادضاع مراد ہیں جن میں کوئی اخکال لازم نہ گئے۔ کیونکہ :-

تو اس میں ادضاع مالا یعاد :- بعض وضع وہ بھی ہیں کہ جن میں تالی مقدم کے معاند نہیں ہوتی۔ مثلاً جس جگہ تقیض کے دونوں طرف صادق ہوں تو اس مثال میں تالی معاند نہ ہوگی مقدم کے، بلکہ مقدم کیلئے لازم ہوگی۔

فیکون تقیض التالی معاندًا للمقدم :- جب تالی مقدم کے لئے لازم ہے تو ظاہر بات ہے کہ تالی کی تقیض اس مقدم کے معاند ہوگی۔

اب تالی در قسم کی ہوگی تالی لازم للمقدم :- اس تقیض میں جہاں دونوں طرف صادق ہوں۔ دوسری صورت تقیض تالی معاند للمقدم تالی کی تقیض مقدم کے معاند ہے تو پہلی صورت یعنی تالی کا لازم مقدم ہونا

ایک وضع ہے۔ اور تالی نقیض کا معاند ہونا مقدم کی دوسری وضع ہے۔ اگر تالی جمیع اوضاع میں مقدم کے معاند ہوئی، تو خرابی یہ لازم آتی کہ قول فلوکان المقدم معانداً لئالی۔ پس اگر مقدم معاند ہو تالی کا اس وضع میں یعنی نقیض تالی میں، تو خرابی یہ لازم آئے کہ خرابی اپنی نقیض کے معاند ہے۔ یعنی مقدم معاند ہے تالی کا بھی اور مقدم معاند ہے نقیض تالی کا بھی اور یہ محال ہے۔ قول فعلی بعض الاوضاع :- اس محال سے بچنے کے لئے اوضاع میں بعض کی قید کا اضافہ کیا گیا۔ کہ تالی معاند ہوگی بعض وضع میں، اور مستلزم ہوگی مقدم کے بعض وضع میں۔ پس یہ کلمہ درست نہیں ہے کہ ان التالی معاند للمقدم علی سائر الاوضاع کہ تالی مقدم کے معاند ہوتی ہے تمام اوضاع معتبروں میں۔

وإنما خص هذا التفسير بالمتصلة للزومية والمنفصلة الخادية لأن الاوضاع المعتبرة في الاتفاقية ليست هي الاوضاع الممكنة الاجتماع مطلقاً بل الاوضاع الممكنة بحسب نفس الامر لانه لو لا ذلك لكان تصديق الاتفاقية الكلية ادلیس من طرفها علاقة لوجب صدق التالی علی تقدير صدق المقدم فیکون اجتماع عدم التالی مع المقدم والا لكان بينهما ملازمة والتالی لیس متحققاً علی تقدير صدق المقدم علی هذا الوضع فعلی بعض الاوضاع الممكنة الاجتماع مع وضع المقدم فلا یکون التالی صادفاً علی تقدير صدق المقدم فلا یکون التالی صادفاً علی تقدير صدق المقدم علی جمیع الاوضاع الممكنة الاجتماع مع المقدم فلا یصدق فی الكلية الاتفاقية۔

ترجمہ :- اور بے شک خاص کیا اس تفسیر کو متعلق لزومہ اور منفصلہ خادیہ کے ساتھ۔ اس لئے وہ اوضاع جن کا اعتبار کیا گیا ہے اتفاقية میں وہ اوضاع ممکنہ الاجتماع مطلقاً نہیں ہیں بلکہ وہ اوضاع ہیں جو نفس الامر میں ثابت ہیں۔ اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہوتا (یعنی اوضاع سے نفس الامری اوضاع مراد نہ ہوتیں) تو اتفاقية کلمہ صادق ہی نہ آتا۔ کیوں کہ اس کے دونوں طرف کے درمیان کوئی علاقہ نہیں ہوتا۔ جو صدق تالی کی تقدیر پر صدق مقدم کو واجب کرتا ہو۔ پس ممکن ہوگا عدم تالی کا اجتماع مقدم کے ساتھ۔ ورنہ پس دونوں کے درمیان ملازمہ (لزوم) ماننا پڑے گا۔ حالانکہ تاں متحقق نہیں ہوتی مقدم کے صدق کی تقدیر پر اس وضع پر (یعنی بطور لزوم کے) پس نتیجہ یہ نکلیے گا کہ بعض اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم کے باوجود تالی صادق نہ ہو۔ جبکہ مقدم صادق ہے۔ (پس دعویٰ ثابت ہے کہ) کہ پس تالی صادق نہ ہوئی مقدم کی صدق کی تقدیر۔ جمیع اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم۔ پس کلمہ اتفاقية صادق نہ آیا۔

کشمکش سبب :- مائن اور شارح بلکہ اہل منطق نے متعدد لزومیہ اور منفصلہ عناد یہ کی تفسیر بیان کی ہے۔ آمد تیسری قسم یعنی اتفاقیہ کی تفسیر بیان نہیں کی۔ شارح اس کو بیان نہ کرنے کی وجہ بیان کرتے ہیں کہ :-

قولہ لان... وضع الاعتبار بر اس وجہ اوضاع معتبرہ جن کا اعتبار متعدد لزومیہ اور منفصلہ عناد یہ میں کیا گیا ہے وہ اتفاقیہ میں نہیں پلا جاتی۔ یعنی کہ اتفاق میں اوضاع معتبرہ فی نفس الامر کا اعتبار کیا گیا ہے۔ مطلقاً اوضاع کا اعتبار نہیں کیا گیا۔ کیونکہ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو اتفاقیہ صادق ہی نہ آتی۔ قولہ ذالک لم تعد فی الاتفاقیہ کلیۃ :- اگر اتفاقیہ میں نفس الامر کا اعتبار نہ ہوتا تو اتفاقیہ کہیں صادق نہ آتا۔ کیونکہ اتفاقیہ کے دو لائق اجزاء کے درمیان کوئی علاقہ (لزوم و عناد کا) پایا نہیں جاتا۔

قولہ علاقہ لزوم جب :- شارح علاقہ کی تفصیل بیان کرتے ہیں کہ ایسا علاقہ جو تالی کے صادق کرنے کو واجب کرتا ہے نقد بر صدق المقدم۔ لہذا پس ممکن ہے کہ کس مثال میں تالی کا عدم ہو اور دوسرا طرف مقدم ہو۔ تو گویا اس صورت میں مقدم عدم تالی کے ساتھ صادق آیا۔
درا لکان بینہما اگر اگر عدم تالی کے ساتھ مقدم صادق نہ آئے گا تو خسار الی یہ لازم آئے گا کہ دونوں کے درمیان علاقہ لزوم کا ہے۔ اور جب عدم تالی مقدم کے صادق ہے تو تالی مقدم کے ساتھ کس طرح صادق آ سکتی ہے۔ لہذا نتیجہ یہ نکھو کہ تالی مقدم کے صادق ہونے کے وقت صادق نہ آئے۔ یعنی جمیع اوضاع ممکنہ الاجتماع مع المقدم کی صورت میں تالی صادق نہ آئے۔ لہذا علاقہ اتفاقیہ کلیۃ اتفاقیہ کلیہ صادق نہ آیا۔

واذا عرفت مفہوم الکلیۃ فلذلک جنسیۃ المتصلۃ والمقتضیۃ لیست بعرضیۃ المقدم داننا فیہ بحجۃ انسانیۃ الامان والاحوال حتیٰ یکون الحكم بالانصاف و الانفصال فی بعض الانماں وعلى بعض الاوضاع المذکورۃ کہ قولنا قد یکون اذا کان الشئ حیوانا کان انسانا فان الحكم بلزوم الانسانیۃ للحيوان انما هو على وضع کونہ ناطقا وکقولنا قد یکون اما ان یکون هذا الشئ نامیا ورجیما فان العباد بینہما انما یکون على وضع کونہ من العنصریات

ترجمہ :- اور جب تو نے کلیہ کا مفہوم سمجھ لیا۔ پس ایسا ہی متعدد اور منفصلہ کا جسزئیہ بھی۔ مقدم در تالی کا جزئی نہیں ہوتا۔ بلکہ انماں ماحوال یعنی اوضاع کا جزء ہوتا ہے۔ یہاں تک کہ اتصال کا

حکم یا انفعال کا حکم بعض احوال اور بعض اوضاع و احوال میں ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول قد یكون اذا كان استی میرا نا کان انساناً۔ اس مثال میں انسانیت کے لازم ہونے کا حکم حیوان کے لئے اس وضع پر ہے کہ حیوان ناطق ہو۔ (باقی دوسری تمام اوضاع پر نہیں ہے) اور جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان یكون لهذا الشئ نامیاً او جہاداً۔ تو عناد ان وہ قول ان جزاء کے درمیان اس مثال میں یعنی نامی اور جہاد میں اسے شک اس وضع پر ہے کہ وہ عنقریبات میں سے ہوں۔

تشریح: ہر متعلقہ مفہم کلیہ کا حال بیان کرنے کے بعد اب یہاں سے ان دونوں کے جزئیہ کا حال بیان کرتے ہیں۔ ان دونوں کا جزئیہ بھی مقدم اور تالی کے جزئیہ کے تابع نہیں ہے۔ زمان و اوضاع و احوال کے جزئی ہونے کے تابع ہے۔ حتیٰ کہ اتصال یا انفصال کا حکم بعض احوال اور بعض اوضاع میں ہوگا تو وہ جزئیہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان الشئ حیوانا نا کان انساناً تو اس مثال میں انسان کے لئے لازم ہوگا کہ حکم دونوں کے لئے کیا گیا ہے مگر بعض احوال میں کیا گیا ہے۔ یعنی جب حیوان ناطق ہو نہ کہ جمیع احوال میں حیوان کے لئے انسان کا لازم ہونا۔

اور عنادیہ کی مثال یہ جیسے ہمارا قول قد یكون اما ان یكون لهذا الشئ نامیاً او جہاداً۔ تو اس مثال میں نامی اور جہاد کے درمیان عناد کا حکم اس وضع پر ہے کہ یہ عنقریبات میں سے ہوں۔ جمیع اوضاع و احوال میں یہ حکم نہیں ہے۔

وَأَمَّا خصوصية الشرطية فتبين معنى الانمآن والأحوال كقولنا ان حنتی الیوم
اكرمتك وأما افعالها فبأعمال الانمآن والأحوال وبالجملة الا مضاعف والأزمنة
في الشرطية بمنزلة الأخرى فكلما ان الحكم فيها ان كان على فرد
معین فهي مخصوصة وان لم یکن فان بین کیمۃ الحكم بانه علی کل الاضداد علی
بعضها فهي المحصورة والأخرى المهمة کذا الذ الشرطية ان كان الحكم بالانفصال او
الانفصال فیہا علی وضع معین فهي مخصوصة والأخرى بین کیمۃ الحكم بانه علی جمیع
الأوضاع وبعضها فهي محصورة والأخرى المهمة

ترجمہ:۔ اور ہر حال قفیلہ شرطیہ کا مخصوص ہونا (یعنی تفسیر تخصیص و مخصوص ہونا) تو یہ احوال اور احوال کے متعین ہونے کی صورت میں ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے ان حنتی الیوم اكرمتك۔

واما اصلہا :- اور بہر حال شرطیہ کا پہلہ موزن لفظی تفسیر شرطیہ کا پہلہ موزن اس صورت میں ہوتا ہے جب زمان اور احوال میں اور ہم غیر معین ہوں ۔

حاصل کلام یہ ہے کہ زمانہ اور احوال اور اوضاع قضیہ شرطیہ میں بمنزلہ افراد کے ہیں جملہ میں دینی قضیہ جملہ میں جس طرح افراد معیار کے اسی طرح شرطیہ میں وضع ، حالت اور زمانہ معیار ہیں قضیہ کے کلیہ ، جزئیہ اور تخصیص ہونے کے لئے ۔

قولہ لکھا ان الکلم :- پس جس طرح جملہ میں اگر حکم فرد معین پر ہو تو وہ مخصوص ہے ۔ اور اگر فرد معین پر حکم نہ ہو تو اگر حکم کی مقدار بیان کی گئی ہے یا اس طرح کہ حکم کلی افراد پر یا بعض پر تو وہ مخصوص ہے ورنہ پس وہ پہلہ ہے ۔ اسی طرح شرطیہ بھی ہے ۔ اگر شرطیہ میں اتصال یا انفصال کا حکم وضع معین پر ہے تو وہ مخصوص ہے ۔ ورنہ اگر حکم کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے کہ وہ جمیع اوضاع پر ہے یا بعض وضع پر ہے تو وہ مخصوص شرطیہ ہے ۔ ورنہ پس وہ پہلہ ہے ۔

تفسیر :- شرطیہ مخصوص ۔ اگر زمان اور وضع مخصوص پر حکم کیا گیا ہو تو وہ شرطیہ مخصوص ہے ۔ جیسے ان جنتی الیوم اگر تمک (اگر تو آج میسرے پاس آئے گا تو میں تیرا اکرام کروں گا) تو رواہ اہلہا یہ تفسیر شرطیہ پہلہ ۔ اگر تفسیر شرطیہ میں وضع اور زمانہ غیر معین اور ہم ہے تو وہ تفسیر پہلہ شرطیہ ہے ۔

قولہ وبالجملة :- پوری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح جملہ میں کلیہ جزئیہ اور شخص کا مدار انداز پر ہے ۔ اسی طرح شرطیہ کے کلیہ جزئیہ اور تخصیص ہونے کا مدار وضع و زمان پر ہے ۔ قولہ لکھا ان الکلم :- پس جس طرح جملہ میں اگر حکم فرد معین پر ہو تو وہ مخصوص ہے ۔ اور اگر فرد معین پر حکم نہیں ہے تو اگر حکم کی مقدار کو بیان کیا گیا ہے کہ حکم کلی پر ہے یا بعض پر ہے تو وہ مخصوص ہے ۔ اور اگر مقدار کو بیان نہیں کیا گیا ہے تو وہ پہلہ ہے ۔ قولہ کذا لک شرطیۃ :- تنصیح اسی طرح شرطیہ بھی ہے کہ اگر حکم اتصال یا انفصال کا وضع معین پر ہے تو وہ مخصوص ہے ۔

قولہ ولانہا من کیتۃ الکلم :- ورنہ پس اگر حکم کی کیت کو بیان کیا گیا ہے کہ حکم جمیع اوضاع پر ہے یا بعض وضع پر ہے تو وہ شرطیہ مخصوص ہے ورنہ پس وہ پہلہ ہے ۔

سورة الموحدة الکلمة فی المنصلة کما دہما وصتی لقلولنا کما دہما وصتی کانت
اسس صلعة فالہا موجود دے المنصلة دہما کقولنا دہما اما ان یکون
اسس طاحۃ اولاً لکون النہار موجود دہما سورۃ السالۃ الکلمۃ فیہما لیس المست

اَمَّا ذَا الْمُنْفَصِلَةِ فَكَقَوْلُنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً فَالذَّلِيلُ مُوجُودٌ وَاعِلًا فِي الْمُنْفَصِلَةِ
فَقَوْلُنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ اِمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً وَاِمَّا اِنْ يَكُونُ النَّهَارُ مُوجُودًا وَاَوْسُورُ
الْمَرْجِيَةِ الْجَزْئِيَّةِ فِيهِمَا قَدْ يَكُونُ كَقَوْلُنَا قَدْ يَكُونُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً كَانَ
النَّهَارُ مُوجُودًا وَقَدْ يَكُونُ اِمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً اَوْ يَكُونُ الذَّلِيلُ مُوجُودًا وَاَوْسُورُ
السَّالِبَةِ الْجَزْئِيَّةِ فِيهِمَا قَدْ لَا يَكُونُ كَقَوْلُنَا قَدْ لَا يَكُونُ اِذَا كَانَ الشَّمْسُ طَالِعَةً كَانَ
الذَّلِيلُ مُوجُودًا وَقَدْ لَا يَكُونُ اِمَّا اِنْ يَكُونُ الشَّمْسُ طَالِعَةً وَاِمَّا اِنْ يَكُونُ النَّهَارُ مُوجُودًا
وَبَادِ خَالَ حَرْفِ السَّلْبِ مَعْنَى مَوْجُودٍ اِلَّا بِحِجَابِ اَلْكَلِمَةِ كَلِمَةُ وَلَيْسَ مَعْنَى وَلَيْسَ مَعْنَى
فِي الْمُنْفَصِلَةِ وَلَيْسَ دَلِيلًا فِي الْمُنْفَصِلَةِ

ترجمہ :- اور متعلقہ میں موجب کلیہ کا سورہ کلما، ہوا اور متعلق ہے۔ جیسے ہمارا قول کلما اور ہوا
متعلق کا نہ الشمس طالعہ فالنہار موجود اور متعلقہ میں دائما ہے۔ جیسے ہمارا قول دائما اما ان
یكون الشمس طالعہ اولایكون النہار موجود۔ اور سالبہ کلیہ کا سورہ دولوں میں لیس البتہ ہے۔ ہر حال
متعلقہ کی مثال پس جیسے ہمارا قول لیس البتہ اذاکان الشمس طالعہ فالیں موجود۔ اور ہر حال
متعلقہ میں پس جیسے ہمارا قول لیس البتہ اما ان يكون الشمس طالعہ واما ان يكون النہار موجود۔ اور
موجبہ جزئیہ کا سورہ دولوں میں یعنی متعلقہ اور متعلقہ دولوں میں اقد یحزن ہے جیسے ہمارا قول
قد يكون اذا كان الشمس طالعہ كان النہار موجودا یا متعلقہ میں قد يكون اما ان يكون الشمس طالعہ او
يكون الذلیل موجود۔ اور سالبہ جزئیہ کا سورہ دولوں میں یعنی متعلقہ اور متعلقہ میں اقد یحزن
ہے۔ جیسے ہمارا قول قد لا يكون اذا كان الشمس طالعہ كان الذلیل موجود۔ وقد لا يكون اما ان يكون الشمس
طالعہ واما ان يكون النہار موجود۔ یا موجبہ کلیہ کے سورہ میں حسن سلب داخل کر کے سالبہ جزئیہ کا
سورہ بنایا جاتا ہے جیسے لیس کلما لیس متعلقہ میں۔ اور لیس دائما متعلقہ میں۔ کیونکہ :-

تشریح :- شارح نے شرطیہ کی تفسیر اور اس کی اقسام سے مثال بیان کرنے کے
بجواب یہاں سے تفسیر شرطیہ متعلقہ و متعلقہ کی ہر قسم کے سورہ سے مثال بیان کرنے میں فرمایا۔
قوله سورہ المرجیۃ الکلیۃ الخ :- موجبہ کلیہ کا سورہ متعلقہ میں کلما ہوا متعلق ہے۔ جیسے کلما ہوا
کا نہ الشمس طالعہ فالنہار موجود۔

قولہ ولی المنفصل :- اور متعلقہ کا سورہ دائما ہے جیسے دائما اما ان يكون الشمس طالعہ اور يكون
النہار موجود۔

قوله وسورہ السالبۃ الکلیۃ :- اور سالبہ کلیہ کا سورہ متعلقہ اور متعلقہ دولوں میں لیس البتہ ہے

متصل کی مثال لیس البتہ اذا کان الشمس طالعة فاللیل موجود ہے۔ اور منفصل کی مثال لیس البتہ اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون النهار موجود۔

تو دوسرا موجبہ الجزئیہ :- اور موجود جزئیہ کا سورہ منفصلہ متصل دونوں میں قد لا یكون ہے جیسے متصل کی مثال قد یكون اذا کان الشمس طالعة کان اللیل موجود۔ اور منفصلہ کی مثال قد یكون اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون اللیل موجود۔

تو دوسرا سالۃ الجزئیہ :- اور سالہ جزئیہ کا سورہ دونوں میں قد لا یكون ہے۔ جیسے متصل کی مثال۔ قد لا یكون اذا کان الشمس طالعة کان اللیل موجود۔ اور منفصلہ کی مثال قد لا یكون اما ان یكون الشمس طالعة واما ان یكون النهار موجود۔

تو دوسرا داخل شرطی سلب :- سالہ جزئیہ کا ایک سورہ اور بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ موجبہ کلیہ کے سورہ میں حرف سلب داخل کر دیا جائے اور سالہ جزئیہ کا سورہ بن جائے۔ جیسے لیس کہا لیس نہا اور لیس مئی۔ نیز دلائل کے شروع میں لیس داخل کرنے سے منفصلہ سالہ جزئیہ کا سورہ بن جاتا ہے۔

لانا اذا قلنا کہا کان کنہ اکان مفہوم، الايجاب النکلی فاذا قلنا لیس کہا یكون معنا کرفع الايجاب النکلی لا محالة واذ ارفع الايجاب النکلی تحقق السلب الجزئی علی ما حققته فیما سبق وفکنا فی البوائی واطلاق لفظ لودان واذ فی الاتصال واما واذ فی الاتصال لا لاهمال کقولنا ان کانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النهار موجود۔

توضیح :- اس لئے کہ جب ہم نے کہا کان کان کنہ، تو اس کا مفہوم موجبہ کلیہ کا ہوتا ہے۔ اور جب ہم نے کہا لیس کہا تو اس کے معنی جوتے ہیں ايجاب النکلی کا رفع اور جب ايجاب النکلی ہو گیا تو سلب جزئی پایا گیا۔ جیسا کہ اس کی تحقیق ماسبق میں کر چکا ہوں۔ اسی طرح باقی سورہوں میں بھی قیاس کر لیتے۔

اور لفظ لو، ان، اذا کا اطلاق کرنا متصل میں۔ اور لفظ اما اور او کا منفصلہ میں بہم کے لئے ہیں۔ یعنی ہمہ متصل میں لو، ان اور اذا اس کا سورہ میں اور منفصلہ بہم میں اما اور او سورہ میں جیسے ہمارا قول ان کانت الشمس طالعة فالنهار موجود۔ متصل کی مثال ہے۔ اور اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النهار موجود۔ متصل کی مثال ہے۔

تشریح :- شارح قطب الدین رازی نے آخر میں ایک سورہ اور بیان کیا ہے۔ منہ دیا :-

اگر موجب کلمہ کے سور میں حرف نفی داخل کر دی جائے تو وہ بھی سالیہ جزئی کا سور بن جاتا ہے
 قولہ لانا اذ افلقنا الخ۔ یہ اس دعویٰ کی دلیل ہے فرمایا۔ کچھ نہ جب ہم سے کہا کان کذا کہا
 تو اس کا مفہوم ایجاب کی کا ہے۔ اور اس پر جب ہم نے یس حرف نفی داخل کر دیا تو اس کے معنی رفع
 ایجاب کی کے ہوں گے۔ اور ایجاب کی کا رفع سب جزئی ہوا کرتا ہے۔
 قولہ واطلاق لفظہ۔ ان الخبر اسی طرح تفسیر جملہ شرطیہ خواہ متصلہ ہو یا منفصلہ اس
 کا بھی سور ہے۔ منفصلہ جملہ کا سور وہ ان، اذ ایں۔ جیسے ان کا نیت الشمس طالعہ فالنہار موجد
 اور لفظ اما اور او منفصلہ جملہ کا سور ہے جیسے ان یکن الشمس طالعہ والاما ان لایکون
 النہار موجد۔

قَالَ وَالْشَرْطِيَّةُ قَدْ تَرْكِبُ مِنْ حَمَلِيَّتَيْنِ وَمِنْ مُتَصِلَتَيْنِ وَمِنْ مُفَصَّلَتَيْنِ وَمِنْ
 حَمَلِيَّةٍ وَمُتَصِلَةٍ وَمِنْ حَمَلِيَّةٍ وَمُفَصَّلَةٍ وَمِنْ مُتَصِلَةٍ وَمُفَصَّلَةٍ وَكُلُّ وَاحِدَةٍ
 مِنْ هَذِهِ الثَّلَاثَةِ الْآخِرَةِ الْمُتَّصِلَةُ تَنْقَسِمُ إِلَى ثَنَيْنِ لَا مَتَّازٍ مَقْدَمُهَا عَنْ تَالِيهَا
 بِالطَّبَعِ بِخِلَافِ الْمُفَصَّلَةِ نَاقِمَتَيْنِ عَنْ تَالِيهَا بِالْوَضْعِ مَقْطَعُهَا نَسَامُ
 الْمُتَّصِلَاتِ ثَمَنَةٌ وَالْمُفَصَّلَاتِ سِتَّةٌ وَأَمَّا الْأَمْثَلَةُ فَعَلِيَّةٌ بِالِاسْتِخْرَاجِ عَنْ بَعْضِ

قرجہا۔۔۔ اتن نے فرمایا۔ اور تفسیر شرطیہ کبھی کبھی دو حملیہ سے مرکب ہوتا ہے کبھی
 دو منفصلہ سے اور کبھی دو منفصلہ سے مرکب ہوتا ہے اسی طرح ایک حملیہ اور ایک منفصلہ
 اور ایک حملیہ دو ستر منفصلہ سے۔ اور کبھی ایک منفصلہ اور دوسرا منفصلہ سے۔ درمنصلہ کی
 آخر کی تینوں قسموں میں سے ہر ایک دو قسم کی طرح منقسم ہوتی ہے کیونکہ ان کا مقدم
 ان کے تالی سے حقیقاً ممتاز ہوتا ہے۔ بخلاف منفصلہ کے کہ کیونکہ اس کا مقدم ممتاز ہوتا ہے
 تالی سے وضع میں رہ کر قطعاً ایسے متصلات کے اقدم تو ہوں گے۔ اور اسامیہ سببوں کے
 جہ۔ اور ہر حال اس سبب اقسام کی تالیس تو اسے مخاطب آپ لوگ اپنی سمجھ سے نکالیں (بہاری مختصر
 کتاب ان کی تفسیر ہیں)۔

نشیخ۔۔۔ مان نے شرطیہ کی جذباتیہ مرد کا ذکر فرمایا ہے اور اسامیہ جملہ درسریہ
 مرکب کرنے کی حد ضرورت پر ہی ہیں۔ تفصیل اقسام درج ذیل ہے

(۱) شرطیہ مرکب ہوتی ہے دو حملیہ سے (۲) دو منفصلہ سے (۳) ایک حملیہ اور ایک منفصلہ
 ایک حملیہ ایک منفصلہ (۵) ایک منفصلہ ایک منفصلہ پھر جن قسموں میں منفصلہ موجود ہے ان کی

پھر دونوں ہیں۔ اس لحاظ سے متعلقات کی کل دو قسمیں برآمد ہوتی ہیں۔ اور منفصلہ کی کل چھ قسمیں نکلتی ہیں۔

اقول: لما كانت الشرطية مركبة من قضيتين والقضية إما حملية أو منفصلة أو منفصلة كان تركيبها إما من حمليتين أو متعلتين أو متعلتين أو من حملية ومتصلة أو حملية ومنفصلة أو منفصلة ومتصلة لا تزيد على هذه الأقسام لكن كل واحد من الأقسام الثلاثة الأخيرة تنقسم في المتصلة إلى قسمين لأن المقدم المتصلة متبني عن تاليها بحسب الطبع أي بحسب المفهوم فإن مفهوم المقدم فيها الملزوم ومفهوم التالي اللازم ويحتمل أن يكون الشيء ملزوماً للتالي ولا يكون لازماً له، فالمقدم في المتصلة متعين بأن يكون مقدماً والتالي متعين بأن يكون تالياً بخلاف المنفصلة فإن مفهوم التالي فيها المعاند ومفهوم المقدم معانداً للمعاند لا ب، أن يكون معانداً أيضاً.

ترجمہ:۔۔۔ تاراج فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ جب کہ شرطیہ دو تضایا سے مرکب ہو کر بنتی ہے، اور تضایا حملیہ ہوں گے یا منفصلہ ہوں گے۔ لہذا شرطیہ کی بھی ترکیب انہیں تضایا سے مرکب ہوگی۔ یا (۱۱) دووں حملیہ سے (۱۲) دووں منفصلہ سے (۱۳) دووں منفصلہ سے (۱۴) ایک حملیہ ایک منفصلہ سے (۱۵) ایک حملیہ دوسرا منفصلہ سے (۱۶) متصلہ اور منفصلہ سے۔ ان تمام سے زائد نہیں ہوں گی۔ لیکن آخر کی تینوں اقسام متصلہ میں دو قسموں کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔ کہنے کے متعلقہ کا مقدم اپنے تالی طبقاً جدا ہوتا ہے یعنی باغیہر مفهوم کے مقدم تالی سے ممتاز ہوتا ہے۔ کیونکہ متصلہ میں مقدم کا مفهوم ملزوم کا اور تالی کا مفهوم لازم کا ہوتا ہے۔ تو رد و کینئر رکھوں۔ اور احتیاج ہے کہ خفی کسی دوسری خفا کے لئے ملزوم ہو۔ اور اس کے لئے لازم نہیں۔ پس مقدم متصلہ میں متبیین ہوتا ہے۔ بایں صورت کہ مقدم اور تالی دووں متبیین ہوں۔ بایں صورت کہ تالی ہو۔ بخلاف منفصلہ کے کہ گیند کو اس میں تالی کا مفهوم معاند ہوتا ہے۔ اور مقدم کا مفهوم دوسرا معاند ہوتا ہے ایک معاند دوسرے معاند کا ضروری ہے کہ وہ اس کا معاند ہو۔

تشریح:۔۔۔ قولہ لما كانت الشرطية۔۔۔ کیونکہ قضیہ شرطیہ دو اجزاء سے مرکب ہوتا ہے اول مستطو ہوتا ہے اور دوسرا اجزاء۔ نیز یہ مستطو اور اجزاء دووں رنگ الگ تضایا ہوتے ہیں اور قضیہ کی تین صورتیں ہیں۔ حملیہ، متصلہ اور منفصلہ۔ لہذا شرطیہ کی ترکیب بھی نہیں تضایا سے

ہوگی۔ اس لئے اس ترکیب کی چھ صورتیں نکلتی ہیں۔

(۱) دونوں جز اس کے حملیہ ہوں (۲) دونوں جز متصلہ ہوں۔ (۳) دونوں جز سبب و منفصلہ ہوں (۴) ایک جز حملیہ دوسرا جز متصلہ ہو (۵) ایک جز حملیہ دوسرا جز منفصلہ ہو۔ (۶) دونوں میں سے ایک متصلہ ہو دوسرا منفصلہ ہو۔

پھر ان اقسام میں سے جن قسموں میں متصلہ پائی جاتی ہے۔ اور وہ تین قسمیں ہیں۔ ان کی پھر تین قسمیں ہیں۔ لہذا اقسام متصلہ کے نو اور منفصلہ کے مضطر چھ ہوتے ہیں۔ اس کی دلیل شارح نے یہ بیان کی ہے کہ :-

قول لان مقدم التعلیہ تفریز عن تالیہا۔ دلیل یہ ہے کہ متصلہ کا مقدم اپنے تالی سے جدا ہوتا ہے۔ یعنی دونوں کا مفہوم الگ الگ ہوتا ہے۔ کیونکہ مقدم کا مفہوم ملزم کا ہے اور تالی کا مفہوم لازم کا ہے۔ لہذا متصلہ میں مقدم متعین ہوتا ہے۔

قول بخلاف المنفصلہ۔ اس کے برخلاف منفصلہ ہے۔ کیونکہ اس میں تالی کا مفہوم مقدم کے مفہوم کے معاند ہوتا ہے۔ اور معاند کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے معاند کے مخالف ہو۔ اس دوسرے کی دلیل آگے مذکور ہے۔

لان عناد احد الشیخین للآخر فی قوة عناد الآخر یا لا فحال کل واحد منہما یلیہ عند الآخر حال واحدۃ فاما عرض لا حدھا ان یکون مقدما وللاخر لیکون تالیاً بمجرد الوضیع لا الطبع ففرق ما بین المتصلة المركبة من الحلیة والمنفصلة فاما مقدمہ فیہا العملیة و بینہما واما مقدم فیہا الحلیة او المتصلة ولذا اشد فی المركبة من الحلیة واما المنفصلة واما المنفصلة فلا جہام النفسات الاقسام الثلاثة فی المتصلة الی القسمین دون المنفصلة۔

ترجمہ :- اس لئے کہ دو چیزوں میں سے ایک کا دوسرے کے معاند ہو۔ دوسرے کے معاند کی قوت میں ہوتا ہے اول کے۔ (یعنی اس قوت میں ہوتا ہے اول تالی کے معاند ہے در ثانی اول کا معاند ہے) پس ان دو جزوں میں سے ہر ایک کا حال دوسرے کے لئے ایک ہی عام ہے (یعنی ایک دوسرے کا معاند ہے)۔

اور بیشک دونوں میں سے ایک کو عارض ہو گیا ہے کہ اول مقدم ہو دوسرے کے لئے۔ اور دوسرے کیلئے یہ عارض ہے کہ وہ تالی ہے۔ اول کے لئے یہ عارض ہو نا ضرر و فزع کی وجہ سے ہوا ہے طبیعت کی

ترجمہ :- پس متعلقات کی نو قسمیں ہیں۔ اور مفصلات کی کل چھ قسمیں ہیں۔ مہر حال متعلقات کی مثالیں :- پس مثال اول۔ جو مرکب موجود علیہ سے۔ جیسے تیرا قول کھا کان اشیئ انسانا لہو حیوان ۔ دوسری کی مثال جو مرکب جو دونوں متعلقات سے۔ جیسے ہمارا قول کھا کان اشیئ انسانا لہو حیوان ۔ نکھلام یکن اشیئ حیوانا لم یکن انسانا ۔ اور تیسری صورت وہ ہے جو مرکب جو دو منفصلہ سے۔ جیسے کھا کان دائما اما ان یكون لہذا العدد زوجا وفسردا لہذا انما اما ان یكون منفصلا ہمتسا وین او غیر منقسم اور چوتھی صورت وہ جو مرکب جو ایک جملیہ اور ایک منفصلہ سے۔ اور مقدم اس میں جملیہ ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان طلوع الشمس علے لوجود النہار نکھلا کانت الشمس طالعة فالنہار موجود ۔ اور پانچویں صورت اس کا عکس ہے۔ (یعنی جو مرکب جو ایک منفصلہ اور ایک جملیہ سے اور مقدم منفصلہ واقع ہو) جیسے ہمارا قول ان کان کھا کان الشمس طالعة فالنہار موجود ۔ فطلوع الشمس ملزوم لوجود النہار ۔ اور چھٹی صورت وہ ہے جو مرکب جو ایک جملیہ اور ایک منفصلہ سے۔ اور مقدم اس میں جملیہ واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول ان کان لہذا عددا لہذا زوجا وفسردا لہذا انما اما ان یكون لہذا العدد زوجا وفسردا ۔ اور ساتویں صورت اس کا عکس ہے جیسے ہمارا قول کھا کان لہذا انما زوجا وفسردا کان لہذا عدد ۔ اور آٹھویں صورت جو مرکب جو ایک منفصلہ اور دوسری منفصلہ سے۔ جیسے ہمارا قول ان کان کھا کانت الشمس طالعة فالنہار موجود ۔ لہذا انما اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النہار موجود ۔ اور نویں صورت اس کا عکس ہے جیسے ہمارا قول کھا کان دائما اما ان یكون الشمس طالعة واما ان لا یكون النہار موجود فالنہار موجود ۔

تشریح :- شارح نے مفصلات سے جو تضایا مرکب ہونے کی نو صورتیں ظہیر وہ تمام کی تمام صورتیں اور ان کی مثالیں بیان کر دی ہیں۔ آپ ترجمہ ہی سے ان کو حل کر سکتے ہیں مگر تشریح کی حاجت نہیں ہے۔

و اما امثلة المنفصلات فالاول من حملتین کقولنا اما ان یكون العدد زوجا او فردا والثانی من متصلتین کقولنا دائما اما ان یكون ان کانت الشمس طالعة فالنہار موجود واما ان یكون ان کانت الشمس طالعة لم یکن النہار موجودا والثالث من مفصلتین کقولنا دائما اما ان یكون لہذا العدد زوجا وفسردا واما ان یكون لہذا العدد لازوجا او لا فردا والرابع من حملیة ومنفصلہ کقولنا دائما اما ان لا یكون طلوع الشمس علے لوجود النہار واما ان یكون کھا کانت الشمس طالعة کان النہار موجودا والخامس من حملیة ومنفصلہ کقولنا دائما اما ان یكون

هذا الشئ ليس عدداً واما ان يكون اما زوجاً او فرداً والسادس من متصلة
ومنفصلة كقولنا دائماً ان يكون كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما
ان يكون الشمس طالعة واما ان لا يكون النهار موجوداً.

ترجمہ :- اور ہر حال منفعلات سے مرکب ہونے کی مثالیں۔ پس اول وہ منفصلہ جو رد
حملیہ سے مرکب ہو۔ جیسے اما ان یكون انما العدد زوجاً او فرداً (۲) دوسری صورت وہ منفصلہ سے
مرکب ہو۔ جیسے دائماً اما ان یكون ان كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون ان كانت
الشمس طالعة لم یکن النهار موجوداً تیسری صورت جو مرکب ہو وہ منفصلہ سے۔ جیسے دائماً اما
ان یكون انما العدد زوجاً او فرداً واما ان یكون انما العدد لازوجاً او لا فرداً۔ جو قطعی وہ قسم ہر مرکب
ہو ایک حملیہ اور دوسری منفصلہ سے۔ جیسے دائماً اما ان لا یكون طلوع الشمس ملة لوجود النهار واما ان
یكون كلما كانت الشمس طالعة كان النهار موجوداً۔

ادراپا تیسری صورت وہ ہے جو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو جیسے ہمارا قول دائماً اما ان یكون
انما الشئ ليس عدداً واما ان یكون اما زوجاً او فرداً۔ اور چوتھی قسم وہ ہے جو مرکب ہو ایک منفصلہ اور ایک
منفصلہ سے۔ جیسے ہمارا قول دائماً اما ان یكون كلما كانت الشمس طالعة فالنهار موجود واما ان یكون الشمس
طالعة واما ان لا یكون النهار موجوداً۔

تشریح :- شارح نے متعلقات سے مرکب ۹ صورتیں مع مثالی بیان کر کے بعد ازاں
منفصلات کے ۶ صورتیں مع اشد تفریک ہیں۔

(۱) پہلی صورت ۔ جو دونوں اجزا و حملیہ سے مرکب جو (۲) اس کے دونوں اجزا منفصلہ ہوں۔
(۳) دونوں اجزا منفصلہ ہوں (م) ایک جز حملیہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ (۵) اولیٰ جز
حملیہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو (۶) اولیٰ جز منفصلہ اور دوسرا جز منفصلہ ہو۔ ان کی مثالیں
کتاب کے رجوع کیجئے۔

قَالَ الفصل الثالث في أحكام القضايا وفيه أربعة مباحث البحث الأول في
الماقض وحده ما منه اختلاف قضيتين بالاجاب والسلب بحيث يقتضى
لدا مته ان يكون احدهما صادقاً والاخرى كاذبة.

ترجمہ :- تیسری فصل۔ تقایا کے احکام کے بیان میں اور اس میں چار مباحث

(بحثیں) ہیں۔ اول بحث۔ تناقض کے بیان میں۔ اور مناطقرنے اس کی تفسیر میں کہا ہے کہ تناقض دو
تعا یا کا مختلف ہونا ایجاب اور سلب میں اس طور پر وہ لغاتہ تعاضا کرتا ہو کہ دونوں میں سے
ایک صادق ہو دوسرا کاذب ہو۔

تشریح :- شارع نے تصدیقات کی فصل ثالث کو مشعر و غ فرمایا ہے جن میں تعنا یا
کے احکام بیان کر رہے تھے۔ اور اس میں پارمباحثت ہے۔ بحث اول تناقض کے بیان میں تشریح ہے۔
اولاً و حدودہ :- مناطقرنے تناقض کی تفسیر میں یہ بیان کیا ہے کہ دو قضیوں کا ایجاب اور سلب
میں مختلف ہونا اس طور پر کہ ایک ان میں سے دوسرے کے کذب کا تعاضا کرے (یعنی اول حلال ہو تو
دوسرا کاذب یا اس کا کس ہو)

اقول لما فرغ من تفریف القضية واقسامها شرع في لواحقها واحكامها وابتدا
منها بالتناقض لتوقف معرفة غير من الاحكام معلية وهو اختلاف قضيتين
بالايجاب والسلب بحيث يقتضي لذاته صدق احدهما وكذب الاخرى كقولنا زيد
انسان وزيد ليس بالانسان فانهما مختلفان بالايجاب والسلب اختلافاً يقتضي
لذاته ان يكون الاول صادقاً والاخرى كاذبة فالاختلاف جنس بعيد لانه قد يكون
بين قضيتين وقد يكون بين مفردين كالسما والارض وقد يكون بين قضية
ومفرد كقولنا زيد قاض عمر وبلا اسناد شيء الى عمر وقوله قضيتين يخرج
غير القضيتين واختلاف قضيتين اما بالايجاب والسلب واما بغيرهما كاختلافهما
بان يكون احدهما حملياً والاخرى شرطية او متصلة ومنفصلة او معدولة
ومحصلة فقوله بالايجاب والسلب اخرج الاختلاف بنير الايجاب والسلب
والاختلاف بالايجاب والسلب قد يكون بحيث يقتضي ان يكون احدهما صادقاً
والاخرى كاذبة وقد يكون بحيث لا يقتضي ذلك كقولنا زيد ساكن وزيد ليس
بمتحرك فانهما قضيتان مختلفتان ايجاباً وسلباً لكن اختلافهما لا يقتضي
صدق احدهما وكذب الاخرى بل هما صادقتان فقيده بقوله بحيث يقتضي
ليخرج الاختلاف العنبر المقتضي -

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں میں کہتا ہوں کہ مصنف درجب قضیہ کی تعبیر اور اس کی
اقسام کے بیان سے ہارے ہو گئے تو اس کے بعد تعین کے لائق (مشغولات) اور اس کے حکام

کا بیان مشرعا فرمایا ہے۔ اور اس کی ابتدائیت تاقص کے بیان سے فرمائی ہے۔ اس لئے کہ اس کے علاوہ کی معرفت (بیچنا) مثلاً اس کے احکام کا بیچنا یا کسی پر موقوف ہے۔

تو کہ وہ اختلاف الخ۔ اور وہ (تناقض) دو تفسیروں کا اختلاف ہونا یا یکاب اور سلب میں۔ اس طور پر کہ دونوں میں سے ایک کا لفظ صادق ہوتا، دوسرے کے کذب کا تقاضا کرتا ہو (یعنی اول صادق اسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ دوسرا کاذب ہو) جیسے ہمارا قول زید انسان اور زید لیس انسان یہ دونوں تقضیا (ایک یا یکاب) کا ہے اور دوسرا سلب کا ہے (ایکاب اور سلب میں ایک دوسرے سے مختلف ہیں)۔ اور اختلاف ایسا ہے کہ لفظ تقاضا کرتا ہے کہ اولی صادق ہو۔ اور ثانیہ کاذب ہو۔ پس لفظ اختلاف جنس بعید ہے۔ اس لئے کہ اختلاف کبھی دو تقضیا کے درمیان ہوتا۔ اور کبھی دو معروضوں کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے آسمان اور زمین۔ اور اختلاف کبھی ایک قضیہ اور ایک شخص کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول زید قائم و عمرو۔ (اور عمر کی طرف) کسی چیز کی اسناد کے بغیر اور مصنف کا قول قضیتین۔ اس سے غیر قضیتین خارج ہو جاتے ہیں۔ اور دو تفسیروں کا اختلاف کبھی ایکاب اور سلب میں ہوتا ہے۔ اور کبھی ان دونوں کے بغیر بھی ہوتا ہے۔ مثلاً دونوں تقضیا کا مختلف ہونا یا بس صورت کہ ایک ان میں سے علیہ ہو، دوسرا خریہ ہو یا ایک منصلہ ہو دوسرا منفصلہ ہو۔ یا ایک قضیہ معدولہ ہو دوسرا محصلہ ہو۔ لہذا پس مصنف کا قول بالایکاب والایکاب خارج کر دیا اس اختلاف قضیتین کو جو ایکاب و سلب کے علاوہ میں ہو۔ اگر اختلاف در تقضیا میں ایکاب و سلب کے علاوہ میں ہو تو وہ تناقض کی تعریف سے خارج ہے۔

تو کہ وہ اختلاف بالایکاب و سلب۔ اور تقضیا کا ایکاب و سلب میں مختلف ہونا کبھی ممکن طور پر ہوتا ہے کہ دونوں تفسیروں میں سے ایک صادق ہو اور دوسرا کاذب ہو۔ اور کبھی اس طور پر ہوتا ہے کہ اس کا تقاضا نہیں کرتا۔ جیسے ہمارا قول زید ممکن و زید لیس بجز کہ یہ دونوں ایسے تقضیا ہیں جو دونوں ایکاب اور سلب میں مختلف ہیں۔ لیکن دونوں کا یہ اختلاف ایک کے صادق اور دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔ بلکہ دونوں کے دونوں صادق ہیں۔ اس لئے کہ پس مصنف نے مقید کیا اپنے قول بیث قضیتین الخ کی قید سے تاکہ وہ اختلاف جو غیر متفقہ ہے وہ اس سے (تناقض کی تعریف سے) خارج ہو جائے۔

تشریح :- تفسیر کی تفسیریں :- اس کی تقسیم اول و ثانی اور ان کی اشک سے فراغت کے بعد مانتے تقضیا کے احکام اور اس کے احوال کا ذکر شروع فرمایا ہے۔ اور ان میں بنیادی حیثیت تناقض کی ہے۔ اس پر بہت سے احکام کا مدار و مدار بھی ہے۔ اس لئے سب سے پہلے مانتے تناقض کی اصطلاحی تفسیر بیان کی۔ پھر شارح نے بھی اس اصطلاحی تعریف کی بڑی تفصیل سے وضاحت کی

یعنی تعریف اور اس کے فوائد قیود کو تقصیر سے نکالیں دے دے کر تحریر فرمایا۔

تناقض کی تصریح :- دو قضیوں کا ایجاب و سلب میں مختلف ہونا۔ اس طور پر کہ یا اختلاف ایک کے صدق اور دوسرے کے کذب کا تقاضہ کرے۔ جیسے زیر انسان و زیر لیس انسان۔ یہ دونوں قضیے ایجاب و سلب میں ایک دوسرے سے مختلف بھی ہیں۔ اور ایک کا صدق لذاتہ دوسرے کے لذاتہ کذب کا تقاضا کرتا ہے۔

قولہ فالما اختلاف جنس بعید۔ جنس بعید جنس وہ کہ جو کثیرین مختلف بالمعانی پرماہر کے جواب میں بولی جائے۔ جیسے حیوان، انسان، فرس، غم کو ماہم سے سوال کرنے کے جواب میں بولا جاتا ہے۔ پھر جنس کی دو قسمیں ہیں۔ جنس قریب جیسے حیوان۔ جنس قریب وہ جنس ہے جس کے نیچے کوئی جنس ہو بلکہ فرع ہو۔ تو حیوان جنس قریب ہے اس کے تحت نوع یعنی انسان فرس جنس ہے۔ اور جنس بعید جنس بعید کبھی بیک مرتبہ ہوتا ہے۔ جیسے جسم نامی اور کبھی بد مرتبہ ہوتی ہے۔ جسم مطلق اور کبھی بد مرتبہ ہوتی ہے۔ جیسے جوہر۔

بہر حال اختلاف جنس بعید ہے۔ کیونکہ اختلاف کبھی دو تضایا کے بجائے دو مفردوں کے درمیان ہوتا ہے۔ جیسے آسان، زمین۔

وقد یکن بین قضیۃ الی آخرہ :- اور اختلاف کبھی ایک قضیہ اور ایک مفرد کے درمیان ہوتا ہے جیسے زیر قائم اور مرد۔ تو مصنف کے قول اختلاف میں یہ سب مفرد داخل ہیں۔

ذو قضیتین یخرج غیر القضیتین :- پھر مصنف کے قول قضیتین یعنی اختلاف و تضایا کے درمیان جو اس سے مذکورہ بالا تمام اختلافات کی صورتیں خارج ہو جائیں گی۔

قولہ والما ایجاب و السلب۔ بہر حال دونوں قضیوں کا ایجاب و سلب میں مختلف ہونا۔ اور اگر دونوں تضایا ایجاب و سلب کے علاوہ سے مختلف ہوں۔ مثلاً ایک قضیہ جملہ ہو دوسرا نہ ہو یا ایک متعدد اور دوسرا منفصل ہو یا ایک قضیہ معدوم ہو دوسرا محصل ہو تو اس کا قول بالایجاب و السلب ان سب کو خارج کر دیا ہے۔

ذو الاختلاف بالایجاب و السلب۔ اسی طرح ایجاب و سلب میں مختلف ہونا کبھی اس طور پر بھی ہوتا ہے کہ ایک تقاضا کرتا ہے کہ دوسرا صادق ہو دوسرا تقاضا کرتا ہے کہ کاذب ہو۔ اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے۔ اس کا تقاضا نہیں کرنا جیسے زیر ساکن اور زیر لیس متحرک۔ یہ دونوں تضایا ایجاب و سلب میں مختلف ہیں مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔ اس لئے اس کا تقاضا کی تعریف میں لفظ یقتضی کی نید لگائی ہے۔ تاکہ اختلاف غیر مقتضی اس سے خارج ہو جائے۔

اما ان يكون مقتضيا لذاته وصورته واما ان لا يكون كذلك بل بواسطة او بخصوص
المادة اما بواسطة فكما في ايجاب قضية وسلب لانهما المساوي كقولنا زيد انسان
و زيد ليس بناطق فان الاختلاف بينهما انها يقتضي صدق احدهما و كذب الاخرى
امالا ان قولنا زيد ليس بناطق في قوة قولنا زيد ليس بانسان واما لا ان قولنا زيد انسان
في قوة قولنا زيد ناطق واما خصوص الهادة فكما في قولنا كل انسان حيوان ولا شئ
من الانسان حيوان وقولنا بعض الانسان حيوان وبعض الانسان ليس بحيوان
فان اختلافهما بالايجاب والسلب يقتضي صدق احدهما و كذب الاخرى الا
بصورته وهي كونها كليتين او جزئيتين بل بخصوص المادة .

ترجمہ :- اور اختلاف مقتضی یا تو مقتضی لذاتہ ہوگا۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ ایسا نہ ہو
بلکہ بالواسطہ ہو۔ یا مادہ کے ساتھ مخصوص ہو۔ بہر حال بالواسطہ کی صورت یہ ہے کہ ایک تفسیر میں ايجاب
ہو۔ اور اس کے لازم مساوی میں سلب ہو۔ جیسے ہمارا قول (زيد انسان) (زيد انسان ہے)
اور زيد ليس بناطق (زيد ناطق نہیں ہے) اس لئے ان دونوں تفسیروں کے درمیان اختلاف
تقاضا کرتا ہے ایک کے صدق کو اور دوسرے کے کذب کو۔ کیونکہ ہمارا قول (زيد ليس بناطق) ہر
اس قول کے معنی میں ہے یعنی زيد ليس بانسان۔ اور یا اس لئے کہ ہمارا قول (زيد انسان) زيد
ناطق کے معنی میں ہے۔

واخصوص الهادة . اور بہر حال خصوص الهادہ کی مثال (زيد) ہے کہ پس جیسے ہمارا قول (كل انسان حيوان)
اور (كل من الانسان حيوان) میں پایا جاتا ہے۔ اور ہمارا قول (بعض الانسان حيوان) اور (بعض الانسان ليس
حيوان) میں ہے۔ ان مثالوں میں ايجاب وسلب کا اختلاف اس کا تقاضا کرتا ہے کہ ایک کا صدق
دوسرے کے کذب کا مقتضی ہے۔ صورت کی وجہ سے نہیں۔ اور صورت یہ ہے کہ دونوں قضایا کثیر میں
یا دونوں جز میں ہیں۔ بلکہ مخصوص مادہ کی وجہ سے اختلاف ہے۔

تشخیص یصح :- قولنا الاختلاف مقتضی . وہ اختلاف جو دو مقایسے کے درمیان تناقض
کا تقاضا کرتا ہے وہ یہ ہے اس کی ذات اور صورت دونوں کی وجہ سے تقاضا کرتا ہے یا ایسا نہ ہو بلکہ
بالواسطہ ہو یا مادہ کی خصوصیت کی وجہ سے تناقض کا تقاضا کرتا ہے۔

اختلاف مقتضی للتناقض بالواسطہ کی صورت یہ ہے کہ ایک تفسیر میں ايجاب پایا جاتا ہے اور اس
کے لازم مساوی میں اس کا سبب پایا جاتا ہو۔ جیسے زيد انسان اور زيد ليس بناطق . کیونکہ دونوں
میں خلاف ایک کے صدق اور دوسرے کے کذب کا تقاضا کرتا ہے۔ اس کی وجہ ایک تفسیر ہے کہ زيد ليس

بناظرِ زید لیس بانسان کے معنی میں ہے۔ اور ایا اس وجہ سے کہ زید انسان معنی میں زید ناظر کے ہے۔
تو لاہ واما خصوص المادة :- ہر حال اختلافِ مقضیٰ متناقض مادہ کی خصوصیت کی بنا پر تو
اس کی مثال کل انسان حیوان اور لاشئ من الانسان۔ حیوان۔ اور ہمارا قول بعض الانسان حیوان
اور بعض الانسان لیس حیوان۔ ان دونوں مثالوں میں ایجاب و سلب کا اختلاف ایک کا صدق دوسرے
کے کذب کا تقاضا کرتا ہے۔ اپنی صورت کے وجہ سے نہیں۔ کیونکہ صورت اس کی یہ ہے کہ دونوں
کلید ہیں۔ یا دونوں جزئیہ ہیں اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ متناقض اس وجہ سے نہیں
ہے بلکہ (آگے شرح میں آئے گا)

والان مرد اللہ فی کل کلتین وجزئیتین مختلفتین بالا ایجاب والسلب ولیس کلنا لک
فان قولنا کل حیوان انسان ولا شئ من الحيوان بانسان کلتان مختلفتان
ایجابا وسلبا ما اختلاف فہما لا یقتضی صدق احدهما وکذب الاخری بل فہما
کاذبتان وکن اللہ قولنا بعض الحيوان انسان وبعض الحيوان لیس بانسان جزئیتان
مختلفتان بالا ایجاب والسلب لیس احدهما صادق والاخری کاذبہ بل
ہما صادقتان بخلاف قولنا بعض الحيوان انسان ولا شئ من الحيوان بانسان
فان اختلاف فہما یقتضی لذاتہ وصورہ ان یکون احدهما صادق والاخری کاذبہ
حتی ان الاختلاف بالا ایجاب والسلب بین کل قضیۃ کلیۃ وجزئیۃ یقتضی ذالک

توجہ :- در ذیہ (تناقض) لازم آئے گا۔ ہر دو کلید کے درمیان اور ہر دو جزئیہ کے
درمیان رابطہ حاکم و ماکم میں ہر دو کی یا ہر دو جزئیہ متناقض نہیں ہیں) جو کہ ایجاب و سلب میں
مختلف ہیں۔ ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ مثلاً ہمارا قول کل حیوان انسان اور لاشئ من الحيوان بانسان
دونوں کلید ہیں۔ اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ان دونوں کا اختلاف ایک کا صدق
دوسرے کے کذب کا مقضیٰ نہیں ہے۔ بلکہ دونوں ہی کاذب ہیں۔ اور ایسے ہی ہمارا قول بعض الحيوان
انسان اور بعض الحيوان لیس بانسان دونوں جزئیہ ہیں۔ اور دونوں ایجاب و سلب میں مختلف
ہیں۔ حالانکہ دونوں میں سے ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقضیٰ نہیں ہے۔ بلکہ دونوں صادق
ہیں۔ بخلاف ہمارے قول بعض الحيوان انسان اور لاشئ من الحيوان بانسان کے کیونکہ ان دونوں
تقاضا کا اختلاف اپنی ذات اور صورت دونوں لحاظ سے تقاضا کرتا ہے کہ ایک صادق اور دوسرا
کاذب ہو۔ یہاں تک ایجاب و سلب کا اختلاف ہر تفسیر کے درمیان خزاہ وہ کلید ہر یا جزئیہ ہو

اس کا تقاضا کرتا ہے۔

تشریح :- قول والا لازم ذالک بہ تناقض میں اختلاف صوری کا اعتبار نہیں ورنہ غلطی یہ لازم آئے گی۔ ہر دو کیوں اور جزو میں تناقض لازم آئے گا۔ حالانکہ واقع میں ایسا نہیں ہے۔ اس لئے کہ کبھی دو کلیاں ایجاب و سلب میں مختلف ہوتی ہیں۔ مگر تناقض نہیں ہوتا۔ یعنی ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتا۔

مثال دروزوں کیوں کے کاذب ہونے کی یہ ہے کہ حیوان انسان اور لاشیٰ میں الحيوان با انسان دروزوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا تقاضا نہیں کرتی۔ کیونکہ دروزوں کا کذب ہیں۔ اسی طرح دوسری مثال بعض الحيوان اتان اور بعض الحيوان ليس با انسان دروزوں تقاضا یا جزو ہے ایک مرجعہ دو سلسلہ ہے۔ ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ مگر ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی نہیں ہے۔ کیونکہ دروزوں صادق ہیں۔

تو کہ بخلاف قولنا الخ :- بخلاف یہاں بعض الحيوان انسان اور لاشیٰ میں الحيوان با انسان ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ اور ایک کا صدق لائق دوسرے کے کذب کا مقتضی ہے۔ قولنا حتى ان الاختلاف الخ :- نتیجہ یہ نکلا کہ مطلقاً ایجاب و سلب کا اختلاف اس کا تقاضا نہیں کرتا کہ ایک کا صدق دوسرے کے کذب کا مقتضی ہو۔ بلکہ اس کے لئے ذات اور مادہ مخصوصہ میں اختلاف ضروری ہے۔

قَالَ وَلَا يَنْتَقِ التَّنَاقُضُ فِي الْمَخْصُوصَتَيْنِ الْأَعْدَادِ اتِّخَادِ الْمَوْضُوعِ وَيَنْدَرُجُ فِيهِ وَحْدَةُ الشَّرْطِ وَالْجُزْءِ وَالْكُلِّ وَعِنْدَ اتِّخَادِ الْمَحْصُولِ وَيَنْدَرُجُ فِيهِ وَحْدَةُ الزَّمَانِ وَالْمَكَانِ وَالْإِضَافَةِ وَالْقُوَّةِ وَالْفِعْلِ وَفِي الْمَحْصُورَتَيْنِ لَا يَدْرُجُ ذَلِكَ مِنَ الْإِخْتِلَافِ بِالْكَمِّيَةِ لَصَدَقَ الْجُزْئِيَّتَيْنِ وَكَذَبَ الْكُلِّيَّتَيْنِ فِي كُلِّ مَادَّةٍ يَكُونُ فِيهَا الْمَوْضُوعُ مَعْمُومٌ مِنَ الْمَحْصُولِ وَلَا يَدْرُجُ فِي الْمَرْجُحَتَيْنِ مَعَ ذَلِكَ مِنَ الْإِخْتِلَافِ الْجِهَةِ لَصَدَقَ الْكُلِّيَّتَيْنِ وَكَذَبَ الضَّرَرَتَيْنِ فِي حَادَةِ الْأَمْكَانِ۔

ترجمہ :- اور وہ تفسیر مخصوصہ میں تناقض متفق نہیں ہوتا لیکن اتحاد موضوع کے وقت (یعنی تفسیر تشبیہ میں دروزوں تقاضا کے موضوع متحد ہوں) اور داخل ہیں تناقض کے متفق ہونے میں۔ وحدت شرط اور وحدت جزو و کل۔ اور محمول کے متحد ہونے کے وقت اس میں داخل ہیں وحدت زمان و وحدت مکان، وحدت اضافت، وحدت قوت و فعل، اور وہ مخصوصہ کے تناقض میں اس کے ساتھ ساتھ

ضروری ہے کیت کا مختلف ہونا بھی۔ کیونکہ دو جزئیہ کبھی صادق ہوتے ہیں اور دو کلیہ کبھی کاذب ہو جاتے ہیں ہر اس مادہ میں جس میں موضوع الم ہو محمول سے اور دو تضایا عوجہ میں اس کے ساتھ ساتھ کبھی ضروری ہے کہ دونوں کی جہت مختلف ہو۔ کیونکہ دو ممکنہ کبھی صادق ہوتے ہیں۔ اور امکان کے مادہ میں ضرورت مطلقہ کاذب ہو جاتا ہے۔

تشریح :-۔ مائن نے اس مقالے میں تناقض کی شرطیں بیان کی ہیں۔ یہ شرطیں حملیہ کی الگ ہیں اور شرطیہ کی الگ۔ نیز موجہات کی اس کے علاوہ ہیں۔ فرمایا :-

قوله لا يتحقق التناقض :- تناقض نہیں پایا جاتا مخصوصہ میں مگر جبکہ دونوں حملیہ کے تضایا میں مضیہ ایک ہی ہو۔ دوسری شرط۔ شرط کی وحدت بھی ہے۔ یعنی دونوں کی شرطیں بھی متحد ہوں۔ نیز تیسری شرط۔ بزد کل کا اتحاد بھی ہے۔ اور تفسیر اگر محصورہ ہے تو اس میں تناقض کے متحقق ہونے کی شرط مذکورہ شرائط کے ساتھ ساتھ دونوں تضایا کا کیت میں اختلاف بھی شرط ہے۔

قوله الصدق الجزئیتین :- دلیل اس کی یہ ہے۔ کبھی کبھی دو تضایا جزئیر (جو کیت میں متحد ہیں) دونوں صادق ہو جاتے ہیں۔ اور دو کلیہ (جو کیت میں متحد ہیں) کبھی کاذب ہو جاتے ہیں۔ یہ اس جگہ ٹپکا جاواں تضایا کلیہ میں اور موضوع الم اور محمول اس کی خاص ہو۔

قوله ولا بد فی المرءیتین الخ :- دو تضایا عوجہ کی تناقض میں شرط مذکورہ شرطوں کے ساتھ یہ بھی ہے کہ دونوں تضایا جہت میں مختلف ہوں۔

قوله الصدق المتکین :- دلیل اس کی یہ ہے کہ کبھی کبھی دو تضایا ممکنہ صادق ہو جاتے ہیں اور دو تضایا ضروری امکان کے مادہ میں کاذب ہو جاتے ہیں۔

اقول القیسات المختلفتان بالایجاب السلب اما مخصوصتان اتمحصورتان لان المهملة کونهما فقرة الجزئية من المحصورات فی الحقيقة فان کانتا محصورتين فالتناقض لا يتحقق بينهما الا بعد تحقق شيئا في وحدات قالوا ولی وحدة الموضوع اذ لو اختلف الموضوع فيهما لم تتناقضا لاجزاء صدقهما وكذا بينهما ما كقولنا ريدنا ثم وعمر وليس بقا ثم التائفة وحدة المحمول فانه لا تتناقض عند اختلاف المحمول كقولنا ريد قائم وزبدليس بصلح الثالث وحدة الشرط لعدم التناقض عند اختلاف الشرط كقولنا الجسم مفرق للمصرای بشرط كونه ابيض والجسم ليس بمفرق للمصرای بشرط كونه اسود الرابعة وحدة الكل والجزء فانه اذا اختلف الكل والجزء لم تتناقض كقولنا الزنجي اسود ای بعضه والزنجي ليس باسود ای كله الخامسة وحدة الزمان

اذلا یتناقض اذا اختلف الزمان كقولنا زيدنا ثمراي ليلاً و زيدنا ثمراي بنائماً اي نهار
السادسة وحدة المكان لعدم التناقض عند اختلاف المكان كقولنا زيدنا ثمراي
اي في الدار و زيدنا ثمراي في السوق السابعة وحدة الاضافة فانه
اذا اختلف الاضافة لم يتحقق التناقض كقولنا زيدنا ثمراي اى امرود و زيدنا ثمراي
اي ليكر الثامنة وحدة القرة والفعل فان النسبة اذا كانت في احدى القضيتين باعنى
وفي الاخرى بالقررة لم تتناقضا كقولنا الخمر في الدن مسكراي بالقوة والخمر في
الدن ليس بمسكراي بالفعل فهذه ثمانية مقروطة ذكرها القواعد لتتبع التناقض .

تجسس :- دو ایسے قضایا جو اسباب و سلب میں مختلف ہوں دونوں یا مخصوص ہوں گے یا
معمومہ ہوں گے۔ کیونکہ ہر ایک کے دونوں قضایا معصومات کے جزئیات کے تحت داخل ہیں حقیقت میں
پس اگر دونوں قضایا مخصوص ہوں تو ان دونوں کے درمیان تناقض نہیں متحقق ہوگا۔ لیکن آنے
والی آٹھ شرطوں کے ساتھ (۱) وحدۃ الموضوع۔ کیونکہ اگر دونوں قضایا کا موضوع مختلف ہو تو دونوں
قضایا متناقض نہ ہوں گے۔ کیونکہ دونوں کا صدق، دونوں کا کذب دونوں کا حق ہیں۔ جیسے ہمارا قول
زید بنی ثم و عمرو لیس بقم ثم۔ (دونوں قضایا میں موضوع بدلہا ہے) دوسری شرط عمل کا واحد
ہونا۔ (وحدۃ المفعول) کیونکہ مفعول کے مختلف ہونے کے وقت تناقض نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا قول زید
تمام۔ زید لیس بھانک۔ تیسری شرط وحدۃ شرط۔ دونوں قضایا میں شرط متحد ہو۔ کیونکہ شرط
مختلف ہونے کے وقت تناقض متحقق نہیں ہوتا۔ جیسے ہمارا قول الجسم مغروق للبحر۔ یعنی اس خط کے
ساتھ کہ وہ ابھیں ہو۔ اور الجسم مغروق للبحر۔ یعنی اس شرط کے ساتھ کہ وہ اسود ہو۔ جو کسی مشروط حدت
الکل اور وحدۃ الجزء ہے۔ کیونکہ جب جزو اور کل مختلف ہوں۔ دونوں قضایا متناقض نہ ہوں گے۔ جیسے
ہمارا قول الزبی اسود یعنی اس کا بعض۔ اور الزبی لیس باسود یعنی اس کا کل۔ اور پانچویں شرط
وحدۃ زمان ہے۔ اس لئے کہ جب دونوں قضایا کا زمانہ مختلف ہو تو دونوں میں تناقض نہ ہوگا۔
جیسے ہمارا قول زید ناظم یعنی رات کے وقت میں اور زید لیس بناظم یعنی دن میں۔ اور چھٹی شرط
وحدۃ مکان ہے۔ کیونکہ مکان کے مختلف ہونے کے وقت دونوں قضایا میں تناقض نہ ہوگا۔
جیسے ہمارا قول زید جالس یعنی گھر میں اور زید لیس جالس یعنی بازار میں۔ اور ساتویں شرط وحدۃ
اعتنا ہے۔ کیونکہ جب دونوں قضایا کی اعتنا (یا پالی جانے والی نسبت) متعین نہ ہو تو تناقض
نہ پایا جیسے گا۔ جیسے زید اے یعنی عمرو کا۔ اور زید لیس باب یعنی بکر کا۔ اور آٹھویں شرط قوت
وحدۃ کا واحد ہونا اس لئے کہ نسبت جب دونوں تفسیروں میں سے ایک میں بافعل ہو اور دوسرے

میں بالقوة جو۔ تو دونوں متناقض نہ ہوں گے۔ جیسے ہمارا قول الخمر فی الدن مسکون یعنی بالقوة اور الخمر فی الدن لیس مسکون یعنی باضعف۔ پس یہ آٹھ شرطیں ہیں۔ قدیم منطقہ نے ان کو ذکر فرمایا ہے تناقض کے متعلق ہونے کے لئے۔ ۱۔

قولا الغتیتان المختلفتان بالاجاب والسلب۔ دو قضایا جو اجاب و سلب میں مختلف ہوں یا وہ مخصوص ہوں گے۔ یا محصور ہوں گے۔ کیونکہ یہ تو حسب ذیل کے حکم میں ہے۔
قولا فان كانتا مخصوصتین۔ پس اگر دونوں قضایا مخصوص ہوں تو تناقض پاسے جانے کے لئے آٹھ شرطیں ہیں۔

اول۔ وحدۃ الموضوع :- کیونکہ اگر دونوں قضیوں کا موضوع الگ الگ ہو تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم۔ عمر لیس بقائم۔ دونوں کا موضوع بدلا ہوا ہے۔
دوم :- وحدۃ المحمول :- دونوں قضایا کا محمول ایک ہو۔ کیونکہ اگر محمول دو ہوں تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم۔ زید لیس بقائم۔ دونوں میں محمول بدلے ہوئے ہیں۔ ایک میں قائم ہے دوسرے میں ضاک محمول ہے۔

ثلاث۔ وحدۃ شرط :- دونوں قضایا میں شرط بھی ایک ہی ہو۔ کیونکہ شرط کے بدلنے سے حکم بدل جائے گا۔ اور تناقض واقع نہ ہوگا۔ جیسے الجسم مفرق للبحر۔ (جسم نگاہ کو چمکا دینے والا ہے) یعنی جبکہ وہ ابھین ہو۔ اور الجسم لیس بمفرق للبحر۔ جسم نگاہ کو چمکائے۔ حالانکہ یہ ہے یعنی جبکہ وہ سیاہ ہو دونوں میں شرط بدل ہوئی ہے۔

چهارم :- حسب نزول و کل دونوں میں متحد ہو۔ کیونکہ جب دونوں قضایا میں جزد اور کل کا فرق ہوگا تو تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے الزنجی اسود ای بعضہ سمی سیاہ ہوتا ہے یعنی اس کا بعض حصہ۔ اور الزنجی لیس باسود ای بعضہ۔ سمی سیاہ نہیں ہوتا یعنی اس کا بعض حصہ (دونوں میں جزد و کل کا فرق ہے)

پانچویں شرط :- زمان کا واحد ہونا۔ کیونکہ دونوں قضایا میں اگر زمان مختلف ہو تو تناقض نہ ہوگا۔ جیسے زید قائم یعنی رات میں۔ اور زید لیس بقائم یعنی دن میں۔ اور علی سدر و حد مکان ہے۔ دونوں قضایا کا مکان وقوع ایک ہو جیسے زید جالس یعنی فی الدار۔ اور زید لیس بجالس یعنی فی السوق۔

اور ساتویں شرط وحدۃ اضافت ہے۔ دونوں قضیوں میں حکم کی جو نسبت ذکر کی گئی ہے وہ ایک ہی ہو۔ درنا اضافت کے بدلنے سے تناقض نہ پایا جائے گا۔ جیسے زید ابل یعنی عمر کا۔ اور زید لیس باب یعنی بکر کا۔

اور انگریز شرط وحدت قوت و فعل یک ہے۔ دو لون تقاضا میں حکم بالفضل جو یا دونوں میں بالقوة ہو۔ اگر ایک میں بالفضل اور دوسرے میں حکم بالقوة جو تو تناقض متحقق نہ ہوگا۔ جیسے الجوز مرکب فی الدن یعنی بالقوة۔ اور الجوز لیس بمکفی الدن یعنی بالفضل۔
تعداد نے تناقض کے پاس پہنچے تھے اس شرط میں بیان کی ہیں۔

ویردھا المتأخرون الی محدثین و حدیۃ الموضوع و وحدۃ المحمول فلا وحدۃ الموضوع یندرج فیہا وحدۃ الشرط و وحدۃ الكل كالجزء اما اندرراج وحدۃ الشرط فلا ان الموضوع فی قولنا الجسم مفروق للبصر هو الجسم لا مطلقا بل بشرط کونه ابیض و الموضوع فی قولنا الجسم لیس بمفروق للبصر هو الجسم بشرط کونه اسود فاختلاف الشرط یتتبع اختلاف الموضوع فلا اتحاد الموضوع اتحاد الشرط اما اندرراج وحدۃ الكل والجزء فلا ان الموضوع فی قولنا الزنجی اسود و بقی الزنجی فی قولنا الزنجی لیس باسود کل الزنجی و ہما مختلفتان و وحدۃ المحمول یندرج فیہا الوحدۃ الباقیۃ اما اندرراج وحدۃ الزمان فلا ان المحمول فی قولنا زید قائم الناظر لیلۃ فی قولنا زید لیس بناظم النائم نہاراً فاختلاف الزمان لا یتستد فی اختلاف المحمول و اما اندرراج وحدۃ المكان فالاضافۃ والقوة والفضل فعلى ذلك القیاس۔

ترجمہ ہا :- اور متفرقین (مناطقے) اس کو دو وحدتوں کی طرف روکیا ہے وحدۃ موضوع (وحدۃ محمول)۔ اس لئے کہ وحدت موضوع میں وحدت شرط وحدت جزو کل داخل ہیں۔ ہر حال وحدت شرط کا مندرج ہونا اس لئے کہ موضوع ہمارے قول الجسم مفروق للبصر میں وہ جسم ہے کہ مطلقاً۔ بلکہ اس شرط کے ساتھ کہ وہ ابیض ہو۔ اور موضوع ہمارے قول الجسم لیس بمفروق للبصر میں وہ جسم ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ اسود ہو۔ پس شرط کا اختلاف اختلاف موضوع کے تابع ہے۔ پس اگر موضوع متحد ہو تو شرط بھی متحد ہوگی۔ اور ہر حال جزو کل کا مندرج ہونا۔ کیونکہ موضوع ہمارے قول الزنجی اسود میں بعض الزنجی ہے۔ اور ہمارے قول الزنجی لیس باسود میں کل الزنجی ہے۔ اور یہ دونوں جزو کل میں مختلف ہیں۔ اور شرط وحدۃ المحمول اس میں باقی وحدتیں داخل ہیں۔ ہر حال وحدت زمان کا اس کے تحت داخل ہونا تو اس لئے کہ محمول ہمارے قول زید قائم النائم لیلۃ لیس بناظم میں النائم نہاراً ہے۔ لہذا نہ کا مختلف ہونا محمول کے مختلف ہونے کا متقاضی ہے۔

اور ہر مال وحدت مکان اور وحدت اضافت، وحدت قوت و فعل اور وہ بھی اسی طرح محمول کے تحت داخل ہیں۔

تشریح :- قولہ وحدۃ التماخضین۔ اسی شریح نے تناقض کے پائے و جانے کی آکھ شرطیں مع مثال اور ان کے دلائل کے بیان کی ہیں۔ مگر یہ کہا تھا کہ یہ شرائط قدام کے نزدیک معتبر ہیں اب جس جگہ اس کی تردید کرتے ہیں۔ فرمایا ان آکھ شرطوں کو تماخضین نے تسلیم نہیں کیا بلکہ ان آکھ شرطوں کو مستشرقین و مشرطوں میں مرکز کر دیا ہے۔ یعنی وحدت موضوع اور وحدۃ محمول ہی صرف تناقض کے پائے جانے کے لئے کافی ہے۔

قولہ ثانی وحدۃ الموضوع وندراج فیہا وحدۃ الشرط۔ اور ہر ذاتی شرائط میں سے بعض کو وحدت موضوع کے تحت اور بعض کو وحدت محمول کے تحت داخل کر دیا ہے۔ فرمایا وحدۃ شرط وحدۃ جز و کلی وحدۃ موضوع کے تحت داخل ہیں۔ وحدۃ شرط کے داخل ہونے کی مثال الجسم مفروق للجسم میں موضوع مطلق جسم نہیں ہے۔ بلکہ مشروط ہے۔ اور وہ الجسم لا بیض ہے۔ اکا طرح الجسم لیس بجز للجسم میں موضوع الجسم الاسود ہے۔ یعنی دو جہ میں جسم مشروط ہے۔

قولہ واما اندراج وحدۃ الجزء وکمالک۔ وحدت کل : وحدت جز کا موضوع کے تحت داخل ہونا اس کی مثال الزنجی اسود میں الزنجی سے بعض مراد ہے۔ اور الزنجی لیس باسود میں الزنجی سے کل مراد ہے۔

قولہ وحدۃ المحمول :- اسی طرح دوسری شرط یعنی وحدت محمول کے تحت باقی شرطیں داخل ہیں۔ وحدۃ زمان کے داخل ہونے کی مثال زید قائم میں قائم لینا و رات میں سونے والا مراد ہے اور زید لیس بقائم ای فی النهار زید سونے والا نہیں ہے لیکن رات کے اوقات قائم۔

قولہ واما اندراج وحدۃ المكان :- محمول کے تحت وحدت مکان، وحدت قوت و فعل کا داخل ہیں۔ و شارح کی بیان کردہ مثالوں سے آپ خود سمجھ لیجئے۔

وسادھا الفارابی الی وحدۃ واحده وھی وحدۃ النسبة العکینۃ حقاً بکون السلب وارداً علی النسبة التی وری علیہا الایجاب وعند ذلک یتحقق التناقض جبرماً وانما کانت مردودۃ الی تلک الوحده لانه اذا اختلف شئ من الامور الثانیۃ اختلف النسبة ضرورۃ ان نسبة المحمول الی احد الامورین مغایرة لنسبته الی الآخر ونسبة احد الامورین الی شئ مغایرة لنسبة الآخر الیہ ونسبة احد الامرین الی الاخر بشرط مغایرة النسبة الیہ بشرطاً اخر وعلی هذا فحقی التحدت النسبة التحدت الکل

توجہ :- اور اس کو فارابی نے رد کیا ہے ایک وحدت کی طرف اور وہ وحدت نسبت حکم ہے (رد ونا تعذیباً میں جو نسبت پائی جاتی ہے وہ ایک ہی جو۔ دونوں ہیں اس کا سلب نسبت پر وارد ہو کر جس پر ايجاب وارد ہوا ہے۔ اور اس کے پاسے جانے کے وقت تناقض یقینی طور پر متحقق ہوا بیچا۔ اور بے شک ان وحدات کو صفت ایک وحدت کی طرف لٹایا گیا ہے۔ کیونکہ جب ان اور ثانیہ یعنی آٹھوں شرطوں یا آٹھوں وحدوں میں سے کوئی بھی وحدت مختلف ہوگی۔ تو لا محالہ نسبت بدل جائے گی۔ کیونکہ یہ بدیہی ہے کہ محمول کی نسبت دو امور میں سے ایک کی طرف مفاہیر ہوتی ہے اس نسبت کے جو اس کے غیر کی طرف کی گئی ہو۔ اسی طرح دو امور میں سے ایک امر کی نسبت ایک شرط کے ساتھ مفاہیر ہے اس امر کی اس نسبت کے جو دوسری شرط کے ساتھ اس کی طرف کی گئی ہے اور اسی طرح دوسری وحدت کو قیاس کر لیجئے پس جب نسبت متحد ہوگی تو تمام امور متحد ہو جائیں گے۔

تشریح :- چھوڑنے تناقض متحقق ہونے کی آٹھ وحدتیں بیان کی ہیں۔ مگر ثانیہ میں نہ ان میں سے دو کا انتخاب کیا ہے۔ اور کہا کہ بقیہ وحدتیں ان دونوں میں داخل ہیں۔ اول وحدت موضوع، دوسرے وحدت محمول۔ پھر وحدت موضوع کے تحت وحدت غرض، وحدت جز، اول کو داخل کیا اور غرض محمول کے تحت وحدت زمانی، وحدت مکان اور قوت و فعل کو داخل کیا۔ مگر فارابی نے ان دو کے بجائے وحدت نسبت کو اصل قرار دیا۔ اور کہا بقیہ وحدات سب اسی کے تحت داخل ہیں۔ چنانچہ منسب دیا :-
 و ردھا فارابی الی وحدۃ واحدة :- اور فارابی نے ان وحدات ثانیہ کو صفت ایک وحدت کی طرف لٹایا ہے۔ اور دو وحدات نسبت حکم ہے۔ یہاں تک کہ سلب کی نسبت پر وارد ہوتا ہے کہ جس پر ايجاب وارد ہو، ہے اور کہا :-

قوله وعند ذلك يتحقق التناقض جزئياً :- اس وقت (یعنی اتحاد نسبت حکم) کے پاسے جانے کی صورت میں تناقض یقیناً پایا جاتا ہے۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قوله لانه اذا اختلف شيء من الامور الثمانية :- کیونکہ جب ان وحدات ثانیہ میں سے کوئی مختلف ہوگا تو نسبت ضرور مختلف ہو جائے گی۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قوله ضرورياً ان نسبة المحمول الى احد الامور :- کیونکہ محمول کی نسبت دو امور میں سے ایک کی جانب مفاہیر ہوتی اس نسبت کے جو دوسرے مفاہیر کی جانب جاتی ہے اور احد امر میں کی نسبت کسی ایسی شے کی جانب جو نسبت میں اس شے کے معیار ہو مفاہیر ہوتی ہے۔ صرف مشروط ہے کہ نسبت میں مفاہیرت ہونا چاہیے۔ لہذا نتیجہ ہے کہ قوله وعلى هذا آتت الخدات النسبة اتخذ الكل :- لہذا پس جب نسبت متحد ہوگی تو کل یعنی وحدات ثانیہ سمجھ ہوں گی۔ یعنی آٹھوں وحدتیں جمع ہو جائیں گی۔

و ان كانت القضیتان محصورتین فلا بد مع ذلک ای مع اتحادهما فی الامور الثمانية من اختلافهما فی الکمال ای فی الکلیۃ و الجزئیۃ فانها لو كانتا کلیتین اوجزئیتین لمتناقضا لبحوا کذب الکلیتین و صدق الجزئیتین فی کل حادثة یمکن الموضع فیها اعم من المحصور کقولنا کل حیوان انسان و لا شیء من الحیوان با انسان فانها کاذبان کقولنا لبعض الحیوان انسان و بعض الحیوان لیس با انسان فانها صادقتان فان قلت الجزئیتان انما تصادفتان لاختلاف الموضع لا لاتحاد الکلیۃ فان البعض المحکوم علیه بالانسانیۃ غیر البعض المحکوم علیه بسبب الانسانیۃ فنقول النظم فی جمیع الاحکام انما هو الی مفهوم القضية و لما لوحظ مفهوم الجزئیتین و هو لا یجاب لبعض الا افراد و السلب عن البعض لم تنافضا و اما قیین الموضع فانما حارح عن المفهوم .

ترجیح :- اور اگر دو قضایا معصوم ہوں تو اس کے ساتھ ساتھ یعنی دونوں قضایا اور ثانیہ میں متحد ہونے کے ساتھ دونوں قضیوں کا کیمت میں مختلف ہونا ضروری ہے۔ یعنی کلیت اور جزئیت میں۔ کہو کہ دونوں اگر کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں تو دونوں متناقض نہ ہوں گے۔ کہو کہ دونوں کلیوں کا کذب ہونا اور دونوں جزئیہ کا صادق ہونا جائز ہے۔ (لیکن ہے) ہر اس مادہ میں کہ جس میں حمل کے مقابلے میں موضوع اعم ہے۔ جیسے ہمارا قول کل حیوان انسان و لا شیء من الحیوان با انسان۔ کہو کہ یہ دونوں متضاد کذب ہیں۔ اور ہمارا قول بعض الحیوان انسان اور بعض الحیوان لیس با انسان دونوں صادق ہیں۔

تشریح :- قولہ وان كانت القضیتان محصورتین: ہر شے یہاں سے تفصیل بیان کرتے ہیں کہ اگر دونوں قضایا معصوم ہوں تو دونوں قضیوں میں وحدت ثانیہ میں اتحاد کے ساتھ ساتھ بھی ضروری ہے کہ کیمت میں دونوں قضیے مختلف ہوں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ قولہ انما لو كانت کلیتین۔ کہو کہ شریعت میں کہ کیمت میں دونوں متضاد ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں تو متناقض واقع نہ ہوگا۔ کہو کہ جائز ہے کہ دونوں کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ صادق ہوں۔ در یہ اس مثال میں پایا جائے گا کہ جب موضوع اعم اور حمل خاص ہو۔ جیسے کل حیوان انسان اور لیس من الحیوان با انسان۔ دونوں کاذب ہیں۔ اور بعض الحیوان انسان اور بعض الحیوان لیس با انسان دونوں صادق ہیں۔

و ان كانت القضیتان محصورتین فلا بد مع ذلک ای مع اتحادهما فی الامور الثمانية من اختلافهما فی الکمال ای فی الکلیۃ و الجزئیۃ فانها لو كانتا کلیتین اوجزئیتین لمتناقضا لبحوا کذب الکلیتین و صدق الجزئیتین فی کل حادثة یمکن الموضع فیها اعم من المحصور

لکھو کہ ہر حیوان انسان و لاشیٰ من حیوان با انسان فانہما کاذبتان و لکھو کہ بعض الحیوان
انسان و بعض الحیوان لیس با انسان فانہما صادقان فان قلت الجزئیات انما
تصدقان لاختلاف الموضوع الا لاتحاد الکلیۃ فان البعض المحکوم علیہ بالانسانیۃ
غیر البعض المحکوم علیہ بسبب الانسانیۃ فنقول المنظر فی جمیع الاحکام انما ہوا علی
مفہوم القتیۃ و لما لوحظ مفہوم الجزئیین و ہوا لا یجاب لبعض الافراد و السلب
عن البعض لہمنا تضاد اما قیین الموضوع فامر خارج عن المفہوم

قرجہ :- پس اگر تو اعتراض کرے کہ مذکورہ دونوں جزئیہ عادت ہیں موضوع کے مختلف ہونے
کی وجہ سے نہ کہ کیت کے اتحاد کی وجہ سے اس لئے کہ مثال میں بعض انسان محکوم علیہ بالانسانیۃ ہیں اس
بعض حیوان کا کہ جو محکوم علیہ سلب انسانیۃ کا ہے۔ یعنی ایک مثال میں بعض حیدان کو محکوم علیہ بنایا
اور انسان کو اس کے ثابت کیا گیا ہے۔ دوسری مثال میں بعض حیوان کو محکوم علیہ بنایا اور انسانیۃ کو
اس سے سلب کیا گیا ہے۔ دونوں ایک دوسرے کے غیر ہیں۔

فنقول المنظر :- تو ہم جواب دہ رہے کہ ہماری نظر جمیع احکام میں ہے اور مفہوم قتیۃ ہے اور جب
دونوں جزئیہ کے مفہوم میں اس کا لیا گیا جائے کہ اس میں بعض افراد کا ایجاب ہے اور بعض دوسرے
درود کا سلب ہے۔ تو دونوں ایک دوسرے سے متناقض نہیں۔ اور ہر حال موضوع کو متعین کرنا کہ صلیق
کئے کی وجہ ان دونوں تضاد میں صرف موضوع کا مفاد ہونا ہے۔ (تو یہ بات مفہوم سے خارج ہے۔
تشنس ہے :- اعتراض :- سانی میں شارح نے کہا تھا کہ ممکن ہے دو کلیہ کا ذب اور وجوہ
صادق ہو جائے۔ اس لئے کیت میں اختلاف بھی ضروری ہے۔ فان قلت سے اس پر ایک اعتراض
نقل کرتے ہیں اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ دونوں جزئیہ کا صدق دونوں تفسیروں کے موضوع کے
مختلف ہونے کی وجہ سے ہے۔ کیت کے متحد ہونے کی وجہ سے نہیں ہے۔

فول انقول الخ :- ہر سے اس اعتراض کو دفع کیا۔ کہ قتیۃ کے مفہوم کی جانب نظر ہے اور جب
دونوں تفسیروں کے مفہوموں کی طرف نظر کی جائے کہ بعض افراد کا ایجاب اور بعض دوسرے افراد کا سلب
ہے تو تناقض واقع نہ ہوگا۔ لیکن جہاں تک تناقض واقع نہ ہوئے کہ صرف موضوع کو متعین کر دینا
تو یہ مفہوم سے خارج ہے۔

و لہذا فی اعتبار واحدہ الموضوع فاما الحاجة الى اعتبار شرط اخر

فی المحصولات قلت المراد بال موضوع الموضوع في الذکر لاذات الموضوع
والام یکن بین الکلیۃ والجزئیۃ تناقض فان ذات الموضوع فی الکلیۃ جمیع
الافراد فی الجزئیۃ بعضها وهما مختلفان لهذا کله اذا لم یکن القضیۃان
موجبتین ولما اذا کانتم وجهتین فلا بد مع تلك الاشرایک من شرط اخر وان کل
اعمال المفصولات والمحصولات وهو الاختلاف فی البهۃ لانها لو اتحدتا فی
البهۃ لم تتناقضا للذهب الضروریین فی مادة الامکان کقولنا کل انسان کاتب
بالضروریۃ ولا شئ من الانسان کاتب بالضروریۃ فانها یکن بان لان الیجاب
الکتابۃ لشیء من الافراد الانسان لیس بضروری ولا سلیها عنه وصدقنا لکلتین
فیها کقولنا کل انسان کاتب بالامکان ولیس کل انسان کاتب بالامکان فقد بان ان اختلاف
البهۃ لا بد منه فی المحصولات .

ترجمہ :- پس اگر تو اعتراض کرے کہ کیا سائقیۃ وحدۃ موطوع کا اعتبار نہیں کیا . اگر
کیا ہے تو پھر محصولات میں دوسری ضرورت کے اعتبار کرنے کی کیا حاجت ہے . قلت المراد بال موضوع
میں جواب دہا کہ موضوع سے مراد ذکر فی موضوع ہے ذکرات موضوع . وہ پس کلیہ اور جزیرہ میں
تناقض باقی نہ رہے گا اس وجہ سے کہ ذات موضوع کلیہ میں جمیع افراد ہوتے ہیں اور جزیرہ میں
بعض افراد ہوتے ہیں اور یہ دونوں مختلف ہیں .

ہذا کلام :- یہ بیان تناقض اس وقت ہے کہ جب دونوں تضاد موجبات میں سے نہیں
برہن جب دونوں قطعاً موجبت ہیں تو مذکورہ شرائط کے ساتھ تمام میں ایک دوسری
شرط کا پایا جانا ضروری ہے یعنی خصوصیات ، محصولات تمام میں اس شرط کا پایا جانا ضروری ہے اور
وہ ہے جہت میں دونوں تضاد کا مختلف ہونا کیونکہ اگر دونوں قیضہ جہت میں متحد ہوں گے ، تو
دونوں متناقض نہ ہوں گے . کیونکہ امکان کے مادہ میں دونوں ضروریہ کا ذب ہوں گے . جیسے ہمارا
قول کل انسان کاتب بالضروریۃ ولا شئ من الانسان کاتب بالضروریۃ . دونوں قیضہ کا ذب میں
کیونکہ کتابت کا موجب انسان کے کسی فرد کے لئے بھی ضروری نہیں ہے اور نہ ہی کتابت کا سلب اس
سے ضروری ہے . اور اس میں دونوں ممکنہ صادق ہوں گے . جیسے ہمارا قول کل انسان کاتب بالامکان
اور لیس کل انسان کاتب بالامکان . پس تحقیق واضح ہو گیا جہت میں دونوں کا مختلف ہونا موجبات کے تناقض
میں ضروری ہے .

مشریح :- قوله فان قلت الیس اعتبارا وحدۃ الموضوع اعراض یہ ہے کہ جب

جمہورات میں وحدت موضوع کا اعتبار تناقض کے متحقق ہونے کے لئے دکر لیا گیا ہے تو یہی معصومات میں وہی شرائط کے اعتبار کرنے کی حاجت ہی کیا ہے۔ تمام شرطیں خود بخود داخل ہو جائیں گی۔

قلت الحواد بالوضوح :- شارح نے مذکورہ اعتراض کا جواب یہ دیا ہے کہ موضوع در حقیقت دو ہیں۔ اول ذات موضوع دوم وہ لفظ جو موضوع کی جگہ واقع ہو۔ یہاں موضوع سے مراد وہ ہے مطلق میں مذکور ہے۔ ذات موضوع مراد نہیں ہے۔ اور اگر ذات موضوع مراد لیا جائے گا تو خرابی یہ لازم آئے گی کہ قولہ والام یکن بین الکلیۃ والجزئیۃ تناقض :- تو معصومات کے کلیہ اور جزئیہ کے درمیان کوئی تناقض باقی نہ رہے گا۔ کیونکہ کلیہ میں ذات موضوع صحیح التسلط ہوتے ہیں اور جزئیہ میں بعض افراد ہوتے ہیں۔ اور یہ دونوں مختلف ہیں۔ یہاں تناقض معصومات سے ہے اور اگر تقاضا ہو کہ ہر مال قولہ واما اذا كانا وجهین :- ہر مال جب دونوں تقاضا ہو جائے ہوں تو تناقض کے باعث جانے کے لئے ان مذکورہ صورتوں کے ساتھ ساتھ ایک خواہش مزید ضروری ہے۔ اور وہ ہے دونوں تئیںوں کا جہت میں مختلف ہونا۔

قولہ لانها لاتتحد فی الجہۃ :- کیونکہ اگر دونوں تقاضا جہت میں متحد ہوں گے تو تناقض واقع ہوگا اس کی دلیل یہ ہے کہ قولہ کذب الضمیر متین :- اس سے لے کر دو ضروریہ امکان نالی مثال میں کا ذب ہو جاتے ہیں۔ جیسے کہ انسان کا تب بالضرورۃ اور ما شاعنا من الانسان بکاتب بالضرورۃ :- دونوں کا ذب ہیں۔ کیونکہ کتب کا نعت انسان کے لئے کوئی ضروریہ ہے۔ لہذا ضروریہ نہیں ہے۔ یہی کتابت کا سبب کسی فرد کے ضروری ہے۔

قولہ وصدقہ المکتب :- دوسری خرابی یہ لازم آئے گی کہ اس میں دونوں لفظ صادق ہوں گے جیسے کہ انسان کا تب بالامکان اور نہیں کہ انسان بکاتب بالامکان۔ اس تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ وجہات کے تناقض میں دلائل تقاضا کا جہت میں بھی مختلف ہونا ضروری ہے۔

قال فنقیض الضروریۃ المطلقة الممکنۃ العامۃ لان سلب الضروریۃ مع الضروریۃ مما یتناقضان جزئاً ونقیض الدالۃ المطلقة المطلقة العامۃ لان السلب کل الاوقات یمافیۃ الایجاب فی البعض وبالعکس ونقیض الشرطۃ العامۃ الخینیۃ الممکنۃ اعنی التی حکیم فیہا یرفع الضروریۃ بحسب الوصف عن الجانب المخالف کقولنا کل من حیوانات الحبیب یمکن ان یسعل فی بعض اوقات کونہ محذوراً ونقیض العونیۃ العامۃ الخینیۃ المطلقة اعنی التی حکم فیہا یتوق العمل للموضوع او سلبہ عند فی بعض احوال وصفت الموضوع ومثالها ما مر۔

ترجمہ :- مائن نے فرمایا :- پس مطلق عامہ کی نفیض ممکنہ عامہ ہے۔ اس لئے کہ ضرورت کا سبب ضرورت کے ساتھ ان چیزوں میں سے ہے کہ جو دونوں یقیناً متناقض ہیں۔ اس لئے کہ کل اوقات میں سبب اس کے منافی ہے۔ بعض اوقات میں سبب اور اس کا کھس بھی ہے۔ (یعنی اوقات میں ایسا کہ منافی ہے کل اوقات میں سبب اور مشروط عامہ کی نفیض جینیہ ممکنہ ہے۔ یعنی جس جانب مخالف سے باعتبار وصف کے ضرورت کے رفع کا حکم کیا گیا ہو۔) یعنی محمول سے ضرورت کا سبب باعتبار وصف کے ہے۔ اور جانب مخالف میں ہے ایسے ہمارا قول کہ میں یہ ذات بجانب یکن ان یسحق فی بعض اوقات کو نہ جھوٹا۔ اور عریہ عامہ کی نفیض جینیہ مطلقہ ہے۔ یعنی جس میں محمول کے ثبوت کا موضوع کے لئے حکم کیا گیا ہو یا سبب کیا گیا ہو موضوع کے اوصاف کے بعض اوقات میں۔ اور اس کی مثال وہ ہے جو گذر چکی ہے۔

تشریح :- مائن نے اس مقالہ میں موجودہ کی نفیض کا بیان خرد کیا ہے۔ چند اقسام کی نفیض اس قال کے زیر عنوان مذکور ہیں۔ فرمایا :-

قوله نفیض الضرورة الخ :- ضروریہ مطلقہ کی نفیض ممکنہ عامہ ہے۔ اس لئے کہ ایک میں ضرورت کا سبب ہوتا ہے اور دوسری میں حکم ضروری ہوتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں ایک دوسری کے نفیض ہیں۔

قوله ونفیض الدائمة المطلقة :- اور دائرہ مطلقہ کی نفیض مطلقہ عامہ ہے کیونکہ کل اوقات میں حکم کا سبب اس کی نفیض ہے بعض اوقات میں حکم کا سبب کرنا۔ اسی طرح اس کا کھس بھی ہے۔

قوله ونفیض المشروطة العامة :- عامی طرح مشروط عامہ کی نفیض جینیہ ممکنہ ہے۔ یعنی جس میں حکم کے ضروری ہونے کا رفع کیا جائے۔ باعتبار وصف کے جانب مخالف سے۔

قوله ونفیض العرفية العامة :- اور عریہ عامہ کی نفیض جینیہ مطلقہ ہے۔ یعنی جس میں محمول کے ثبوت یا سبب کا حکم کیا گیا ہو موضوع کے لئے موضوع کے اوصاف میں سے بعض اوقات میں اس اجمال کی نفیض شارع کے قول میں غلط کیجئے۔

اقول اعلان اول ان نفیض کل شئی رفعه وهذا القدر کاف فی احد النقص نفیضه قضية حتى ان کل قضية يكون نفیضها رفع تلك القضية فاداننا کل انسان حیوان بالضرورة منقضيها انه ليس كذلك وكلا في مسائل القضاء لكن اذ ارفع القضية فربما يكون نفس رفعها قضية لها مفهوم محصل عند العقل من القضاء - المعتبرة وربما لم يكن رفعها قضية لها مفهوم محصل عند العقل من القضاء بل تكون لرفعها لازم مسامحة مفهوم محصل عند العقل فاحد ذلك الارام المساوی فاطلق اسم النفیض عليه تجوزا فنحصل لتعاقب القضاء مفهومات محصلة عند العقل

والسما حصلت تلك المفهومات ولم يكتف بالقدر الاجمالي في اخذ النقيض ليسهل المستعمل في الاحكام.

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں :- پہلے تم یہ سمجھ لو کہ ہر شئی کی نقیض اس شئی کے رخنہ کو کہتے ہیں (یعنی شئی کی نقیض رخنہ شئی یعنی شئی کی لاشی، انسان کی لاشی، وغیرہ) اور یہ مقرر نقیض کے بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔ ایک تفسیر کی نقیض دوسرے تفسیر سے رخنہ نقیض کل فی رخنہ کی تفریق، تفسیر کی نقیض کے معنی بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔ اس سے زائد وضاحت کی ضرورت نہیں ہے (قوله حتی انکل قضیة :- یہاں تک کہ بیشک ہر تفسیر کی نقیض اس تفسیر کا رخنہ ہوگا۔ پس جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان بالفسر ورة :- تو اس کی نقیض یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ اور یہی حال دوسرے تمام قضایا کا ہے۔ لیکن جب تفسیر کا رخنہ کیا جائے گا تو بالاذلت اس کا رخنہ ایسا تفسیر ہوگا جس کا مفہوم برقی ایسا ہوگا جو عقل کے نزدیک متیقن ہوگا۔ اور ان قضایا میں سے جو معتبر ہیں۔ اور بالادوات اس کا رخنہ ایسا تفسیر نہ ہوگا جس کا مفہوم خدا تعالیٰ متیقن ہو تفسیر میں سے۔ بلکہ اس کا رخنہ تفسیر کا لازم مساوی ہوگا۔ اور اس لازم مساوی کا مفہوم عقل کے نزدیک موجود ہوگا۔ پس اس لازم مساوی کا اس کی نقیض کے لئے اختیار کر لیا گیا۔ اور نقیض کا اس پر اطلاق کر دیا گیا ہوا۔ پس قضایا کی نقیضوں کیلئے ایسے مفہومات حاصل ہو گئے جو عقل کے نزدیک مستم اور موجود ہیں۔ اور ان مفہوم کو حاصل کیا گیا اور اجمالی مقدار پر اکتفا نہیں کیا گیا۔ نقیض کے بیان کرنے کے لئے تاکہ ان کا مستعمل کرنا احکام میں آسان ہو جائے۔

تشریح :- چونکہ نقیض کا بیان ایک مشکل اور اہم مسئلہ ہے۔ اس لئے قضایا کی نقیضوں کو بیان کرنے سے پہلے شارع نے بطور تمہید کچھ اصول بیان کئے اور سب سے پہلے نقیض کی اصطلاح تعریف کر رکھی۔

قوله اعلم اولاً :- سب سے پہلے آپ سمجھ لیجئے کہ ہر شئی کی نقیض اس کا رخنہ ہوتا ہے۔ اور نقیض کی اتنی ضرورت نہیں بقول شارع تفسیر کی نقیض دوسرے تفسیر سے بیان کرنے کے لئے کافی ہے۔

قوله ان کل قضیة :- یہاں تک کہ ہر وہ تفسیر کہ جس کی نقیض اس تفسیر کا رخنہ ہو۔ جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان بالفسر ورة :- تو اس تفسیر کی نقیض یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ (یعنی ایسا نہیں ہے۔ قوله وکلادہ فی صائرہ نقیضاً :- یہی طریقہ نقیض کا تمام قضایا میں ہوگا۔

قوله لکن اذا رفع القضیة :- لیکن جب تفسیر کا رخنہ کیا جائے گا تو ایسے رخنہ کی متعدد صورتیں نکلیں گی (اور بالادوات اس تفسیر کا رخنہ ایسا تفسیر ہوگا جس کا مفہوم خدا تعالیٰ متیقن اور موجود ہوگا۔

قوله وریعالم یکن :- اور بالادوات اس تفسیر کی نقیض اس کا رخنہ نہ ایسا تفسیر ہوگا کہ جس کا

مفہوم منہا متعلق موجود ہو۔ مگر اس تفسیر کا ایسا لازم مساوی ہو گا جو خدا متعلق موجود ہو گا۔ تو اس کی نفی ہی کہ اس لازم مساوی کو نفی کر دیا گیا۔ اور باز اس کو نفی کر دیا گیا۔
قرلہ و انہا حصلت تلك المفردات - شارح فرماتے ہیں نفی کیلئے ان مفردات کو بھی لے لیا
تجربہ ہے تاکہ ان کا استیصال احکام میں آسانی ہو جائے۔

فالمراد بالتحقیق فی هذا الفصل احدا الامرین اما نفی التحقیق او لازمه المساوی واذ اعرفت
هذا فنقول نفی فی الضرورية المطلقة الممكنة التامة لان الا مکان العام هو مسئلة الضرورية
عن الجانب المخالف للحکم ولا خفاء فی ان اثبات الضرورية فی الجانب المخالف سلبها
في ذاته الجانب ما يقتضيان ضرورة الایجاب نفیها سلب ضرورة الایجاب سلب
ضرورة الایجاب هو بعینه امکان عام سلب ضرورة سلب نفیها سلب ضرورة
السلب هو بعینه امکان عام موجب وكن ذلك امکان الایجاب نفیها سلب امکان
الایجاب ای سلب سلب الضرورية السلب الذي هو بعینه ضرورة السلب امکان
السلب نفیها سلب امکان السلب ای سلب سلب ضرورة الایجاب الذي هو بعینه
ضرورة الایجاب -

ترجمہ :- یہیں تفصیل سے مراد اس باب میں دو امور ہیں سے کوئی ایک ہے یا نفس نفی ہے یا
پھر اس کا لازم مساوی ہے۔ اور جب تم نے اس (اصول کو) پہچان لیا تو ہم کہتے ہیں کہ ضروریہ مطلقہ
کی نفی ممکنہ عام ہے۔ اس لئے کہ امکان عام (یعنی ممکنہ عام) وہ ضرورت کا سلب ہے حکم کی جانب مخالف
سے۔ اور یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ جانب مخالف میں ضرورت کا اثبات اور اس کا سلب اس جانب میں
و دلائل ایک دوسرے کی نفی ہیں۔ پس ایجاب کے ضروری ہونے کی نفی ایجاب کے ضروری ہونے کا
سلب ہے۔ ایسا ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب وہ بعینه امکان عام سلب ہے۔ اور سلب کا ضروری ہونا
اس کی نفی سلب کے ضروری ہونے کا سلب ہے اور وہ بعینه امکان عام موجب ہے۔
قرلہ و كذا ذلك امکان الایجاب :- اس کی طرح ایجاب کا ممکن ہونا اس کی نفی یا کے مکان کا
سلب ہے یعنی سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے اور وہ بعینه سلب کا ضروری ہونا ہے۔
قرلہ و امکان السلب :- اور سلب کا امکان اس کی نفی سلب کے امکان کا سلب ہے۔ یعنی کب کے
ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے اور یہ بعینه ایجاب کا ضروری ہونا ہے۔
تشریح :- نفی کی تشریف اور اس کا اصول بیان کرنے کے بعد شارح نے فرمایا :-

قوله فالمراد بالتقيضي :- كالتقيضي من بطلان اصطلاح مراد به كالتقيضي كالباب من ردائين من اول
نفس تقيضي دوم اس كا لازم مراد كا .

قوله واذا عرفت هذا فنقول :- يربط من ترتيب والتقيضي كالباب من ردائين من اول
النصوص في المطلقة :- ليس ضروريه مطلقا تقيضي كالباب من ردائين من اول
اور كالباب من ردائين من اول كالباب من ردائين من اول كالباب من ردائين من اول
اور ضرورت كالباب من ردائين من اول كالباب من ردائين من اول كالباب من ردائين من اول

قوله فنصروا ما لا يجاب :- اس جگہ مطلقا انما زبردليل پيش کرتے ہیں۔ فرمایا۔ ایجاب کا ضروری ہونا
اس کی تقيضي ہے ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب اور ایجاب کے ضروری ہونے کا سلب بعینہ امکان عام سلب ہے۔
قوله فنصروا ما لا يجاب :- اور سلب کا ضروری ہونا اس کی تقيضي سلب کے ضروری ہونے کا سلب ہے۔ اور یہ

قوله وكذا لا يمكن الا يجاب :- اس طرح ایجاب کے امکان کی تقيضي ایجاب کے امکان کا سلب ہے
یعنی سلب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ ایہ بعینہ سلب کا ضروری ہونا ہے۔ یعنی ضرورت السلب ہے۔
قوله واما يمكن السلب :- اور سلب کا امکان اس کی تقيضي سلب کے امکان کا سلب ہے۔ یعنی
ایجاب کے ضروری ہونے کے سلب کا سلب ہے۔ اور یہ بعینہ ایجاب کا ضروری ہونا ہے۔ شارح نے دلیل
سے یہ ناکا کر ضروریہ مطلقا تقيضي كالباب من ردائين من اول كالباب من ردائين من اول كالباب من ردائين من اول

واقضي الدائمة المطلقة المطلقة العامة لأن السلب في كل الاوقات ينافيه الا يجاب في
ابعض وبالعكس اي لا يجاب في كل الاوقات ينافيه السلب في البعض فاما قال ينافيه
بخلاف ما قال في الضرورية لان اطلاق لا يجاب لا ينافي عدم السلب بل ينافي نفيه
فان دوام السلب نفيه رفع عدم السلب يلزم اطلاق لا يجاب لانه اذا لم يكن السلب
دائما السلب كان امادالم لا يجاب او ثابتا في بعض الاوقات دون بعض وايضا كان
يتحقق اطلاق لا يجاب وكذا لا يمكن عدم الا يجاب ينافي رفع دوام لا يجاب واذا وقع
دوام الا يجاب بامان يدوم السلب او يتحقق السلب في بعض الاوقات دون بعض وعلى
كلا التقديرين فاطلاق السلب لا ينافي حقا وهكذا البيان في ان نصير بالمطلقة العامة
الدائمة المطلقة فانه اذا لم يكن الا يجاب في الجملة يلزم السلب دائما واذا لم يكن السلب
في الجملة يلزم الا يجاب دائما .

ترجمہ :- اور دائرہ مطلق کی نقیض مطلقہ عامہ ہے اس لئے کہ اگر اوقات میں سلب اسکے منافی ہے بعض اوقات میں ایجاب اور اس کا عکس بھی ہے۔ یعنی کئی اوقات میں ایجاب اس کے منافی ہے بعض میں سلب اور اس کے منافی کے منافی کا لفظ کہا ہے۔ بخلاف اس کے جو اس لئے ضروریہ مطلقہ میں کہا تھا۔ (یعنی نقیض) اس لئے کہ مطلق ایجاب (جو ضروریہ مطلقہ میں پایا جاتا ہے) دوام سلب کی نقیض نہیں ہے۔ (یعنی مطلق ایجاب کی نقیض دوام سلب نہیں ہے) بلکہ اس کی نقیض کا لازم ہے۔ کیونکہ دوام سلب کی نقیض دوام سلب کا رفع ہے۔ جس کے لئے مطلق ایجاب لازم ہے۔ کیونکہ جب محمول دائم السلب نہ ہو تو اس کی دوام سلب میں ہیں یا دائم ایجاب ہوگا یا بعض اوقات میں ثابت ہوگا۔ اور بعض اوقات میں ثابت نہ ہوگا۔ اور ان دونوں صورتوں میں سے کوئی بھی صورت جو مطلق ایجاب پر صورت متحقق ہوتی ہے۔ اور اسی طرح دوام ایجاب کی نقیض دوام ایجاب کا رفع ہے۔ اور جب دوام ایجاب کا رفع ہوگا تو اس کی بھی دوام سلب میں ہیں یا سلب دائمی ہوگا یا سلب بعض اوقات میں متحقق ہوگا۔ اور بعض اوقات میں متحقق نہ ہوگا۔ اور ان دونوں ہی صورتوں میں سلب کا مطلق ہونا یقیناً لازم ہے۔

قولہ وظلکذا البیان :- جب ہم نے دائرہ مطلقہ میں اوپر ابھی بیان کیا ہے۔ بعینہ ہی بیان اس میں ہے کہ مطلقہ عامہ کی نقیض دائرہ مطلقہ آتی ہے۔ کیونکہ جب ایجاب فی الجملہ نہ ہوگا تو سلب دائرہ لازم ہوگا۔ اور جب سلب فی الجملہ نہ ہوگا تو ایجاب دائمی ہوگا۔

تشریح :- شارح نے موجہات میں سے دائرہ مطلقہ کی نقیض اور اس کی دوسری منطق تکریر کی ہے فرمایا :- قولہ نقیض الدائمۃ المطلقة :- اور دائرہ مطلقہ کی نقیض مطلقہ عامہ ہے۔ دلیل یہ ہے کہ کئی اوقات میں حکم کا سلب اس کے منافی ہے۔ بعض اوقات میں حکم کا ایجاب

قولہ بخلاف ما قال فی الضروریۃ :- شارح نے ضروریہ مطلقہ کے بیان میں نقیض کا لفظ استعمال کیا تھا۔ اور اس کے نقیض کے بجائے لفظ منافی لائے ہیں۔ اس کی وجہ بیان کرنے ہیں کہ ایسی منطق ہونا اس کی نقیض دوام سلب نہیں آتی۔ دوام سلب تو ایجاب مطلق کی نقیض کا لازم ہے۔ اور اس کی دوسری یہ ہے کہ :- لودہ فان دوام سلب :- کیونکہ دوام سلب کی نقیض رفع دوام سلب ہے۔ اور اس کیسے اور ایجاب مطلق اس کا لازم ہے۔ کیونکہ جب محمول دائم السلب نہ ہو تو اس کی دوام سلب میں ہیں۔ یعنی اس کے دوسری ہیں۔ اور دائرہ ایجاب جو یا بعض اوقات میں ثابت ہو اور بعض اوقات میں ثابت نہ ہو۔ اور ان دونوں مدی ہیں سے جو معنی بھی آپ مراد میں مطلق ایجاب پر حال پایا جاتا ہے

قولہ وقد اندد دوام الايجاب :- اسی طرح دوام ایجاب کی نقیض دوام ایجاب کا رفع ہے۔ اور جب دوام ایجاب مرتفع ہوگا تو اس کی بھی دوام سلب میں ہیں۔ اور یا سلب دائمی ہوگا یا سلب بعض اوقات میں ہوگا یا سلب بعض اوقات میں سلب نہ پایا جائے گا۔ اور ان دونوں صورتوں میں سلب مطلق یہی

طور پر ثابت ہے۔

قولہ وھکذا ۱۱ لیکان :- مطلق عامر کی نفیض دائرہ مطلقہ آتی ہے کیونکہ جب نفیض میں ایجاب کی عینہ ہوگا تو سلب دائمی طور پر پایا جائے گا۔ اسی طرح جب سلب فی الجملہ ہوگا تو ایجاب دائمی لازم ہوگا۔

و بعضا لشرطۃ العامۃ الخیمۃ المملکتۃ وہی الی بحکم فیہا سلب الضرورۃ بحسب الوصف من الجانب المخالف لقولنا کل من بہ ذات الجنب یکن ان یسئل فی بعض اوقات کوہہ مجنونا و ذالک لان نسبتہا الی المشروطۃ العامۃ کنسبۃ المملکتۃ العامۃ الی الضروریۃ المطلقة فلما ان الضروریۃ بحسب الذات تناقض سلب الضروریۃ بحسب الذات کذا الذلک الضروریۃ بحسب الوصف تناقض سلب الضروریۃ بحسب الوصف

ترجمہ :- اگر شرط عامر کی نفیض عینہ ممکن ہے۔ اور عینہ ممکن وہ قضیہ ہے جس میں ضرورت کے سبب کا حکم کیا جائے یا اعتبار وصف کے جانب مخالف ہے۔ جیسے ہمارا قول کل من بہ ذات الجنب یکن ان یسئل فی بعض اوقات کوہہ مجنونا اگر ہر وہ شخص جو ذاتی بیماری میں مبتلا ہو اس کی عینہ مجنوب ہونے کے بعض اوقات میں کھاسا ممکن ہے (یعنی ایجاب بیماری میں کھاسی آتی ہے جب یہ عارضہ ہوگا تو کسی نہ کسی وقت اس مرض کی حالت میں (مریض کھاسا لینگا)

قولہ و ذالک لان نسبتہا :- اور یہ اس لئے کہ اس کی نسبت مشروط عامر کی طرف ایسی ہی ہے جیسے ممکنہ عامر کی نسبت ضروریہ مطلقہ کی جانب ہے۔ پس بطرح ضرورت بحسب الذات کی نفیض سبب ضرورت بحسب الذات آتی ہے۔ اسی طرح ضرورت بحسب الوصف کی نفیض سبب ضرورت بحسب الوصف آئے گی۔
تشریح :- قولہ نفیض المشروطۃ العامۃ :- اور مشروط عامر کی نفیض عینہ ممکنہ آتی ہے۔ عینہ ممکنہ وہ قضیہ ہے جس میں یا اعتبار وصف کے ضرورت کے سبب کا حکم کیا جائے۔ جانب مخالف سے جیسے ہمارا قول :- کل من بہ ذات الجنب یکن ان یسئل فی بعض اوقات کوہہ مجنونا۔ مرض ذات الجنب میں مبتلا شخص کے لئے اس حالت میں بعض اوقات کھاسی کا آنا ممکن ہے۔

قولہ لان نسبتہا :- مشروط عامر کی نفیض عینہ ممکنہ لانہ کی دلیل یہ ہے کہ عینہ ممکنہ کی نسبت مشروط عامر کی عینہ ہی نسبت ہے۔ جو ممکنہ عامر کی نسبت ضروریہ مطلقہ کی طرف بیان کی گئی ہے پس بطرح ضرورت بحسب الذات کی نفیض سبب ضرورت بحسب الذات ہے اسی طرح ضرورت بحسب الوصف کی نفیض سبب ضرورت بحسب الوصف بھی ہے۔ قولہ و کذا الذلک الضروریۃ بحسب الوصف :- نیز اسی طرح

ضرورت بحسب الوصف کی نقیض سلب ضرورت بحسب الوصف بھی ہے۔

و نقیض العرفیة العامة الحینیة المطلقة وهي التي يحكم فيها بالشبوت او السلب بالفعول في بعض اوقات وصف الموضوع ومثالها ما مر من قولنا كل من بهم ذات الجنب يسعل بالفعول في بعض اوقات كونه محبوا ونسبتها الى العرفیة العامة كنسبة المطلقة الى الدائمة فكما ان الدوام بحسب الذات ينافي الاطلاق بحسبها كذلك الدوام بحسب الوصف ينافي الاطلاق بحسبه

ترجمہ :- اور عرفی عام کی نقیض حینیہ مطلقہ ہے اور حینیہ مطلقہ وہ تفسیر ہے کہ جس میں بالفعل ثبوت یا سلب کا حکم کیا جائے موضوع کے وصف کے بعض اوقات میں اور اس کی مثال وہ جو گذر چکی ہے ہمارا قول کل من بہ ذات الجنب یسعل بالفعل فی بعض اوقات کو نہ بیڑا ہے۔ اس کی نسبت یعنی حینیہ مطلقہ کی نسبت عرفیہ عام کی طرف ایسی ہے جیسے مطلقہ کی نسبت عامہ کی طرف ہے پس جس طرح دوام بحسب الذات اطلاق بحسب الذات کے متافی ہے اسی طرح دوام بحسب الوصف بھی اطلاق بحسب الوصف کے متافی ہے۔

تشریح :- شارح نے حینیہ مطلقہ کی تشریح اس طرح کی ہے۔ فرماتے ہیں :- حسب مشق وہ تفسیر ہے جس میں ثبوت یا سلب کا حکم بالفعل فی بعض اوقات وصف الموضوع میں کیا گیا ہو جیسے کل من بہ ذات الجنب یسعل بالفعل فی بعض اوقات کو نہ بیڑا ہے۔ قولہ ونسبتها الى العرفیة :- اور حینیہ مطلقہ کی نسبت عرفیہ عام کی طرف وہی ہے جو مطلقہ کی نسبت دائرہ کی جانب ہے۔

قَالَ دَامًا الْمُرَكَّبَاتُ فَإِنْ كَانَتْ كَلِمَةً فَتَقِيضُهَا أَحَدُ نَقِيضِي جُزْئِيهَا وَذَلِكَ حَقٌّ بَدِ الْأَحَاطَةِ بِحَقَائِقِ الْمُرَكَّبَاتِ وَتَقَائُضِ لِبَسَائِطِهَا فَإِذَا تَحَقَّقَتْ أَنَّ الْوُجُودِيَّةَ اللَّادَائِمَةَ تَرْكِبُهَا مِنْ مَطْلُوقَتَيْنِ عَامَتَيْنِ أَحَدُهُمَا مَوْجِبَةٌ وَالْأُخْرَى سَالِمَةٌ وَأَنَّ نَقِيضَ الْمَطْلُوقَةِ هُوَ الدَّائِمَةُ تَحَقَّقَتْ أَنَّ نَقِيضَهَا أَمَّا الدَّائِمَةُ الْمَخَالِفَةُ أَوِ الدَّائِمَةُ الْمُوَافِقَةُ۔

ترجمہ :- تم نے فرمایا :- اور ہر حال مرکبات میں اگر کلمہ ہوں تو اس کی نقیض اس کے دونوں جزوں میں سے ایک جزو کی نقیض ہے۔ اور یہ بہت واضح بات ہے۔ مرکبات کی حقائق کا احاطہ کرنے کے بعد اور بساط موضوع کی حقائق کو جان لینے کے بعد۔ کیونکہ جب تم نے تحقیق کر لی کہ وجودیہ

لادائری ترکیب دو مطلق عامر سے ہوتی ہے۔ جن میں سے ایک موجب ہوتا ہے اور دوسرا سالبہ ہوتا ہے اور یہ بھی معلوم کر لیا ہے کہ مطلق کی نقیض دائرہ ہے تو تم کو تحقیق ہو گئی کہ اس کی نقیض دائرہ موافقہ ہے یا دائرہ مخالف ہے۔

تشریح :- بساط موجب کی نقیض بیان کرنے کے بعد صفت نے اس مقلے میں مرکبات کی نقیض کا بیان شروع فرمایا ہے۔ چنانچہ سب سے پہلے ایک اصول بیان کرتے ہیں۔ فرمایا :-
قوله واما المركبات ان كانت كلية :- بہر حال مرکب موجب اگر کلیہ ہوں تو ان کی نقیض مرکب کے دو لوں جزوؤں میں سے ایک جز کی نقیض ہوگی۔ اور یہ مسئلہ بہت آسان ہے مگر مشروط یہ ہے کہ مرکبات کی تفریق سے آگاہ ہو اور بساط موجب کی نقیضوں کا اس کو اچھی طرح علم ہو۔
قوله فانك اذا تحققت :- کیونکہ جب تم نے وجود یا دائرہ کو جب معلوم کر لیا کہ اس کی ترکیب دو مطلق عامر سے ہوئی ہے جن میں سے ایک موجب ہے اور دوسرا سالبہ ہے۔ اور یہ بھی جان چکے ہو کہ مطلق کی نقیض دائرہ آتی ہے۔ تو تم کو تحقیق ہو جائے گی کہ اس کی نقیض وہ دائرہ ہے جو اس کا موافق ہے یا وہ دائرہ ہے جو اس کا مخالف ہے۔ اس کی تشریح مزید شارح کریں گے

اقول القضية المركبة عبارة عن مجموع قضيتين مختلفتين بالاجاب والسلب فنقيضهما رفع ذلك المجموع لكن رفع المجموع انما يكون برفع احد جزئيه لا على النقيض فان جزئيه اذا تحققا تحقق المجموع و رفع احد الجزئين هو احد نقيضي الجزئين لا على النقيض فيكون لانها متساويا نقيضي المركبة وهذا المفهوم المأثور بين نقيضي الجزئين لان احد النقيضين مفهوم مردود بينهما فيقال اما هذا والنقيض واما ذلك النقيض وبالحقيقة هو منفصلة مانعة الخلو مركبة من نقيضي الجزئين فيكون طريق اخذ نقيضي المركبة ان تحلل في بسطها ويؤخذ لكل منهما نقيضي

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ منطقی کی اصطلاح میں تفسیر مرکبہ وہ تفسیر ہے جو دو ایسے تصانیف کا مجموعہ ہو جو ایجاب و سلب میں مختلف ہوں۔ تو اس کی نقیض اس مجموعہ کا رفع ہوگا۔ لیکن مجموعہ کا رفع اس تفسیر کے دو جزوؤں میں سے ایک جزو کے رفع سے ہوتا ہے۔ لاعلیٰ التیہین۔ پس وہ لازم ساری ہوتا ہے مرکبہ کی نقیض کیلئے۔ اور وہ ایسا مفہوم ہے جو دو لوں جزوؤں کی نقیض میں لوثا یا جاتا ہے۔ کیونکہ نقیض میں سے ایک ایسا مفہوم ہے جو دونوں کے درمیان پہلے سے لوثا یا ہوا ہے۔ پس کہا جاتا ہے اما هذا والنقيض واما ذلك النقيض۔ اور حقیقت وہ منفصل مانع الخلو ہوا کرتا ہے جو دو جزوؤں کی نقیض سے

مرکب ہوتا ہے۔ لہذا مرکب کی نفیض بنانے کا طریقہ یہ ہے کہ پہلے تم اس مرکب کو اس کے بسیط کی طرف تقسیم کرو۔ پھر ان دونوں کی نفیض کو لو۔

تشریح :- اقوال القسیۃ المركبة :- تفسیر مرکب کی تعریف :- ایسے دو تفسیر یا مرکب واجب اور سلب میں مختلف ہوں گے جو مکمل نام تفسیر مرکب ہے۔

تفسیر مرکب کی نفیض :- اس مجسمے کا رخ کر دینا اس کی نفیض ہے۔ اور مجموعے کے رخ کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ دونوں جزوں میں سے ایک جز کو رخ کر دیا جائے۔ اور رخ اس کا جز زمین در حقیقت وہ لا علی التین و دونوں جزوں میں سے ایک کی نفیض ہوگا۔

تولہ فیکون لانا ماسا دینا :- مذکور طریق پر مرکب کی نفیض لانے سے مرکب کی نفیض راہ راست ہوگی بلکہ لازم مساوی کی نفیض ہوگی۔ اور لازم مساوی کا مفہوم ہے جو دونوں جزوں کی نفیض کی طرف لوٹا یا جاتا ہے۔ کیونکہ احداً نفیض تو وہ مفہوم ہے جو دونوں کے درمیان دائر ہے۔ پس کہا جاتا ہے اما هذا النفیض و اما ذالک النفیض۔ اگر غور کیا جائے تو یہ نفیض در حقیقت منفصلہ مانتہ الخلو ہے جس کا ترکیب دونوں جزوں کی نفیض سے دی گئی ہے۔ لہذا اس مرکب کی نفیض بنانے کا طریقہ یہ ہے کہ مرکب کو نفیض کر کے دو تفسیر بسیط کر دیے جائیں پھر ہر ایک کی نفیض لے لی جائے۔

و ترکیب منفصلۃ مانحة الخلو من النفیض فی مساویۃ لنفیضها لانه متی صدق الاصل کذب المنفصلۃ لانه متی صدق الاصل صدق جزاؤہ ومتی صدق الجزء ان کذب نفیضها ہما فنکذب المنفصلۃ مانحة الخلو کذب جزئہا ومتی کذب الاصل صدق منفصلۃ لانه متی کذب الاصل فلا بد ان کذب احد جزئہ ومتی کذب احد جزئہ صدق نفیضہ فنصدق المنفصلۃ لصدق احد جزئہا۔

تفسیر :- اور منفصلہ مانتہ الخلو مرکب ہوتا ہے دو نفیضوں سے۔ پس اس کی نفیض کے مساوی اس کے لئے کہ جب اصل صادق ہوگا تو منفصلہ کا کذب ہوگا۔ اس لئے کہ جب اصل صادق ہوگا تو اس کی جزاؤں میں صادق ہوگی۔ اور جب دونوں جزاؤں صادق ہوں گی تو اس کی دونوں نفیض کا کذب ہوں گی پس منفصلہ مانتہ الخلو کا کذب ہوگا اس کے دونوں جزوں کے کاذب ہونے کی وجہ سے۔

تشریح :- اور شارح نے بتایا کہ منفصلہ مانتہ الخلو دونوں نفیضوں سے مرکب ہوتا ہے پس نتیجہ - ہر ایک اصل اور اس کی نفیض دونوں مساوی ہوں گی۔ کیونکہ جب اصل صادق ہوگی تو یہ منفصلہ کا کذب ہوگا۔ کیونکہ اس کی نفیض ہے اس لئے جب اصل صادق ہوگی تو اس کی جزاؤں میں صادق ہوگی

اور جب دونوں جزاء صادق ہوں گے تو ان دونوں کی نقیض کا ذب ہوگی۔ اس لیے منفصلہ ماننا احمق ہے (تو یہ کاذب ہوگا۔)

ومتی کذب الاصل صدقت المنفصلة لانه متی کذب الاصل فلا بد ان یکذب احد جزئیه ومتی کذب احد جزئیه صدق نقیضه فتصدق المنفصلة لصدق احد جزئیهما۔

ترجمہ :- اور جب اصل کاذب ہوگی تو منفصلہ (جو اس کی نقیض ہے) صادق ہوگا۔ نیز جب اصل کاذب ہے تو یہ بھی ضروری ہے کہ اس دونوں جزوں میں سے کوئی ایک جزا بھی کاذب ہو۔ اور جب اصل جزائین کاذب ہے تو اس کی نقیض صادق ہوگی۔ پس منفصلہ صادق ہوگا۔ اس کے دونوں جزوں میں سے ایک کے صادق ہونے کی وجہ سے۔

تشریح :- شارح نے رابطہ کو بیان کیا ہے مگر اس کی مثال نہیں دی۔ جس کو بسط اور مرکب کے اقسام مع اشد اچھی طرح محفوظ ہوں گی وہ ان کو بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔

وذلك ای طریق اخذ نقیض المركبة جلی بعد الاحاطة بحقائق المركبات فنلقی البساط فانك اذا تحققت ان الوجودية الالادائية مركبة من مطلقین مائتین اولهما صدقة للاصل فی الکلیف واخرهما مخالفة لعل فی الکلیف وتعلقت ان نقیض المطلقة العامة المرافقة الدائبة المخالفة بنقیض المطلقة العامة المخالفة المطلقة المرافقة علمت ان نقیض الوجودية الالادائية اما الدائبة المخالفة او الدائبة المرافقة فاذا قلنا كل انسان ضاحك بالفعل لا مائتا يكون نقیضه انه ليس كذلك بل اما ليس بعض الانسان ضاحكا دائما او بعض الانسان ضاحك دائما فقولنا ليس كل وهو نبع المجبور ونقیضه الصريح وقولنا بل اما كذلك اما كذلك المنفصلة الحسارية للنقیض وعلى هذا القياس في سائر المركبات۔

ترجمہ :- اور یہ یعنی مرکب کی نقیض بنانے کا طریقہ واضح ہے مرکبات کی تعریفات مع اشد احاطہ کرنے (اچھی طرح معلوم کرنے کے بعد) کے بعد اور بسط کی نقیضوں کو یاد کرنے کے بعد۔ قولہ فانك اذا تحققت :- اس لئے کہ جب تو نے معلوم کر لیا کہ وجودیہ لا دائمہ دو مطلقہ عامہ سے مرکب ہوتی ہے اول ان میں سے کیفیت میں اصل کے موافق ہوتی ہے۔ اور دوسرا کیفیت میں اس کے

خالف ہوتا ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم کر چکے ہو کہ مطلق عام موافقہ کی نفی دائرہ مخالفی کے لیے ہے۔ اور مطلق عام مخالفی کی نفی دائرہ موافقہ آتی ہے۔ تو تم کو معلوم ہو گا کہ وجودیہ لا دلائل کی نفی یا تو دائرہ مخالفی کے لیے ہے یا دائرہ موافقہ کے لیے۔ پس جب ہم نے کہا کہ ان میں ضابطہ بالفضل لا دائرہ تھا۔ تو اس نفی کی نفی ہو گی کہ اگر ایسے کمال میں انسان ضابطہ دائرہ تھا اور بعض انسان ضابطہ دائرہ تھا۔ ہمارا قول ایسے کمال میں جو عام کار خیز ہے۔ اور مزید نفی ہے۔ اور ہمارا قول بل امکانہ اور امکانہ۔ اب مقصد ہے جو اس کی نفی کے مساوی ہے اور اس کی طریقہ پر تمام مرکبات میں آپ قیاس کر لیجئے۔

تشریح :- مرکبات کی نقائص معلوم کرنے کے لیے سب سے پہلے دو چیزیں بہت ضروری ہیں اول مرکب اہل سبب کی تمام اقسام کی تعریف اور ان کی مثالوں کا ذکر میں حاضر ہونا۔ پھر ایسے بعد دوسرے غیر سبب کی نقائص کا معلوم ہونا۔ ان دونوں باتوں کو جان اور سمجھ لینے کے بعد پھر مرکبات کی نقائص کا دریافت کرنا بہت آسان ہو جائے گا۔ چنانچہ شارح فرماتے ہیں :- قول ذالک ای طریق، حل، نفی مرکب یعنی مرکب کی نفی دریافت کرنے کا طریقہ مرکبات کی تعریفات اور مثالوں کی نقائص جاننے کے بعد بہت آسان ہے۔ مثلاً جب تم نے وجودیہ لا دائرہ کو پہلے سے جان لیا ہے کہ وہ مرکب ہوتا ہے۔ اور مطلق عام سے مرکب ہوتا ہے۔ اول اصل کے کیفیت میں موافق ہوتا ہے۔ اور دوسرا کیف میں اس کے مخالف ہوتا ہے اور مطلق عام مخالفی کی نفی دائرہ موافقہ ہے۔ تو تم نے جان لیا کہ وجودیہ لا دائرہ کی نفی دائرہ مخالفی کے لیے ہو گی یا دائرہ موافقہ ہو گی۔ لہذا جب ہم نے کہا کہ انسان ضابطہ بالفضل لا دائرہ تھا۔ تو اس کی نفی ہو گی ایسے کمال میں انسان بعض انسان ضابطہ دائرہ تھا۔ اور بعض انسان ضابطہ دائرہ تھا۔ ہمز ہمزہ نہیں کہ کمال یہ تو جو عام کار خیز ہے۔ اور اس کی مزید نفی ہے۔ پھر ہمارا قول بل امکانہ اور امکانہ۔ اب مقصد ہے جو نفی کے مساوی ہے۔ اسی طرح دوسرے مرکبات میں قیاس کر لیجئے۔

قَالَ وَانْ كَانَتْ جَزْئِيَّةً فَلَا يَكْفِي فِي نَقِيضِهَا مَا ذَكَرْنَا لِأَنَّهُ بَلَدَاتٌ لِبَعْضِ الْحَسَمِ حَبِيرٌ
لَا دَائِرَةَ مَعَ كَذِبِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ نَقِيضِي جَزْئِيَّاتِهَا بَلِ الْعَقْدُ فِي نَقِيضِهَا أَنْ يَكُونَ مِنْ مَعْصِي
الْجَزْئِيِّينَ كُلِّ وَاحِدٍ وَاحِدٍ أَوْ كَلِّ وَاحِدٍ وَاحِدٍ لَا يَخْلُو عَنْ نَقِيضِهَا بَعْدَ كُلِّ وَاحِدٍ
وَاحِدٍ مِنْ أَمْرَانِ لِحَسَمٍ أَمْ أَحْيَاوَانِ مَا لَهَا أَوْ لَيْسَ بِحَيَوَانٍ مَا لَهَا.

ترجمہ :- اگر حصہ جزئی ہو تو کافی نہیں ہے۔ اس کی نفی میں جو ہم نے بیان کیا ہے کہ
مصلح الحسم حیوان را دلائل کا کذب ہے مگر وہ اس کے دونوں جزوں کی دونوں نقائص میں سے
ہر ایک کا درست ہے مگر حق اس کی نقائص میں ہے کہ دونوں جزوں کی نفی کے درمیان روک دے۔

ہر ایک کے لئے الگ الگ یعنی ہر ایک اپنی اپنی نقیضوں سے خالی نہیں ہے۔ پس کہا جائے گا کہ واحد واحد من افراد جسم، اجزائے داتا اولیں، حیوان داتا۔
 فقہ شریع :- آیت جزیئہ کی نقیض کا بیان شروع کیلئے فرمایاں ہیں۔ شارح اس کی
 تفصیل بیان کر رہے ہیں۔ وہی ملاحظہ فرمائیں۔

اقول ما مرکان حکم المركبات الكلية واما المركبات الجزئية فلا يكتفي في نقضها
 ما ذكرناه من المفهوم المردود بين نقض الجزئين لجوان كذب المركبة الجزئية
 صح كذب المفهوم المردود فان من الجائز ان يكون المحمول ثابتاً دائماً لبعض افراد
 الموضوع ومسلوباً دائماً عن الافراد الباقية فتكذب الجزئية اللادائمة لان مفهومها
 ان بعض افراد الموضوع يكون بحيث يثبت له المحمول تارة ويسلب عنه اخرى ولا فرد
 من افراد الموضوع في تلك المادة كذا لا۔

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ اوپر جو بیان گزرا ہے، مرکبات کلیہ کا حکم
 جزیئہ نقیض تھا۔ اور ہر مرکبات جزیئہ کی نقیض میں جو طریقہ ہم نے بیان کیا ہے وہ کافی
 نہیں ہے۔ مفہوم مردود بین نقیضی الجزئین۔ کیونکہ جائز ہے کہ مرکب جزیئہ کا کذب ہو، اور مفہوم مردود
 بھی کا کذب ہو، کیونکہ جائز ہے کہ محمول داتا موضوع کے بعض افراد کیسے ثابت ہو۔ اور باقی افراد سے داتا
 مسلوب ہو۔ پس جزیئہ لادائمہ کا کذب ہو گا، کیونکہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد اس طور پر
 ہیں کہ ان کے لئے محمول کبھی ثابت ہوتا ہے اور کبھی ان سے مسلوب ہوتا ہے۔ حالانکہ اس مادہ میں موضوع کے
 افراد میں سے کوئی فرد ایسا نہیں ہے۔

فقہ شریع :- قولہ ما مرکان حکم المركبات :- اور ہر مرکبات کلیہ کا حکم (نقیض) بیان ہو رہا ہے، ہر حال
 مرکبات جزیئہ کی نقیض میں نہ کوہ بیان کافی نہیں ہے۔ ساقی بیان یہ تھا۔ مفہوم مردود بین نقیضی الجزئین
 مرکب کے دونوں جزیئوں کی نقیض کے مفہوم کو ادا اور ان کے ذریعہ بیان کر سکتے تھے۔

دیں اس کی سیسہ۔ کیونکہ ممکن ہے کہ مرکب جزیئہ بھی کا کذب ہو اور وہ مفہوم مردود بھی کا کذب ہو، پھر نقیض
 کس طرح صادق نہی سکتی ہے۔ مثلاً ممکن ہے کہ موضوع کے بعض افراد کے لئے محمول ثابت ہو، اور باقی افراد سے
 داتا مسلوب ہو۔ اس مثال میں جزیئہ لادائمہ کا کذب ہو گا۔ کیونکہ جزیئہ لادائمہ کا مفہوم یہ ہے کہ موضوع کے
 بعض افراد اس حد تک ہیں کہ ان کے لئے محمول کبھی ثابت اور کبھی مسلوب ہوتا ہے۔ حالانکہ اس مادہ میں
 اور مثال میں موضوع کا کوئی فرد بھی ایسا نہیں ہے۔

و بکذب ایضاً کل واحد من نقیضی جزئها ای کلیتین اما الکلیۃ المرجحۃ فلذا دام
 مطلب المحمول عن بعض الافراد واما الکلیۃ السالبة فلذا دام ایجاب المحمول لبعض
 الافراد کقولنا بعض الجسم حیوان لادائماً فان حیوان ثابت لبعض امواد الجسم دائماً
 و مسلوب من افرادہ الباقیۃ دائماً فتلك الجزئیۃ کاذبۃ مع کذب قولہ کل جسم
 حیوان دائماً و لا شئ من الجسم بحیوان دائماً بل الحق فی نقیضها ان یردد من
 نقیضی الجزئین لکل واحد واحد لانا اذا قلنا بعض ج ب لادائماً کان معناه ان بعض
 ج بحیث یتثبت له ب فی وقت و لا یتثبت له ب فی وقت اخر فنقیضہ انه لیس کذا لک
 و اذالم یکن لبعض افراد ج بحیث یکون ب فی وقت و لا یکون ب فی وقت اخر یکون کل
 واحد واحد من افراد ج اماماً دائماً اولیس ب دائماً و هو التردد بین نقیضی الجزئین
 لکل واحد واحد اعلی واحد واحد لا یخوع عن نقیضها فبقال فی تلك المادۃ کل جسم
 اما حیوان دائماً اولیس بحیوان دائماً۔

ترجمہ :- اور اس قضیہ کے دووں جزؤں کی دونوں نقیضوں میں سے ہر ایک کا کذب ہے۔ یعنی دونوں
 کلیہ کا کذب ہیں۔ ہر حال کلیہ موجبہ (پس وہ اس لئے کاذب ہے کہ) بعض افراد سے محمول کے سب کے
 دوام کی وجہ سے۔ اور ہر حال کلیہ سلبیہ (پس وہ اس وجہ سے کاذب ہے کہ) بعض افراد کے سے محمول کے
 دوام کی وجہ سے۔ جیسے ہمارا قول بعض حیوان جسم لادائماً۔ کیونکہ جسم کے بعض افراد کے سے حیوان
 دائماً ثابت ہے اور باقی افراد سے دائماً مسلوب ہے۔ پس یہ (مذکورہ بالا) جزئہ کاذب ہے۔ ہمارے
 اس قول کے کاذب ہونے کے ساتھ قول یہ ہے بعض الجسم حیوان لادائماً۔ کیونکہ حیوان جسم کے
 بعض افراد کیلئے دائماً ثابت ہے۔ اور بقیہ بعض افراد سے دائماً مسلوب ہے۔ پس یہ جزئہ کاذب ہے۔
 ساتھ ساتھ کاذب ہونے کے لئے اس قول کے کہ کل جسم حیوان دائماً و لا شئ من جسم حیوان دائماً
 قولہ بل الحق فی نقیضہا۔ بلکہ صحیح اسکی نقیض کے بارے میں یہ ہے کہ مرکب کے دووں جزؤں نقیضوں کے
 درمیان رد کیا جائے۔ ہر ایک کے لئے الگ الگ۔ کیونکہ حجب ہم سے کیا بعض ج ب لادائماً تو اس وجہ
 کے معنی ہوں گے بعض ج اس حقیقت سے کہ الہ کے لئے ب ثابت ہے ایک وقت میں اور دوسرے وقت
 میں ب ثابت ہیں۔ تو اس قضیہ کی نقیض ہوگی لیس کذا لک اور ج بعض افراد ج اس حقیقت سے
 کہ وہ ایک وقت میں ب ہیں۔ اور دوسرے وقت میں ب نہیں ہیں تو ج کے افراد ج سے ہر فرد ج
 ب ہوں گے لیس دائماً ب ہوں گے۔ و ہوا التردد بین :- دووں جزؤں کے درمیان ہر فرد ج
 - کہ جسے یعنی ہر فرد دونوں نقیضوں سے خالی نہیں ہے۔ پس اس مثال میں کہا جائے گا کل جسم دائماً حیوان

لیس بجوان دائماً۔

تشریح :- قولہ ویکن ب ایضاً کل واحد :- اور ہر کچھ جزئیہ کے دونوں جزوں کی نقیض میں سے ہر ایک کاذب ہوتی ہے یعنی دونوں کی ایک کاذب ہوتی ہیں۔ کلیہ موجب کے کاذب ہونے کی صورت یہ ہے موضوع کے بعض افراد سے محمول کا دائمی سلب ہے۔ اور سلبہ کلیہ کے کاذب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ موضوع کے بعض افراد کے لئے محمول کا ثبوت دائمی ہے۔ لہذا نہ موجبہ کلیہ صادق ہے اور نہ کلیہ سالبہ صادق ہے ایسے ہمارا قول کل جسم بجوان دائماً وکشی من الجسم بجوان دائماً۔

قولہ بل الحق فی نقیضہا :- ہر کچھ جزئیہ کی نقیض کا صحیح صورت یہ ہے کہ جزئیہ کے دونوں جزوں کی نقیضیں میں سے ہر ایک میں زبردائماً اور آؤسے لائی جائے۔ مثلاً جب ہم نے کہا بعض ناب لادائماً تو اس جزئیہ کے معنی ہوں گے کہ بعض اوقات اس حیثیت سے کہ ان کی کینٹھ ثابت ہے ایک وقت میں اور دوسرے وقت میں ثابت نہیں ہے۔ تو اس کی نقیض ہوتی لیس کدالک اور جب کہ اس کے بعض افراد اس حیثیت سے کہ وہ ایک وقت میں ب ہیں، اور دوسرے وقت میں ب نہیں ہیں۔ تو افراد اس میں سے ہر فرد یا ب ہوگا دائماً یا لیس ب دائماً ہوگا۔

قولہ وھو التردید بین نقیضی الجزئیین :- دونوں جزوں کی نقیض کے درمیان یہی تردید ہے۔ جو آناً اور او سے بیان کی گئی ہے۔ یعنی ہر ہر واحد ان دونوں نقیضوں سے قالی نہیں ہے۔ لہذا اس مثل میں کہا جائے گا کہ کل جسم اما بجوان دائماً او لیس بجوان دائماً۔

ویشتمل علی ثلاث مفہومات لآن کل واحد واحد من أفراد الموضوع لا یخلو اما ان یشیت لہا المعمول دائماً او لا یشیت لہا دائماً واذالم یشیت لہ فلا یخلو اما ان یکون مسلوقاً عن کل واحد دائماً او مسلوقاً عن البعض دائماً و ثانیاً للبعض دائماً فالجزء الثاني مقتضی علی مفہومین فلو سکت منفصلة مافئة المحتوی عن هذا المفہومات الثلاث لكانت مساوية ایضاً لبقیضہا لقولنا اما کل ج ب دائماً او لا شیء من ج ب دائماً او بعض ج ب دائماً او بعض ج لیس ب دائماً فہو طریق ثان فی اخذ النقیض۔

ترجمہ :- اور یہ تین مفہوموں پر مشتمل ہے۔ اس لئے کہ کل واحد واحد من أفراد الموضوع خالی نہیں یا محمول اس کے لئے دائماً ثابت ہوگا۔ یا اس کے لئے دائماً ثابت نہ ہوگا۔ اور جب ثابت نہ ہو تو در حال سے خالی نہیں۔ یا ہر واحد سے دائماً سلب ہوگا یا بعض سے سلب دائماً ہوگا اور دوسرے بعض کے لئے دائماً ثابت ہوگا۔ پس جز ثانی دونوں پر مشتمل ہے۔ لہذا اگر منفصلة مافئة الخوکی ترکیب کا ہے

ان تینوں مغزوں سے تو البتہ مساوی ہوں گے نیز ان کی نقیض کے۔ جیسے ہمارا قول اما کہ ۵ ب و ا تھا اور لاشیٰ من ج ب و ا تھا اور بعض ج ب و ا تھا اور بعض ج لیں یہ دھما۔ پس یہ نقیض نکالنے کے دوسرا طریقہ ہوا۔

تشریح :- قولہ وفیق علی ثلاث معنومات :- مرکب جزئی کی تفتیش کا بیان چل رہا ہے۔ اس پر شارح نے کہا :- یہ تفتیش تین معنومات پر مشتمل ہے۔ کیونکہ موضوع کے افراد میں سے کسی واحد واحد کی تین صورتیں ہیں۔ (۱) محمول وائما ان کے لئے ثابت ہوگا۔ (۲) وائما ثابت نہ ہوگا۔ (۳) پھر لایثبت لا وائما کی دو صورتیں ہیں۔ یعنی جزئی وائما کی دو صورتیں ہیں (۱) یا ہر واحد سے محمول سلب ہوگا وائما (۲) یا بعض سے وائما سلب اور بعض دور کرنے کے لئے وائما ثابت ہوگا۔ لہذا جزئی وائما کی دو معنوں میں سے ہے۔
قولہ فرکیبت منفصلۃ مائتۃ الخ :- لہذا اگر منصفہ مائتۃ الخ کو ترکیب دی جائے ان معنومات پر خلا فرمے تو البتہ وہ اس کی تفتیش کے مساوی ہوگا۔ جیسے ہمارا قول کل نبات وائما او ماشی من نبات وائما او بعض نبات وائما اور بعض من لیس نبات وائما۔ لہذا تفتیش معدوم کرنے کا یہ دیکر اس طریقہ ہے۔

فان قلت كما ان المركبة الكلية عبارة عن مجموع قضيتين فكذلك المركبة الجزئية
ورفع المجزوء انما هو برفع احد الجزئين اى احد نقيض الجزئين الذى هو
المفهوم المردد فكما يكفي في نقيض الكلية فليكف نقيض الجزئية والافانها الفرق .

ترجہ ہے :- پس اگر تو سوال کرے کہ جس طرح مرکب کایہ دو قضا یا کہ مجموعہ کا نام ہے تو مرکب جزئی بھی اسی طرح ہے۔ اور مجموعہ کا رافع و درجہ بالا کے رافع کرنے کو کہتے ہیں۔ یعنی جزئین کی دونوں نقیضوں میں سے ایک کا نام ہے جس کا دوسرا نام معلوم ہو رہا ہے۔ پس جب طرح کایہ کی نقیض میں کافی ہے تو چاہے کہ جزئیہ کی نقیض بھی اسی قدر کافی ہو۔ ورنہ تو دونوں کے درمیان کیا فرق ہے؟

قسمت ہے۔ ۱۔ شارح نے مرکبہ کلیہ اور مرکبہ جزئیہ دونوں کی نفی الگ الگ بیان کی ہے
مستثنیٰ اپنے اعتراض میں کہتا ہے کہ جب دونوں تضاد ایک ہی ہیں۔ اس لئے کہ مرکبہ کلیہ دو
تضیوں کے مجموعہ کا نام ہے۔ اور مرکبہ جزئیہ بھی اسی طرح ہے۔ اور چونکہ مجموعہ کا رابع اور جز
کے رابع سے ہر جاتا ہے۔ لہذا جس طرح کلیہ کی نفی میں اتنا کافی ہے، جزئیہ میں بھی اتنی کافی
ہونا چاہیے۔ لہذا دونوں میں فرق کیا ہے۔ ۹

قلت مفہوم الکلیۃ المركبۃ ہر بعینہ مفہوم الکلیتین المختلفتین بالايجاب والسلب
 فاذا اخذ نقیضها ما يكون احد نقیضها مساویا لنقیضها واما مفہوم الجزئیۃ المركبۃ
 مفہولیس مفہوم الجزئیۃ المختلفتین ایجابا وسلبا لان موضوع الايجاب فی المركبۃ
 الکلیۃ بعینہ موضوع السلب وموضوع الجزئیۃ المرجبۃ لا یجب ان یکون موضوع
 الجزئیۃ السالبة لجوانب تفاہمها بل مفہوم الجزئیۃ اعم من مفہوم المركبۃ الجزئیۃ
 السالبة لانه متى صدقت الجزئیۃتان المختلفتان بالايجاب والسلب مع اتحادهما الموضوع
 صدقت الجزئیۃتان المختلفتان بالايجاب والسلب مطلقا بدون العکس نیکون احد
 نقیضها اخص من نقیض مفہوم الجزئیۃ لان نقیض الاخص اخص من نقیض لاخص
 فلا یکون مساویا لنقیضہ۔

ترجمہ :- میں جو اردو لکھ کر کہیہ مرکبہ کا مفہوم بعینہ وہی مفہوم ہے جو ان دونوں کثیروں کا مفہوم
 ہو دونوں ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ لہذا جب ان دونوں کی نقیضوں کو لیا جائے گا تو ان دونوں
 کی نقیضوں میں سے ایک اس کی نقیض کے مساوی ہوگی۔ اور ہر حال جزئیہ مرکبہ کا مفہوم تو یہ مفہوم وہی
 جزئیہ کا مفہوم نہیں ہے جو ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ اس لئے کہ مرکبہ کلیہ میں ایجاب کا موجب ہونا
 موضوع بعینہ سلب کا موضوع ہے۔ (یعنی کلیہ مرکبہ میں دونوں تضایا کے موضوعات ایک ہی ہیں) اور مرکبہ
 جزئیہ کا موجب موضوع ضروری نہیں ہے کہ مرکبہ جزئیہ سلب کا بھی موضوع وہی ہو۔ کیونکہ دونوں کے
 موضوعات کا مفاد ہونا جانا ہے۔ بلکہ دونوں جزئیہ کا مفہوم مرکبہ جزئیہ کے مفہوم سے اعم ہے۔
 کیونکہ جب وہ دو جزئیہ صادق ہوں گی کہ جو ایجاب و سلب میں اعم مختلف ہیں موضوعات کے متحد ہونے
 کے وقت تو وہ دونوں جزئیات بھی صادق ہوں گی جو ایجاب اور سلب میں مختلف ہیں مطلقاً مگر اس کا
 عکس نہیں ہے۔ پس دونوں کی نقیضوں میں سے ایک اخص ہے جزئیہ کے مفہوم کی نقیض سے۔ اس لئے
 کہ اعم کی نقیض اخص ہوتی ہے اخص کی نقیض کے مقابلے میں۔ لہذا اس کی نقیض کے مساوی ہوگی۔
 تشریح :- ایک تو کلیہ مرکبہ کا مفہوم ہے۔ اور دوسرا ایسی دو کثیروں کا مفہوم جو دونوں
 ایجاب و سلب میں مختلف ہیں۔ چاہے یہ کیا۔ یہ دونوں متحد ہوتے ہیں۔ پس نتیجہ یہ ہے۔ دونوں قسم کے
 کلیہ مرکبہ کی جب نقیض بنائی جائے گی تو وہ دونوں ایک دوسرے کے مساوی ہوں گے۔ اور یہ بات
 جزئیہ مرکبہ میں نہیں پائی جاتی۔

قولہ واما مفہوم الجزئیۃ المركبۃ :- ہر حال جزئیہ مرکبہ کا مفہوم وہی ہے وہاں بھی دونوں قسم
 کی مرکبہ جزئیہ فرض کیجئے۔ (۱) جزئیہ مرکبہ (۲) وہ جزئیہ مرکبہ جس کے دو تضایا ایجاب و سلب میں مختلف ہیں

ان دونوں کی نقیض مساوی نہیں ہیں۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ مرکب کلیہ میں تو جوہر کا موضوع اور سلب کا موضوع دونوں متحد تھے۔ اس کے برخلاف جزئیہ مرکب کا موضوع ضروری نہیں ہے۔ سلب جزئیہ مرکب کے موضوع سے متحد ہو۔ کیونکہ دونوں کا متعارف ہونا جائز ہے۔

قولہ بن مفهوم الجزئیاتین اعم :- بلکہ صورت حال یہ ہے کہ مرکب جزئیہ جو ایک سلب میں مختلف ہوں وہ اعم اور دوسرا مرکب جزئیہ اخص ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جب وہ دونوں جزئیہ مرکب ہو ایک سلب میں مختلف ہوں صادق ہونے کی اتنا موضوع کے وقت۔ تو وہ دونوں جزئیہ جو ایک سلب میں مختلف ہوں یہ بھی صادق آئیں گی۔ مطلقاً کا مطلب یہ ہے کہ موضوع انکا متحد ہو یا متحد نہ ہو۔ مگر اس کا کس نہیں ہے۔ کہ جب یہ دونوں جزئیات جو ایک سلب میں مختلف تو ہیں مگر موضوع کا متحد ہونا مطلق ہے، صادق ہے، تو وہ دونوں جزئیات کہ جو ایک سلب میں مختلف ہیں مگر موضوع متحد ہو ضروری ہیں کہ صادق آئے۔ قولہ فیكون احد نقیضها :- پس نتیجہ یہ نکلا کہ ان دونوں نقیضوں میں سے ایک اخص ہے بقولہ معہوم الجزئیہ کی نقیض کے۔ کیونکہ اعم کی نقیض اخص ہوتی ہے بقائے اخص کی نقیض کے۔ لہذا دونوں نقیض مساوی رہیں۔

ولهذا اجاز اجتماع المركبة الجزئية مع احدى الکلیتین علی الکذب فان احدى الکلیتین لما كانت اخص من نقیض المركبة فالجزئية ولا اخص يجوز ان یکذب بدون الا عسر فربما یصدق نقیض المركبة الجزئية ولا یصدق احدى الکلیتین ورج تعقبات علی الکذب كما فی المثال المضروب فان قولنا بعض الجسم حیوان لا دائماً کاذب فیصدق نقیضه مع کذب احدى الکلیتین الا اخص من نقیضه۔

ترجمہ :- اور اس لئے مرکب جزئیہ کا کلیتین میں سے ایک کے ساتھ کذب میں اجتماع جائز ہے، کہ نہ کلیتین میں سے کوئی ایک جب اخص ہو مرکب جزئیہ کی نقیض سے اور حالانکہ اخص کیلئے جائز ہے کہ وہ اعم کے بغیر کذب ہو جائے پس بسا اوقات مرکب جزئیہ کی نقیض صادق ہوگی۔ اور احدى الکلیتین کی نقیض صادق نہ ہوگی۔ اور اس وقت دونوں کذب میں یہ امر مانیں گی جیسے اس مثال میں۔ بعض الجسم حیوان لا دائماً کاذب ہے۔ پس اس کی نقیض صادق ہوگی دونوں کذب میں سے ایک کے کاذب ہونے کے ساتھ جو اس کی نقیض سے اخص ہے۔

تشنیح :- مرکب کلیہ اور مرکب جزئیہ میں اعم اخص کا فرق بیان کرنے کے بعد شارح نے فرمایا کہ ایک کی نقیض بغیر دوسری کی نقیض کے صادق آسکتی ہے۔ بیان اس کی دہیں اور بطور نتیجہ کے فرمایا :-

قولہ ولهذا احسن :- مرکب جزئیہ جو کہ اخص ہے احدى الکلیتین کے ساتھ کذب میں جمع ہو جائز ہے۔ یعنی دونوں ہی کاذب ہوں۔ کیونکہ احدى الکلیتین جب کہ مرکب جزئیہ کی بعض سے اخص ہے

کیلئے جائز ہے۔ وہ کاذب ہو اور اہم اس کا صادق ہو۔ تو بعض اوقات مرکب جزئیہ کی نفی جو کہ اہم ہے صادق ہوگی۔ اور امدی انگلیتین اس جگہ صادق نہ ہوگی۔ اور اس صورت میں وہ دونوں کاذب ہیں اجتماع جائز ہے۔ جیسے بعض الجسم حیران لا رہا کاذب ہے۔ پس اس کی نفی صادق ہے۔ امدی انگلیتین کے کاذب ہونے کے ساتھ جو کہ اس کے مقابلے میں خاص ہیں۔

قَالَ وَأَمَّا الشرطية فنقيض الكلية منها الجزئية الموافقة لها في الجنس والنوع والمخالفة في الكيف والكم وبالعكس أقول أما الشرطيات فنقيض الكلية منها الجزئية المخالفة لها في الكيف الموافقة لها في الجنس أي في الاتصال والانفصال والنوع أي في اللزوم والعناد والاتفاق وبالعكس فنقيض المرجحة الكلية اللزومية السالبة الجزئية اللزومية والعنادية الكلية العنادية الجزئية والاتفاقية الكلية الاتفاقية الجزئية وهكذا في بواقي الشرطيات فإذا قلنا كلما كان أب فنج ك لزومية كان نقيضه ليس كلما كان أب فنج ك لزومية وإذا قلنا دائما إما أن يكون أب أ وج حقيقة فنقيضه ليس دائما إما أن يكون أب أ وج حقيقة وعن هذا القياس -

ترجمہ :- باتن نے فرمایا۔ اور ہر حال شرطیہ تو اس سے کہی کہ نفی اس کی وہ جزئیہ ہوگی جو اس سے موافق ہوگی جنس اور نوع میں۔ اور مخالف ہوگی کیف اور کم میں۔ اور اس کا کس بھی ہے۔
اقول اما الشرطيات الخ :- شارح فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ ہر حال شرطیات تو شرطیہ کی کہی کہ نفی اس کی جزئیہ آئے گی۔ مگر وہ جزئیہ جو کہی کے مخالف ہوگی کیف میں اور اس کے موافق ہوگی جنس میں یعنی اتصال اور انفصال میں اور موافق ہوگی نوع میں۔ یعنی لزوم اور عناد اور اتفاق میں۔ اور اس کے عکس کے ساتھ۔ پس موجب کہیہ لزوم و میرہ کی نفی صائب جزئیہ لزوم و میرہ ہوگی۔ اور عناد و میرہ کی نفی صائب جزئیہ ہوگی۔ اور انہی کہیہ کی نفی صائب جزئیہ ہوگی۔ اور اسی طرح شرطیہ کی باقی اقسام میں آپ تیس کر لیجئے۔ پس جب ہم نے کہا کہ کماکان اب فج ک لزوم و میرہ میں۔ تو اس کی نفی ہوگی کہ کماکان اب فج ک لزوم و میرہ میں اور جب ہم نے کہا کہ دائما إما أن يكون أب أ وج حقيقة میں۔ تو اس کی نفی آئے گی کہ کماکان اب فج ک لزوم و میرہ میں۔ اور اسی طرح دوسرے اقسام کو بھی تیس کر لیجئے۔
تتمیم :- شارح اور باتن دونوں نے شرطیات کی نفی بہت قسموں پر بیان کی ہے مرن اصولی طور پر تو عباد صراط میں کیا۔ پھر ایک دو مثال دیکر اس بیان کو ختم کر دیا ہے۔ بیان آسان ہے۔

قَالَ الْبَحْثُ الثَّانِي فِي الْعَكْسِ الْمُسْتَوِيِّ هُوَ عِبَارَةٌ عَنْ جِزْءٍ الْجُزْءِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا
وَالثَّانِي أَمْلَاحَ بَقَاءِ الصِّدْقِ وَالْكَفِّ بِمَا لَهَا | قَوْلٌ مِنْ أَحْكَامِ الْقَضَايَا الْعَكْسِ
الْمُسْتَوِيِّ هُوَ عِبَارَةٌ عَنْ جِزْءٍ الْجُزْءِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَضِيَّةِ ثَانِيًا وَالْجُزْءُ الثَّانِي أَوَّلًا
مَعَ بَقَاءِ الصِّدْقِ وَالْكَفِّ بِمَا لَهَا إِذَا ارْتَدَّ عَكْسُ قَوْلِنَا كُلِّ إِنْسَانٍ حَيَوَانٌ بَدَلْنَا
جُزْئِيَّةً قَوْلَنَا بَعْضُ الْبَحَائِكِ إِنْسَانٌ أَوْ عَكْسُ قَوْلِنَا لَأَشْيٍ مِنَ الْإِنْسَانِ بِجَعْرِ قَوْلِنَا لَا
شَيْءٌ مِنَ الْحَجَرِ بِالنَّاسِ نَالِ الْمُرَادِ بِالْجُزْءِ الْأَوَّلِ وَالْثَّانِي الْجُزْءُ الْفِي الذِّكْرِ لَا
فِي الْحَقِيقَةِ نَالِ الْجُزْءِ الْأَوَّلِ وَالثَّانِي مِنَ الْقَضِيَّةِ فِي الْحَقِيقَةِ هُوَ ذَاتُ الْمَوْضُوعِ
وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ وَبِالْعَكْسِ لَا يَصِيدُ ذَاتُ الْمَوْضُوعِ مَحْمُولًا وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ مُتَمَيِّزٌ
بِالْمَوْضُوعِ الْعَكْسِ هُوَ ذَاتُ الْمَحْمُولِ فِي الْأَصْلِ وَمَحْمُولُهُ هُوَ وَصْفُ الْمَوْضُوعِ نَالِ التَّعْدِيلِ
لَيْسَ إِلَّا فِي الْجُزْئَيْنِ فِي الذِّكْرِ الْفِي الْوَصْفِ الْعَوَائِي وَوَصْفُ الْمَحْمُولِ لَا فِي الْخُرُوجَيْنِ
الْحَقِيقَتَيْنِ -

ترجمہ: باتن نے فرمایا۔ دوسرا بحث عکس مستوی کے بیان میں ہے۔ اردو عکس مستوی
قضیہ کے اول جزو جزو ثانی اور ثانی جزو کو اول بنانے کا نام ہے صدق اور کفیف بحالہ باقی رکھنے کے
ساتھ۔ جیسے جب ہم نے ارادہ کیا اپنے اس قول کے عکس لے کر انسان حیوان تو ہم نے اس
کلمہ کو پہلے جزو میں تبدیل کیا۔ وہ یہ ہے بعض الحيوان انسان یا اپنے اس قول کے عکس کا ارادہ
کیا۔ لاشی من الانسان بجزو ہم نے کہا لاشی من الحجر انسان۔ پس جزو اول اور جزو ثانی سے مراد و جزو
ہی جزو ذکر میں اول ہوں۔ نہ کہ حقیقت میں۔ اس لئے کہ قضیہ کا جزو اول اور جزو ثانی حقیقت میں دو ذات
موضوع اور وصف محمول ہوتا ہے۔ اور عکس میں ذات موضوع محمول نہیں ہوتی۔ اور وصف محمول موضوع
نہیں ہوتا۔ بلکہ عکس کا موضوع اصل میں محمول کی ذات ہوتی ہے اور اس کا محمول وصف موضوع ہوتا ہے۔
لہذا پس تبدیل نہیں ہوتی مگر دو ان اجزاء میں جو ذکر میں شروع میں ہوتے ہیں۔ یعنی وصف عوائی اور وصف
محمول میں ذکر دروں حقیقی جزو ہیں

تشریح:۔ قال۔ بحث اول سے فارغ ہو کر باتن نے اب دوسری بحث شروع کی ہے اس بحث میں
عکس مستوی کو بیان کر رہے

عکس مستوی کی تعریف:۔ قضیہ کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دیا صدق اور کفیف کو ثانی رکھے
کے ساتھ پہلے صادق تھا اب بھی پہلے موجب تھا اب بھی موجب باقی رہے گا۔
اقول۔۔ تارخ سے فرمایا۔۔ تعالیٰ کے چند احکام میں سے ایک حکم عکس مستوی بھی ہے۔ عکس مستوی

تفسیر کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دیتے گا کہ ہم یہ صواب دیکھیں کہ اپنی حالت میں حسب سابق باقی رکھا جائے گا۔ جیسے کہ بعض حیوان کو جب ہم نے کھسکتی میں تبدیل کیا تو اس کو تڑپے بنایا۔ اور کہا بعض الحیوان انسان۔ دوسری مثال لاشی ومن الجربان کا کھسکتی وفتی من الانسان۔ بز۔
تو ان ظاہر اور باطن سے ملاؤں والی تھی۔ تفسیر کے جزو اول اور جزو ثانی سے مراد ذکر میں دو جز ہیں۔ حقیقت میں دو جز نہیں ہیں۔ کیونکہ تفسیر کا جزو اول موضوع اور ثانی وصف محمول ہے۔ اور اگر اس کو عکس کر دیا جائے تو ذات موضوع محمول اور وصف محمول موضوع نہیں جائے۔
تو لازماً موضوع و عکس ہر ایک عکس کی صورت میں موضوع ذات محمول واقع ہوگا۔ اور اس کا محمول وصف موضوع ہوگا۔ یعنی تفسیر میں موضوع ذات اور محمول وصف ہوتا ہے لہذا معلوم ہوا کہ تبدیل صرف ذکر میں دو جز ہیں۔ ان میں واقع ہوتی ہے۔ یعنی وصف عزائی اور وصف محمول تبدیل ہوتے ہیں۔

لا یقال نفی هذا یلزم ان يكون المنفصلة عكس لان جزئیهما متیزان فی الذکر والوضع وان لم یتیزا بحسب الطبع فاذا تبدل احدهما بالآخر یکن حکماً لها الصدق التوفیق علیہ لکنهم صرحوا بانها لا عکس لها لاننا نقول لا حمران المنفصلة لا عکس لها فان المفهوم من قولنا اما ان یكون العدد زوجاً او فرداً الحکم علی زوجية العدد بمعادنة الفردية ومن قولنا اما ان یكون العدد فرداً او زوجاً الحکم علی فردية العدد بمعادنة الزوجية ولا خلاف ان المفهوم من معادنة هذا الذلک غیر المفهوم من معادنة ذالک لہذا فیکون للمنفصلة ایضاً عکس مغایر لہا فی المفہوم الا انہ لما لم یکن فیہ فائدة لم یستویہ فکانہما معانوا بقولہم لا عکس للمنفصلات الا ذلک۔

ترجمہ :- اعتراض نہ کیا جائے کہ پس اس بنا پر لازم آتا ہے کہ منفصلہ کیلئے بھی عکس ہو۔ اس لئے کہ منفصلہ کے دونوں جز ذکر اور وضع دونوں میں متساوی ہوتے ہیں۔ گو وہ بحسب الطبع متساوی نہیں ہوتے ہیں جب دونوں اجزاء میں سے ایک جز دوسرے جز سے تبدیل ہوگا تو اس کا عکس بن جائے گا۔ کیونکہ عکس کی تقریب اس پر صادق آتی ہے۔ لیکن مناطہ سے مراد یہ ہے کہ اس کا عکس نہیں آتا۔ لانا نقول :- اس لئے کہ ہم جہاں جہاں ہیں گئے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ منفصلہ عکس نہیں آتا۔ اس لئے کہ ہمارے اس قول کا مفہوم کہ اما ان یكون العدد زوجاً او فرداً اس قول میں علم ہے حقیقے کے ذریعہ ہونے کا فردیت کے معانہ ہونے کا ساتھ۔ اور پہلے قول اما ان یكون العدد فرداً او زوجاً۔ عرو کے ذریعہ ہونے کا مفہوم ہے زوجیت کے معانہ ہونے کے ساتھ۔
تو لا ذلک :- اور اس میں شک نہیں کہ معانہ ہونا ذالک کا مفہوم غیر ہے معانہ ذالک نہ اے مفہوم کے۔

لہذا پس منفصلہ کے لئے بھی ممکن ثابت ہے۔ جو متعلق سے معلوم حکایہ ہے لیکن چونکہ اس میں کوئی فائدہ نہ تھا۔ اس لئے منطق نے اس کا اعتبار نہیں کیا ہے۔ پس گویا منطق نے اپنے قول "لا نفس للمفصلات سے اس کا ارادہ کیا ہے۔

تشریح ہے:- اعراضی نفس مستوی کی مذکورہ تقریب سے لازم آتا ہے کہ قصیدہ منفصلہ کا بھی نفس آئے اس لئے اس کے دونوں جزو ذکر اور وضع میں جو اجزاء ہوتے ہیں۔ لہذا بحسب الطبع ان میں امتیاز نہیں ہوتا۔ لہذا جب دونوں اجزاء میں سے ایک دوسرے سے تبدیل ہو جائیگا تو نفس مستوی بن جائے گا مگر منطق اس کی مراحت کر دی ہے کہ مفصلات کا نفس مستوی نہیں آیا کرتا۔

قولہ لا نفسی:- جواب اس اعراضی کا یہ ہے کہ منفصلہ کا نفس نہیں آتا۔ کیونکہ اماں یکون ہذا العدد زودجا اور فردا منفصلہ حقیقی کی مثال ہے۔ اس میں عدد کے زودجا ہونے کا حکم فرد کے معاد ہونے کے ساتھ کیا گیا ہے۔ اس طرح اماں یکون العدد فردا اور زودجا میں بھی عدد کے فرد ہونے کا حکم ہے زوجیت کے معاد ہونے کے ساتھ اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ بقا کا خاک کے معاد ہونا اور مفہم ہے اور زک کا معاد ہونا خدا کے دوسرے حکم ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ منفصلہ کا بھی نفس آتا ہے۔ مگر چونکہ اس میں کوئی فائدہ مشہد مرتب نہیں ہوتا۔ اس وجہ سے منطق نے کہا ہے کہ مفصلات کا نفس نہیں آتا۔

وَأَمَّا قَالِ جَدِ الْجَزْءِ الْأَوَّلِ مِنَ الْقَضِيَّةِ نَأْيًا وَالثَّانِي أَوَّلًا لَا تَدِيلُ الْمَوْضُوعَ بِالْمَحْمُولِ
کما ذکر بعضہم لیشتمل عکس الحملیات وَالشَّرْطِيَّاتِ وَلَيْسَ الْمُرَادُ بِبَقَاءِ الصَّدَقِ ان
الْعَكْسِ وَالْأَصْلَ يَكُونُانِ صَادِقَيْنِ فِي الْوَاقِعِ بَلِ الْمُرَادُ انَّ الْأَصْلَ يَكُونُ حَقِيقَةً لَوْفُضِ
صَدَقَهُ لَوْفُضِ صَدَقِ الْعَكْسِ وَأَمَّا عَتَبُوا الْمَلْزُومَ فِي الصَّدَقِ لِأَنَّ الْعَكْسَ لَمْ يَرْمِ
مِنْ لَوَائِزِهِ الْقَضِيَّةَ وَيَسْتَحِيلُ صَدَقُ الْمَلْزُومِ بِدُونِ صَدَقِ الْمَلْزُومِ وَلَمْ يُعْبَرْ
بِقَاءِ الْكُذْبِ أَدَمُ يَلْزِمُ مِنْ كُذْبِ الْمَلْزُومِ كُذْبُ الْمَلْزُومِ فَإِنْ قَوْلُنَا بَلِ حَبْوَانِ الْإِنْسَانِ
كَذْثُ مَعَ صَدَقِ عَكْسِهِ وَهَوَ قَوْلُنَا لِبَعْضِ الْإِنْسَانِ حَبْوَانِ -

ترجمہ:- عکس کی متعریف میں باتیں لے کر ہے۔ قصیدہ کے جزو اول کو نالی اور تالی کو دوسرا اور میں کہا کہ موضوع کو محمول سے تبدیل کر دینا جیسا کہ بعض نے ذکر کیا ہے۔ زک معرفت سمات وشرط کے عکس کو تالی ہو جاتی۔ در نقاد صدق سے مراد یہ ہیں کہ عکس اور محمول دونوں واضح میں صادق ہونے بلکہ مراد ہے کہ اصل میں حقیقت سے کہ اگر اس کا صدق فرض کر لیا جائے (عکس کا صدق لازم آئے گا۔ قولہ وَأَمَّا عَتَبُوا الْمَلْزُومَ لِأَنَّ الْعَكْسَ لَمْ يَرْمِ مِنْ لَوَائِزِهِ الْقَضِيَّةَ وَيَسْتَحِيلُ صَدَقُ الْمَلْزُومِ بِدُونِ صَدَقِ الْمَلْزُومِ وَلَمْ يُعْبَرْ بِقَاءِ الْكُذْبِ أَدَمُ يَلْزِمُ مِنْ كُذْبِ الْمَلْزُومِ كُذْبُ الْمَلْزُومِ فَإِنْ قَوْلُنَا بَلِ حَبْوَانِ الْإِنْسَانِ كَذْثُ مَعَ صَدَقِ عَكْسِهِ وَهَوَ قَوْلُنَا لِبَعْضِ الْإِنْسَانِ حَبْوَانِ - اور بے شک اصل نے آدمی کی الصدق کا اعتبار کیا ہے۔

اسے کہ عکس تفسیر کے لوازم میں سے ایک لازم ہے۔ اور محال ہے کہ ملزم کا صدق بغیر لازم کے صادق ہونے کے۔ اور انھوں نے بقاؤ کذب کی اعتبار نہیں کیا۔ اس لیے کہ ملزم کے کذب سے لازم کا کذب لازم نہیں ہے۔ کیونکہ ہمارا قول کلی حیوان انسان کا ذبیم باوجودیکہ اس کا عکس صادق ہے۔ وہ ہے ہمارا قول بعض الانسان حیوان۔

تفسیر یہ ہے :- قولہ وانما قال :- شارح عکس کی تفسیر کے فوائد فیود بیان کرتے ہیں۔ فرمایا، جعل الخبز والارثاق الخ :- تفسیر کے جزو اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دیا جائے، اور یہ ہیں کہا کہ تفسیر کے موضوعات کو محول اور محول کو موضوع کر دیا جائے۔ جیسا کہ بعض لوگوں نے تفسیر اسی طرح سے کی ہے وہ یہ ہے تاکہ تفسیر عکس کی حملات و شرطیات سب کو عام ہو جائے۔

قولہ وانما اعتبروا اللزوم فی الصدق :- تفسیر میں لزوم صدق کا اعتبار کیا ہے اس لیے کہ عکس تفسیر کے لوازم میں سے ایک لازم یہ بھی ہے۔ اور یہ محال ہے کہ ملزم تو صادق ہو اور اس کا لازم کا ذب ہو۔ قولہ ولم يعتبروا بقاء الکذب :- تفسیر میں بقاؤ صدق کو کہا گیا ہے مگر بقاؤ کذب نہیں کہا گیا۔ یعنی اصل میں اگر کا ذب ہو تو عکس میں بھی کا ذب باقی رہے۔ یہ نہیں کہا کیونکہ اگر ملزم کا ذب ہو تو اس کا لازم بھی کا ذب ہو۔ یہ ضروری نہیں ہے۔ جیسے ہمارا قول کلی حیوان انسان کا ذب ہے۔ اور اس کا عکس بعض الانسان حیوان صادق ہے۔

والمراد ببقاء الکلیف ان الاصل لو کان موجبتا کان العکس ایضا موجبتا فان کان سالتا فالباقی وانما وقع الاصطلاح علیہ لانہم یتبعوا اقتضایا فالحرجید وہافی الا کثر بعد التبدیل صدقة لانامة الا موافقة لہافی الکلیف۔

ترجمہ :- اور بقاؤ کلیف سے مراد یہ ہے کہ اصل اگر موجب ہو تو عکس بھی موجب ہوگا۔ اور اگر سائب ہو تو عکس بھی سائب ہوگا۔ یہ ان کی اپنی ایک اصطلاح ہے۔ اس لیے کہ انھوں نے قضایا میں نتیجہ و تلاش کی ہے پس انھوں نے اکثر وجہ میں تبدیلی کے بعد عادت کو کہ لازم ہو یعنی ضروری ہو سوائے کیف میں موافقت کے۔

تفسیر یہ ہے :- والمراد ببقاء الکلیف :- اصل کی طرح اسے عکس میں بھی وہ کیف باقی رہے۔ یعنی یہ کہ اگر اصل میں موجب ہے تو عکس میں بھی موجب ہی ہونا چاہیے۔ اور اگر اصل میں تفسیر سائب ہے تو اسے عکس میں بھی سائب ہی ہونا چاہیے۔ نتیجہ و تلاش کے بعد اصل اور عکس میں مرن کیف کا سادی ہونا ان کو میسر آیا ہے۔

قَالَ وَأَمَّا السُّوَالِبُ فَإِنَّ كَانَتْ كُلِّيَّةً فَصَبِيحُ مَهَا وَهُوَ الْوَقْتِيَانِ وَالْوَجُودِيَانِ وَالْمَمَكْتَانِ وَالْمَطْلُغَةُ الْعَامَّةُ لَا تَعَكْسُ لَا مَتْنَاعَ الْعَكْسِ فِي أَحْصَاهَا وَهُوَ الْوَقْتِيَّةُ لَصَدَقَ قَوْلُنَا بِالضَّرُورَةِ لَا شَيْءَ مِنَ الْقَمَرِ يَخْفَى وَفَتْ الْقَرِيحُ لَا دَأْمًا وَلَا كَذِبًا قَوْلُنَا بَعْضُ الْمَخْفُوفِ لَيْسَ بِقَمَرٍ بِالْإِمَّاكَانِ الْكَامِ الَّذِي هُوَ أَعْمُ الْجِهَاتِ لِأَنَّ كُلَّ مَخْفُوفٍ فَهُوَ قَمَرٌ بِالضَّرُورَةِ وَأَمَّا الْمَرِيئُ عَكْسُ الْأَحْصَى لِمَرِيئُ عَكْسُ الْأَعْمَارِ لِأَنَّ الْعَكْسَ الْأَعْمَ لَا يَنْعَكْسُ إِلَّا أَحْصَى لِأَنَّ لَنَا أَعْمَ لَنَا أَعْمَ الْأَحْصَى ضَرُورَةٌ.

ترجمہ :- آئینے فرمایا :- بہر حال سوالب ان تغایلات کے لیے کہ اگر سوالب کلیہ ہیں تو وہ سات ہیں۔ ان میں سے دو وقت و قتیہ ہیں اور دو وجود ہیں۔ اور دو ممکنہ ہیں اور ایک مطلقہ ہے ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ان کے احصی میں عکس کمال ہے۔ اور وہ وقت و قتیہ ہے۔ کیونکہ ہمارا قول صادق ہے بالضرورتہ لا شئی من القمر یخفی و فتنہ لا دأما۔ اور کاذب ہے یہ قول بعض المخفض لیس بقمر الا ان العام جو کہ جہات میں سب سے اعم ہے اس کے کمال مخفض نہ ہو بالضرورتہ۔ ہر مخفض ہونے والا تو وہ قمر ہی ہے بالضرورتہ اور جب احصی کا عکس نہیں آتا تو اعم کا عکس بھی نہ آسکا۔ اس وجہ سے اگر اعم کا عکس آیا تو مخر کا بھی عکس آجائے گا۔ کیونکہ اعم کا لازم ضروری طور پر احصی کا لازم ہوتا ہے۔

تشریح :- سوالب کلی سات ہیں وقت و قتیہ کے دو، وجود کے دو، ممکنہ کے دو، اور مطلقہ عام سے سات کے سات مخرج نہیں ہوتے۔ وجہ یہ ہے کہ ان تغایلات کے جو احصی ہیں۔ ان کا عکس نہیں آتا۔ مثلاً وقت و قتیہ ہے اس کی مثال ہے بالضرورتہ لا شئی من القمر یخفی و فتنہ لا دأما۔ مگر اس کا عکس بعض المخفض لیس بقمر الا ان العام۔ تمام وجہات میں اعم ہے مگر کاذب ہے۔ کیونکہ ہر جہاد ہونے والا بالضرورتہ وہ قمر ہی ہے اور جب احصی کا عکس نہیں آسکا تو اعم بھی عکس نہ ہوگا۔ کیونکہ اگر اعم عکس ہو تو احصی کا عکس ہونا ضروری ہے۔ کیونکہ اعم کا جو لازم ہوتا ہے وہ احصی کا لازم ضروری ہوتا ہے۔

أَقُولُ وَذَكَرْتُ الْعَادَةَ بِتَقْدِيمِ عَكْسِ السُّوَالِبِ لِأَنَّ مَهَا مَا يَنْعَكْسُ كُلِّيَّةً وَأَمَّا كُلِّيَّةٌ وَأَنَّ كَانَتْ سَلْبًا لَيَكُونَ اشْتَرَفُ مِنَ الْجَزَائِ وَأَنَّ كَانَتْ إِبْجَائًا لِأَنَّهُ أَفِيدَتِي الْعُلُومُ وَأَحْصَى فَالسُّوَالِبُ أَمَّا كُلِّيَّةٌ وَأَمَّا حَقِيقَةٌ فَإِنَّ كَانَتْ كُلِّيَّةً فَصَبِيحُ مَهَا وَهُوَ الْوَقْتِيَانِ وَالْوَجُودِيَانِ وَالْمَمَكْتَانِ وَالْمَطْلُغَةُ الْعَامَّةُ لَا تَعَكْسُ لِأَنَّ أَحْصَاهَا وَهُوَ الْوَقْتِيَّةُ لَا تَعَكْسُ وَمَتْنٌ يَمُرُّ يَنْعَكْسُ إِلَّا أَحْصَى لِمَ يَنْعَكْسُ الْأَعْمَارُ أَنَّ الْوَقْتِيَّةَ لَا تَعَكْسُ فَلَصَدَقَ قَوْلُنَا لَا شَيْءَ مِنَ الْقَمَرِ

بمنخفض بالضروری وقت التریح لادائما مع کذب قولنا بعض المنخفض ليس بقصر
بالامکان العام؟ لذلک هو اعم الجهات لان کل منخفض فهو قصر بالضروریة و اما
انه متى لم یعکس الاخص لم یعکس الاعم فلا ینفذ لوانعکس الاعم لا ینعکس الاخص
لان العکس لا یزعم الاعم و الاعم لا یزعم الاخص و لا یزعم الاخص لا یزعم الاعم.

ترجمہ :- شارع فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ مناطہ کا معمول جاری ہے کہ وہ سوال کے
عکس کو مقدم کرتے ہیں۔ کیونکہ ان میں سے بعض بصورت کلی منعکس ہوتے ہیں اور کلی اگرچہ سالبہ ہی کیوں
نہ ہو جزئی نے انقضی ہوتی ہے اگرچہ جزئی نا موجبہ ہی ہو۔ کیونکہ وہ علوم میں زیادہ مفید اور زیادہ ضابطہ
وال ہوتی ہے۔ اور سوال یا کلیہ ہوں گے یا جزئی ہوں گے پس اگر کلیہ ہیں تو وہ سات ہیں۔ ان میں سے
دو دقیقہ ہیں، اور دو وجودیہ ہیں۔ اور دو ممکنہ ہیں لہذا ایک مطلق عام ہے۔ اور یہ ساتوں منعکس نہیں ہوتے
کیونکہ اس کا اخص اور وہ وقت ہے منعکس نہیں ہوتی۔ اور جب اخص منعکس نہ ہوگی تو اعم بھی منعکس نہ
ہوگی۔ بہر حال یہ کہ دقیقہ کا عکس نہیں آتا تو اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے ناشی من الظہر بمنخفض بالضروریہ
وقت التریح لادائما۔ اور یہ قول کا ذب ہے بعض المنخفض ليس بقصر بالامکان العام۔ اور یہ تفسیر تمام موجبہ
میں سبک اعم ہے۔ کیونکہ ہر حال منعکس ہے بالضروریہ۔ اور بہر حال مصنف کا قول متنی لم یعکس الاخص
لم یعکس اعم کہ جب اخص کا عکس نہیں آئے تو اعم کا بھی عکس نہ آئے گا۔ تو اس وجہ سے کہ اگر عکس
آئیگا تو اخص کا بھی آئیگا کیونکہ عکس اعم کا لازم ہے۔ اور اعم اخص کا لازم ہے۔ اور لازم کا لازم ہمیشہ
لازم ہوتا ہے۔

تفسیر :- شارع نے فرمایا ہے کہ اہل منطق کا یہ معمول ہے کہ وہ اولاً سوال کا عکس ذکر کرتے ہیں۔ اسلئے
کہ سالبہ میں سے بعض کلی ہیں اور بعض جزئی۔ کلی اگرچہ سالبہ ہی ہو بہر حال جزئی سے اشرن ہوتی ہے تو وہ جزئی
موجبہ ہی کیوں نہ ہو کیونکہ کلی سے فائز سے زائد ہیں اور انقباض بھی ہے۔

تو لہذا بالمعنا اما کلیتہ اور جہ شیعہ :- سوال کی دو قسمیں ہیں۔ سالبہ کلیہ ہوں گے یا سالبہ
جزئیہ ہوں گے۔ بہر حال سوال کلیہ تو وہ سات ہیں۔ دونوں تفسیر، دونوں وجودیہ، ایک مطلق عام۔ اور سوال
منعکس نہیں ہوتے۔ کیونکہ ان میں سے جو اخص ہے اس کا عکس نہیں آتا۔ اور قاعدہ ہے کہ جب اخص کا عکس نہ
آئیگا تو اعم بھی منعکس نہ ہوگی۔

تو لہذا اما لو تفتیہ :- بہر حال وقت کے عکس نہ آنے کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول ناشی من الظہر
بمنخفض بالضروریہ وقت التریح لادائما صادق ہے اور ای کے ساتھ یہ قول کا ذب ہے بعض المنخفض ليس بقصر
بالامکان العام اور یہ موجبات میں سبک اعم ہے۔ کیونکہ ہر منخفض میں وہ بالضروریہ قمر ہے۔

تو لہ داما انہ متقابل منکس۔ اور ہر حال پر دعویٰ کہ جب احسن کا عکس نہ آئیگا تو لازم کا عکس ہوگا۔ کیونکہ اگر اتم منکس ہوگی تو احسن ضرور منکس ہوگی۔ کیونکہ عکس اتم کا لازم ہے۔ اور اتم احسن کا لازم ہے۔ اور لازم کا لازم لازم ہوتا ہے۔

واعلم ان معنی انعکاس القضية انه يلزمها العكس لزوماً كلياً فلا يتيسر دالماً بصدق العكس معها في مادة واحدة بل تحتاج الى برهان ينطبق على جميع المواد ومعنى عدم انعكاسها انه ليس يلزمها العكس لزوماً كلياً فينتضج ذالك بالتخلف في مادة واحدة فانه لو لزمتها لزوماً كلياً لم يتخلف في شيء من المواد فلم يلد الاكتفى في بيان عدم الانعكاس بمادة واحدة دون الانعكاس.

ترجمہ:۔ جان تو کہ قضیہ کے منکس ہونے کے معنی ہیں کہ اس کو عکس لازم ہے بطور لازم کلی کے۔ پس نہیں ہر حال پر دعویٰ اس کے ساتھ کسی ایک مادہ میں عکس کے صادق ہونے سے بلکہ ایسی دہن کا محتاج ہے جو بیحد مواد (مثالوں) میں منطبق ہو۔ اور اس کے منکس نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ اس کیسے عکس لازم ضروری نہیں ہے کلی طور پر۔ پس یہ واضح ہو جاتا ہے تخلف سے ایک ہی مادہ میں۔ کیونکہ اگر کلی طور پر عکس آنا لازم ضروری ہوتا تو کسی مثال میں اس کے خلاف لازم نہ آتا۔ اسی وجہ سے ایک مثال میں انعکاس کے نہ آنے کے بیان کو کافی سمجھا۔

تشریح:۔۔۔ قولہ اعلم بہ۔۔۔ شارح نے قضیہ کے عکس کا مطلب بیان فرمایا ہے کہ قضیہ کے عکس کے آنے سے مراد یہ ہے کہ کلی طور پر اس کیسے عکس لازمی آئے۔ لہذا کلیت کا دعویٰ عکس کی ایک مثال میں کر دینے سے واسطہ نہیں ہو جاتا۔ قولہ بل تحتاج الى برهان الخ بلکہ اس کلیہ کی دلیل بیان کرنا ضروری ہے جس کا اظہار اس کلی کی جمیع جزئیات ہو سکے۔

قولہ ومعنى عدم انعكاسه:۔۔۔ اور اس کے عکس نہ آنے کے معنی یہ ہیں کہ اس کیسے کلی طور پر عکس لازم ضروری نہیں ہے۔ پس دعویٰ دیں تخلف سے ایک ہی مادہ میں واضح ہو جاتا ہے جو ضرور اس کے عکس کی کلی طور پر ضروری ہوتا تو کسی مثال میں اس کے خلاف لازم نہ آتا۔ اسی لئے عکس کے نہ آنے کو صرف ایک مثال سے بیان کرنے پر اکتفا کیا۔

قال اما الضرورية دائمة المطلقان فتعكسان دائمة كلية لانه باصناف الضرورية اود ثانيا لا شيء من ج ب فيصدق دائما لا شيء من ج ح والا معص

ب ج مالاطلاق العام وهو مع الاصل يتبع بعض ب ليس ب بالضرورة في الضرر
ودا ثمة الدائمة وهو مع .

تجزیہ۔ مانتے فرمایا بہر حال ضروریہ اور دائرہ مطلقہ میں منعکس ہوتی ہیں ہمیشہ کلیہ سے
اس لئے کہ جب صادق ہوگا بالضرورة اور دائرہ لاشیء من ج ب تو یہ بھی صادق ہوگا دائرہ لاشیء
من ب ج ورنہ تو پھر بعض ج ب مالاطلاق العام صادق ہوگا اور اس کو اصل کے ساتھ ملانے سے نتیجہ دینا
ہے کہ بعض ب لیس ب بالضرورة ضروریہ میں اور دائرہ لاشیء من ج ب۔ اور یہ محال ہے۔
تشریح۔ اس مسئلے میں مانتے ضروریہ مطلقہ اور دائرہ مطلقہ ان دونوں کا عکس بیان فرمایا
کہ ان کا عکس ہمیشہ کلیہ آتا ہے اور دلیل یہ کہ جب بالضرورة یا بالدرام لاشیء من ج ب صادق ہوگا
تو یہ بھی صادق ہوگا کہ دائرہ لاشیء من ج ب بالضرورة ضروریہ میں اور دائرہ لاشیء من ج ب۔ اور اگر عکس میں
بالدرام لاشیء من ج ب بالضرورة تسلیم نہیں ہو کہ کلیہ ہے۔ تو پھر اس کا جزئیہ صادق ہوگا۔ یعنی یہ تفسیر
بعض ب ج مالاطلاق العام۔ پھر اس عکس کو اصل تفسیر کے ساتھ ملایا جائے (مثلاً کہا جائے بالضرورة
یا بالدرام لاشیء من ج ب بعض ج ب مالاطلاق العام) تو نتیجہ نکلا کہ بعض ب لیس ب بالضرورة یا
بالدرام۔ اور یہ محال ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ ضروریہ اور دائرہ دونوں کا عکس دوائی طور پر کلیہ ہی نکلتا ہے

اقول عن السوالب الكلية الضرورية المطلقة والدائمة المطلقة وهما تتعكسان سالبة
دائمة كلية لانه اذا صدق بالضرورة او دائرہ لاشیء من ج ب وجب ان يصدق
دائما لاشیء من ج ب والا لصدق نقيضه وهو بعض ج مالاطلاق العام وينضج
الى الاصل هكذا بعض ج مالاطلاق ولا لاشیء من ج ب بالضرورة او دائرہ لاشیء من ج ب
ب لیس ب بالضرورة في الضرورية وبالدرام في الدائمة وهو مح وهذا محال
لیس ملازم من ترکیب المقدماتین لصحته ولا من الاصل لانه مغرور الصدق
فتعین ان يكون لا ما من نقيض العکس فيكون مح فيكون العکس حقا

تجزیہ۔ سارح فرماتے ہیں میں کہتا ہوں سوالب کلیہ سے ضروریہ مطلقہ اور دائرہ
مطلقہ بھی ہیں۔ ضروریہ دونوں دائرہ سالبہ کلیہ منعکس ہوتے ہیں۔ کیونکہ جب صادق ہوگا بالضرورة
یا بالدرام لاشیء من ج ب تو ضروریہ ہے کہ یہ قول بھی صادق ہو یعنی دائرہ لاشیء من ج ب۔ ورنہ
سب کی تفسیر صادق ہوگی۔ اور وہ ہے بعض ج مالاطلاق العام۔ اور اس کو اس طرح اصل سے ملا لیں گے۔

بعض بوج بالاطلاق ولاشعاً من نتائج بالضرورة یا دائماً تو اس کا نتیجہ نکلے گا بعض بلیس ب بالضرورة
 ضروریہ مطلقہ میں۔ بعض بلیس ب دائماً دائرہ مطلقہ میں۔ اور یہ نتیجہ محال ہے۔ اور یہ محال دونوں
 مقدمات کی ترتیب سے لازم نہیں آیا اور ضامن سے لازم آیا۔ کیونکہ اس کا صادق ہونا فرض کر لیا
 گیا ہے تو متین ہو گیا کہ یہ محال عکس کی نفی سے لازم آیا ہے۔ پس وہ محال ہے اور ہمارا دعویٰ عکس کے
 گہروے کا محال ہے۔

تشریح یہ ہے۔ شارع نے متن کی تشریح کے ساتھ اس پر دلد و دھسنے والا اعتراض بھی بیان
 کیا ہے۔ اعتراض آئندہ بیان ہوگا۔ تشریح کا لحاظ فرمائیے۔

شارع نے فرمایا سوال کیا ہے میں سے دو متین ضروریہ مطلقہ اور دائرہ مطلقہ بھی ہیں۔ ان دونوں
 کا عکس ہمیشہ ہی کھلے گا۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہے کہ بالضرورة، بالدام ولاشعاً من نتائج
 ب تو ضروریہ ہے کہ یہ کھلے بھی صادق ہو۔ دائماً ولاشعاً من نتائج ب و اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو اس کی
 نفی صادق ماننا پڑے گا۔ نفی یہ ہے بعض ب و بالاطلاق العام۔ اس نفی کو اس مثال سے اس طرح
 دیا جائے کہ بعض ب و بالاطلاق ولاشعاً من نتائج ب بالضرورة تو بالدام۔ تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض ب
 لیس ب بالضرورة ضروریہ میں۔ اور بعض ب لیس ب بالدام دائرہ میں۔ اور یہ نتیجہ محال ہے۔ ان کے محال
 ہونے کی دو صورتیں ہیں۔ ۱۱۱ قول، و ہذا اعمال لیس بلازم الجواب یہ محال دونوں مذکورہ مقدمات کی ترکیب
 سے لازم نہیں آیا۔ ۱۲۱ و لا من الاصول یہ اور نہ اصل کی وجہ سے محال لازم آیا۔ کیونکہ اس کا صادق ہونا
 فرض کیا جا چکا ہے۔ پس متین ہو گیا کہ محال عکس کی نفی سے لازم آیا ہے۔

لا يقال لانهم كذب قولنا بعض ب لیس ب لجوانب ان يكون الموضوع محذوفاً فيصدق عليه
 من نفسه لا نأقول صدق السالبة اما لعدم موضوعها او لوجودها مع عدم المحمول
 عنه لكن الاول ههنا منتف لوجود بعض ب حيث فرض صدق نقض العكس فلو
 صدق ذلك السلب لم يكن الالعدم المحمول وهو محال۔

ترجمہ ۵۔ اعتراض کیا جائے کہ ہم اپنے قول بعض ب لیس ب کے کاذب ہونے کو تسلیم
 نہیں کرتے۔ اس لئے کہ اگرچہ کہ موضوع معدوم ہو تو اس وقت سلب عن نفسه جائز ہے اس لئے کہ
 ہم براہید کے سلب کا صدق یا موضوع کے معدوم ہونے کی وجہ سے یا موجود تو ہے مگر اس کا محمول
 معدوم ہے لیکن اول اس جگہ متفق ہے۔ اس لئے کہ بعض ب موجود ہے جس جگہ عکس کی نفی کا صدق دیا گیا
 جائے۔ پس اگر یہ سلب صادق ہو تو نہیں ہوگا یہ صدق مگر محمول کے عدم کی وجہ سے اور یہ محال ہے۔

تشریح: ہر اد پر بیان کیا گیا ہے کہ بعض ب لیس ب کا ذبیحہ۔ اور اس کا کاذب ہونا لاشی
سب ب کے عداوت ہونے کی وجہ سے ہے۔ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ ہم بعض ب لیس ب کے کاذب
ہونے کو تسلیم نہیں کرتے۔ کیونکہ جائز ہے کہ تفسیر میں موضوع معلوم ہو یا موضوع موجود ہو مگر اس کا محمول
معلوم ہو تو سلبی عن نفیہ کا اعتراض لازم آئے گا۔

تولوا ن نقول :- شارح نے اس اعتراض کا جواب یہ ہے سالبہ کا صدق دوسرے ہوا کرتا ہے۔ اول
موضوع معلوم ہو یا موضوع موجود اور محمول معلوم ہو۔ ان میں سے پہلی صورت یہاں نہیں پائی جاتی۔
اس لیے کہ بعض ب اس جگہ موجود ہیں۔ جہاں اس کا صدق فرض کیا گیا ہے تو موضوع موجود ہے۔
تولوا ن نقول :- سلب ب لیس اگر اس سلب کو یعنی بعض ب لیس ب کو عداوت فرض کیا گیا تو
ہر صحت من محمول کے معلوم ہونے کی وجہ سے ہو گا۔ اور یہ غالب ہے۔

ومن الناس من ذهب الى انعكاس السالبة الضرورية كنفسيها وهو فاسد لجواز
امكان صفة لنوعين تثبت لاحدهما فقط بالفعل دون الآخر فيكون النزع الاخر مسلوبا
عما له تلك الصفة بالفعل بالضرورة مع امكان ثبوت الصفة له فلا يصدق سلبها
عنه بالضرورة كما ان مركوب نريد يكون ممكنا للفرس والحمار وثابتا للفرس بالفعل
دون الحمار فيصدق لاشئ من مركوب نريد بحمار بالضرورة ولا يصدق لاشئ
من الحمار بمركوب نريد بالضرورة لصدق نفیضه وهو بعض الحمار مركوب بالامكان

نزعہ: ہر اد لوگوں میں سے بعض اس طرف گئے ہیں کہ سالبہ ضروریہ کا محمول نفسی سالبہ
ضروریہ آتا ہے۔ اور یہ فاسد ہے (غلط ہے) کیونکہ جائز ہے کہ دو انواع کی صفت کے لئے جائز ہے کہ
دو صفت نوعین میں سے ایک کے لئے ثابت ہو بالفعل فقط۔ دوسرے کے لئے ثابت نہ ہو۔ لہذا پس نوع
آخر سلب ہے اس نوع سے کہ جس نوع کے لئے یہ صفت بالفعل ثابت ہے بالضرورة۔ اور سالبہ اس
صفت کے غیبت کا امکان بھی کہ اس کے لئے ثابت ہو۔ لہذا پس اس صفت کا سلب نوع آخر سے بالضرورة
صادق ہو گا جیسے کہ مرکوب زید ممکن ہے فرس اور حمار کے لئے۔ اور بالفعل فرس کیسے ثابت ہے۔
نک حمار پس صادق ہے لاشئ من مرکوب زید بحمار بالضرورة اور عداوت نہیں ہے لاشئ من حمار بمركوب
زید بالضرورة اس لئے کہ اس کی نفی صادق ہے۔ اور وہ بعض الحمار مرکوب زید بالامکان ہے۔

تشریح: - تولوا ن الناس۔ بعض مناطقہ کے نزدیک ضروریہ مطلق سالبہ کا محمول ضروریہ مختلف
سالبہ آتا ہے۔ یہ فاسد ہے کیونکہ ایک وصف جو دو انواع میں سے بالفعل صرف ایک نوع کیسے ثابت ہے

اور دوسرے کے لئے وہ وصف ثابت ہو تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نوع آخر اس وصف سے مستوجب جو وصف کہ بعض اول کے لئے ثابت ہے باوجود مستوجب ہونے کیلئے اس نوع کے اس وصف کا ثابت ہونا ممکن ہے لہذا جب ایک نوع وہ وصف مستوجب بالفضل بھی ہے اور وہ وصف اس میں بالامکان پایا بھی جاسکتا ہے تو اس وصف کو بالضرورت سلب کر دینا صحیح نہیں ہوگا مثلاً مرکوب زید ہوتا حمار اور زین و دلوں کے لئے ممکن ہے مگر بالفضل فرس کے لئے مرکوب زید ہوتا ثابت ہے۔ حمار کے لئے نہیں ہے لہذا یہ تصدیق صادق ہے کہ لاشیٰ بمرکوب زید حمار بالضرورت باہ صادق نہیں ہے لاشیٰ من الحمار بمرکوب زید بالضرورت۔ اس لئے کہ اس کی نفی صادق ہے اور وہ ہے بعض الحمار مرکوب زید بالامکان۔

قال واما المشروطة والعرفية العاقتان فتعكسان عرفية عامة كلية لانه اذا صادق بالضرورة او دائما لاشئ من ج ب مادام ج قد انما لاشئ من ب ج مادام ب بالانفص ب ج حين هرب وهو ج الاصل ينتج بعض ب ليس ب حين هرب وهو ج واما المشروطة والعرفية الخاصتان فتعكسان عرفية عامة لادائمة في البعض اما العرفية العامة فلكونها لائمة للعالمين واما اللا دوام في البعض فلانه لو كذب بعض ب ج بالاطلاق انما لصديق لاشئ من ب ج دائما فتعكس الى لاشئ من ج ب دائما وقد كان كل ج ب بالفعل هذا خلف۔

تجسس!۔ اور ہر حال مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ میں منعکس ہوتے ہیں عرفیہ عامہ سے کہیں نہ اس لئے کہ جب صادق ہے بالضرورت اور دائماً لاشئ من ج ب مادام ج پس دائماً لاشئ من ب ج دائماً اگر صادق ہوگا تو بعض ب ج میں محبوب صادق ہوگا۔ اور اس کو اصل کے ساتھ ذکر نتیجہ نکلے گا بعض ب لیس ب میں محبوب اور یہ ممکن ہے۔ اور ہر حال مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں دلوں کا منعکس عرفیہ عامہ ہے مگر دائماً نہیں بعض میں اس کے خلاف بھی ہو سکتا ہے۔ ہر حال عرفیہ عامہ تو ہیں اس لئے کہ وہ دلوں عامہ کیلئے لازم ہے۔ اور ہر حال لا دوام تو وہ بعض میں ہے کیونکہ اگر بعض ب ج بالاطلاق عام کا وہ ہو تو اعتدالی من ب ج دائماً صادق ہوگا۔ پس اس کا عکس آئیگا لاشئ من ج ب دائماً حالانکہ اصل میں لاشئ من ب ج صادق ہے۔ یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح۔۔۔ قول واما المشروطة۔۔۔ تارخ سے اس جگہ مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ کا منعکس میں کیا ہے کہ ان دلوں کا منعکس کہیں عرفیہ عامہ ہی آتا ہے اور دلیل میں کہ ہے کہ قولاً لانه اذا صادق۔ کیونکہ جب بالضرورت یا دائماً لاشئ من ب ج مادام ج صادق ہوگا تو یہ قول بھی صادق ہوگا دائماً لاشئ من ب ج مادام ج۔ یہ گریہ

صادق نہ ہوگا تو اس کی نقیض صادق آئے گی۔ اور نقیض اس کی یہ ہے کہ بعض ب نہ میں خوب۔ اب اس کو اصل کے ساتھ ملائیں گے تو نتیجہ یہ نکلا کہ بعض ب لیس خوب اور یہ کمال ہے
قولہ دامالمشروطہ والعرفیۃ الحاصتان۔ اور مشروطہ خاصہ اور عرفیہ خاصہ۔ پس ان دونوں کا عکس
عرفیہ عامہ آتا ہے مگر بعض میں داخل نہیں ہوتا۔

قولہ دامالعرفیۃ العامۃ۔ بہر حال عرفیہ عامہ اس بخیر کہ حدودوں عامہ کو لازم ہوتی ہے اور لا عامہ
بعض میں پایا جاتا ہے۔ کیونکہ اگر بعض ب نہ بالاطلاق العام کا ذب بخیر لاشی من ب نہ دامالمشروطہ
ہوگا۔ ہذا اس کا عکس آئے گا کہ لاشی من ب نہ دامالمشروطہ اصل میں یہ تھا کہ ب نہ بالافضل۔ یہاں
اس کے خلاف لازم آیا۔

أقول السالبة الكلية المشروطة والعرفیۃ الحاصتان متعكسان عن فیه عامة كلية
لانه متى صدق بالضرورة اودام لاشی من ب نہ مادام ج صادق دام لاشی
لا شئی من ب نہ ج مادام ب والا فبعض ب نہ حین خوب لانه نقیضه ونفیه
مع الاصل بان نقول بعض ب نہ حین خوب وبالضرورة اودام لاشی من ب نہ ج
ب مادام ج فینتیج بعض ب لیس ب حین خوب دام لاشی من ب نقیض
۱ لعکس فالعکس حق۔

ترجمہ ۱۔ شارح فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ سالبہ کلیہ مشروطہ عامہ سالبہ کلیہ عرفیہ عامہ کا
عکس عرفیہ عامہ کلیہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب بالضرورة یا دام لاشی من ب نہ ج مادام ج صادق ہوگا تو
دام لاشی من ب نہ ج مادام ب بھی صادق ہوگا۔ اور اگر یہ صادق نہ ہوگا تو اس کی نقیض یعنی بعض ب نہ
میں خوب صادق آئے گا۔ کیونکہ اس کی نقیض ہے۔ اب ہم اس کو اصل کے ساتھ ملائے ہیں اور اس طرح
کہتے ہیں کہ بعض ب نہ حین خوب اور بالضرورة یا دام لاشی من ب نہ ج مادام ج تو قیاس کا نتیجہ نکلا کہ
بعض ب میں ب حین خوب اور یہ کمال ہے۔ اور یہ نتیجہ عکس کی نقیض سے پیدا ہوا ہے۔ لہذا عکس صحیح
ہے۔ اور نقیض غلط ہے۔

ومہم من نہ تم ان المشروطۃ العامة تنعکس کنفہا وهو لیل لان المشروطۃ العامة ہی التي
لوصف الموصوع فیہا دخل فی تحقق الضمیرۃ علی ماسبق فیکون مفہوما السالبة المشروطۃ
العامة منافاة وصف المحمول لاجتماع وصف الموضوع واداقہ ومفہوم عکسها منافاة

وصف الموضوع لمجموع وصف المحمول وفاته ومن البين ان الاول لا يستلزم الثاني .

ترجمہ :- منطق میں سے بعض نے یہ کہا ہے کہ مشروط عام لفظ منکس ہوتا ہے اور یہ باطل ہے اس لئے کہ مشروط عام وہ قیض ہے کہ جس کے موضوع کے وصف کو ضرورت کے تحقق میں داخل ہو۔ جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ پس سائبہ مشروط عام کا مفہوم ہوگا محمول کے وصف کا متانی ہونا موضوع کے وصف اور اس کی ذات کے مجموعہ سے اور اس کے منکس کا مفہوم ہوگا موضوع کے وصف کا متانی ہونا وصف محمول اور ذات محمول کے مجموعہ کے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ اول ثانی کو مستلزم نہیں ہے۔

تشریح :- بعض منطق کا خیال ہے کہ مشروط عام کا منکس مشروط عام ہی آتا ہے۔ یہ باطل ہے۔ قولان المشروطۃ العامة بہ کیونکہ مشروط عام وہ قیض ہے جس میں ضرورت کے تحقق میں وصف موضوع کا دخل ہوتا ہے جیسا کہ سابق میں گزر چکا ہے۔ لہذا سائبہ مشروط عام کا مفہوم یہ ہوگا کہ وصف محمول متانی ہے وصف موضوع اور ذات موضوع کے مجموعہ کے اور اس کے منکس کا مفہوم یہ ہوگا کہ وصف موضوع کا متانی ہونا وصف محمول اور ذات محمول کے مجموعہ سے۔ اور یہ باطل ظاہر بات ہے اول ثانی کو مستلزم نہیں ہے۔

واما المشروطۃ والعرفیۃ الخاصتان فتتعلسان عرفیۃ عامۃ مقیدۃ بالادوام فی البعض فانه اذ اصدق بالضرورة اودا ثلثا لاشئ من ج ب مادام ج ب لادام ثلثا فلیصدق اذ ثلثا لاشئ من ج ب مادام ب لادام ثلثا فی البعض ای بعض ج ب بالفعل فذات اللادوام فی القضا یا الکلیۃ مطلقۃ عامۃ کلیۃ علی ما عرفت واذ اذ تبید بالبعض یكون مطلقۃ عامۃ جزئیۃ اما صدق العرفیۃ العامة وہی لاشئ من ج ب مادام ب فلا یحال انزیمۃ للعامتین ولا انزیمۃ للعالم لانزیمۃ الخاص واما صدق اللادوام فی البعض فلانه لو لم یصدق بعض ج ب بالفعل لصدق لاشئ من ج ب واما منکس الخ لاشئ من ج ب دا ثلثا وقد کان بحکم لادوام الاصل کلی ج ب بالفعل لحد اخاف .

ترجمہ :- اور بہر حال مشروط خاصہ اور عرفیہ خاصہ میں یہ دونوں منکس ہوتے ہیں مریدہ سے جو مقیدہ لا دوام کی قید کے ساتھ بعض میں۔ کیونکہ جب صادق آئے بالعورۃ یا بالادوام لاشئ من ج ب مادام ب لادام ثلثا۔ پس جیسا کہ یہ قول بھی صادق ہو۔ دا ثلثا لاشئ من ج ب مادام ب لادام ثلثا فی البعض یعنی بعض ج ب بالفعل ہیں۔ کیونکہ لا دوام قضایا کلیہ میں مطلق عام کلمہ ہوتا ہے جبکہ تم سے پہچان رکھا ہے اور اس کو جب بعض کے ساتھ مقید کر دیا گیا تو وہ مطلق عام جزئہ بن جاتا ہے اور

بہر حال عرفیہ عامہ کا صدق اور وہ لاشی من ب نہ مادام ب ہے۔ تو اس لئے کہ وہ دونوں عامہ کیلئے لاشی من ب ہے اور عامہ کا لازم خاص کا لازم ہوتا ہے۔ اور بہر حال لا دوام کا صدق بعض میں تو اس وجہ سے کہ اگر بعض ب نہ بالفعل صادق نہ ہوگا تو البتہ لاشی من ب نہ دائماً صادق ہوگا۔ اور وہ منعکس ہوتا ہے لاشی من ب نہ دائماً کی طرف۔ اور لا دوام اصل کی رو سے کہ نہ ب بالفعل تھا یہ خلاف مفروض ہے۔
 قسّمیٰ یہ ہے :- قولہ اما الشرط والعرفیۃ المتاحتان۔ بہر حال بشرط خاصہ اور عرفیہ خاصہ تو ان دونوں کا منعکس وہ عرفیہ عامہ آتا ہے جو لا دوام فی البعض کی قید کے ساتھ مقید ہو اس لئے کہ جب ہر ضرورت یا لا دوام لاشی من ب نہ مادام ب نہ دائماً صادق ہوگا۔ تو فردی ہے کہ یہ بھی صادق ہو۔ یعنی دائماً لاشی من ب نہ مادام ب نہ لا دائماً فی البعض یعنی بعض ب نہ بالفعل ہیں۔ کیونکہ لا دوام کے معنی تضاد یا کبیرہ کے اندر مطلقہ عامہ کلید کے آتے ہیں۔ جیسا کہ تم معلوم کر چکے ہو۔ اور اس کو جب بعض کی قید کے ساتھ مقید کر دیا گیا تو وہ مطلقہ عامہ جزئیہ بن جاتا ہے۔

قولہ اما صدق العرفیۃ عامہ :- بہر حال عرفیہ عامہ کا صادق ہونا۔ اور اس کی مثال لاشی من ب نہ مادام ب نہ ہے تو اس وجہ سے کہ عرفیہ عامہ دونوں عرفیہ کو لازم ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ عام کا لازم خاص کا لازم ہوتا ہے۔

قولہ اما صدق لا دوام فی البعض۔ بہر حال لا دوام فی البعض کا صادق ہونا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر بعض ب نہ بالفعل صادق نہ ہو تو البتہ لاشی من ب نہ دائماً فرد صادق ہوگا۔ اور یہ منعکس ہوگا۔ لاشی من ب نہ دائماً کی طرف جبکہ اصل لا دوام کے حکم کے مطابق کہ نہ ب بالفعل تھا لہذا یہ خلاف مفروض ہے۔

وَأَمَّا لَا تَعْلَسُكَانِ إِلَى الْعَرَفِيَّةِ الْعَامَةِ الْمُقَيَّدَةِ بِاللَّادَوَامِ فِي الْكُلِّ لِأَنَّهُ يَصْدَقُ لَا تَعْلَسُكَانِ الْكَاتِبُ مَسَاكِينُ الْأَصْحَابِ مَا دَامَ كَاتِبًا لَا دَامَ لَهَا وَيَكْذِبُ لَا تَعْلَسُكَانِ الْمَسْكِينُ الْكَاتِبُ مَا دَامَ مَسَاكِينًا لَا دَامَ لَهَا لَكِنَّ الْمَلَا دَوَامَ وَهُوَ كَلِمَاتُ مَسْكِينُ كَاتِبٌ بِالْإِطْلَاقِ الْحَاكِمُ لِمَصْدَقِ بَعْضِ الْمَسْكِينِ بَسْ بِكَاتِبٍ دَامَ لَهَا لَاحَظْ مِنَ الْمَسْكِينِ مَا هُوَ مَسَاكِينُ مَا شَاءَ كَالْأَرَضِيِّ .

ترجمہ :- اور یہ دونوں منعکس ہوتے ہیں اس عرفیہ عامہ کی جانب جو لا دوام فی الكل کے ساتھ مقید ہو کیونکہ یہ قول صادق ہے یعنی لاشی من ب نہ مادام ب نہ دائماً کاتب مساکین الاصل کاتب مساکین کا تبا لا دائماً اور کاذب ہے یہ قول لاشی من ب نہ مادام ب نہ دائماً کیونکہ لا دوام کاذب ہے۔ اور وہ کل مساکین کا تبا لا دائماً کاذب ہے کیونکہ بعض مساکین لیس بکاتب دائماً صادق ہے کیونکہ بعض مساکین وہ بھی ہیں جو دائماً مسکین ہی ہیں۔ جیسے زمین۔

کشتی سے۔ اور شرط عامہ اور عرفیہ عامہ کا عکس وہ عرفیہ عامہ نہیں آتا جو مادام جی، سکل کے ساتھ مقید ہو۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے۔ لاشعرا میں الکاتب بساکن الاصلیج مادام کا تبادلاً اور یہ قول کا ذریعہ۔ لاشعرا میں اساکن بکاتب مادام ساکن لا لا لاشعرا۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ مادام کا رتبہ ہے۔ اور مراد اس سے یہ ہے کہ کل ساکن کاتب بالاطلاق العام اور اس کے کا ذب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض اساکن لیس بکاتب والا۔ کیونکہ ساکن بعض ایسے بھی ہیں جو دائرہ اساکن بنارہتے ہیں۔ پیچھے زمین (مناطق خلا سف زمین کو ساکن مانتے ہیں)

قَالَ وَانْ كَانَتْ جَزْئِيَّةً فَاَلَمْ يَشْرَطْهُ وَالْعَرَفِيَّةُ الْخَاصَّةُ تَنْعَكْسَانِ عَرَفِيَّةٌ خَاصَّةٌ لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورَةِ أَوْ دَامَ ثَمًا لِبَعْضٍ جَ لَيْسَ بِمَا دَامَ حَ لَا دَامَ ثَمًا صَدَقَ الْمَا لَيْسَ بِبَعْضٍ جَ مَا دَامَ بَ لَا دَامَ ثَمًا لِأَنَّا نَفْرَضُ ذَاتَ الْمَوْضِعِ وَلِهَذَا جَ وَفَرَحَ وَفَرَحَ بِالْفِعْلِ وَدَبَ إِضًا بِحُكْمِ الدَّوَامِ وَلَيْسَ دَجَ مَا دَامَ بَ وَلَا لَكَانَ دَجَ حِينَ هُوَ بَ فَيَكُونُ بَ حِينَ هُوَ جَ وَقَدْ كَانَ لَيْسَ بِمَا دَامَ جَ لِهَذَا خَلْفَ وَإِذَا صَدَقَ جَ وَدَبَ عَلَيْهِ وَتَنَافَا فِيهِ صَدَقَ لِبَعْضٍ بَ لَيْسَ جَ مَا دَامَ بَ لَا دَامَ ثَمًا وَهُوَ الْمَطْرُوعُ وَامَّا الْبَوَاقِي فَلَا تَنْعَكْسُ لِأَنَّهُ يَصْدَقُ بِالضَّرُورَةِ لِبَعْضٍ الْحَيَوَانَ لَيْسَ بِالْإِنْسَانِ وَبِالضَّرُورَةِ لَيْسَ لِبَعْضٍ الْقَمَرِ تَنْخَسَفُ وَقْتَ التَّرْبِيعِ لَا دَامَ ثَمًا كَذَبَ عَكْسُهَا بِالْإِمْكَانِ الْعَامِ الَّذِي هُوَ أَعْمُ الْجِهَاتِ لَكِنِ الْضَّرُورِيَّةُ أَحْضَى الْبَسَاطَةَ وَالْوَقْتِيَّةُ أَحْضَى الْمُرَكَّبَاتِ الْبَاقِيَّةُ وَمَقَى لَمْ تَنْعَكْسَا لَمْ يَنْفَكْسَا مَعْنَى مَنَهَا لَمْ يَعْرِفْتَا نَعَكْسَا الْعَامَ مُسْتَلْزِمًا لِنَعَكْسَا مِنَ الْخَاصِّ

ترجمہ جس بات نے فرمایا۔ سوال بکلیہ اگر سالبہ جزئیہ ہوں تو ان میں سے مشترکہ خاصہ۔ عرفیہ خاصہ منعکس ہوتے ہیں۔ عرفیہ خاصہ سے (یعنی ان دونوں کا عکس عرفیہ خاصہ سے کہہ کر جب بالضرورت یا دائرہ لاشعرا بعض ج لیس ب مادام ج لا دائرہ صادق ہے۔ تو عکس یہ بھی صادق ہوگا کہ دائرہ لیس بعض ج مادام ب لا دائرہ لاشعرا۔ اس لئے کہ ہم فرض کرتے ہیں موضوع کی داب کو اور وہ ج ہے۔ لہذا پس وہ بالضرورت دے بھی اور دے بھی ہے۔ کیونکہ لا دَامَ موجود سے اور بعض ج مادام ب بھی ہے۔ در نہ تو لازم آئے گا کہ وہ دے ج ہے۔ جس وقت کہ وہ ب ہے یس وہ دے بھی ہے جس وقت کہ وہ ج ہے حالانکہ وہ لیس ب مادام ج تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ دَا صَدَقَ دَبَ عکس۔ اور جب اس طرح دَبَ دونوں صادق ہوں اور اس میں دونوں متافی بھی ہوں تو یہ تضاد حق آئیکہ کہ بعض ب لیس ج مادام ب لا دائرہ لاشعرا اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

واما البواقی :- اور پھر حال ان کے علاوہ باقی سوالب کہیے تو وہ منکس نہیں ہوتے۔ کیونکہ صادق ہے کہ بالضرورة بعض الحيوان ليس بالإنسان اور بالضرورة ليس بعض العقول منقسم وقت الترتيب لادائها. حالانکہ ان کا عکس کا ذب ہے۔ امکان عام کی وجہ سے جو کہ وجہات میں سے ایک الہم ہے۔ البتہ ضروریہ تمام بساط میں اخص ہے۔ اور وقتیہ باقی مرکبات میں سے ایک اخص ہے۔ جب یہ دونوں منکس نہیں ہوتیں تو کوئی قسم بھی ان کی منکس نہ ہوگی۔ اس وجہ سے کہ قاعدہ ہے کہ الہم کا انکاس خاص کے انکاس کو مستلزم ہے۔ تشریح :- برائن نے بساط موجد اور موجد کے سوالب کا عکس بیان کرنے کے بعد ان کی سوالب جزئیہ کے عکس کا بیان شروع فرمایا ہے اور کہا۔ مشروط اور غریبہ خاصہ ان دونوں کا عکس غریبہ خاصہ آتا ہے۔ پھر اس کی دلیل مثال دے کر بیان کی۔ آپ کتاب میں ملاحظہ کیجیے۔ پھر آخر میں فرمایا واما البواقی۔ پھر حال بساط موجد اور موجد کے سوالب کی باقی اقسام کو ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ بساط میں اخص ضروریہ ہے اور مرکبات میں وقتیہ ہے۔ جب ان دونوں کا عکس نہیں آتا تو باقی کا بھی نہ آئے گا۔ وجہ یہ بیان کی کہ عام کا انکاس خاص کے انکاس کو مستلزم ہے۔

اقول قد عرفنا ان السوالب الكلية سبع منها لا تنكس وست منها تنكس فالسواب
الجزئية لا تنكس الا بالمشروطات والعرفية الخاصة فانها تنكس ان ههنا خاصة
لانه اذا صدق بالضرورة او اذا ثبتا ليس بعض ب مادام ج لادنا صادق وانما ليس
بعض ب ج مادام ب لادنا لاننا فرضنا ذلك البعض الذي هو ج وليس ب مادام ج لا
دائما فالفعل وهو ظاهر ودب بحكم اللادوام وليس ج مادام ب والا لكان ج
في بعض اوقات كونه ب فيكون ب في بعض اوقات كونه ج لان الوصفين انفقنا
على ذات يثبت كل منهما في وقت الاخر وقد كان وليس ب مادام ج فلذا خلف وانما
قد صدق ج وب على دو تناضيا فيه اى متى كان ج لم يكن ب ومتى كان ب لم يكن ج صدق
بعض ب ليس ج مادام ب لادنا فانه لما صدق على ذب وصدق ليس ج مادام ب
صدق بعض ب ليس ج مادام ب وهو الجواب الاول من العكس ولما صدق عليه ادع ج و
ب صدق عليه بعض ج بالفعل وهو لا دوام العكس فيصدق العكس بجزئية معاً و
اما السوالب الجزئية الباقية فلا تنكس لانها اما السوالب الاربع التي هي بالامتنان
والعاطات واما السوالب السبع المذكورة واخص الاربع الضرورية واخص السبع
الوقائية وشئ منهما لا ينكس اما الضرورية فلما صدق قولنا بعض الحيوان ليس بالإنسان
بالضرورة مع كذب بعض الإنسان ليس بحيوان بالامكان العام اذ كل إنسان حيوان

بالضرورة و اما الوقتية فليصدق بعضا لقوم ليس بمنخفض و فلتتبع لادانما
كذب بعض المنخفض ليس بقوم بالا مكان العام لان منخفض قوم بالضرورة و اذالم
ينعكس الاخص لم ينعكس الاعم لان انعكاس الاعم مستلزم لانعكاس الاخص۔

توضیح :- شرح فرماتے ہیں کہ تم ابھی سابق میں بیان کیے ہو کہ سوالب کلیہ ان میں سے سات
ہیں۔ جو عکس قبول نہیں کرتیں۔ اور ان میں سے چار کا عکس آتا ہے۔ پس سوالب جزئیہ میں بھی دو طرح کی ہیں۔
بعض کا عکس آتا ہے اور بعض کا عکس نہیں آتا (کا عکس نہیں آتا۔ بجز مشروط اور عرفیہ خاصہ کے۔ یعنی ان
دووں کا عکس آتا ہے) کیونکہ ان دونوں کا عکس عرفیہ خاصہ آتا ہے۔ (دلیل یہ ہے کہ) کیونکہ جب بالظروف
یا دلائل نہیں بعض نہ ب مادام نہ لانا صادق ہے تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دلائل نہیں بعض نہ ب مادام
ب لانا۔ کیونکہ ہم فرض کرتے ہیں کہ یہ بعض جو کہ اور نہیں ب ہیں مادام نہ لانا نہیں وہ ہیں نہ
ب بعض اور یہ ظاہر ہے اور وہی وہ بھی ہیں۔ مادام کی قید کیجئے۔ حالانکہ دلیس نہ ہے مادام ب
در نہ لازم آئے گا وہ نہ بعض ان اوقات میں ہے کہ وہ ب ہے۔ تو لازم آئے گا کہ وہ ب ہے بعض ان
اوقات میں کہ وہ نہ ہے۔ لان الوصفین اذا تقارنا۔ وجہ یہ ہے کہ جب دو وصف ایک دوسرے سے
مقارن ہوں کسی ایک ذات میں تو دونوں اوصاف میں سے ہر ایک دوسرے وقت میں ثابت ہوتا ہے۔
حالانکہ دلیس ب تعجب تک وہ نہ تھا اور یہ خلاف مفروض ہے۔

واذا تصدق۔ اور اس وقت نہ اور ب دونوں پر صادق ہوں گے اور دونوں معانی بھی ہو گئے یعنی
جب وہ نہ تھا تو ب نہیں تھا اور جب وہ ب تھا تو نہ میں تھا۔ لایہ تفسیر صادق آیا کہ بعض ب لیس نہ
مادام ب لانا۔ فان لم تصدق علی ذلک۔ کیونکہ جب ویرب صادق آیا اور ادھر یہ صادق ہو چکی ہے
وہ لیس نہ مادام سمجھئے۔ تو یہ بھی صادق ہو گا کہ ب لیس نہ مادام ب اور یہ عکس کا جزو دل ہے۔
ولما صدق علیہ۔ اور جب اس پر صادق آیا کہ وہ نہ اور ب ہے تو یہ بھی صادق آیا کہ بعض نہ بعض
اور یہ مادام عکس ہے۔ تو اس کے ساتھ اس کے جزو کا عکس بھی صادق آئے گا۔

و اما سوالب الجزئیة۔ بہر حال سوالب جزئیہ باقیہ تو لیس نہ منعکس ہیں ہر میں کیونکہ جن کی عکس ب
ارہے ہیں۔ اور وہ دونوں دائرہ دونوں عامہ ہیں۔ اور سوالب کثیرہ ہیں جن کا ادب ذکر آیا اب چاروں
جن اصغر درجہ ہے اور ساتوں میں اصغر و قدیم ہے اور دونوں میں سے کوئی بھی منعکس نہیں ہوا۔
بالضرورة۔ بہر حال ضروریہ تو اس لئے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض المیوان لیس۔ ماساں، مغزورہ
اور ساتھ یہ قول کا وہ ہے کہ بعض الانسان لیس بمیوان بالا مکان العام کیونکہ ہر انسان بالضرورتہ معقول ہے
(نرمیوان کی معنی انسان سے اسکاں عام کے ساتھ ہو سکتی ہے)

وَأَمَّا الْوَقْفِيَّةُ :- ببر حال مرکبات بعد میں سے بعضی وقت پر ہے تو اس لئے کہ وہ بعض فقر لیس بمحض وقت التزیع لادائماً حادث ہے۔ اور بعض المنصف لیس بقرب الامکان انعام میں کا دیتے ہیں۔ کیونکہ منصف قریبے ضروری طور پر۔ واذالم تنكس لاخص۔ اور جب قضایا میں سے بعض انضایا کا کس نہیں آسکا۔ تو الم کا کس بھی نہ آسکا۔ کیونکہ الم کا کس آنا، اخص کے کس آنے کو مستلزم ہے۔

لا يقال قد تبين ان السؤال السبع الكلية لا تنكس يلزم من ذلك عدم الانكاس جزئياً لان الكلية اخص من الجزئية وعدم انعكاس الاخص يلزم عدم انعكاس الم لا علم مكان في ذلك كفاية فلا حاجة الى هذا التطويل لا نقول هذا طريق آخر لبيان عدم انعكاس الجزئيات وتعيين الطريق ليس من اداب المناظرة۔

ترجمہ :- اعتراض وارد نہ کیا جائے کہ یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ سوالب سب کا کس نہیں آتا اور اس سے لازم آتا ہے کہ ان کی جزئیات کا بھی کس نہ آئے۔ کیونکہ کثیر اخص ہوتا ہے بمقتبہ جزئیہ کے اور اخص کا منکس نہ ہونا الم کے منکس نہ ہونے کا ملزم ہے۔ تو اس سلسلے میں اتنا کہہ دینا کافی تھا۔ پس حاجت نہ تھی اس طرالت بیانی کی جانب (جو شارح اور مائن دونوں نے ایک ایک صفحہ میں بیان کی ہے) لان نقول :- کیونکہ ہم جو اب میں گئے یہ ایک دوسرا طریقہ ہے جزئیات کے منکس نہ ہونے کا۔ اور کسی طریقہ کی تعیین کرنا مناظر کا کام نہیں ہے۔

تشریح :- مائن اور شارح نے دونوں نے سوالب جزئیہ کے کس کے متعلق فرمایا کہ سوالب کثیر کی طرہ سوالب جزئیہ بھی منکس نہیں ہوتے اور اسکو دلیل طریق سے دونوں نے بیان کر دیا ہے۔ طرہ آخر میں اس سلسلے کا ایک اعتراض جواب فق فرماتے ہیں۔

قوله لا يقال قد تبين :- سوال کا حاصل یہ ہے کہ سوالب کثیر کا چھوٹے کس نہیں آتا اس لئے سوالب جزئیہ کا بھی کس نہیں آتا۔ دلیل یہ دی گئی ہے۔ کیونکہ کثیر اخص اور جزئیہ الم ہوتی ہے۔ اور اخص کا کس نہ آنا مستلزم ہے الم کے کس نہ آنے کے۔ معترض کہتا ہے مختراً اتنا کہہ دینا کافی تھا پھر الٹ پھیر کے ساتھ جہل کی مختلف صورتیں بیان کر کے استمال تحریر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ لانا نقول۔ شارح نے جواب دیا کہ یہ ایسا اپنا طریق استدلال ہے مناظر کو دعوے پر رد کرنے کا حق ہے۔ استدلال کا طریق متعین کرنے کا حق نہیں ہے۔

قَالَ وَأَمَّا الْمَوْجِبَةُ كَلِمَةُ كَأَنَّ وَجْهَهُ فَلَا تَنْكَسُ كَلِمَةً وَأَصْلًا لِاحْتِمَالِ كَوْنِ الْمَحْمُولِ أَعْمَ مِنَ الْمَوْجِبِ كَقَوْلِنَا كُلَّ إِنْسَانٍ حَيَوَانٌ وَأَعْمَى الْجَبْهَةِ فَالضَّرْعُ مَرِيَّةٌ وَالْأَلْمَةُ وَالْعَامَتَانِ

تنفس حینیہ مطلقہ لانہ اذا صدق کل ج باحدى الجهات الاربع المذكورة فبعض
 ج حين هوب والا فلا شئ من ج مادام ب وهو مع الاصل ينتج لا شئ من
 ج بالصحة اودا ثباتي الضرورية والدائمة ومادام ج في العامين وهو
 محال واما الخاصتان فتعكسان حينية مطلقہ مقيدة بالادام اما الحينية
 المطلقة فلكونها لازمة لعامتها واما قيد الادام في الاصل الحق فلا بد لو كذب
 بعض ب ليس ج بالفعل لصدق كل ج دائما فنضم الى الجزاء الاول من الاصل فهو
 قولنا بالصحة اودا ثباتي ج مادام ج ينتج كل ب دائما ونضمه الى الجزاء الثاني ايع
 وهو قولنا لا شئ من ج بالاطلاق العام ينتج لا شئ من ب بالاطلاق اقدم فيلزم
 اجتماع النقيضين وهو محال وامل في الجزئي فنفرض الموضوع ده وليس ج بالفعل
 والا لكان ج دائما فبدا ثبات دام الباء بدوام الحميم لكن اللانهم باطل لغية الاصل
 بالادام واما الوقتيان والوجوديتان والمطلقة العامة فتعكس مطلقہ عامة
 لانہ اذا صدق كل ج باحدى الجهات الخمس المذكورة فبعض ب بالاطلاق اقدم
 والا لصدق لا شئ من ج دائما وهو مع الاصل ينتج لا شئ من ج دائما وهو محال

ترجمہ :- ہر حال موجبہ کلیہ جو یا موجبہ جزئیہ ہو تو یہ کلیہ تنفس نہیں ہوگی اس لئے کہ احسن ہے کہ
 موضوع کے مقابلے میں محمول اتم ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل فن بن حیوان۔

واما الجهة :- اور ہر حال جہت میں (موجبہ میں) اگر ضروریہ اور دائرہ اور دونوں عامہ کا تنفس حینیہ مطلقہ
 آتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ کل ج باحدى الجهات الاربع فبعض ب ج میں هوب ورنہ
 پس لا شئ من ب مادام ب۔ اور اس کو اصل کے ساتھ ملا کر نتیجہ نکلتا ہے کہ لا شئ من ج بالضرورة
 اور بالضرورة یہ۔ اور دائرہ میں۔ اور مادام ج دونوں عامہ میں۔ اور یہ محال ہے۔

قولنا واما الخاصتان :- اور ہر حال دونوں خاصہ تو وہ پس تنفس جمتے ہیں حینیہ مطلقہ سے مرکب نہیں ہو
 لاوام کے ساتھ۔

واما الحينية المطلقة :- ہر حال حینیہ مطلقہ تو اس لئے کہ وہ اس کے عامہ کے لئے لازم ہوتی ہے اور
 ہر حال لاوام کی تہہ اصل کی میں تو اس لئے کہ اگر یہ قول کا ذب و بعض ب لسن ج بالفعل ورنہ نہ قول
 صادق ہوگا۔ کل ب دائما۔ تو اس کو ہم اصل کے جزو اول کے ساتھ ملائے ہیں اور وہ سے کہ مفرد
 یاد نہ کر کے مادام ج تو نتیجہ نکلے گا کل ب دائما اور اس کو ہم اصل کی جزو ثانی کے ساتھ ملنے سے
 اور وہ ہے ہمارا قول لا شئ من ج بالاطلاق لانہم تو نتیجہ نکلے گا کہ لا شئ من ب بالاطلاق لانہم تو

اس سے اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔ اور وہ محال ہے۔

واما فی الجزئی :- اور بہر حال جزئی میں تو ہم موضوع و ذکر فرض کرتے ہیں کہ وہ ایسے ج بالضرر ہے
ورنہ پس وہ ج بالضرر ہو گا پس وہ بالظاہر ہو گا۔ اس لئے کہ با و کا دوام ہے جیم کے دوام کی وجہ سے لیکن
لازم بالضرر ہے کیونکہ اصل کی نفی لا دوام سے ہو چکے ہیں۔

واما التبتیان - اور بہر حال دونوں وقتیہ، دونوں مجددیہ اور مطلقہ عامہ۔ پس انکا عکس مطلقہ عامہ
آتا ہے۔ اس لئے کہ جب صادق ہے کل ج ب با حصری الجہات الخس تو بعض ج ب بلا طلاق العام میں
ورنہ تو یہ صادق ہو گا کہ لاشیء من ج بالضرر۔ اور اسکا اصل کے ساتھ ملنے سے نتیجہ نیکے کا کہ لاشیء من
ج ب بالضرر اور یہ محال ہے۔

فتشور۔ جیم :- مانتے فرمایا کہ وجہ کلیہ ہو یا وجہ جزئیہ توان کا عکس نہیں آتا کیونکہ اس کا
جناہ ہے کہ محمول تو اعم ہو اور موضوع اخص ہو۔ جیسے کل انسان حیوان۔ واما فی الجہتہ۔ اور وجہات میں
سے ضروریہ، دائرہ، دونوں عامہ توان کا عکس جینیہ مطلقہ آتا ہے۔ مثلاً کتاب میں دیکھ کر معلوم کر لیجئے
تو لا واما الخاصتان :- اور بہر حال دونوں خاصہ توان دونوں کا عکس بھی جینیہ مطلقہ آتا ہے مگر لا دوام
کے ساتھ مفید ہو کر۔ واما الوجودیان الخ :- اور دونوں مجددیہ، دونوں وقتیہ اور مطلقہ عامہ توان کا
عکس مطلقہ عامہ آتا ہے۔ مثلاً کتاب میں دیکھئے۔

أقول لما مررت بحکم السوال واما المرتبانی فلا تنکس فی التکرر کلیة مساو کا نہ کلیة او
جزئیة لجزایں کیونکہ المحمول فیہا اعم من الموضوع وامتنع حمل الخاص علی کل افراد
العامہ کقولنا کل انسان حیوان وعکسہ کلیاً کاذب واما فی الجہتہ فالضروریة والذاتیة
والعامتان تنکس جینیہ مطلقہ بالتحلف فانه اذا صدق کل ج ب او بعضہ ب با حصری
الجہات الأربع اى بالضروریة اوداً ثماً اودام ج وجب ان یصدق بعض ج ب
حین ہرب ذی الا لصدق نقیضہ وھو لاشیء من ج ب مادام ب وھو مع الا صلی
بتبع لاشیء من ج ب بالصوریة اوداً ثماً ان کان الاصل ضروریاً اوداً ثماً او
مادام ج ب ان کان احدی العامتین وھو محال ولس لاحد ان یمس استعمالہ بناء
علی حواہر سلب الشیء عن نفسه عند عدمہ لان الاصل موجب فیکون ج مرجعاً
واما الخاصتان فتعکسان جینیة مطلقہ لادام ذمۃ فانه اذا صدق بالصوریة او
دائماً کل ج ب او بعضہ مادام ج لاداماً صدق بعض ج ب حین ہرب لاداماً ثماً
اما الحسیة المطلقہ وھي بعض ج ب حین ہرب فلکونھا لاثمة لعاہتھا واما اللادام

وہو بعض ب لیس ج بالا طلاق الطہر فلانہ لوکذب لصديق كل ببح دانا و نغصہ الى
الجن الاول من الاصل هكذا كل ب ج دانا و بانض و دانا اود انا كل ج ب مادام ج
ليستج كل ب ب دانا و نغصہ الى الجن الثاني الذي هو اللاديم و نقول كل ب ج دانا
ولا شئ من ج ب بالا طلاق الطہر ليستج لا شئ من ب ب بالا طلاق فلوصديق كل ب
ج دانا لزم صديق كل ب ب دانا و لا شئ من ب ب بالا طلاق و دانا اجتماع التفسير
وهو ههنا اذا كان الاصل كلياً واما اذا كان جزئياً فلا يقيم فيه ههنا البيان لان جزئيه
جزئيتان و الجن ثبوت لا تنفيج في كبرى الشك الا و ل على ما استجده فلا بد فيه من طريق
آخر و هو الا فتراض بان يفرض الذات التي صدق عليها ج و ب مادام ج لادام لادام
و د ج و هو ظاهر و ليس ج بالفعل والا لكان دانا فيكون ب دانا لانا حكماً في الفصل
انه ب مادام ج و قد كان د ب لادانا ههنا خلف و اذا صدق عليه انه ب و ليس ج
بالفعل صدق بعض ب لیس ج بالفعل و هو مفہوم لا دوام العکس و لو جری ههنا
الطريق في الاصل الكل ادا تقتصر على البيات في الاصل الجزئي لثم و كفى على ما لا يخفى
و الموثقتان و الوجوديتان و المطلقة العامة تنفكس مطلقة عامة لانه اذا صدق
كل ج ب باحدى الجهات الخمس فبعض ج بالا طلاق العام و الا فلا شئ من ب ج
دانا و هو مع الاصل ليستج لا شئ من ج ج دانا و هو محال .

ترجمہ: اس شارح فرماتے ہیں کہ سابقہ میں جو بیان گزر چکا ہے، اس کا تعلق سوال الیہ تھا، پھر مالی
موجبات پس یہ کیفیت میں شکس باقی نہیں ہوتے، خواہ کبیر ہوں یا جزیئر ہوں، کیونکہ جائز ہے کہ ان میں
محول عام اور مخصوص خاص اور خاص کا محض عام کے ہر فرد پر حال ہے، جیسے ہمارا قول کہ انسان حیوان
اور اس کا کھس کہے گا ذب ہے۔

اور پھر حال جہت میں تو مزدید دائرہ اور دونوں عامہ کا عکس جینیہ مطلق آتا ہے دین خلف کی دیکھ
اس لئے کہ جب کل ج ب یا بعض ج ب چاروں جہات میں سے کسی ایک کے ساتھ صادق ہے یعنی بالفردہ
بالدوام یا دوام کے ساتھ تو واجب ہے کہ یہ بھی صادق ہو بعض ج ب ج میں محبوب، اور اگر اس کو
صادق نہ مانیں گے تو اس کی نقیض صادق ہوگی، اور وہ ہے لاشئ من ب ج مادام ہے۔ اس کو جب
اصل کے ساتھ مانیں گے تو نتیجہ نکلے گا کہ لاشئ من ج ب بالفردہ یا دائماً اگر اصل مزدوریہ ہر یاد آنا
مادام ج نتیجہ نکلے گا، اگر دونوں عامہ میں سے کوئی ایک ہو، اور یہ محال ہے
قول و لیس لادامہن یعنی مستحلتہ نہ اور کسی کے لئے مناسب نہیں ہے کہ وہ اس استحالہ کو ماننے کر سکے۔

بناد کرتے ہوئے کہ سلب شئی عن نفسہ جائز ہے۔ جبکہ شوا معدوم ہو اس لئے کہ ذکرہ صورت میں اصل موجب ہے۔ لہذا جہ موجود ہوگا۔ (معدوم نہ ہوگا۔ اس لئے سلب شئی عن نفسہ کی دلیل اس جگہ جاری نہ ہوگی) قولہ دامانی عتقان :- اور بہر حال دونوں خاصہ قویہ دونوں منعکس ہوتے ہیں جینیہ مطلقہ لادامائے یعنی ان کا عکس جینیہ مطلقہ مقید بالادام آتا ہے اس لئے کہ جب یہ قویہ صادق ہے کہ بالفرض قویہ یا دائیہ کل ب یا بعض ب مادام ب لادام ب۔ قویہ بھی صادق ہوگا کہ بعض ب ب میں صوب لادام ب۔ قولہ دامانی عینیہ المطلقہ :- بہر حال جینیہ مطلقہ اور وہ بعض ب ب میں صوب ہے۔ قویہ اس لئے کہ صادق ہے کہ وہ اس کے دونوں عامہ کے لئے لازم ہے۔

دامانی لادام :- اور بہر حال لادام اور وہ بعض ب ب لیس ب بالاطلاق العام ہے قویہ اس لئے صادق ہے۔ کیونکہ اگر یہ کاذب ہوگا تو البتہ یہ صادق ہوگا کہ "کل ب ب دائیہ" پھر اس کو ہم اصل کے جز اول کے ساتھ مل لیں گے۔ اور اس طرح کہیں گے کہ "کل ب ب دائیہ" و بالفرصۃ۔ اور دائیہ کل ب ب مادام ب تاکہ نتیجہ نکلے گا۔ "کل ب ب دائیہ" پھر اس کو ہم دوسرے جزو کے ساتھ ملائیں گے جو کہ اللادام ہے اور کہیں گے کہ کل ب ب دائیہ ولا شئی من ب بالاطلاق العام تو نتیجہ نکلے گا کہ لا شئی من ب بالاطلاق۔ پس اگر کل ب ب دائیہ صادق ہے کل ب ب دائیہ ولا شئی من ب بالاطلاق کا صادق ہونا لازم ہوگا۔ اور یا اجتماع نقیضین ہے۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ هذا اذا كان الاصل کلیتہ :- یہ تفصیل اس صورت میں ہے جبکہ اس کلیہ ہو اور اگر اصل جزئیہ ہو تو اس میں یہ بیان کافی نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے دواں جز دو جزئی ہیں۔ اور شئی اول کے کبریٰ میں جسزئیہ نتیجہ نہیں دیتا۔ جیسا کہ آئندہ آپ پڑھ لیں گے۔ لہذا اس میں دوسرے طریق کا اختیار کرنا ضروری ہے۔

قولہ وهو الا فتراض :- اور دوسرا طریقہ افتراض کا ہے۔ صورت اس کی یہ ہے کہ ایک ایسی ذات فرض کی جسے کہ جس پر صادق آئے د ب مادام ب لادام ب۔ پس د ب اور د ب ہوگا اور دائیہ ہے۔ اور د ب لیس ب بالفعل ہے۔ ورنہ البتہ وہ دائیہ ہو جائے گا پس وہ دائیہ ب ہوگا۔ قولہ لانا حکمنا فی الاصل :- اس لئے کہ اصل میں ہم نے حکم کیا ہے کہ وہ ب مادام ب ہے حالانکہ وہ د ب لادام تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ واذا صدق علیہ :- اور اس پر جب صادق ہو کہ وہ ب لیس ب بالفعل ہے قویہ بھی صادق ہوگا کہ بعض ب ب بالفعل۔ اور یہ لادام عکس کا مفہوم ہے۔ قولہ دلوا جری هذا الطريق :- اور اگر اتمن رو اس طریقہ کو اصل کل میں جاری کرتے یا بیان پرکتہ کرتے اصل جزئی کے بیان پر تو اسے لال تام ہوگا اور کافی بھی ہوتا۔ جیسا کہ اہل عقل پر یہ بات واضح ہے۔

قولہ والوقتین والوجودیتان بہ اور دونوں وقتہ اور دونوں وجودیہ اور مطلق عامہ کا مکس مطلق عامہ کیا آتا ہے۔ اس لئے کہ جب کل نتائج باہمی الجہات الخس صادق ہوگا۔ تو بعض نتائج بالاعتقاد العام بھی صادق ہوگا۔ ورنہ تو یہ قول صادق ماننا پڑے گا کہ لاشیاً من ب ج و ا لاشیاً اور یہ تفسیر اصل کے ساتھ ٹکریبہ کے گا کہ لاشیاً من نتائج د لٹا اصرہ محال ہے۔
تشریح:۔ اس فقرے میں شارح نے سربال برتریکہ کو اپنے انداز میں ہیئت طرأت کے ساتھ بیان کیا ہے۔ آپ اس کو ترجمہ سے یا سالی سمجھ سکتے ہیں۔

قال وان شئت عکست نقیض العکس فی الموجبات لیصدق نقیض الاصل او الخس منه اقول للقوم فی بیان عکس القضايا ثلاث طرق الخلف وهرضم نقیض العکس مع الاصل لیسنتج محالاً والا فتراض وهو فرض ذات المرصع شيئاً معیاً وحمل وصفی الموضوع والمعمول علیہ لیحصل مفہوم العکس وهو لا یجوز الا فی الموجبات والسوال المركبة لوجود الموضوع فیها بخلاف الخلف فانه یعم الجميع والثالث طریق العکس وهو ان یعکس نقیض العکس لیحصل ما ینافی الاصل فلما ینبہ فیما سبق علی الطریقین الاولین حاول التنبیہ علی هذا الطريق ایضاً فلما ان تعکس نقیض العکس فی الموجبات لیصدق نقیض الاصل والخاص منه فان الاصل اذا کان کلیاً و نقیض عکسہ سلماً کلیاً انعکس النقیض کنفسہ فی الکمر کلیاً وهو اخص من نقیض الاصل وان کان جزئياً فان کان مطلقاً عامة العکس نقیض عکسها الی ما ینا قضا لان نقیض عکسها سالبة کتمة د ثمة وهی تنعکس کنفسها الی نقیضها وان کان احدى القضايا الباقية العکس نقیض عکسها الخا هو اخص من نقائضها اما فی الدائمین والعامتین والخاصتین فلان نقیض عکسها سالبة عرفیة عامة وهی تنعکس الخا لعرفیة العامة القوی اخص من نقائضها فاما فی الوقتیین والوجودیین فلان نقیض عکسها سالبة د ثمة وعکسها اخص من نقائضها مثلاً اذا صدق بعض ب بالاطلاق صدق بعض ب ج بالاطلاق والا فلا شئ من ب ج د ثماً وتنعکس الی لاشئ من ج ب د ثماً وهو نقیض بعض ج بالاطلاق فلیزم احتیاج المتقیین اذا صدق بعض ب بالضرورة فبعض ب ک حین هو ب والا فلا شئ من ب ج ما دام ب د ثماً فلا شئ من ج ب ما دام ج وهو اخص من نقیض بعض ج ب بالضرورة اعنی قولنا لا شئ من ج ب بالامکان وعلى هذا القیاس وانما اخص

هذا الطريق بالموجبات لان بيان انعكاس السؤال بموقوف على عكوس
الموجب كما توقفت بيان انعكاسها على عكوس السؤال فلما قدما امكنه ان يبين
بهم عكوس الموجبات بخلاف السؤال.

توجہ:۔ باتن نے فرمایا:۔ اسے مخاطب اگر تو پہلے تو عکس کی نفی میں عکس لائے تفصیلاً
میں تاکہ صادق ہو جائے اصل کی نفی یا اس سے اخذ کی۔ اقول للقوم:۔ شارح فرماتے ہیں کہ ان
تفصیلاً کے عکس کے بیان میں تین طریقے استعمال کرتے ہیں۔ اول طریقہ خف کل ہے اور دوسرے اصل کے
ساتھ عکس کی نفی کو ملا دینا تاکہ ایک حال چیز توجہ نہ لگے۔ دوسرا طریقہ آخر میں کا ہے۔ اور آخر
موضوع کی ذات کو کسی متین شے کو بنا نا۔ اور موضوع و ممول کے وصف کو اسی پر مل کر نا۔ تاکہ عکس کا
مفہوم حاصل ہو جائے۔ اور یہ قاعدہ جاری نہ ہوگا۔ مگر تفصیلاً موجب میں۔ یا ایسے تفصیلاً کہ لہ میں کہ جو
مربکہ ہوں موضوع کے وجود کے ساتھ۔ اس کے برخلاف خف کل ہے کہ یہ تمام کو عام ہے۔ اور تیسرا طریقہ
عکس کا ہے اور وہ یہ ہے کہ عکس کی نفی کا عکس لایا جائے۔ تاکہ وہ چیز حاصل ہو جائے جو اصل کے عکس ہو۔
تو لہذا نمائندہ قیام قبلہ:۔ اور وصف سے جبکہ ماستی میں اول دونوں طریقوں پر آگاہ فرمادیا ہے تو
اب ارادہ کیا ہے کہ تیسرے طریق پر بھی آگاہ کر دے۔ پس اسے مخاطب تیرے لئے جائز ہے کہ عکس لائے
عکس کی نفی کا تفصیلاً موجب میں تاکہ صادق آئے اصل کی نفی۔ یا اصل سے اخذ کی نفی صادق آئے۔ اسلئے
کہ جب اصل کلیہ ہو اور اس کے عکس کی نفی بھی سلب کلی ہو۔ تو نفی کا عکس کنفیہ ہوگا کیت میں۔ اور
کی ہوگا اور اصل کی نفی سے اخذ ہوگا۔ اور اگر اصل جزئی ہو تو اگر مطلق عام ہے تو اس کے عکس کی نفی
کا عکس وہ ہوگا جو اس کے منافی ہوگا۔ کیونکہ اس کے عکس کی نفی سالہ کلیہ دائرہ ہے اور یہ کنفیہ نہیں ہوگی
اس کی نفی کی طرف۔

قولہ وان كان احدي القضايا به اور اگر بقیہ تفصیلاً میں سے کوئی ہو یعنی مطلق عام کے
علاوہ دوسری کوئی قسم ہو۔ تو اس عکس کی نفی کا عکس وہ ہوگا جو اس سے اخذ کی نفی سے۔
قولہ واما في الداليتين:۔ بہر حال دونوں دائرہ ہیں اور دونوں عام و دونوں خاص میں تو اس
وجہ سے کہ ان کے عکس کی نفی سالہ عرفیہ عام ہوں گی۔ اور سالہ عرفیہ عام کا عکس وہ عرفیہ عام ہے جو ان کی
نفیوں سے اخذ ہوتا ہے۔

قولہ واما في الوقتين:۔ اور بہر حال دونوں وقتیں اور دونوں وجود میں تو اس وجہ سے کہ ان کے
عکس کی نفی دائرہ سالہ آتی ہے۔ اور اس کا عکس ان کی نفیوں سے اخذ ہوتی ہے۔ مثلاً جب صادق ہو
بعض نہ بالاصحاق تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض نہ بالاطلاق۔ ورنہ تو صادق کہہ کر لائیں بلکہ انہما

اور اس کا عکس آئے گا کہ لاشیٰ میں ج ب د آئے۔ اور یہ یقین ہے بعض ج ب بالاطلاق کی۔ پس اجتماع نقیضین لازم آئے گا۔

قولہ لاذا صدق بعض ج ب۔ اور جب بعض ج ب بالعرضہ صادق ہو تو صادق ہوگا کہ بعض ج ب میں موجب در نہ صادق ہوگا کہ لاشیٰ میں ج ب د آئے۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ پس لاشیٰ میں ج ب د آئے۔ اور یہ اخص ہے۔ بعض ج ب بالعرضہ کی نقیض ہے۔ یعنی ہمارے قول لاشیٰ میں ج ب بالعرضہ۔ اس طرح آپ دوسروں کو بھی قیاس کر لیجئے۔

قولہ وانما خصص هذا الطريق في الوجهات به اتقن من اس طریقہ کو صنفہ قضا یا موجب میں اخص کیا ہے۔ اس لئے کہ سوال کے کس کا بیان وجہات کے کس کے بیان پر موقوف ہے۔ جس طرح وجہات کے کس کا بیان موقوف ہے سوال کے کس پر لہذا جب سوال کا بیان مقدم کر دیا تو ان کیلئے آسان ہو گیا کہ وہ وجہات کے کس کو بیان کر دیں نہ کہ سوال کے کس کو۔

قَالَ دَامَا الْمُمْكِنَاتُ فَمَا لَهَا مِنَ الْاِنْكَاسِ مِنْ مَعْدَمٍ غَيْرِ مَعْدَمِ التَّوَقُّفِ الْبَرِّقَانِ اِنْ كُنَّا كُورَ
لِلْاِنْكَاسِ فِيهَا عَلَى الْاِنْكَاسِ مِنَ السَّالِبَةِ الْضَرْبِيَّةِ كَنْفُهَا اَوْ عَلَى اِنْتَاجِ الصَّغِيْرِ
الْمُمْكِنَةِ مَعَ الْكِبَرِيِّ الْضَرْبِيَّةِ فِي الشَّكْلِ الْاَوَّلِ وَالثَّالِثِ الَّذِيْنَ كَلَّوْا حِدَ مِنْهَا غَيْرَ مُتَّحِقِ
وَلَعَدَمِ اَنْظَرِ بَدَلِيْلٍ يُوْجِبُ الْاِنْكَاسَ وَعَدَمَهُ -

ترجمہ :- اتقن نے فرمایا۔ ہر حال دونوں ممکنہ تو عکس آئے ہیں ان کا حال اور عکس کے نہ آنے میں معلوم نہیں ہے۔ اس وجہ سے اس مسئلے میں جو برہان ذکر کی جاتی ہے سالبہ ضروریہ کے عکس لفظ پر موقوف ہے۔ یا اس پر موقوف ہے کہ تباہ میں صغریٰ ممکنہ ہو اور کبریٰ ضروریہ جو شکل اول اور شکل ثالث میں۔ اور ان دونوں میں سے ہر ایک متحقق نہیں ہیں۔ اور کامیابی بھی نہیں ہوتی۔ ایسی دین پر جو کہ عکس کے وجوب اور عدم وجوب پر دلالت کرے۔

تشریح :- شارع فرماتے ہیں کہ دونوں ممکنہ کا عکس آتا ہے یا نہیں آتا ہم کو معلوم نہیں ہے۔ اس وجہ سے کہ عکس کا آنا موقوف ہے اس بات پر کہ ان دونوں میں جو برہان ذکر کی جاتی ہے وہ موقوف ہے سالبہ ضروریہ کے عکس لفظ آئے۔ یا اس پر موقوف ہے کہ صغریٰ ممکنہ در کبریٰ ضروریہ شکل اول اور شکل ثالث میں نتیجہ دیں۔ اور ان دونوں میں سے کوئی بات ہم کو تحقیق سے معلوم نہیں ہے کیونکہ ہم ایسی دین پر کامیاب نہیں ہو سکے جو عکس یا عدم عکس کو واجب کرتی ہو۔ خلاصہ یہ کہ شارع کے نزدیک دلائل ممکنہ کا عکس کیا آئیگا انکو معلوم نہیں۔ اور نہ اس کی دلیل ہی معلوم ہے۔

اقول قد قام المطلقین ذهبوا الى انکسار للمکین ممکنة عامة فاستدلوا عليها
بوجوب احدهما الخلف لانه اذا صدق بعض ج ب بالامکان صدق بعض ج ب بالامکان
العام قالوا فلا مشی من ج ب بالضرورة ونقصه مع الاصل ونقول بعض ج ب بالامکان
ولا مشی من ج ب بالضرورة ينتج بعض ج ب بالضرورة واحدة مح.

ترجمہ :- تدیم منطقہ اس طرف سے ہیں کہ دونوں ممکنہ ممکنہ عامہ آتے ہیں۔ اس پر انھوں نے
کئی وجوہ سے استدلال کیا ہے۔ اول ان میں سے خلف ہے۔ کیونکہ جب صادق ہو بعض ج ب بالامکان تو
صادق ہوگا بعض ج ب بالامکان العام۔ اور اگر یہ صادق نہ ہو تو پھر صادق ہوگا کہ لاشی من ج ب
بالضرورة۔ پھر اس کو ہم اصل کے ساتھ ملائیں گے۔ اور کہیں گے کہ بعض ج ب بالامکان ولا لاشی من ج ب
بالضرورة۔ تو اس قیاس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض ج ب بالضرورة ادیر محال ہے۔

تفسیر :- شرح فرمایا :- تدیم منطقہ کا مذہب دونوں ممکنہ ممکنہ عامہ آتا ہے۔
تو استدلال علیہ :- اس پر انھوں نے کئی طرح سے استدلال کیا ہے۔ اول استدلال دلیل خلف ہے۔
مثلاً جب بعض ج ب بالامکان صادق ہے تو بعض ج ب بالامکان العام بھی صادق ہوگا۔ درخراہی
یہ لازم آئے گی کہ لاشی من ج ب بالضرورة کو صادق ماننا پڑے گا۔ اور اس کو پھر ہم اصل قضیہ سے
ملائیں۔ اور کہیں بعض ج ب بالامکان ولا لاشی من ج ب بالضرورة۔ تو نتیجہ نکلے گا کہ بعض ج ب بالامکان
بالضرورة۔ اور یہ محال ہے۔

وإنهما الافتراض وهو ان يفرض ذات ج وب د فلاب بالامکان وجع فبعض ج ب
بالامکان وهذا خط وقاتلها طريق العكس فانه لو كذب بعض ج ب بالامکان لصدق
لا مشی من ج ب بالضرورة فينعكس الى لا مشی من ج ب بالضرورة وقد كان بعض
ج ب بالامکان فيحقق التقيض وهذه الدلائل لا تقتر اما الاول لان فلتوقعها على
انتاج الصغرى الممكنة في الشكل الاول والثالث ومنقول انها عقيمة واما الثالث
فلتوقعه على انعكاس السالبة الضرورية كنفها وقد تبين انها لا تنعكس الادامة
فكالم تتم هذه الدلائل ولم يظهر الملم بدليل يدل على الانكسار ولا على عدمه توقف فيه.

ترجمہ :- دو شرائط افتراض کا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ فرض کیا جائے ذات ج و ب ذات ج و ب فلاب
بالامکان و د ج کہ۔ پس بعض ج ب بالامکان ہوں گے۔ اور یہی مطلوب ہے۔ اور تیسرے طریق فکر کا ہے

کیونکہ اگر بعض بوج بالا ممکن کاذب ہو تو البتہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ صادق ہوگا پس اس کا عکس آئے گا کہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ۔ حالانکہ اصل میں بعض بوج بالا ممکن تھے۔ پس دونوں تفسیریں جمع ہو گئیں اور یہ تینوں دلائل تام نہیں ہیں۔ بہر حال پہلے دونوں دلائل تو اس وجہ سے کہ یہ دونوں شکل اول و شکل ثالث کے معنی ممکنہ نتیجہ دینے پر موقوف ہیں۔ اور آج تم پڑھ لو گے کہ یہ معنی راہنہ ہیں اور بہر حال سیرا طریق استدلال تو اس کا تام ہونا موقوف ہے کہ سالبہ ضروریہ کا عکس سالبہ ضروریہ ہی آئے۔ اور یہ بات ظاہر ہو چکی ہے کہ اس کا عکس ہمیشہ دائرہ ہی آتا ہے۔ لہذا پس جب یہ دلائل تام ہی نہیں ہیں۔ اور مصنف راہ کامیاب نہیں ہوئے اسکی دلیل ہے جو ان کے حکم اس پر دلالت کرے یا ان کے عدم انعکاس پر دلالت کرے تو مصنف رحمۃ اللہ کے عکس کے بارے میں توقف فرمایا۔

تشمس صبح ہے۔ قول و ثانیہا۔ تینوں طریقوں میں سے دوسرا طریقہ اعتراض کا ہے۔ اور اس کا مثال یہ ہے کہ فرض کیا جائے ذات بوج و بقدب بالا ممکن و وجہ تو پس بعض بوج بالا ممکن ہوں گے۔ اور یہی مطلوب ہے۔

تو لاشعری طریق انعکاس۔ استدلال کا تیسرا طریقہ عکس کرنے کا ہے۔ کیونکہ اگر بعض بوج بالا ممکن کاذب ہوگا تو البتہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ صادق ہوگا۔ تو پس اس کا عکس یہ آئے گا کہ لاشعری میں بوج بالضرورتہ حالانکہ اصل میں تھا بعض بوج بالا ممکن۔ لہذا اجتماع تفسیریں ہوا۔

قول و طہم الدلائل۔ ہر شارح نے فرمایا قدیم مناظر کے استدلال کے یہ تینوں طریقے تام ہیں ہیں اول و دوم تو اس وجہ سے تام نہیں ہیں کہ ان کا تام ہو تا اس شرط پر موقوف ہے کہ شکل اول اور شکل ثالث میں معنی ممکنہ نتیجہ دے۔ حالانکہ تم آئندہ پڑھ لو گے کہ یہ نتیجہ بے باطل خالی ہے۔

قول و ثالثہ۔ اور تیسرا استدلال اس وجہ سے تام ہے کہ اس کا تام ہونا اس پر موقوف ہے کہ سالبہ ضروریہ کا عکس خود سالبہ ضروریہ ہی آئے۔ حالانکہ واضح طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ اس کا عکس صرف دائرہ ہی آتا ہے۔ قول و نہام ملیم طہم الدلائل۔ چونکہ بات کے نزدیک یہ دلائل غیر تام تھے۔ اور بات ان کے عکس کیسے کسی دلیل پر کامیاب نہیں ہو سکتے، جو عکس یا ان کے عدم عکس پر دلالت کرتے، تو بات نے ان پر توقف فرمایا۔

واعلم انہ اذا اعتبرنا الموضوع بالفعل كما هو مذهب المشيخ ظاهر عدم انعكاسه الى
لا في مفهومه الاصل ان ما هو بوج بالفعل بالا مكان ومفهوم العكس ان ما هو بوج
بالفعل ج بالا مكان ويجوز ان يكون بالا مكان وان لا يحتاج من العكس الى الفعل
اصلا فلا يصدق العكس وما يصدق المثال المذكور في المسألة الضرورية ما شك
يصدق كل حمار موكوب تايلا بالا مكان ويكذب بعض ما هو موكوب تايلا بالحق حمار

بالامکان لان کل ما هو مرکوب مزید بالفعل فرس بالضرورة ولا شئ من الفرس بحمار بالضرورة فلا متی ما هو مرکوب مزید بالفعل بحمار بالضرورة واما اذا اعتبرنا بالامکان كما هو مذهب الفارابی فنعكس الممكنة كنفسها لان مفهومها ان ما هو مركوب بالامکان فهو مركوب بالامکان ج بالامکان لا محالة ويتضح للعوض هذه المباحث ان انعكاس السالبة بالضرورة كنفسها مستلزم لانعكاس المرجحة الممكنة كنفسها وبالعكس وكل ذلك بطريق العكس .

توضیحه :- اور حال تو کہ جب ہم موضوع بالفعل کا اعتبار کریں۔ جیسا کہ وہ شیخ کا فرمایا ہے تو ممکنہ کا عدم انعکاس ظاہر ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اصل کا مفہوم یہ ہے کہ ماہوج بالفعل ب بالامکان (جو بالفعل ہے وہ بالامکان ہے) اور عکس کا مفہوم یہ ہے کہ ماہوج بالفعل ج بالامکان (جو بالفعل ہے وہ بالامکان نہ ہے) اور جائز ہے کہ ب بالامکان ہو۔ اور یہ بھی جائز ہے کہ وہ قوت سے فعل کی جانب بالکل خارج نہ ہو۔ تو اس صورت میں عکس صادق نہ آئے گا۔ اور اس کی تصدیق وہ مثال کرتی ہے جو سالبہ ضروریہ میں ذکر کی گئی ہے کہ بیشک صادق ہے کل حمار مرکوب مزید بالامکان اور کہ مزید یہ مثال کہ بعض ماہوج مرکوب زید بالفعل حمار بالامکان (جو زید کا بالفعل مرکوب ہے) وہ بالامکان حمار ہے) اس لئے جو چند مرکوب زید بالفعل ہے وہ بالضرورة فرس ہے۔ تو ماہوج مرکوب زید بالفعل فرس بالضرورة (ولا شئ من الفرس بحمار بالضرورة۔ فلا شئ ما هو مرکوب زید بالفعل بحمار بالضرورة۔ واما اذا اعتبرنا :- اور بہر حال جب ہم اس کا اعتبار بالامکان سے کریں۔ جیسا کہ وہ نقلی کا مذہب ہے تو ممکنہ کا عکس ممکنہ ہی آتا ہے۔ اس لئے کہ اس کا مفہوم ہے کہ ماہوج بالامکان نہوج بالامکان ماہوج بالامکان ج بالامکان لا محالہ۔

وینتضح للعوض هذه المباحث :- ان مباحث سے اے مخاطب تم کو یہ واضح ہو گیا کہ سالبہ ضروریہ کا عکس مستلزم ہے۔ موجبہ ممکنہ کے عکس ممکنہ آئے کے لئے اور بالعکس آئے کے لئے۔ اور ان میں سے ہر ایک بطریق عکس آئے گا۔

تشریح :- خارج نے عکس کی ایک صورت بیان کی ہے اور بتایا ہے کہ یہی شیخ کا بھی مذہب ہے فرمایا :- نعم ان اذا اعتبرنا الموضوع بالفعل۔ جب ہم موضوع کا اعتبار بالفعل کریں۔ تو ظاہر ہو جائیگا کہ ممکنہ کا عکس نہیں آتا۔ اس لئے کہ اصل مفہوم یہ ہوگا کہ ماہوج بالفعل ب بالامکان۔ اور اس کے عکس کا مفہوم یہ ہوگا کہ ماہوج بالفعل ج بالامکان اور جائز ہے کہ ب بالامکان ہو اور یہ کہ قوت سے فعل کی طرف خارج ہی نہ ہو۔ تو اس صورت میں عکس صادق نہ آئے گا۔

قولا وما یصدق الا بالاشمال المذكور۔ اور اس کی تصدیق اس مثال سے جو جاتی ہے جو سالمہ مفروض میں
گور چکی ہے کہ کل تمام مرکوب زید بالا مکان صادق ہے بعض ماحور مرکوب زید بالفعل عار بالا مکان کا کذب
ہے۔ کیونکہ کل ماحور مرکوب زید بالفعل فرس بالفردۃ۔ واثبات ان فرس بکار بالفردۃ تو قییم یہ نکلے گا کہ
واضح ماحور مرکوب زید بالفعل بکار بالفردۃ۔

قولا داما اذا اعتبرناہ بالا مکان۔ اور ہر حال جب ہم موضوع کا اقرار بالفعل کے بجائے بالا مکان
کر لیں۔ جیسا کہ فارابی کا مذہب ہے۔ تو ممکنہ کا عکس ممکنہ نکل آئے گا۔ کیونکہ مفہوم اس کا یہ ہے کہ ماحور
بالا مکان خوب بالا مکان۔ فاحرب بالا مکان و بالا مکان لا محالہ۔
قولا ویتضح لك من طرزہ۔ اس بیان سے تم کو یہ مفہوم ہو گیا کہ سالمہ مفروض یہ کہ عکس کفہا اس بات کہ
منقول ہے کہ موجبہ ممکنہ کا عکس کفہا ہے۔ اور بالعکس بھی آئے۔ اور ہر ایک عکس کے طریق سے آئے گا۔

قال واما الشرطية فالمتمصلة الموجبة تعكس موجبة جزئية والسالبة الكلية
سالبة كلية اذ لو صدق نقض العكس لا تتطرح مع الاصل قياسا منتجا للبح واما
السالبة الجزئية فلا تنعكس لصدق قولنا قد لا يكون اذا كان هذا حيويا فظهر
الانسان مع كذب العكس واما المنفصلة فلا يتصور فيها العكس لعدم الامتياز بين
جزئها بالطبع -

ترجمہ :- باتن نے فرمایا ہر حال شرطیہ میں متعدد موجبہ کا عکس موجبہ جزئیہ آتا ہے اور سالمہ کفہ
کا عکس سالمہ کفہ ہی آتا ہے۔ اس لئے کہ اگر عکس کی نقیض صادق ہو تو اصل کے ساتھ ایسا قیاس کہ جو
محال کا نتیجہ دے۔ اور ہر حال سالمہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ
قد لا يكون اذا كان هذا حيويا فظهر الانسان مع كذب العكس واما المنفصلة فلا يتصور فيها العكس لعدم الامتياز بين
جزئها بالطبع۔ اس لئے کہ طبقہ اس کے دونوں اجزاء کے درمیان امتیاز نہیں کیا جاسکتا
تشریح :- قولا داما الشرطية۔ باتن نے اس مقولے میں شرطیہ کے عکس بدست کی ہے فرمایا
کہ شرطیہ کی پہلی قسم متعدد میں سے متعدد موجبہ کا عکس سالمہ کفہ آتا ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر عکس کی
نقیض کو صادق مان لیں تو اس کو اصل کے ساتھ ملنے سے کوئی محال لازم نہیں آتا۔ قولا واما السالبة الجزئية :-
اور ہر حال سالمہ جزئیہ تو اس کا عکس نہیں آتا۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے قد لا يكون اذا كان
هذا حيويا فظهر الانسان مع كذب العكس واما المنفصلة :- شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ تو اس میں
عکس ضروری نہیں کیا جاسکتا۔ وجہ یہ ہے کہ منفصلہ کے دونوں اجزاء کے درمیان طبقہ کوئی فرق نہیں کیا جاسکتا۔

اقول الشرطیات المتصلة اذا كانت موجبة سواء كانت موجبة كلية او جزئية تنكس موجبة جزئية وان كانت سالبة كلية تنكس سالبة كلية بالخلف فانه لو صدق نقیضها لكان لا يتطهر مع الاصل قیاسا منتجا للملح اما اذا كانت موجبة فلانها اذا صدق كلما كان افتد يكون اذا كان آت فح وجب ان یصدق قد يكون اذا كان ج د فآب و ينتظر مع الاصل فكذا قد يكون اذا كان آب ج و ليس البتة اذا كان ج د فآب ینتج قد لا يكون اذا كان آب فآب وهو مع ضروره صدق قولنا كلما كان آت فآب .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں۔ شرطیات متصلہ جب موجبہ ہوں تو برابر ہیں کہ موجبہ کلیہ ہیں یا جزئیہ ہوں۔ ان کا عکس موجبہ جزئیہ آتا ہے اور اگر سالبہ کلیہ ہو تو عکس سالبہ کلیہ آتا ہے خلف کے ساتھ کیونکہ اگر عکس کی نقیض صادق ہوگی تو البتہ اصل کے ساتھ نہ کر لیا قیاس ہوگا کہ جس کا نتیجہ محال ہوگا۔ اور یہاں جب متصلہ موجبہ ہو تو اس وجہ سے جب ہمارا یہ قول صادق ہوگا کہ کھانا کن او قد کیون اذا کان اب نج تو وہ ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو۔ قد کیون اذا کان ج د فآب۔ اور اگر یہ صادق نہ مالا نے تو لازم آئے گا کہ میں البتہ اذا کان ج د فآب۔ اور اس قضیہ کو جس قیاس کے ساتھ ظاہر کیا جائے تو اس طرح ہوگا کہ قد کیون اذا کان اب نج و ليس البتہ اذا کان ج د فآب تو اس کا نتیجہ نکلتا ہے کہ قد لا کیون اذا کان آب فآب اور یہ نتیجہ محال ہے۔ کیونکہ ہمارا اس قول کا صدق ضروری ہے۔ کہ کھانا کن آت فآب

تشریح :- شارح نے شرطیہ متصلہ کا عکس بیان کرنا شروع کیا ہے۔ پہلے عکس بیان کرتے ہیں۔ فرمایا اذا كانت موجبة۔ شرطیہ جب موجبہ ہے خواہ موجبہ کلیہ ہو یا موجبہ جزئیہ ہو دو دن کا عکس موجبہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ اور اگر متصلہ سالبہ کلیہ ہو تو دلیل خلف کی مدد سے اس کا عکس سالبہ کلیہ آئے گا۔ ویسے عکس نہیں آتا۔ کیونکہ اگر عکس کی نقیض کو صادق تسلیم کر لیا جائے تو اصل کی نقیض اس نقیض کے ملانے سے نتیجہ محال کا برآمد ہوگا۔

قولہ واما اذا كانت موجبة :- بہر حال شرطیہ متصلہ جب موجبہ ہو تو کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہو کہ کھانا کن یا قد کیون اذا کان اب نج تو ضروری ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صحیح ہو۔ قد کیون اذا کان ج د فآب۔ اور اگر اسکو صادق نہ مانیں گے تو یہ قول لازم آئے گا کہ ليس البتہ اذا کان ج د فآب۔ اور اسکو اصل قیاس کے ساتھ اس طرح ظاہر کیا جائے کہ قد کیون اذا کان اب نج و ليس البتہ اذا کان ج د فآب تو اس قیاس کا نتیجہ نکلتا ہے کہ قد لا کیون اذا کان اب فآب اور یہ نتیجہ محال ہے۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کھانا کن آت فآب۔

وَأَمَّا إِذَا كَانَتْ سَالِبَةً فَلَا تَصَدِّقُ قَوْلَنَا لَيْسَ الْبَيْتَةُ إِذَا كَانَ ابْنُ فَجٍّ دُ
وَجِبَ أَنْ يَصَدِّقَ غَيْرُ الْبَيْتَةِ إِذَا كَانَ جُ دَنَابٌ وَالْأَقْدَقُ يَكُونُ إِذَا كَانَ جُ دَنَابٌ
وَمَوْحِ الْأَصْلُ يَنْتِجُ قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ جُ دَنَابٌ خَلْفَ .

ترجمہ :- اور ہر حال متعلق جب سالب ہو تو اس وجہ سے کہ جب ہمارے قول صادق ہو کہ
لیس البیتہ اذا کان آب دغ و تو واجب ہو گا کہ ہمارے قول بھی صادق ہو۔ غیث البیتہ اذا کان ج د
ناب مالا فقد یكون اذا کان ج د نَاب . اور اس قول کو اصل کے ساتھ ملایا جائے تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ
قد لا یكون اذا کان ج دغ و اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- ہر حال مشرطہ منقطعہ جب سالب ہو تو اس کا عکس اس سے نہیں آتا ہے کہ مثلاً
جب ہمارے قول صادق ہو۔ لیس البیتہ اذا کان آب دغ و تو واجب ہے کہ ہمارے قول بھی صادق ہو کہ
لیس البیتہ اذا کان ج د نَاب . اور اگر اس کو صحیح نہیں مانتے تو اس کو صادق ماننا پڑے گا کہ قد یكون
اذا کان ج د نَاب اور یہ قضیہ اصل قیاس کے ساتھ منکر نتیجہ ہو گا کہ قد لا یكون اذا کان ج دغ و ۔
اور یہ خلاف مفسر و مضمون ہے۔

وَأَنَّهُ لَا يَنْعَكُسُ الْمَوْجِبَةُ الْكَلِمَةُ كَلِمَةً لِحَوَاسِنَ الْيُكُونُ التَّالِيِ الْأَعْمُ مِنَ الْمَقْدَمِ وَامْتِنَاعُ
اِسْتِثْنَاءِ الْعَامِ لِلْخَاصِّ كَلِمَةً كَقَوْلِنَا كُلَّمَا كَانَ الشَّيْءُ إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا وَعَكْسُهُ كَقَوْلِنَا
كَذِبٌ وَأَمَّا السَّالِبَةُ الْجُزْئِيَّةُ فَلَا تَنْعَكُسُ لَصَدَقَ قَوْلُنَا قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ هَذَا
حَيَوَانًا فَهَذَا إِنْسَانٌ مَعَ كَذِبِ قَوْلِنَا قَدْ لَا يَكُونُ إِذَا كَانَ هَذَا إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا لِأَنَّهُ كَلِمَةٌ
كَانَ هَذَا إِنْسَانًا كَانَ حَيَوَانًا .

ترجمہ :- اور موجب کلمہ کا عکس موجب کلمہ نہیں آتا۔ کیونکہ جائز ہے کہ مقدم سے تالی اعم ہو اور اس سے
کد دوسری وجہ یہ ہے کہ عام کا خاص کو کلیۃ مستلزم ہونا محال ہے۔ جیسے ہمارا قول کہ ہر انسان حیوان ہے اور اس کا عکس نہیں
صادق ہے مگر اس کا عکس کلی کاذب ہے۔ واما جزئیۃ البتہ الجزئیۃ۔ اور ہر حال سالبہ جزئیۃ تو اس کا عکس نہیں
آتا۔ اس سے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ قد لا یكون اذا کان ہذا حیوانا اور اس سے قد لا یكون اذا کان ہذا
کاذب ہے کہ قد لا یكون اذا کان ہذا انسانا کیونکہ جب کہی بھی یہ اسان ہو گا تو حیوان بھی ہو گا۔

تشریح :- شارح نے موجب کلمہ کا عکس موجب کلمہ نہ آنے کی وجہ بیان کی ہے۔ فرماتے ہیں۔ نہ یعکس کلمۃ
الکلیۃ موجب کلمہ کا عکس موجب کلمہ نہیں آتا۔ کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ کسی مثال میں مقدم خاص اور تالی اعم ہو ایسی

مگر عکس کی کاذب ہو جائے گا۔ دوسری وجہ یہ بیان کی ہے کہ واقعات استلزام الامام خاص عام خاص کوئی مستلزم ہو یہ محال ہے۔

تولوا والاسالبہ الخیر شیۃ :- ہر حال سالبہ جزئیہ تو اس کا عکس ہی نہیں آتا۔ وجہ یہ ہے کہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ تدلیکون اذا کان نھما حیوانا فھما انسان مگر یہ قول کاذب ہے کہ تدلیکون اذا کان نھما انسانا کان حیوانا۔ کیوں کہ سلب مشہد ہے کہ جب کبھی انسان ہوگا تو حیوان ضرور صادق ہوگا۔

ھذا اذا كانت المتصلة لزومية اما اذا كانت اتفاقية فان كانت اتفاقية خاصة لم یفسد عکسھا لان معناھا موافقة صادقة لصادقا فلما ان ھذا الصادق یوافق ذالک الصادق کذا ذالک یوافق ذالک ھذا فلا فائدة فیہ وان كانت عامة لم تنفکس لوان موافقة الصادق للتقدیر بدون العکس حیث لا یكون التقدیر صادقا واما المتصلات فلا یتصور فیھا العکس لعدم امتیاز جزئیتھا بحسب الطبع وقد عرفت ذالک فی صدر البحث

ترجمہ :- یہ تفہیم شرطیہ کی اس وقت ہے جب کہ شرطیہ لزومیہ ہو۔ اور ہر حال جب شرطیہ اتفاقیہ ہو تو اگر اتفاقیہ خاصہ ہو تو اس کا عکس فاسد نہیں ہوگا۔ کیونکہ اس کے معنی موافق ہیں جو صادق کھلے صادق ہیں پس جس طرح ان ھذا الصادق یوافق ذالک الصادق (یہ صادق اس صادق کے موافق ہے) اسی طرح یوافق ذالک نھما (یہ اس کے موافق ہے) لہذا اس میں کوئی خاتمہ نہیں ہے۔ اور اگر اتفاقیہ عامہ ہو تو اس کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ جائز ہے کہ کسی شرط یا تقدیر پر صادق کی موافقت ہو۔ اور اس تقدیر کی عکس کی صورت میں موافقت نہ ہو۔ جہاں کہیں کہ وہ تقدیر شرط نہ پائی جاتی ہو۔

تفسیر :- شرطیہ جب بجائے لزومیہ کے اتفاقیہ ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ اول صورت یہ ہے کہ اتفاقیہ خاصہ ہو تو اس کا عکس صحیح آئے گا فاسد نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کے معنی ایسے ہیں جو صحیح ہیں۔ اور صادق کے موافق ہیں۔ لہذا جب یہ صادق دوسٹر صادق کے موافق ہوگا تو وہ صادق ہی اس صادق کے موافق ہوگا۔ مگر اس سے کوئی خاتمہ علی نہیں ہے۔ تولوا وان كانت عامة :- اور اگر اتفاقیہ عام ہو تو اس کا عکس نہیں آتا کیونکہ ممکن ہے کہ کسی خاص شرط پر صادق کی موافقت پائی جائے۔ اور جہاں وہ شرط نہ پائی جائے وہاں پر صادق کی موافقت نہ پائی جائے۔

ولما المتصلات فلا یتصور فیھا العکس لعدم امتیاز جزئیتھا بحسب الطبع وقد عرفت ذالک فی صدر البحث۔

توجہ کیا :- اور بہر حال شرطیات منفصلہ زمان میں یکساں ہی نہیں پایا جاسکتا کیونکہ اس کے دونوں اجزاء کے درمیان طبعاً امتیاز کرتا و شواہد ہوگا اور اس کو آپ شروع بحث میں پہچان بھی گئے ہیں۔

قال البحث الثالث في عكس النقيض هو عبارة عن جعل الجزء الأول من القضية نقيض الثاني والثاني عین الأول مع مخالفة الأصل في الكيف وموافقة في الصدق اقول قال قدماء المنطقيين عكس النقيض هو جعل نقيض الجزء الثاني جزء اولاً ونقيض الجزء الأول ثانياً مع بقاء الكيف والصدق محالهما فاذا قلنا كل انسان حيوان كان عكسه كل مالميس بحیوان ليس بالانسان وحكم الموضوعات فيه حكم السوالب في العكس المستوی وبالعكس حتى ان الموجهة الكلية تنعكس كنفسها فاذا صدق قولنا كل ج ب انعكس الى قولنا كل مالميس ب ليس ج والا فنقض ما ليس ب ج وتنعكس بالعكس المستوی الى قولنا بعض ج ليس ب وقد كان كل ج ب فلما خلف وينضم الى الاصل هكذا بعض مالميس ب ج وكل ج ب ينتج بعض مالميس ب ب وانه مح

تیسری بحث عکس نقیض کے بیان میں

ترجمہ :- عکس نقیض نام ہے۔ قضیہ کے جزء اول کو، ثانی کو نقیض بنا دینا اور ثانی جزء کو اول کا عین شواہد دینا۔ مگر اس عکس میں اصل کے ساتھ مخالفت کیف میں پائی جائے۔ اور اس کے ساتھ صافقت صدق میں موجود ہو۔ اقول :- شارح فرماتے ہیں۔ قدیم مناظر نے کہا ہے کہ عکس نقیض، نقیض کے جزء ثانی کی نقیض کو جزء اول بنا دینا۔ اور جزء اول کی نقیض کو جزء ثانی بنا دینا۔ اس شرط کے ساتھ کہ پہلا کیف باقی رہے اور صدق بھی اپنی حالت میں (حسب سابق) باقی رہے۔ فاذا قلنا :- جب ہم نے کہا کہ انسان حیوان تو اس کا عکس آئے گا کہ مالمیس بحیوان لیس بالانسان، اور موضوعات کا حکم اس میں وہی ہے جو عکس مستوی میں سوالب کا حکم ہے۔ اور عکس میں یہاں تک کہ موجد کہہ کر عکس موجد کہہ کر آتا ہے پس جب یہ قول صدق ہو گا کہ کل ج ب تو اس کا عکس آئے گا کہ مالمیس ب لیس ج۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو بعض مالمیس ب ج لازم آئے گا۔

تو دیکھیں عکس، عکس مستوی :- اور عکس مستوی کی طرف سے عکس ہوگا۔ اور وہ ہمارے ذہن کے بعض مالمیس کا نام نہ کہ اصل میں تھا کل ج ب اور یہ خلاف مفروض ہے۔ پھر اس کو اصل مالمیس کے ساتھ اس طرح مالمیس کے کس مالمیس ج اور کل ج ب تو اس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض مالمیس ب ب اور یہ محال ہے۔
تفسیر :- ماننے کے جہاں سے تیسری بحث کا آغاز فرمایا ہے۔ اس بحث میں عکس نقیض کی تعریف

اور اس کے احکام کو بیان کریں گے۔

تغریض: بدعکس نقیض قدیم منطق کے مطابق تغیر کے جزو ثانی کی نقیض کو جزو اول بنا دیا۔ اور جزو اول کی نقیض کو جزو ثانی بنا دیا۔ جبکہ سابقہ کیف اور صادق بجا رہے۔ مثال: گل انسان حیوان۔ اس کا عکس نقیض یہ ہے کہ گل، ایسے حیوان نہیں یا انسان۔

نولہ: حکم انبیات فیہ بدعکس نقیض میں تقاضا موجبہ کا وہی حکم ہے جو عکس مستوی اور عکس میں تقاضا سابقہ کا حکم تھا۔ حتیٰ کہ موجبہ کلیہ کا عکس کتفہم یعنی موجبہ کلیہ ہی آتا ہے جیسے گل نجب کا عکس گل یا ایس نجب ہے۔ اور اگر اس کو نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ بعض یا ایس نجب۔ اور اس کا عکس مستوی آئے گا کہ بعض نجب یا ایس۔ حالانکہ گل نجب اصل میں تھا۔ یہ خلاف مفروض ہے۔

نولہ: ریضیم الی الاصل لہذا۔ پھر اسی کو اصل کے ساتھ اس طرح ملایا جائے گا کہ بعض یا ایس نجب۔ تو نتیجہ آئے گا کہ بعض یا ایس نجب اور یہ محال ہے۔

والمرجبة الجنیة لا تنفکس لصدق قولنا بعض الحيوان لا انسان وکذب قولنا بعض الانسان لا حيوان والسالبة کلیة كانت اوجز ثمة تنفکس الا سالبة جزئية فاذا قلنا لا شئ من نجب او ليس ببعضه مالم یس نجب والاکل مالم یس نجب لیس نجب وتنفکس بعکس النقیض اقل قولنا کل نجب وفندکان لا شئ او ليس بعض نجب هذا خلف

ترجمہ: اور موجبہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض حیوان لا انسان اور ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ بعض لا انسان لا حیوان۔ اور سابقہ کلیہ جو یا سابقہ جزئیہ جو دونوں کا عکس سابقہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ پس جب ہم نے کہا لا شئ من نجب یا ہم نے کہا ایس بعض نجب تو چاہئے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ ایس بعض یا ایس نجب۔ ورنہ تو لازم آئے گا کہ کل یا ایس نجب۔ پھر یہ عکس نقیض کی شکل میں منعکس ہوگا۔ ہمارے اس قول کی طرف (یعنی کسی قول کی عکس نقیض یہ مسئلہ کی کہ کل نجب۔ حالانکہ اس میں تھا لا شئ یا ایس بعض نجب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح: بدعکس موجبہ جزئیہ منعکس نہیں ہوتی۔ کیونکہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ بعض حیوان لا انسان مگر یہ قول کاذب ہے کہ بعض لا انسان لا حیوان۔

نولہ: نسبت انکلیتہ۔ اور سابقہ کلیہ اور سابقہ جزئیہ دونوں کا عکس نقیض سابقہ جزئیہ ہی آتا ہے۔ مثلاً ہم نے کہا لا شئ من نجب یا ہم نے کہا ایس بعض نجب۔ تو چاہئے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہو کہ ایس بعض یا ایس نجب۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانیں گے تو اس کو صادق ماننا پڑے گا کہ کل یا ایس نجب۔ پھر اس قول کا

عکس نقیض نکالیں گے کہ اگر ج ب۔ حالانکہ اصل میں تھا کہ لا تخافا لیس یعنی ج ب۔ اور یہ خلاف معروض ہے۔

وهكذا الشرطية المتصلة الموجبة الكلية تنعكس كنفسها لانه اذا صدق كلما كان ا ب ج د
فكلما لم يكن ج د لم يكن ا ب لان انتفاء اللانزم يستلزم انتفاء الملزوم والا لجازم انتفاء
اللانزم مع بقاء الملزوم وهو ملزم هذه الملازمة بينهما والموجبة الجزئية لا تنعكس صدق
قولنا قد يكون اذا كان الشئ حيوانا كان لا انسانا او كاذب قولنا قد يكون اذا كان
الشئ انسانا لم يكن حيوانا۔

ترجمہ :- اسی طرح شرطیہ متعددہ وجہ کلیہ کا عکس بھی کنفسہ آتا ہے۔ کیونکہ جب کماکان ا ب
یعنی د صادق ہے تو کماکان بیکن ج د لم یکن اب بھی صادق ہوگا۔ کیونکہ لازم کا انتفاء ملزوم کے انتفاء کو مستلزم
ہوتا ہے۔ ورنہ تو لازم کا انتفاء جائز ہوگا ملزوم کے باقی رہنے کے ساتھ۔ اور یہ ایسا عمل ہے کہ جس سے
دونوں کے درمیان علاقہ لازم ہی ختم ہو جاتا ہے۔ والموجبة الجزئية لا تنعكس۔ اور وجہ جزئیہ کا عکس میں آتا۔
کیونکہ ہماری قول صادق ہے کہ قد یكون اذا كان الشئ حیوانا كان لا انسانا۔ یا ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ قد
یكون اذا كان الشئ انسانا لم یکن حیوانا۔

فشرعہ :- شارع فرماتے ہیں کہ شرطیہ متعددہ وجہ کلیہ کا عکس نقیض موجبہ کلیہ ہی آتا ہے۔ اس
وجہ سے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کماکان اب ج د، تو یہ قول بھی صادق ہوگا کہ کماکان بیکن ج د لم
یکن اب۔ کیونکہ لازم کا نہ پایا جانا ملزوم کے انتفاء کو مستلزم ہوتا ہے۔ ورنہ تو خرابی یہ لازم آئے گی کہ لازم
قائم ہو نہ ہو مگر ملزوم پایا جا رہا ہے۔ اور اس سے لازم کا علاقہ ہی دونوں سے ختم ہو جائے گا۔
قول والموجبة الجزئية لا تنعكس۔ اور وجہ جزئیہ کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول نوعی و نہی ہے نہ
یكون اذا كان الشئ حیوانا كان لا انسانا مگر یہ قول کاذب ہے کہ قد یكون اذا كان الشئ انسانا لم یکن حیوانا۔

والسلبتان تنكسان الخ سالبية جزئية لانه اذا صدق ليس البتة او لا يكون اذا كان
أ ب ج د فقد لا يكون اذا لم يكن ج د لم يكن ا ب والا فكلما لم يكن ج د لم يكن ا ب وتنكس الى
كلما كان ا ب كان ج د وقد لا يكون اذا كان ا ب ج د وهذا حلف۔
وقال المتأخرون لا نسلم انه لو لم يصدق العكس لصدق بعض ما ليس ب ج عامة ما قالوا
انه يبره انه صدق قولنا ليس بعض ما ليس ب ليس ج ولكنه لا يبره منه صدق
بعض ما ليس ب ج لان السالبة المدولة اعم من الموجبة المنحصلة وصدق الاعظم

لا يستلزم صدق الاخص قلنا نعم تلك الطريقة غير التعريف التي نعرف به المص
 وهر جعل الجزء الاول من القضية تقييداً للثاني والثالث من الاول مع مخالفة الاصل
 في الكيف وموافقة في الصدق فالمراد بالقضية ههنا هي التي تحصل بعد هذا التبدیل
 بخلاف القضية المذكورة في تعريف العكس المستوی فانها هي الاصل يعني تلخذ الجزء
 الثاني من الاصل وتجعل الجزء الاول تقييداً له وتلخذ الجزء الاول من الاصل وتجعل
 الجزء الثاني عينه فاذا احاطنا بعكس قولنا كل انسان حيوان اخذنا الحيوان وجعلنا
 الجزء الاول تقييده اي الاحيوان كما اخذنا الانسان وجعلنا الجزء الثاني عينه فيحصل
 لا مشقة مما ليس حيواناً باسنان وهي القضية الملم من العكس والا وضع ان يقال انه جعل
 لقيس الجزء الثاني من الاصل اولاً وعين الجزء الاول ثانياً مع المخالفة في الكيف و
 الموافقة في الصدق.

ترجمہ :- اور وہی مسئلہ کا عکس سادہ جبرئی آتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق
 ہوگا کہ ليس البتة یا قلنا يكون اذا كان اب ند۔ فقد لا يكون اذا لم يكن ند ولم يكن اب۔ ورنه لو لازم
 آئے گا کہ کلام یکن ند ب لم یکن اب۔ پھر اس کا عکس آئے گا کہ کلام ان اب کان ند۔ حالانکہ اس میں
 یہ نظر کہ ليس البتة او قلنا يكون اذا كان اب ند۔ اور یہ غلط مفروض ہے۔ وکمال المتأخرین
 اور متأخرین نے کہا ہے کہ ہم اس کو تقسیم نہیں کرتے کہ اگر عکس صادق نہ ہو تو یہ قول صادق آئے گا کہ یکن
 بالیس ب ند۔

غایۃ حافی الباب :- اس باب میں زیادہ سے زیادہ یہ لازم آتا ہے کہ ہمارے قول صادق ہو کہ
 ليس بعض بالیس ب ليس ند۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بعض بالیس ب ند صادق ہو۔
 لان السالبة المحدولة به اصله في سادہ محمولاً ثم ہے بمقابلہ موجبہ محمول کے۔ اور اہم کا صادق
 اخص کے صادق ہونے کو مستلزم نہیں ہو سکتا۔ پس جب متاخرین نے عکس کے لئے کہ وہ طریق پر منحصر
 کیا کہ عکس کی تعریف ہی جبری ہوگی۔ اور وہ تفسیر میں بیان کی جو اتنے میں بیان کی ہے۔ اور وہ
 یہ ہے کہ عکس تقييد نام ہے تقييد کے جز اول کو جزو ثانی کی تقييد بنادینا۔ اور جزو ثانی کو عین جز اول
 کر دینا۔ شرط یہ ہے کہ اصل کے ساتھ کین میں مخالف ہو۔ اور صدق میں موافق ہو۔

قولہ فالمراد بالقضية ههنا :- لہذا اس جگہ تعریف میں تقييد سے مراد وہ ہے تقييد ہے
 جو تبدیلی کے بعد حاصل ہو۔ بخلاف اس تقييد کے کہ جو کئی مستوی میں ذکر کیا گیا تھا۔ کس مستوی میں تقييد
 سے مراد اصل تقييد تھا۔

قوله یعنی ناخذ الجن والشیئ من الاصل۔ ہم اصل سے جزو ثانی کو لیتے ہیں۔ اور اس کو
جزو اول بناتے ہیں۔ اس کے نقیض بنکر۔ اور اصل سے جزو اول کو لیتے ہیں۔ اور اس کو جزو
ثانی بعینہ بناتے ہیں۔ مثلاً جب ہم نے اولہ کیا کر اپنے اس قول کا کس لائیں۔ کل انسان حیوان
تو ہم نے انسان کو لیا۔ اور اس کو جزو اول بنا دیا بصورت نقیض یعنی الا حیوان کیا۔ اور انسان کو لیا
اور انسان ہی کو جزو ثانی بنا دیا۔ (لا ان کو نہیں) تو مثال یہ جن کو کماضی مائیں حیوانا بانسان۔
اور کس سے بھی تعزیر مطلوب تھا۔

(خلاصہ یہ ہے کہ نقیض کے دونوں اجزاء ہم سے جزو ثانی کو بصورت نقیض اول بنا دیا جائے۔
اور اول جزو کو بعینہ جزو ثانی بنا دیا جائے، تو کس نقیض بن جائے دیکھ بیسے کل انسان حیوان کا نقیض
الشیئ مائیں بحیوان بانسان)

قوله والاوضح ان يقال۔ اور اس سے بھی واضح طریقہ یہ ہے کہ کہا جائے اصل کی جزو ثانی کی
نقیض کو اول اور عین جزو اول کو ثانی بنا دینا۔ جبکہ کیفیت میں دونوں میں مخالفت ہو۔ اور صدق میں موافقت ہو۔

قال دأما المتوكل فان كانت كلية فتسبح منها وهي التي لا تنعكس مسا لها بالعكس المسترى
لانه يصدق بالضرورة كل صفة من غير ان ينخفض وقت الترميز لا دأما متا دأما عكسه
لما عرفت وتنعكس الضرورية دأما لائمة كلية لانه اذا صدق بالضرورة او
دأما كل ج ب فلما لا شئ مائیں ب ج دألا فبعض مائیں ب فهو ج بالفعل وهو
مع الاصل ينتج بعض مائیں ب فهو ب بالضرورة في الضرورية دأما لائمة
وهو ج دأما الحصرية والعامة فتنعكسان عر فية عامة كلية لانه
اذا صدق بالضرورة او دأما كل ج ب مادام ج دأما لا شئ مائیں ب ج مادام
لیس ب دألا فبعض مائیں ب فهو ج حین هو لیس ب وهو مع الاصل ينتج بعض ما
لیس ب فهو ب حین هو لیس ب۔ وهو محال۔ دأما الحاحاتان فتنعكسان هر فية عامة
لادائمة في البعض اما الحصرية العامة فلا تستلزم العامتين اياها دأما لا دأما
في البعض فلانه يصدق بعض مائیں ب فهو ج بالا خلافا لالعامة والا فلا شئ مائیں
ب ج دأما لائمة فتنعكس ان لا شئ من ج لیس ب دأما وقد كان لا شئ من ج ب
بالفعل بحکم اللادوام ويلزمه كل ج فهو لیس ب بالفعل لوجوب الموضوع لهذا
خلف۔

تو جس میں باتیں نے فرمایا ہے کہ بہر حال وجہات پس اگر کہیں چوں تو حاسات ہیں۔ جن کے سارے بار کا
 ٹکس ستری نہیں آتا۔ اس لئے کہ یہ قول صادق ہے کہ بالغزرة کل قمر نہیں بمنخفض وقت التزیج لا داخما
 مگر اس کا ٹکس صادق نہیں ہے۔ جیسا کہ تم پہلے پہچان چکے ہو۔

اور بالغزرة اور الدائم کا ٹکس آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ قول صادق ہے کہ بالغزرة یا داخما
 کل نج ب تویہ بھی صادق ہوگا کہ داخما لاشیء مما یسب نج۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانو گے تو صادق
 ہوگا کہ بعض مایسب ب نھنج بالغزرة اس کو اصل تفسیر کے ساتھ ملائے سے نتیجہ نیکے کا کہ بعض مایسب ب
 نھنج بالغزرة ضروری ہیں اور داخما دائرہ میں۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ اما مشروطہ والعرفیۃ القاتلان بہر حال مشروط عامہ اور عرفیہ عامہ پس ان دونوں کا ٹکس
 عرفیہ عامہ کہیہ آتا ہے۔ کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بالغزرة یا داخما کل نج ب ادامہ نج تویہ
 بھی صادق ہوگا کہ داخما لاشیء مما یسب ب نج ادامہ یسب۔ اور اگر اسے صادق نہ مانو گے تو اس کو صادق
 ماننا پڑے گا کہ بعض مایسب ب نھنج میں جو یسب ب اور اس تفسیر کو جب اصل تفسیر کے ساتھ ملائیں گے
 تو نتیجہ نیکے کا کہ بعض مایسب ب نھنج میں جو یسب ب۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ فاما الخاصتان فتفکسان۔ اور بہر حال دونوں خاصہ تو پس ان کا ٹکس عرفیہ عامہ لا دائم
 فی البعض آتا ہے۔ بہر حال عرفیہ عامہ تو اس وجہ سے کہ دونوں عامہ اس کو مستلزم ہیں۔ اور بہر حال بعض
 میں لا دائم تو اس وجہ سے کہ ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ بعض مایسب ب نھنج بلاطلاق العام اور اگر اس
 کو صادق نہ مانیں گے تو یہ قول صادق ماننا پڑے گا کہ لاشیء مما یسب ب نج داخما۔ پس اس کا ٹکس آئیے
 کہ لاشیء من نج یسب داخما۔ حالانکہ اصل میں تھا کہ لاشیء من نج ب بالغزرة لا ادامہ کے حکم سے اس کے
 لئے لازم ہے کہ نج نہ ہو یسب بالغزرة مروجہ والموضوع۔ اور یہ غلط مفروض ہے۔

۱ قولہ علی ای المناہزین حکم الموجب فیہ حکم السوالب فیہ ۲ ٹکس المستوی بدن
 ۳ ٹکس فالوجہات ان کانت کلیۃ فالسبع المتی لا متفکس سوالبھا بالٹکس المستوی
 لا متفکس بلٹکس التقیض لان الوقتیۃ اخصھا وہی لا متفکس لصدی قولنا بالغزرة
 کل قمر فہو یسب بمنخفض وقت التزیج لا داخما مع کذب عکسہ وہو یسب بعض
 المنخفض بقمر بالا مکان العام لما عرفت ان کل منخفض قمر بالصروہۃ واذالم
 متفکس الوقتیۃ لم یفکس شئ من السبع لان عدم انعکاس الاخص یستلزم عدم
 انعکاس الا عام لما مر غیر مرۃ۔

ترجمہ :- شائبہ فرماتے ہیں کہ تخریج مطلق کے قول کے مطابق عکس نقیض میں موجبات کا وہی حکم ہے جو سوال کا حکم ہے عکس مستوی میں نیز عکس کے۔ پس موجبات اگر کہیں ہوں تو وہ ساقط ہو جاتا کیات کہ جن کے سوال کا عکس مستوی نہیں آتا۔ وہ عکس نقیض کے ساتھ ممکن نہیں ہوتیں۔ (یعنی ان کا عکس نقیض نہیں آتا) اس وجہ سے کہ ان ساقط کیات میں سے وقت پر سب سے افضل ہے۔ اور وہ ممکن نہیں ہوتی۔ کیونکہ ہمارے قول صادق ہے کہ بالضرورت کل قریب نہیں بخلاف وقت تقریب لا دائرہ، جبکہ اس قضیہ کا عکس کاذب ہے۔ اور وہ ہے۔ میں بعض الخفیف بقر بالاسکان العام۔ اس لئے کہ تم پہلے مستزم کر کے ہو کہ ان کل مختلف قریب بالضرورت۔

قولہ واذا لم یتمکس الخوقتیۃ پر اور جب وقت کے عکس نہیں آتا تو ذکر وہ ساقط کیات بھی ممکن نہ ہوں گی۔ کیونکہ بعض کا عکس نہ آنا مستزم ہے کہ اتم کا عکس بھی نہ آئے۔ جیسا کہ دلیل بار بار گذر چکی ہے۔

والضروریۃ والدائمتۃ تنعکسان دائمتۃ کلیۃ لانہ اذا صدق بالضروریۃ اذ
دائمتا کل ج ہذا لئلا لاشیء مالم یس ب ج والا فبعض مالم یس ب ج بالفعل ونقضہ
الی الاصل فنقول بعض مالم یس ب ج بالفعل وبالضروریۃ اودام کل ج ب ینتج بعض ما
لیس بہ فہو ب بالضروریۃ ان کان الاصل ضروریاً اودام لئلا ان کان دائمتا وانہ مع
والضروریۃ یکۃ لا تنعکس کفہا لانہ یصدق فی المثال الذکور بالضروریۃ کل مرکوب
نہید فہو ب مع کذب لاشیء مالم یس ب ج مرکوب نہید بالضروریۃ لصدق قولنا
بعض مالم یس ب ج مرکوب نہید والا مکان العام وہو العبار والمخروطۃ والعرفیۃ
العامتان تنعکسان عرفیۃ عامۃ کلیۃ لانا اذا قلنا بالضروریۃ اودام لئلا کل ج ب
مادام ج ہذا لئلا لاشیء مالم یس ب ج مادام لیس ب ج والا فبعض مالم یس ب ج حین ہو
لیس ب ونقضہ الی الاصل ہکذا بعض مالم یس ب ج حین ہو لیس ب ج بالضروریۃ
اودام لئلا کل ج ب مادام ج ینتج بعض مالم یس ب ج حین ہو لیس ب ج نہ خلاف
والمشروطۃ والعرفیۃ الخاصتان تنعکسان عرفیۃ عامۃ لانا لئلا فی البعض فاندہ
اذا صدق بالضروریۃ اودام لئلا کل ج ب مادام ج لا دائمتا ہذا لئلا لاشیء مالم یس ب ج
مادام لیس ب لانا لئلا فی البعض اما صدق قولنا لاشیء مالم یس ب ج مادام لیس ب فلانہ
لانہم العام لہم الخاص واما اللادام فی البعض ای بعض مالم یس ب ج بالاطلاق
ادم فلانہ لولہ لصدق قولنا لاشیء مالم یس ب ج دائمتا فتنعکس الی قولنا لاشیء من ج
لیس ب دائمتا وقد کان محکم لا دوام الاصل لاشیء من ج ب بالفعل المستلزم لقولنا

کل ج نہو لیس ب بالفعل لاستلزام السالۃ البسیطة الموجبة المحدولة المحتمل عند وجود الموضوع الذي هو محقق ههنا بسبب ايجاب الامل کن کل ج هو لیس ب بالفعل صادق لصدق ملزومه فیکذب لاشئ من ج لیس ب دأشئاً فیکون الا دأشئاً فی البعض حقاً۔

ترجمہ :- اور ضروریہ اور دائرہ کا عکس دائرہ کلیہ آتا ہے اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ "بالفردۃ یا دائرہ کل ج ب" تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دائرہ لاشئ مالیس ب ج اور اگر اس کو صادق نہ مانجے تو اس قول کو صادق ماننا پڑے گا کہ بعض مالیس ب ج بالفعل۔ پھر اس قضیہ کو ہم اس کے ساتھ ملائیں گے اور اس طرح کہیں گے کہ بعض مالیس ب ج بالفعل وبالفردۃ اور انا کل ج ب تو اس مرکب قیاس کا نتیجہ نکلے گا کہ بعض مالیس ب فبعض بالفعل۔ اگر اس ضروریہ ہو یا دائرہ یا اگر اس دائرہ یا جو اور یہ محال ہے۔

قولہ والضرورة صریحة لا تنعکس کنفسها :- اور ضروریہ کا عکس کنفسها (مفردہ) نہیں آتا اس لئے کہ مذکورہ بالا مثال میں یہ صادق ہے کہ بالفردۃ کل مرکوب زید فرس۔ اور یہ قول کا نسب ہے کہ لاشئ مالیس بفرس مرکوب زید بالفردۃ۔ اس لئے کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض مالیس بفرس مرکوب زید بالامکان العام وهو الحار۔

قولا والمشرودة والعرفیۃ العاصقان :- اور مشرودہ عامہ اور عرفیہ خاصہ دونوں کا عکس عرفیہ عامہ کلیہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب ہم نے کہا :- بالفردۃ یا دائرہ کل ج ب مادام ج تو یہ بھی صادق ہو گا کہ دائرہ لاشئ مالیس ب ج مادام لیس ب۔ اور اگر اس کو صادق نہ مانجے تو اس قضیہ کو صادق ماننا پڑے گا کہ بعض مالیس ب ج حین ہو لیس ب۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولا والمشرودة والعرفیۃ العاصقان :- اور مشرودہ خاصہ، عرفیہ خاصہ دونوں کا عکس عرفیہ خاصہ آتا ہے۔ مگر بعض میں ہمیشہ نہیں آتا۔ اس کے خلاف بھی ہو جاتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہو کہ بالفردۃ یا دائرہ کل ج ب مادام ج لاشئ مالیس ب ج تو یہ قول بھی صادق ہو گا کہ دائرہ لاشئ مالیس ب ج مادام لیس ب لاشئاً فی البعض۔

قولا اما صدق قولنا لاشئ مالیس ب ج :- بہر حال ہمارے اس قول کا عارق ہونا کہ لاشئ مالیس ب ج مادام لیس ب تو اس لئے کہ یہ دونوں عامہ کے لئے لازم ہے۔ اور عام کا لازم خاص کا بھی لازم ہوتا ہے۔

قولا دالامادام فی البعض :- بہر حال بعض مثالوں میں لادام کا صادق آنا یعنی بعض مالیس ب ج

بلاطلاق العام کا صادق ہونا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر یہ صادق نہ ہوتا تو البتہ یہ قول صادق ہو گا کہ لاشیٰ بر
لیس ب زع داغما۔ پس اس مقنیہ کا لکھنا ہمارا یہ قول آتا کہ لاشیٰ من زع لیس ب داغما۔ حالانکہ
اصل میں لادوام کے ساتھ مقید ہے کی وجہ سے اس طرح پر تھا کہ لاشیٰ من زع ب بالفعل اور یہ قول
مستلزم ہے ہمارے اس قول کو کہ لاشیٰ من زع لیس ب بالفعل۔ کیونکہ یہ سائبہ لیس ب اور جو جہد اور
المحول کو مستلزم ہے جیسا کہ موضوع موجود ہو۔ اور اس جہد موضوع تحقق موجود ہے۔ اس سبب سے
کہ اصل قیاس میں تعلیہ موجب ہے اس کے باوجود کی زع فہر لیس بالفعل بھی صادق ہے۔ کیونکہ اس کا
ملزوم صادق ہے۔ پس ہمارا یہ قول کاذب ہے کہ لاشیٰ من زع لیس ب داغما۔ پس ثابت ہو گیا
کہ لادوام بعض میں حق ہے۔

قَالَ: إِنَّ كَافَّةَ جُزْئِيَةِ فَالْخَاصَّتَيْنِ تَعَكُّسَانِ عَرَفِيَّةٌ خَاصَّةٌ لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ بِالضَّرُورَةِ أَوْ دَامَ ثَمَّا بَعْضُ ج ب مَا دَامَ ج لِأَدَاثُهَا وَجِبَ أَنْ يَصْدُقَ بَعْضُ مَا لَيْسَ بِ لَيْسَ بِ مَا دَامَ لَيْسَ بِ لِأَدَامَ ثَمَّا لِأَنَّا فَرَضْنَا ذَاتَ الْمَوْضُوعِ وَهُوَ ج وَفَدَّ لَيْسَ بِ بِالْفَعْلِ لِلدَّوَامِ ثَبُوتِ الْبَاءِ لَهُ وَلَيْسَ بِ مَا دَامَ لَيْسَ بِ وَالْإِلَكَاتُ ج حِينَ هُوَ لَيْسَ بِ لَيْسَ بِ حِينَ هُوَ ج وَقَدْ كَانَ ب مَا دَامَ ج هَذَا وَدَجَّ بِالْفَعْلِ وَهُوَ ظَاهِرٌ فَبَعْضُ مَا لَيْسَ بِ لَيْسَ بِ مَا دَامَ لَيْسَ بِ لِأَدَاثُهَا وَهُوَ الْمَطْلُوبُ وَأَمَّا الْبَوَاقُ فَلَا تَتَنَكَّسُ لَصَدَقَ قَوْلُنَا لِبَعْضِ الْخَيْرِ أَنَّ لَيْسَ بِ إِنْسَانٍ بِالضَّرُورَةِ الْمَطْلُوقَةِ وَبَعْضُ الْفُتُورِ هُوَ سَبَبُ مَخْتَصِفٍ بِالضَّرُورَةِ الزَّوْثِيَّةِ دُونَ عَكْسِهَا بِأَعْمِ الْجِهَاتِ وَمَتَى لَمْ تَتَنَكَّسْ مَا يَتَعَكَّسُ شَيْءٌ مِنْهَا لَمْ يَعْرِفْتَ فِي الْعَكْسِ الْمُسْتَوَى -

توجہ دیا۔ مانتے فرمایا۔ اگر وہ جزیرہ ہوں تو دونوں خاصہ کے عکس عکسہ حاصل ہونے لگے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہوگا کہ ماضیہ اوداعلیٰ بعضیہ ب مادامیہ لا دانتا تو واجب ہے کہ ہمارا یہ قول بھی صادق ہوگا کہ بعضیہ الیس ب لیس ب مادامیہ لا دانتا۔ کیونکہ ہم عزت مرفوضا کو فرض کرتے ہیں کہ وہ صحیح ہے۔ لیس ب لیس ب ماضیہ ہوگا۔ کیونکہ یاد کا ثبوت اس کے لئے دلی نہیں ہے اور لیس ب بھی ہے جب تک کہ وہ لیس ب ہو۔ اور اگر اس کو صادق نہیں مانتے تو مستحبہ لازم آئے کہ مکانیہ میں ہو لیس ب۔ پس وہ لیس ب میں موج بھی ہوگا۔ حالانکہ اصل میں وہ ب مادامیہ تھا۔ اور یہ خلاف مفروضہ ہے۔

قولاً ودرج ماضیہ۔ اسی طرح وہ ماضیہ دانت ہے۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے پس نیو لکے گا کہ

بعض بالیس ب بالیس مع مادام لیس ب لادائما۔ اور بھی ہمارا مطلق ہے۔

قولہ واما البیاتی :- اس کے علاوہ باقی تعظیفاً تو ان کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض البیوان لیس بالشان بالضروریۃ المطلقہ۔ اور بعض القریح لیس بنسبت بالضروریۃ الوقتیہ۔ مگر اس کا عکس صادق نہیں ہے۔ جہات کے اہم ہونے کی وجہ سے۔ اور جب یہ دونوں عکس ہیں تو ان باقی میں سے بھی کوئی عکس نہ ہوگی۔ جیسا کہ تم عکس متوی میں معلوم کر چکے ہو۔

تشریح :- اگر یہ جزئیہ چون تو دونوں خاصہ کا عکس عریضہ خاصہ آئے ہے۔ تاہن سفاس کو شامل نہ کر بیان کیا ہے۔ پھر فرمایا :- کہ باقی اقسام کا عکس ہی نہیں آتا۔ مگر اتنے کے بیان میں الجھا دیا ہے۔ جس کو تشریح واضح کریں گے۔

أقول الخ صتان من الموجبات الجزئية تنعكسان عرفية خاصة لانه اذا صدق بالضرورة او ۲۰ بعض ج ب مادام ج لا عاشفا فبعض ما لیس ب لیس ج مادام لیس ب لادائما لان لافرض ذات الموضوع وهو ج قد دلیس ب بالفعل بحکم لادوام الاصل وک لیس ج مادام لیس ب والا لکان ج فی بعض اوقات کونه لیس ب فهو لیس ب فی بعض اوقات کونه ج وقد کان ب فی جمیع اوقات کونه ج هذا خلف ودج بالفعل وهو ظ و اذا صدق علی ذاته لیس ب وانه لیس ج مادام لیس ب فبعض ما لیس ب لیس ج۔ اور ب وهو الاجزاء والا دل من العکس و اذا صدق علیه انه ج بالفعل فبعض ما لیس ب ج بالفعل وهو مفہوم لادوام فیصدق العکس یجن بک و هو المظہر واما الموجبات الجزئية اباقیة فلا تنعکس لان الوقتیة اخص السبع والضروریة اخص الاسباع الخ الخ الدائمتان والدائمتان وهما لا تنعکسان۔

تو حرجہ اس تشریح :- نے بھی کہ موجود جزئیہ کے دونوں خاصہ و خاصہ موجودہ کہہ کر بیان تو سابق میں گزر چکا ہے اب اس مقالے میں موجود جزئیہ کے دونوں خاصہ بیان کرنا ہے۔

فرمایا :- تنعکسان عرفية خاصة۔ ان۔ دونوں کا عکس عریضہ خاصہ آتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ قول صادق ہے کہ بعض البیوان لیس بالشان بالضروریۃ المطلقہ۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض بالیس ب لیس ج مادام لیس ب۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ ہم فرض کرتے ہیں کہ ذات موضوع اور دہندہ ہے۔ اور وہ لیس ج ہے۔ کیونکہ اصل میں تین لادوام کی موجود ہے۔ اور وہ لیس ج ہے مادام لیس ب۔ اور اگر اس کو صادق نہ مالا ہے تو والا لکان ج فی بعض اوقات کونه لیس ب۔ (کہ بعض اوقات میں نہ

لیس ہے جو جائے کہ (تو لازم آئیگی کہ وہ لیس بنی بعض اوقات کو نہج ہے۔ حالانکہ وہ کان بنی جیسے اذنان کو نہج بنی۔ اور یہ خلاف مفروضی ہے۔ اور نہج بالفعل ہے۔ اور یہ ظاہر ہے۔ اور جب اس کی ذات پر لیس ہے ہونا صادق ہے حالانکہ وہ لیس بنی مادام لیس ہے۔ تو ثابت ہوا کہ فعلی بالیس بنی لیس نہج مادام لیس ہے اور یہ کس کا جز اول ہے۔

قوله و اذا صدق حیرۃ النہج بالفعل ہے اور نہج یہ صادق ہے کہ وہ نہج بالفعل ہے تو ثابت ہوا کہ بعض ما لیس بنی بالفعل۔ اور یہ مادام کے تید کا مفہوم ہے۔ تو اس کے دونوں جزوں کا عکس بھی صادق ہوگا۔ اور یہی ہمارا مطلب ہے۔

قوله و اما الوجبات الجزئیة الباقیة :- ہر حال باقی موجبہ جزئیہ ان میں سے کسی کا عکس نہیں آتا۔ کیونکہ سائر کلیات میں سے التیہ سب سے افضل ہے۔ اور ضروریہ چاروں کلیات میں سے، خاص ہے اور چاروں کلیات پر اس۔ دونوں والہ اور دونوں عامہ۔ اور یہ دونوں عکس نہیں ہوتیں۔

اما الضروریة فلصدق قولنا بالضرورة بعض الحيوان هولیس بالانسان بدون عكس
وهو بعض الانسان لیس حیوان بالامكان العام لصدق قولنا کل انسان حیوان بالعرفۃ
واما الوقتیة فلان صدق بعض القبر هولیس بمنخفض وقت التریع لا داناً مع
کذاب بعض المنخفض لیس بقمر بالامكان العام لان کل منخفض قمر بالضرورة وحق
لم تنعکسہا لم ینعکس بشئ من الوجبات الجزئیة لما عرفت مراراً۔

ترجمہ :- اور ہر حال ضروریہ تو اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بالضرورة بعض حیوان
ہولیس بالانسان مگر اس کا عکس صادق نہیں ہے اور وہ ہے بعض الانسان لیس حیوان بالامكان العام
کیونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل انسان حیوان بالضرورة۔

واما الوقتیة :- اور ہر حال وقتیہ تو اس وجہ سے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ بعض القبر هولیس بمنخفض
وقت التریع لا داناً اور ساتھ ہی یہ قول کا ذمہ ہے کہ بعض المنخفض لیس بقمر بالامكان العام۔ کل قمر
منخفض بالضرورة یعنی ہر قمر ضروری طور پر منخفض ہے۔ اور جب ضروریہ اور وقتیہ یہ دونوں عکس نہیں
ہوتیں تو پھر دوسری کوئی موجبہ جزئیہ بھی ممکن نہ ہوگی۔ کیونکہ یہ افضل ہیں۔ اور دوسری کے متعلق
میں علم ہیں

فمنہ یجوز :- شارح نے مثال دیکھ بتایا کہ ضروریہ اور وقتیہ کا عکس نہیں آسکتا عکس لائے میں سکات
لارم آتے ہیں۔ لہذا سائر کلیوں کے عکس بھی نہ آئیں گے۔

قال واما السوالب کلیة كانت اوجبة مئة فلا تنعكس کلیة لاحتمال كون نقیض المحمول اعم من الموضوع وتنعكس الخاصات حیثیة مطلقة لانه اذا صدق بالعرض اود انشأ لاشئ من ج ب مادام ج لا دائماً لغرض الموضوع و فیهولیس ب بالفعل و د ج فی بعض اوقات کونہ لیس ب لانه لیس ب فی جمیع اوقات کونہم ج فی بعض مالم یس ب فیهولیس فی بعض احوال لیس ب و هو المدعی واما الوقتیتان و الوجودیتان فتعکس مطلقة عامة لانه اذا صدق لاشئ من ج ب یا حدی هذه الجهات لغرض الموضوع و فیهولیس ب و ج بالفعل لوجود الموضوع فیهولیس ب فیهولیس بالفعل و هو المطلوب و لکن ابدین عکس جزئیا تھا۔

ترجمہ :- باتن نے فرمایا کہ ہر حال سوالب کلیہ ہوں یا کہ جزئہ لیس ہوں تو یہ کلی طور پر ممکن نہیں ہوتا ہے۔ (دلیل اس کی یہ ہے کہ) اس کا احتمال ہے کہ محمول کی نقیض بمقابلے موضوع کی نقیض کے اعم ہو۔ ہاں دونوں خاصہ کا عکس حیثیہ مطلق آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ صادق ہے کہ بالعرض و د ج دائماً لاشئ من ج ب مادام ج لا دائماً۔ اور ایک صورت یہ فرض کرتے ہیں کہ موضوع ہے و فیهولیس یا بالفعل اور د ج فی بعض اوقات کو نہ لیس ب۔ اس لیے کہ وہ لیس ب ہے۔ جمیع اوقات کو نہ ج میں۔ تو ان دونوں کو ملائے سے نتیجہ نکلو کہ فیهولیس ب فیهولیس فی بعض احوال لیس ب۔ اور یہی ہمارا مدعی ہے۔
تو لے واما الوقتیتان :- ہر حال و دونوں وقتیہ اور دونوں وجہیہ تو ان کا عکس مطلق عام آتا ہے دلیل یہ ہے کہ کیونکہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشئ من ج ب یا حدی من هذه الجهات۔ تو ہم فرض کرتے ہیں کہ ہمارا موضوع و فیهولیس ب و ج بالفعل ہے۔ چونکہ موضوع موجود ہے۔ پس نتیجہ نکلیے گا کہ بعض مالم یس ب فیهولیس بالفعل اور یہی مطلوب ہے۔ اور یہی طریقہ اس کے دونوں جزؤں کے عکس لانے کا چرچا منتشر ہے۔ باتن نے پہلے تو فرمایا سوالب جزئہ ہوں یا کلیہ ہوں ان کا عکس کلیہ نہیں آتا۔ کیونکہ ایک احتمال یہ پایا جاتا ہے کہ ان میں محمول کی نقیض موضوع کی نقیض کے مقابلے میں اعم واقع ہو تو عکس جس طرح آسکتا ہے۔
تو ان کے متعلق ائمہ متقدمین :- دہشتہ دونوں خاصہ کا عکس مطلق عام آتا ہے۔ اور اس طرح اس کے دونوں جزؤں کے عکس کے مساوی بھی ہو سکتا ہے۔

اما في السوالب کلیة كانت او جزئہ لم یعد فی حدی ان لکون نقیض المحمول اعم من الموضوع واعتناع الاحصاء لکل افراد الاسم موضوع۔ واما في السوالب

بجی قنالیس بجو اعرف ان لسان فامتنع ان تنعکس الی کل مالیس بحجی انسان و
تنعکس الخاصان جینیة مطلقة لانه اذا صدق بالضرورة اودا ثما لاشی من ج
ب و لیس بعضه ب مادام ج لاد ثما فلیصدق بعض مالیس ب ج حین هو لیس ب لان
ذات الموضع موجدة لدلالة اللادوام علیه فانقضه و قد لیس ب و هو مفهوم
الجن والاول و دج فی بعض اوقات کونه لیس ب لانه کان لیس ب فی جمیع اوقات
کونه ج و اذا صدق علی ذ ان لیس ب و ان ج فی بعض اوقات کونه لیس ب فبعض
مالیس ب ج حین هو لیس ب و هو المذی هذا ما فی الکتاب و التصواب انهما تنعکسان
جینیة لاد ثمة اما الجینیة فلما ذکرنا و اما اللادوام فلانه یصدق علی ذ ان لیس
ب بالفعل و الا لکان ج د ثما فیکون لیس ب د ثما للادوام سلب الباء و الباء لم یجیم
و قد کان لاد ثما هذا خلف و اذا صدق علی ذ ان لیس ب و ان لیس ج بالفعل صدق
بعض مالیس ب لیس ج بالفعل و هو مفهوم اللادوام .

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں . اور یہ حال سوال ہے کہ وہ کبھی ہوں یا جسزئیہ ہوں . ان کا کس
کی نہیں آتا . کیونکہ خیال ہے کہ محمول کی نقیض اعم ہو بقایہ موضوع کی نقیض کے . اور طے شدہ ہے کہ
اعم کے ہر فرد کے لئے اخص کا ایجاب محال ہے . جیسے ہمارے اس قول میں لا ثما بین الانسان و الجمر
پس تمام وہ اشیاء جو جمر نہیں وہ انسان سے اعم ہیں . لہذا امکان ہے کہ یہ نقیض منعکس ہو ہمارے اس قول کی
طرف کی مالیس . بحر انسان .

قول و تنعکس الخاصان :- اور دونوں خاصہ منعکس ہوتے ہیں جینیہ مطلقہ سے . کیونکہ جب یہ قول
صادق ہے کہ " بالضرورة یا د ثما لاشی من ج ب یا لیس بعض ج ب مادام ج لاد ثما " تو چاہئے کہ یہ دونوں
بھی صادق ہوں کہ بعض مالیس ب ج حین ہو لیس ب . و لیس یہ ہے کہ اس مثال میں موضوع کی ذات موجدہ
اور لا دوام اس پر دلالت کرتا ہے . پس ہم فرض کرتے ہیں کہ نہ دے پس و لیس ب ہے . یہ جز اول کہ
مفہوم ہے . اور نہ دے بعض مالیس وقت میں کہ وہ لیس ب ہے . کیونکہ وہ یقین و لیس ب ہے جمیع اوقات
جسکہ وہ ہے . اور جب دیر صادق ہے کہ وہ لیس ب ہے . اور اور دیر صادق ہے کہ وہ ہے سو ان
اوقات میں کہ وہ لیس ب ہے تو نتیجہ نکالے گا کہ بعض مالیس ب ج حین ہو لیس ب . اور یہی ہمارا مدعی ہے
قول و لا دوام . یہ حال لا دوام تو اصل ہے کہ دیر صادق ہے کہ وہ لیس ج بالفعل ہے . در نہ تو ہم
آتا کہ وہ د ثما جزا . اور یہ خلاف موضوع ہے . اور جب دیر صادق ہے کہ وہ لیس دے و لیس ج ہا
ہے . تو یہ بھی صادق ہے کہ بعض مالیس ب لیس ج بالفعل . اور یہی لا دوام کا مفہوم ہے

تفسیر ہے۔ اس شارح نے مندرمایا ہر کسوالب خواہ کہیں ہوں یا جزئیہ قرآن کا کس کس میں
آتا۔ وجہ یہ ہے کہ کمال کی نقیض اہم اور موضوع کی نقیض اخفی ہونے کا احتمال ہے۔ نیز اخفی کا اہم کے
ہر فرد کے لئے واجب ہونا بھی کمال ہے۔ فقہاء متقدمین انسان مجر۔ اس مثال میں مائیں مجر اہم ہے
انسان ہے۔ لہذا اس کا یہ عکس آنا کمال ہے کہ کل مائیں مجر انسان۔

قولہ و تنکس الخ متان حنیۃ مطلقہ۔ اور دولان خاصہ کس حنیۃ مطلقہ آتا ہے۔ کیونکہ یہ
مثال صادق ہو کر بالفورۃ یا داخلاً یا کاشفاً من باب مائیں بعض باب اداہم یا لا داہلاً۔ تو چاہئے کہ یہ
تولی بھی صادق ہو کر بعضی مائیں باب مین حو لیں باب۔ کیونکہ موضوع کی ذات موجود ہے جس پر لا اداہم
کی قید ولالت کرتی ہے۔ لہذا اہم اس کو ذکر میں کرتے ہیں۔ لہذا پس کو لیں بیگ۔ یہ لا قیاس کے جزو
اول کا مفہوم ہوا۔ اور دہ ہے بعض اوقات کو نہ لیں باب مین۔ کیونکہ مائیں باب تھا چنے انکس کو نہ لیں
اور جب دہ صادق آیا کہ وہ لیں باب ہے اور دہ ہے بعض اوقات کو مائیں باب مین۔ تو نتیجہ نکو کہ
بعض مائیں باب مین حو لیں باب۔ اور یہی مدعا ہے۔ یہ مثال جو کتاب میں مذکور ہے۔

قولہ والحواب انہا تنکسان۔ مگر صحیح ہے کہ یہ دولان (یعنی دولان خاصہ) حنیۃ لا داہلاً
آتا ہے۔ حنیۃ تو اس لئے کہ جیسا ہم ذکر کر چکے۔ اور یہ حال لا اداہم تو اس لئے کہ دہ صادق ہے
وائیں باب بالفعل ہے و در زمان داخلاً ہوتا۔ تو نتیجہ یہ ہوتا کہ مائیں باب داخلاً۔ اس وجہ سے کہ ہا کا
سلب داخلاً ہے جب تک جم ہے۔ حالانکہ وہ داخلاً تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

قولہ واذا صدق علی ذلہ لیس د۔ اور جب دہ صادق ہے کہ وہ لیں کہ ہے اور لیں باب
بالفعل بھی ہے تو یہ نتیجہ صادق ہوا کہ بعض مائیں باب لیں باب بالفعل۔ اور یہی لا اداہم کا مفہوم ہے۔

وَأَمَّا الْوَقْفَتَانِ وَالْوَجُودِيتَانِ فَتَنْكُصَانِ مُطْلَقَةً عَامَّةً لِأَنَّهُ إِذَا صَدَقَ لَا مَقُولٌ
مِنْ بَابِ أُولَئِكَ بَعْضُهُ بَلَا دَاخِلًا بِأَحَدٍ هَذِهِ الْجِهَاتِ وَجِبَ أَنْ يَصْدُقَ
بَعْضُ مَائِينَ بَابِ بِالْإِطْلَاقِ الْفَكَامِ. لَا تَأْخُذْنِي الْمَوْضُوعُ كَمَا تَدُلُّ لَيْسَ بِهِ وَهُوَ
مَفْهُومُ الْجَنِّ وَالْأَوَّلُ وَدَخِلَ بِالْفِعْلِ بِكُلِّ الْأَعْوَامِ فَبَعْضُ مَائِينَ بَابِ بِالْإِطْلَاقِ
وَهُوَ الْمَطْلُوبُ دَاخِلًا فِي الْمَقْدُودِ الْأَعْلَامِ وَالْإِلَاحُضْرُوتِ الْخَالِ الْعَكْسِ لِحُجُومِ أَنْ
يَكُونَنَّ ضَرْبًا يَالَهُ فَلَا يَصْدُقُ دَلِيلِينَ بَابِ بِالْإِطْلَاقِ كَقَوْلِنَا لَيْسَ بَعْضُ الْإِنْسَانِ
بَلَا كَاتِبٍ لَا بِالضَّرُوتِ سَبَّحَ كَذِبَ بَعْضُ الْكَلْبِ الْإِنْسَانُ لَا بِالضَّرُوتِ لِأَنَّ كَاتِبَ
الْإِنْسَانِ بِالضَّرُوتِ.

ترجمہ :- اور ہر حال دونوں وقتیں اور دونوں وجود پر لڑائی دونوں کا عکس مطلق عامہ آتا ہے۔ کیونکہ جب یہ قول صادق ہے کہ لاشی منہج ب۔ یا یہ صادق ہے کہ بعض منہج ب میں لادامنا ان جہت میں سے کسی ایک جہت کے ساتھ۔ تو واجب ہے کہ یہ بھی صادق ہو کہ بعض مایس ب رج بالا طلاق العام۔ کیونکہ موقوفہ ہم سے و فرض کیا ہے۔ پس دلیل کا یہ ہے۔ یہ جزو اول کا مفہوم ہوا۔ نیز دفع بالفصل ہے لادوام کی قید کیوجہ سے۔ تو اس کا یہ نتیجہ نکلا کہ بعض مایس ب رج بالا طلاق اور یہی مطلوب ہے۔ اس جگہ لادوام اور ضرورت عکس کا طرف متغی نہیں ہوتا۔ کیونکہ جائز ہے کہ یہ قید منہج کے لئے ضروری ہو۔ لہذا پس دلچسپی سے بالامکان صادق نہ ہوگا۔ جیسے ہمارا یہ قول ہے کہ لیس بعض الانسان بلا کاتب لا بالضرورة۔ ساتھ ہی اس کے یہ قول کا ذب ہے کہ بعض الکاتب انسان لا بالضرورة۔ اس لئے کہ ہر کاتب انسان بالضرورة صادق ہے۔

تفسیر :- اور ہر حال دونوں وقتیں اور دونوں وجود پر خواہ کلمہ ہوں یا جزیئہ ہوں ان کا عکس مطلق عامہ آتا ہے۔ دین اس کی یہ ہے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی منہج ب یا یہ قول کہ لیس بعض منہج لادامنا چاروں جہت میں سے کسی بھی جہت کی قید ہو۔ تو پھر اس قول کا صادق ہونا ضروری ہے کہ بعض مایس ب رج بالا طلاق العام۔ کیونکہ فرض کرتے ہیں کہ ہمارا موضوع دہے تو نتیجہ ہوگا کہ دیس ب بھی ہے یہ جزو اول کا مفہوم ہوا۔ اور دفع بالفصل ہے لادوام کی قید کیوجہ سے۔ پس نتیجہ ہوگا کہ بعض مایس ب رج بالا طلاق اور یہی مطلوب ہے۔

قولہ انہام بقید اور لا ضرورۃ یا لادوام کی قید عکس میں متغی نہیں ہوتی بلکہ عکس میں بالامکان احام کی قید ہے۔ کیونکہ اس کا احتمال موجود ہے کہ منہج کے لئے ضروری ہو۔ تو یہ نصیب صادق نہ ہوگا کہ دیس رج بالا امکان۔ یہ ایسا ہی ہے جیسا کہ ہمارا یہ قول ہے کہ لیس بعض الانسان بلا کاتب لا بالضرورة اور یہ صادق ہے جبکہ بعض الکاتب انسان لا بالضرورة کا ذب ہے۔ اس لئے کہ کاتب انسان بالضرورة ثابت ہے۔

قال واما بواقف السوالب و الشرحیات موجبة كانت او سالمة فغير معلومة الانعكاس
لعدم النظر بالبرهان . اقول من الناس من ذهب الى انعكاس السوالب الباقية
و الشرحیات اما انعكاس الصلایات منها فلا منه اذ اصدق لاسی من رج بالا طلاق
العام فبعض مایس ب رج بالا طلاق العام والا فلا شی مایس ب رج دا شیا مایس
من رج لیس ب دا شیا و لیرمه كل رج دا شیا و قد كان لاسی من رج مالا حلق مداح
واما انعكاس الممكتین فلا نا اذ اخلا لاسی من رج ب بالا مکان الخاص فبعض مایس
ب رج بالا مکان العام والا فلا شی مایس ب رج بالضرورة فلا شی من رج لیس ب
بالضرورة و لیرمه كل رج ب بالضرورة و هو یاتی الاصل واما انعكاس الشرطية

الموجبة فلا نه اذا صدق كما كان اب في ذلك ليس البتة اذا لم يكن ج ذلك ان اب والا
فقد يكون اذا لم يكن ج ذلك ان اب وهو مع الاصل ينتج قد يكون اذا لم يكن ج في ذلك وانه
في او ينعكس بالنعكس المستوي الى قولنا قد يكون اذا كان اب لم يكن ج فيكون اب
ملزوما للمتقضيين .

ترجمہ :- اور بہر حال بقیہ سوالب . اور شرطیات موجبہ ہوں یا سلبہ ہوں تو ان کا عکس ہم
کو معلوم نہیں ہے اس لیے کہ ان کے دلائل پر ہم کو کامیابی نہیں ہوئی ہے .
اقول من انکاس :- شارح فرماتے ہیں کہ بعض لوگ باقی سوالب کی طرف توجہ نہیں دیتے بلکہ
سوالب اور شرطیات کا بھی عکس بیان کیا ہے . اگر یہ سمجھ کر کہ اسے یہاں ہے کہ ان کے عکس ہم کو معلوم
نہیں ہیں ، انہیں انکاس الغلیات . بہر حال ان میں سے غلیات کے عکس تو اس وجہ سے کہ جب ہر ایک
توں صادق ہو کہ لا شئی من نہ ب بالا خلاص العام ؟ تو پھر یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مائیں نہ ب بالا خلاص
العام . نہ نہ تو لازم آئے گا کہ لا شئی مائیں نہ ب دا شئ . پس نتیجہ یہ ہے کہ لا شئی من نہ ب لیس ب اشئ
اور اس کیلئے لازم ہے کہ عکس نہ ب دا شئ اور حالانکہ اصل میں یہ تھا کہ لا شئی من نہ ب بالا خلاص
اور یہ غلط مفروضہ ہے .

تو لڑا واما انکاس المتقین . بہر حال دونوں ممکنہ کا عکس تو جب ہم نے کہا لا شئی من نہ ب بالا خلاص
انہیں . تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مائیں نہ ب بالا خلاص العام . اگر اس کو صادق نہ تسلیم کریں گے تو لازم
آئے گا کہ لا شئی مائیں نہ ب بالفردۃ . تو نتیجہ نکالے گا کہ لا شئی من نہ ب لیس ب بالفردۃ . اور اس کیلئے
کل نہ ب بالفردۃ لازم ہے . اور یہ اصل قضیہ تباہی کے متافی ہے .

دانا انکاس الشرطیۃ :- اور بہر حال شرطیہ موجبہ کا عکس تو اس وجہ سے کہ جب یہ قول صادق
ہو کہ کہا کان اب نہ ج . تو یہ بھی صادق ہوگا لیس البتہ اذا لم يكن ج ذلك ان اب . اور اگر اس کو
صادق نہ مانیں گے تو لازم آئے گا کہ قد يكون اذا لم يكن ج ذلك ان اب اس کو اصل کے ساتھ ملا کر نتیجہ
دیگا کہ قد يكون اذا لم يكن ج ذلك و اور یہ محال ہے . تو لا و ینعکس بالنعکس المستوی . پھر اس کا عکس مستوی
بھی اس طرح آئے گا کہ ہمارا قول قد يكون اذا كان اب لم يكن ج فيكون اب ملزوما للتعقین .

تشریح :- باتحقی فرمایا کہ بقیہ سوالب اور شرطیات موجبہ ہوں یا سلبہ ہوں ان کا عکس
ہم کو معلوم نہیں ہے . وجہ معلوم نہ ہونے کی یہ ہے کہ ان کے دلائل ہم کو معلوم نہیں ہو سکے .

فولہ الاقول :- پھر شارح نے ان کے بارے میں فرمایا کہ سوالب باقیہ اور شرطیات کے عکس
میں ملاحظہ فرمائیے کہ وہ ہیں . فرمایا :-

قولہ واما انفعالیات منها :- بہر حال شرطیات میں سے فعلیات تو اس کا عکس آتا ہے۔ کیونکہ جب ہمارے قول صادق ہوگا لاشیء من باب بالاطلاق العام۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مابیس ب مع بالاطلاق العام۔ ورنہ لازم آئیگا کہ فلاشیء مابیس ب مع واجباً و نتیجہ نیکے گا کہ فلاشیء من ب مع لیس ب و اثباتاً۔ اور اس قول کے لئے یہ لازم ہے کہ کل باب واجباً حالانکہ اصل میں تھا کہ لاشیء من ب مع بالاطلاق اور خلاف موضوع ہے۔

قولہ واما انفعالیات من المملکتین :- بہر حال دونوں ممکنہ کا عکس تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا لاشیء من ب بالامکان الخاص۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ بعض مابیس ب مع بالامکان العام اور اگر اس کو صادق نہ مانو گے تو لازم آئے گا کہ فلاشیء مابیس ب مع بالضرورة۔ پس نتیجہ نیکے گا کہ فلاشیء من ب مع لیس ب بالضرورة۔ جس کے لئے یہ لازم ہے کہ کل باب واجباً بالضرورة۔ اور یہ اصل کے منافی ہے۔

قولہ واما انفعالیات الشرطیة :- بہر حال شرطیہ موجب کا عکس تو اس لئے کہ جب ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل کان اب مع و۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ لیس البتہ اذالم یکن مع دکان اب درہم تو لازم آئے گا کہ فقد یكون اذالم یکن مع دکان اب۔ اور یہ قول اصل کے ساتھ مل کر نتیجہ دے گا کہ قد یكون اذالم یکن مع و۔ اور یہ حال ہے یا پھر اس کا عکس ستوی آئیگا کہ فقد یكون اذالم یکن اب لم یکن مع و۔ پس اب دونوں ہی نتیجوں کو لازم ہوگا۔

وَأَمَّا انفعالیات الشرطیة السالبة فلأنه إذا قلنا لیس البتة اذ کان اب مع فقد یكون اذالم یکن ج د فاب و لا فلیس البتة اذالم یکن ج د فاب فقد لا یكون اذ کان اب لہر یکن ج د ویلزمہ قد یكون اذ کان اب مع د و ہریناقض الاصل ولہام تتم ہذا ۱۵ الدلائل عند الملم ولم یظهر بدلیل اخری نقض فی الانعکاس وعدمہ اما الدلیل الاول فلما لا نمران قولنا لاشیء من ب لیس ب د انما بسبب مزہ کل ج د مثلاً لأن السالبة المعدولة لا تستلزم المرجحہ المحصلة واما الثاني فلما لا نمران قولنا لاشیء مابیس ب مع بالضرورة و انما تنعکس انی قولنا لاشیء من ب لیس ب بالضرورة لہا عرمت من ان السالبة الضروریة لا تنعکس کفہا ولن سلہنا لا کس لا نمران مستلزم لاشیء من ب لیس ب بالضرورة لہا عرمت من ب بالضرورة و انما المنع ما مرنا و ہر ان السالبة المعدولة لا تستلزم المرجحہ المحصلة۔

ترجمہ :- اور بہر حال شرطیہ سالبہ کا عکس تو اس لئے کہ جب ہم نے کہا لیس البتہ اذ کان اب

مذکورہ تو پھر بھی ہو گا کہ قدیون اذالم یکن نہ دغاب۔ اور اس کو عاقل نہ ماننے کو لازم آئے گا کہ نہیں
 البتہ اذالم یکن نہ دغاب۔ پس نتیجہ نکلے گا کہ قدیون اذاکان اب لم یکن نہ د۔ اور اس قول کے لئے
 یہ قول لازم ہے کہ قدیون اذاکان اب نہ دغاب اور یہ اصل کے تقیض اور مخالف ہے۔
 ولما یتتم هذا الدلائل۔ اور چونکہ مصنف باتیں کے نزدیک یہ دلائل تام نہ تھے۔ اور وہ
 دوسری دلیل پر کامیاب نہیں ہو سکے۔ تو فرمایا ان کا عکس آنا اور نہ آنا یکو معلوم نہیں ہے۔ یعنی انھوں نے ان
 کے عکس بیان کرنے سے توقف کیا۔

تو ردہ الدین الاول۔ بہر حال پہلی دلیل تو اس لئے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارا قول لاشئ من
 نہ مستزم ہے بل نہ ب دغاب دلائل کو۔ کیونکہ سالبہ معدولہ نہیں مستزم ہوتا موجبہ معدولہ کو۔
 دلائل ثانی۔ بہر حال دوسری دلیل یہ ہے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارے قول لاشئ من لیس
 نہ بالضرورة کا عکس لاشئ من نہ لیس نہ بالضرورة آتا ہے۔ کیونکہ تم پہلے معلوم کر چکے ہو کہ سالبہ ضروریہ
 کا عکس کفہ نہیں آتا۔ اور اگر ہم اس کو اب بھی لیں لیکن پھر اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ ہمارا قول لاشئ من
 نہ لیس نہ بالضرورة مستزم ہے بل نہ ب بالضرورة کو۔ اور اس منہ کر کے کی سند (دلیل) وہ ہے جو ابھی
 ادھر گزر چکی ہے کہ سالبہ معدولہ نہیں مستزم ہوتا موجبہ معدولہ کو۔

نتیجہ یہ ہے۔ بہر حال شرطیہ سالبہ کا عکس تو جب ہم نے کہا لیس البتہ اذاکان اب نہ دغاب تو یہ
 بھی صادق ہو گا کہ قدیون اذالم یکن نہ دغاب ورنہ لازم آئے گا کہ نہیں البتہ اذالم یکن نہ دغاب۔ پس
 نتیجہ نکلے گا کہ قدیون اذاکان اب لم یکن نہ دغاب۔ اور اس کیسے یہ لازم ہے کہ قدیون اذاکان اب نہ دغاب
 اصل کے منقضی ہے۔ اور چونکہ یہ دلائل باتیں کے نزدیک تام نہیں تھے اور ان کو دوسرے دلائل نہیں ملے تو انھوں نے
 ان کا عکس بیان کرنے سے توقف فرمایا۔

تو ردہ الدین الاول۔ نہ دغاب دلیل بیان کرتے ہیں کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول لاشئ من نہ لیس نہ
 نہ مستزم ہے ہمارے قول بل نہ ب دغاب دلائل کو۔ کیونکہ سالبہ معدولہ موجبہ معدولہ نہیں ہوا کرتا۔
 دلائل ثانی۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول لاشئ من لیس نہ
 بالضرورة کا عکس لاشئ من نہ لیس نہ بالضرورة آتا ہے۔ جیسا کہ تم پہلے بیان چکے ہو کہ سالبہ ضروریہ کا عکس کفہ
 نہیں آتا۔ اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں لیکن اس کو نہ ہر حال میں تسلیم نہ کر سکتے کہ لاشئ من نہ لیس نہ بالضرورة
 مستزم ہے بل نہ ب بالضرورة کو۔ اور اس منہ کر کے کی سند (دلیل) ابھی ادھر گزر چکی ہے کہ سالبہ معدولہ موجبہ
 معدولہ کو مستزم نہیں ہوا کرتا۔

واما التائب فلا لام استعالة فلو لا قد یكون اذالم یکن نہ دغاب دلالتیوت الملازمة الحتمية

بین کل امرین ولو كانا نقيضين بديهان من الشكل الثالث وهو انه كلما تحقق النقيضان تحقق احدهما وكما تحقق النقيضان تحقق الاخر فقد يكون اذا تحقق احد النقيضين تحقق الاخر ولا ثم ايضا ان استلزم اب لنقيضين ج لجوان ان يكون اب لجوالا كمال ج ان يستلزم المع والما الترابع فلانا لا ثم ان قولنا قد لا يكون اذا كان اب لم يكن ج د يستلزم قد يكون اذا كان اب ج د لجوان ان لا يكون الشئ مستلزما لاحد النقيضين فان اكل زيد لا يستلزم اكل عمرو ولا نقيضه

توضیح :- اور ہر حال میں اس لئے کہ بیشک ہم تسلیم نہیں کرتے اپنے اس قول کے محال ہونے کو کہ قد يكون اذا لم يكن ج د۔ اس وجہ سے کہ دونوں کے درمیان لازمہ جسزبہ ثابت ہے۔ اور اگر ہم دونوں نقيض ہیں شکل ثالث کی دلیل ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ کما تحقق النقيضان تحقق احدهما د کما تحقق النقيضان تحقق الاخر۔ پس نتیجہ ہر گاہ کہ نقد يكون اذا تحقق احدهما النقيضين تحقق الاخر۔ اور ہم اب کو بھی تسلیم نہیں کرتے کہ اب کا نقيضين کو مستلزم ہونا محال ہے۔ کیونکہ جائز ہے کہ اب محال ہو۔ اور محال کیلئے جائز ہے کہ وہ دوسرے محال کو مستلزم ہو جائے۔

واما الرابع :- اور ہر حال میں یہی دلیل۔ تو اس لئے کہ ہم کو یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہمارا قول قد لا يكون اذا كان اب لم يكن ج د مستلزم ہے ہمارے قول قد يكون اذا كان اب ج د کو۔ کیونکہ جائز ہے کہ شئ نقيضين میں سے کسی ایک کو بھی مستلزم نہ ہو۔ کیونکہ اکل زيد اکل عمرو کو مستلزم نہیں ہے اور نہ ہی اس کی نقيض کو مستلزم ہے۔ تیسری دلیل ہم اس قول کو محال نہیں مانتے کہ قد يكون اذا لم يكن ج د۔ کیونکہ دونوں امور کے درمیان جزو لازم ثابت ہے۔ اگر شکل ثالث کی دلیل سے دونوں نقيضين ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ کما تحقق النقيضان تحقق احدهما۔ د کما تحقق النقيضان تحقق الاخر۔ پس اس کا نتیجہ یہ ہے کہ نقد يكون اذا تحقق احدهما النقيضين تحقق الاخر۔

قولہ دلائم ايضا۔ نیز اس بات کو بھی ہم تسلیم نہیں کرتے کہ اب کا نقيضين کو مستلزم ہونا محال ہے کیونکہ جائز ہے کہ اب محال ہو اور ایک محال دوسرے محال کو مستلزم ہو جائے۔ تو یہ جائز ہے۔

دلیلین رابع :- ہم اس قول کو تسلیم نہیں کرتے کہ قد لا يكون اذا كان اب لم يكن ج د۔ یہ قول مستلزم ہے قد يكون اذا كان اب ج د کو۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ شئ نقيضين میں سے کسی کو بھی مستلزم نہ ہو مثلاً اکل زيد اکل عمرو کو مستلزم ہے، ذکر اس کی نقيض کو۔

قال البحث الرابع في تلازم الشرطيات اما المتصلة المرجعية الكلية مستلزم من مقدم

فائدة الجمع من عين المقدم ونقيض التالي وفائدة الخلو من نقيض المقدم وغيره
متكاسين عليها الابطال الزوم والاتصال والمنفصلة الحقيقية تستلزم الوجود متصلا
مقدم الاثنين عين احد الجزئين وقا لهما نقيض الآخر ومقدم الاخيرين نقيض احد
الجزئين وباليها عين الآخر وكل واحدة من غير الحقيقي مستلزمة للآخرى
مركبة من نقيض الجزئين.

چوتھی بحث شرطیات کے تلامذہ کے بیان میں

ترجمہ یہ ہو فقی بحث شرطیات کے تلامذہ کے بیان میں۔ بہر حال منقطع موجب کلیہ پس وہ مستلزم ہے منقطع بالذات لہٰذا جو جس کا مقدم میں کالی کی نفی ہے۔ اور افسہ الخ کو جس میں مقدم کی نفی میں کالی ہو۔ بطور کلی کے۔ وہ لازم اور اتصال دونوں باطنی ہو جائیں گے۔ اور منقطع حقیقی مستلزم ہے چار مقدمات کو۔ جن میں سے دو مقدم احد الجزین کا ہیں جو۔ اور دونوں کی کالی دوسرے کی نفی ہو۔ اور دونوں غیر کا مقدم احد الجزین کی نفی ہو۔ اور دونوں کالی میں آخر ہو۔ اور منقطع غیر حقیقی میں سے ہر ایک دو طرح کا مستلزم ہے۔ اور جزین کی نفی سے مرکب ہے۔

تشریح :- ماقبل اس مقالے میں شریعت کے کازم کو بیان کیا ہے مگر لازم کے بیان میں بعض ضروریات بیان کی ہیں ان کی مثالیں بیان نہیں کی۔ شائع اس اجلائی تفصیل کریں گے۔

أقول السراة بالمتصلة في هذا الباب أعني باب تلازم انشراطيات اللزومية والمتصلة
العنادية فحتى صدق اللزوم الكلي بين امرين يصدق منع الجميع بين عين اللزوم
ونقيض اللزوم ومنع الخلو بين نقيض اللزوم وعين اللزوم وهذا ان الانضمام لا
متاكسان على اللزوم أي متى تحقق منع الجميع بين امرين يكون عين كل واحد منهما
مستلزما لنقيض الآخر ومتى تحقق منع الخلو بين امرين يكون نقيض كل واحد منهما
مستلزما لعين الآخر أي ان اللزوم بين الامرين يستلزم الانضمام لئلا يخلو لولا
ذلك ليطول اللزوم بينهما فانه على تقدير لزوم بين امرين لولم يصدق منع الجميع
بين عين اللزوم ونقيض الانضمام لجاء ثبوت اللزوم مع نقيض الانضمام فيجوز وقوع
اللزوم بدون الانضمام فيبطل الانضمام بينهما هدف وكذا ذلك لولم يصدق منع الخلو بين
نقيض اللزوم وعين الانضمام لجاء ارتفاع نقيض اللزوم وعين الانضمام فيجوز ثبوت اللزوم
بدون الانضمام فيبطل اللزوم بينهما هذا خلف -

ترجمہ :- شارح فرماتے ہیں اس باب میں مفصل سے مراد یعنی تلازم کے باب میں لازمہ ہے۔ اور مفصل سے مراد عناویہ ہے۔ پس جب دو امور کے درمیان لازم کی صادق ہوگا تو لازم کی نفی اور ملازم کے عین کے درمیان مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ اور مانعہ الخو صادق ہوگا لازم کے عین اور ملازم کی نفی کے درمیان۔ اور یہ دونوں انفصال بطور لازم منکر ہوئے ہیں۔ یعنی جب مانعہ الجمع دو ایسے امور کے درمیان متحقق ہوگا جن دونوں امور میں سے دونوں کی نفی دوسرے کے نفی کو مستلزم ہوگا۔ اور جب متحقق ہوگا مانعہ الخو دو ایسے امور کے درمیان کہ ان میں سے ہر ایک کی نفی دوسرے کی نفی کو مستلزم ہو۔ اور ہر حال لازم دو امور کے درمیان دونوں انفصال کو مستلزم ہوتا ہے تو اس وجہ سے کہ اگر ایسا نہ ہوتا تو دونوں کے درمیان لازم ہی باطل ہو جاتا۔ کیونکہ اس تقدیر پر کہ دو امور کے درمیان لازم پایا جاتا ہے۔ اگر مانعہ الجمع صادق نہ آئے اور اسکے عین ملازم اور نفی لازم کے درمیان تو البتہ جائز ہوگا ملازم کا ثبوت لازم کی نفی کے ساتھ۔ پس جائز ہوگا ملازم کا پایا جانا بغیر لازم کے پس دونوں کے درمیان ملازم باطل ہو جائیگا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔ اور اسی طرح اگر صادق نہ ہو مانعہ الخو ملازم کی نفی اور عین لازم کے درمیان تو ملازم کی نفی اور عین لازم کا ارتعاع جائز ہوگا۔ پس جائز ہوگا ملازم کا ثبوت بغیر لازم کے۔ لہذا پس دونوں کے درمیان لازم باطل ہو جائیگا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- شارح فرماتے ہیں المراد بالمتصلۃ الخبیرہ شرطیات کے تلازم کے باب میں مفصل سے مراد عناویہ ہے۔ اور مفصل سے مراد عناویہ ہے۔ لہذا پس جب دو امور کے درمیان لازم کی ہوگا تو اس کے ساتھ مانعہ الجمع صادق ہوگا۔ عین ملازم اور نفی لازم کے درمیان۔ اور مانعہ الخو صادق ہوگا نفی ملازم اور عین لازم کے درمیان۔ اور یہ دونوں مفصلہ لازمی طور پر کھن میں آتے ہیں۔ یعنی جب دو ایسے امور کے درمیان مانعہ الجمع متحقق ہو کہ ان دونوں امور میں سے ہر ایک ان دونوں امور میں سے دوسرے کی نفی کو مستلزم ہو۔ اور جب مانعہ الخو متحقق ہو عین دو ایسے امور کے درمیان کہ ان میں سے ہر ایک کی نفی دوسرے کی نفی کو مستلزم ہو۔

فرمان ملازم عین الامر میں مستلزم انفصالین۔ اور ہر حال لازم دو ایسے امور کے درمیان پایا جاتا کہ جو دونوں دو مفصلہ کو مستلزم ہوں تو اس کی وجہ سے کہ اگر ایسا نہ ہوتا ان دونوں کے درمیان لازم باطل ہو جاتا۔ کیونکہ لازم عین الامر میں کی صورت میں اگر مانعہ الجمع صادق نہ آئے عین ملازم اور نفی لازم کے درمیان تو البتہ ممکن ہوگا ملازم کا پایا جانا لازم کی نفی کے ساتھ۔ پس نتیجہ نیکے حکم کا مردم کا دوزخ جائز ہے بغیر لازم کے لہذا دونوں کے درمیان ملازم باطل ہو جائیگا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تو لکن اگر :- اور اسی طرح مانعہ الخو صادق نہ آئے نفی ملازم اور عین لازم کے درمیان تو مستلزم کی عین کا ارتعاع عین لازم کے ساتھ جائز ہوگا۔ پس نتیجہ نیکے حکم کا ملازم کا ثبوت بغیر لازم کے جائز ہے لہذا دونوں کے درمیان لازم ہی باطل ہو جائیگا۔

و اما ان الا انفصالین متعکسان علی اللزوم فلا نه لولاه لبطل الا انفصال فانه اذا تحقق منع الجميع بين امرين فلو لم يجب ثبوت نقيض الآخر على تقدير عين كل واحد منهما لجاء ثبوت عين الآخر على ذلك التقدير فيجوز اجتماع العينين فلا يكون بينهما منع الجميع فكذلك اذا تحقق منع الخلو بين امرين فلو لم يجب ثبوت عين الآخر على تقدير نقيض كل واحد منهما لجاء ثبوت نقيض الآخر على ذلك التقدير فيجوز ارتفاعهما فلا يكون بينهما منع الخلو.

ترجمہ :- اور ہر حال دونوں منفصلہ کا لازمی طور پر عکس آتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر یہ نہ ہوتا تو انفصال ہی باطل ہو جاتا۔ اس لئے کہ جب منع الجميع دو امور کے درمیان پایا جائے تو اگر ہر ایک کی عین کی تقدیر پر دوسرے کی نقيض کا ثبوت ضروری نہ ہوتا تو البتہ دوسرے کے عین کا ثبوت اسی تقدیر پر ہوتا۔ پس دونوں کے عین کا اجتماع جائز ہو جاتا۔ لہذا دونوں کے درمیان مانع الجميع باقی نہ رہتا۔ اسی طرح جب دو امور کے مابین مانع الخلو پایا جاتا۔ تو اگر دونوں کی نقيض میں سے ہر ایک پر دوسرے کے عین کا ثبوت نہ ہو تو اس صورت میں دوسرے کی نقيض کا ثبوت جائز ہوتا۔ لہذا پس اس صورت میں دونوں کا ارتفاع جائز ہو جاتا۔ اور دونوں کے درمیان مانع الخلو باقی نہ رہتا۔

تشریح :- ہر حال مانع الجميع اور مانع الخلو یعنی دونوں منفصلہ تو ان دونوں کا عکس آنا لازمی ہے کیونکہ اگر عکس نہ آتا تو دوسرے سے انفصال ہی باطل ہو جاتا۔ کیونکہ مثلاً جب دو امور کے درمیان مانع الجميع پایا جاتا ہے تو اگر دونوں کی عین پر دوسرے کی نقيض کا ثبوت نہ پایا جائے گا۔ تو لازم آئے گا کہ اس تقدیر پر دوسرے کے عین کا ثبوت واجب ہو۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ اگر دونوں کے عین کا اجتماع جائز ہے اور جب دونوں کے عین کا اجتماع جائز ہے تو مانع الجميع باقی نہ رہا۔

تو لاکھ لاکھ ادا تھی :- اسی طرح جب دو امور کے درمیان مانع الخلو پایا جاتا ہو۔ تو اگر یہ ضروری نہ ہو کہ ان میں سے ہر ایک کی نقيض پر دوسرے کا عین صادق ہے تو دوسرے کی نقيض صادق آتی ہے پس ارتفاع دونوں کا جائز ہو جاتا۔ اور مانع الجميع دونوں کے درمیان باقی نہ رہتا۔

والمنفصلة الحقيقية تستلزم أربع متصلات مقدم المتصلتين عين احدا لجزئيين و تاليهما عين الآخر اي متى صدق الانفصال الحقيقي بين امرين يستلزم عين كل واحد منهما نقيض الآخر و نقيض كل واحد منهما عين الآخر اما الاقل فلا نه لو لم يجب ثبوت نقيض الآخر على

نقد بر عین کل و واحد منهما لجاز ثبوت عین الاخر علی ذلک التقدیر فیجوز اجتماعهما
وكان بينهما انفصال حقیقی لهذا خلف واما الثاني فلا نه لولم یجب ثبوت عین
الاخر علی نقد بر نقیض کل و واحد منهما لجاز ثبوت نقیض الاخر علی نقد بر نقیض
کل و واحد منهما فیجوز استتفاع الجنائین فلا یكون بينهما انفصال حقیقی و المنفصل
خلافه لهذا خلف۔

ترجمہ ما :- اور منفصلہ حقیقیہ چار متعلقات کو مستلزم ہے۔ دو متصلہ کا مقدم میں احد الجزائین
ہوگا۔ اور ان دونوں کی تالی نقیض الاخر ہوگی۔ اور بعد کے دونوں متصلہ میں مقدم احد الجزائین کی
نقیض ہوگی۔ اور ان دونوں کی تالی عین الاخر ہوگی۔ یعنی جب دو امور کے درمیان حقیقی انفصال صاف نہ ہو
تو ان دونوں میں ہر ایک کا عین نقیض الاخر ہوگا۔ اور دونوں میں سے ہر ایک کی نقیض عین الاخر ہوگا۔
امال اولیہ بہر حال اولی صورت تو اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں امور میں سے ہر ایک کے عین کا عین
میں اگر دو صورت کی نقیض کا صادق آنا ضروری نہ ہو تو البتہ اس تقدیر پر آخر کا عین صادق آئے گا پس اس
صورت میں دونوں کا اجتماع جائز ہو جائے گا۔ حالانکہ دونوں کے درمیان حقیقی انفصال تھا۔ اور یہ خلاف مفروض
و اما الثاني :- دوسری صورت تو اس کی وہی یہ ہے کہ دونوں امور کی نقیض پر دوسرے کا عین
صادق نہ آئے گا۔ لہذا یہ جائز ہوگا کہ آخر کی نقیض صادق آئے و جبکہ تقدیر دونوں کی منقض ہے۔
لہذا دونوں جزؤں کا رلیے جائز ہو جائے گا۔ لہذا دونوں کے درمیان انفصال حقیقی صادق نہ آئے گا
حالانکہ اس کے خلاف فرض کیا گیا تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

تشریح :- ۱۔ تو لا امالا لفعالین متعاکسان :- دونوں منفصلہ کا عکس آنا لازمی ہے۔ مثلاً
جب یہ صادق ہو کہ لہذا اشئ اما شجر اور غیر۔ تو یہ بھی صادق ہوگا کہ ان کا نہ لہذا اشئ اما شجر لہذا لکین غیر
اسی طرح اس کا عکس بھی صادق ہوگا۔ اسی طرح جب یہ قول صادق ہو کہ انما اس بکون فی سحر
اول یفرق۔ لہذا یہ بھی صادق ہوگا کہ ان لم یکن زید فی البصر فلا یفرق۔ اور یہ بھی صادق ہوگا کہ بصر
زید فیکون فی البصر۔ اور اس کا عکس بھی صادق ہوگا۔

تو لا والمنفصلۃ الحقیقیۃ :- منفصلہ حقیقیہ چار متعلقات کو لازم ہوتی ہے۔ مثلاً جب یہ قول صادق ہو
کہ انما بکون لہ العدد زوجاً و فرداً۔ تو چار متعلقات بھی صادق ہونگے۔ دو متصلہ تو اسی مثال میں ہونگے
ان یکن لہ العدد زوجاً فلا یکن فرداً۔ اور اس کا عکس۔

اور دو صورتیں یہ ہیں۔ ان لم یکن لہ العدد زوجاً فیکون فرداً و ان لم یکن فرداً فیکون زوجاً۔

وكل واحدة من غير الحقيقية أي من اتفق الجميع والخلو تستلزم الاخرين مركبة من نقيض جزئيهما فنقول صدق منع الجميع بين امرين صدق منع الخلو بين نقيضيهما فانه لو جاز ارتفاع النقيضين لجاز اجتماع العینین فلا يكون بينهما منع الجميع ومهما صدق منع الخلو بين امرين صدق منع الجميع بين نقيضيهما فانه لو جاز اجتماع النقيضين لجاز ارتفاع العینین فلا يكون بينهما منع الخلو.

ترجمہ :- اور منفصل حقیقت کے سوا ہر ایک یعنی خواہ ماننے والے منع ہو یا ماننے والا ہو۔ ایک دوسرے کو مستلزم ہیں۔ اور دونوں کے جزوں کی نفی سے ان کی ترکیب دی گئی ہے۔ لہذا پس جب دو امور کے مابین ماننے والے منع صادق ہوگا تو ماننے والا بھی ان دونوں کی نفی میں صادق ہوگا۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر ارتفاع نقيضین جائز ہو تو اس صورت میں اجتماع عینین جائز ہوگا۔ تو اس صورت میں ان دونوں کے درمیان ماننے والے منع باقی نہ رہے گا۔ اور جب کسی دو امور کے مابین ماننے والا صادق آئے گا تو ان دونوں کی نفی کے درمیان ماننے والے منع بھی صادق آئے گا۔ دلیل یہ ہے کہ اگر کسی جگہ اجتماع نقيضین کا جائز ہو جائے تو ارتفاع عینین کا جائز ہوگا۔ اور اس صورت میں ماننے والا باقی نہ رہے گا۔

قال المقالة الثالثة في القياس وفيها خمس فصول الفصل الأول في تعريف القياس
واقسامه القياس قول مؤلف من قضايامتنى سلبت لزوم عنها لذاتها قول آخر أقول
المقصد الأقصى والطلب الأعلى من الفن الكلام في القياس لانه العمدة في استحصالي
المطالب الثبوتية وهذه انه قول مؤلف من قضايامتنى سلبت لزوم عنها لذاتها قول
آخر قولنا العالم متغير وكل متغير حادث فانه قول مؤلف من قضيتين اذا سلمتا لزومهما
لذاتها قول آخر وهو ان العالم حادث فالقول هو المركب اما المفهوم العقلي وهو جنس
للقياس العقول واما المفردة وهو جنس للقياس المفردة والمراد من القضايا ما فوق قضية
كما حدة ليتناول القياس البسيط المؤلف من قضيتين كما ذكرنا والقياس المركب من القضايا
فوق اثنتين كما سيأتي واحترز به عن القضية الواحدة المستلزمة لذاتها عكسها
المستلزم أو عكس نقيضها فانها لا تستلزم قیاسا وقد سلمت إشارة الى ان تلك
القضايا لا يجب ان تكون مسلمة في نفسها بل يجب ان تكون بحيث لو سلمت لزومها
قول آخر لبيد شرح في الحد القياس الصادق المقدمات وكذا فيهما كقولنا كل انسان حجر
كل حجر جبار فان هاتين القضيتين وان كانتا لا بينهما بحيث لو سلمتا لزومهما

ان کی انسان جہاد و قولہ لزوم عنہا یخرج الاستقراء و التخیل فان مقتضاتہا اذا اسلمت
لا یلزم عنہا شیء لا مکان یختلف مذلولہا عنہا و قولہ لذاتہا یحتمل فیہ عبا یلزم لذاتہا
بل برامطة مقدمة غرضية كما في قياس المساواة وهو ما يتركب من قضيتين متعلق
محمول اولهما يكون موضوع الاخرى كقولنا مساوية وب مساو لـ ج فانهم يستزمان
ان مساو لـ ج لكن لا لذاتهما بل برامطة مقدمة غرضية وهي ان كل مساو لمساوي
لشيء مساو له ولذا لم يتحقق ذلك الاستلزام الاحيث نصدق في هذه المقدمة
كما في قولنا ملزوم وب ملزوم لـ ج لان ملزوم الملزوم للشيء ملزوم له وقولنا ذلك
في الحقيقة والحقيقة في البهيت فالدراسة في البهيت لان كما في الشيء الذي هو في شيء ٢
يكون فيه اما ان لم نصدق تلك المقدمة لم يحصل منه شيء كما اذا قلنا ما بين لب وب
ما بين لـ ج لم يلزم منه ان ما بين لـ ج لان ما بين الما بين للشيء لا يجب ان يكون مبايناً له
كذلك اذا قلنا ان نصف ب وب نصف ج لم يلزم منه ان نصف ج لان نصف النصف
لا يكون نصفاً له وقوله قول آخر اذ يدعي ان القول بالانزيم يجب ان يكون مغاير
الكل واحد من هذه المقدمات فانه لو لم يعتبر ذلك في القياس لزم ان يكون كل
قضيتين قياساً كيف كانتا لا استلزامهما احدتهما ولذا لم يحد منقوض بالقضية المركبة
المستلزمة لعكسها المستوي أو عكس نقيضها فانه يصدق عليها انه قول مؤلف
من قضيتين ليستلزم لذاتهما قولاً آخر لكن لا يسعى قياساً.

ما تن نے فرمایا ہے۔ تیسرا مقالہ قیاس کے بیان میں مشتمل ہے۔

تیسرا مقالہ اردو میں پانچ نہیں ہیں۔ فصل اول قیاس کی تعریف اور اس کی قسم کے بیان
میں۔ قیاس ایک قول ہے جو چند قضایا کے مرکب ہوتا ہے کہ جب وہ قضایا تسیم ہوں جو اس سے
بالغات قول آخر لازم آتا ہے۔

افضل ہے۔ شارح فرماتے ہیں۔ علم ملحق کا انتہائی مقدمہ الخ مطلب قیاس میں کام کرنا ہے۔ اس سے کہ
وہ مطالب نقد لفظ کے حاصل کرنے میں بہت عمدہ ہے۔

دھندہ انہ قول مؤلف ہے۔ اور قیاس کی اصطلاحی تعریف یہ ہے کہ قیاس ایک اس قول ہے جو
چند قضایا سے ترکیب دیا گیا ہے جب وہ قضایا تسیم کر لئے جائیں تو ان سے بالغات قول آخر لازم آئے
جیسے ہمارا قول العلم متغیر، کل متغیر حادث۔ یہ ایک قول ہے جو دو قضایا سے ترکیب دیا گیا ہے جب یہ دو
سلم برعائیں تو اس سے لذاتہ قول آخر لازم آئیگا اور وہ ہے العلم حادث۔

فانقولی۔ پس لفظ قول مرکب کا نام ہے۔ یا معنوم عقلی میں۔ اور یہ قیاس معنوی کے لئے بمنزب ہے۔
 ہے۔ اور یا قول مطلق کا نام ہے۔ یعنی زبان سے بولے ہوئے الفاظ۔ اور قول مطلق قیاس لفظی کے لئے
 جہش ہے۔ اور تقضیا سے مراد یہ ہے کہ تقضیہ واحد سے زیادہ ہوں۔ تاکہ تعریف قیاس بسیط کو بھی شامل
 ہو جائے جو کہ صرف دو تقضیا سے مرکب ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے۔
 اور وہ قیاس جو دو تقضیا سے زیادہ سے مرکب ہو۔ جیسا کہ غریبؒ لکھا ہے۔ اس نے تقضیا کو مرکب تقضیہ
 واحد سے، احراز فرمایا ہے۔ جو لہذا ہر ایک مستلزم ہو۔ یا عکس نقضین کو مستلزم ہو۔ تو وہ اصل خارج
 ہے۔ کس کو قیاس نہ کہیں گے۔

اور اس کا قرعہ تاقی سبقت اشارة ہے اس طرف کہ واجب نہیں کہ یہ تقضیا فی نفسہ مسلم ہوں۔ بلکہ صورت
 یہ ہے کہ اس حیثیت سے کہ تسلیم کئے جائیں تو ان سے قول آخر لازم آئیگا تاکہ قیاس کی تعریف میں یہ قیاس
 بھی داخل ہو جائے۔ کہ جس کے مقدمات صادق ہوں۔ اور وہ قیاس بھی جس کے مقدمات کاذب ہوں جیسے ہمارا
 قول کہ انسان حرم دکن بحر حماد۔ اس مثال میں دونوں تقضیا اگرچہ کاذب ہیں لیکن اس حیثیت سے کہ اگر وہ عقلی
 تسلیم کر لے دو جائیں تو ان دونوں سے کہ انسان حرم دکن لازم آئے گا۔
 دقولہ لازم عنہ۔ اور ماتن کے قول لازم عنہ کی تفسیر سے استفادہ اندیش خارج ہو گئے۔ اس لئے کہ ان دونوں
 کے مقدمات جب تسلیم کر لے جائیں تو اس تسلیم کر لینے سے قول آخر لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ اس کا امکان ہر تلبہ
 کہ ان دونوں تقضیا کا رد اول ان کے خلاف ہو۔

اور اس کے قول غلطی کی تفسیر سے احراز کیا ہے اس قول سے جو لازم آئے مگر ان کی ذات سے لازم نہ آئے
 بلکہ کسی اجنبی مقدمہ کے واسطے سے لازم آئے۔ جیسا کہ قیاس مساوات میں ہوا کرتا ہے۔ اور قیاس مساوات وہ
 قیاس ہے کہ جو دو تقضیا سے مرکب ہو جو متعلق محمول جو دونوں میں سے ایک دو سکر کا موضوع ہو۔ جیسے ہمارے
 اس قول میں مساوی ہے ب کے اور ب مساوی ہے ب کے۔ تو یہ دونوں تقضیا اس کو مستلزم ہیں کہ ہائیک مساوی
 ہے ب کے۔ لیکن یہ استلزام لذاتہ نہیں ہے بلکہ ایک مقدمہ غریبہ کے واسطے سے مستلزم ہیں اور وہ یہ ہے کہ
 ایک مساوی مساوی ہے ب کے ہر مساوی کا مساوی پس وہ ثانی کا مساوی ہوتا ہے۔ اور اکی طرح یہ استلزام
 مستحق ہیں جو۔ لیکن محض اس جگہ جہاں یہ مقدمہ غریبہ صادق آتا ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ اگر ہم
 ب ہے۔ اور ب مزدوم نہ ہے۔ پس اگر ہم ب ہے۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ مزدوم لفظ کا مزدوم ثانی کا مزدوم ہونا ہے
 اور ہر را قول العدة فی الخفة والخفة فی العدة فالعدة فی العدة کی الیبت۔ کیونکہ قاعدہ ہے کہ مافی استما الذی حریفی استما۔ آخر
 یقول بس۔ وہ چیز حرکتی استما میں موجود ہو اور وہ شئی کسی شئی آخر میں موجود ہو تو کسی شئی آخر میں مافی جاتی
 ہے۔ تو انہما لازم لصدق۔ اور ہر حال میں یہ مقدمہ غریبہ صادق نہ ہو تو اس قیاس مساوات
 سے کوئی نتیجہ حاصل نہیں ہوتا۔ جیسے ہم نے کہا امتیاز ہے ب کا اور ب مافی ہے ج کا تو ان دونوں تقضیا سے لازم

نہیں آتا کہ اُمبائن ہے نہ کا۔ اس لئے کہ قاعدہ ہے کہ ماٹن اُمبائن مشتق لاویج ان یکن مباٹن لا۔ کہ شام کے ماٹن کا ماٹن فردی نہیں ہے کہ روکھا کاٹھن ماٹن ہو۔

دکلا کہ اذا قلنا ۱ نصف ب۔ اکل طرح جب ہم نے کہا کہ ۱ نصف ب ہے ادب نصف ج ہے تو اس قیاس مساوات سے لازم نہیں آیا کہ ۱ نصف ج ہے اس لئے کہ قاعدہ یہ ہے کہ نصف نصف لا یکن نصف لا۔ نصف لا نصف اس کا نصف نہیں ہو کرتا۔

قولا قولا خر۔ داتن نے قیاس کی تشریح میں کہا قولا قولا لازم آئے۔ قولا آخر سے روایہ ہے کہ وہ قول آخر ان مضامین میں سے ہر ایک مقدم مکمل مادہ اور اساس ہو۔ اس وجہ سے کہ اگر اس کا اعتبار قیاس میں دیکھا جائے گا تو یہ قولا لازم آئے گا کہ وہ قولی تھا یا قیاس میں۔ کیسے بھی ہوں۔ اس لئے کہ ایک دو صحت کو مستلزم ہے۔

قولا و ہذا الحد منقولہ بہ۔ شارح نے قیاس کی اصطلاحی تعریف بیان کی اور پھر اس کے فوائد تیرہ بیان کئے۔ اب یہاں سے تعریف کو رد کرتے ہیں۔ فرمایا۔ اس تعریف پر نقص وارد کیا گیا ہے اس تعریف کے جو مرکب ہوا اس کے کس قسم کی یا کس نوعیت کی قیاس کو مستلزم ہو۔ اس وجہ سے کہ اس تعریف پر یہ صادق آتا ہے کہ ان قولی مولف اس تعریف مستلزم لزام قولا آخر لکن دایم تھا۔

قیاس کی تعریف ان تعریف سے منقول ہو گئی کہ جو دوسری مرکب ہوں اور مستلزم ہوں کس قسم کی یا کس نوعیت کی قیاس کو۔ اس مولف قول پر یہ بات صادق آئے گی کہ یہ قول مولف ہے اور لزام مستلزم ہے قول آخر کہ مگر اس کا نام قیاس نہیں رہا کیسے۔

قال وهو استثناء لکنان عین النتيجة او نقیضها مذکورنا فیہ بالفعل کقولنا ان کان هذا جسمًا فهو متعین لکنہ جسم ینتج منه متعین وهو بعینه مذکورنا فیہ ولوقلنا لکنہ لیس بمتعین ینتج منه لیس بجسم ونقیضه مذکورنا فیہ ما متروا فیہ لکن کذا لکن کقولنا لکن جسم مولف وکل مولف حادث ینتج کل جسم حادث و لیس هو ولا نقیضه مذکورنا فیہ بالفعل۔

ترجمہ:- اور وہ استثناء ہے اگر عین نتیجہ یا نقیض نتیجہ اس میں بالفعل مذکور ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے۔ ان کان هذا جسمًا فهو متعین۔ لکن جسم قیاس کا نتیجہ نکلا کہ وہ نتیجہ ہے۔ اور یہی تعریف یعنی ان متعین بعینہ قیاس میں مذکور رہی ہے۔ اور اگر ہم نے کہا لکنہ لیس۔ نتیجہ قیاس کا نتیجہ نکلا کہ ان لیس جسم اور اس تعریف کی نقیض اس قیاس میں مذکور ہے۔ و متروا فیہ۔ دوسری قسم قیاس اتزان ہے۔ اگر ایسا نہ ہو جسے ہمارا قول ہے کہ کل جسم مولف وکل مولف حادث۔ نتیجہ نکلا کہ کل جسم حادث۔ اور یہ قول یعنی کل جسم حادث یا اس کی نقیض قیاس میں بالفعل مذکور نہیں ہے۔

تشریح :- قیاس استثنائی :- اگر قیاس میں تیس یا فیض تیس یا فیض مذکور ہو تو قیاس استثنائی ہے جیسے اوپر کی مثال میں آپ کو کچھ ملے ہیں۔

قیاس اقرائی :- وہ قیاس ہے جس میں ایسا نہ ہو یعنی تیس یا اس کی نفی یا فیض بالفعول قیاس میں مذکور نہ ہو۔ جیسے ہمارا قول کل جسم مؤلف۔ وکل مؤلف عاقل۔ نکل جسم عاقل۔

اقول القیاس اما استثنائی او اقرائی لانه لما ان یکون عین النتيجة او نفیها مذکوراً فیہ بالفعول او لا یکون شئ منہما مذکوراً فیہ بالفعول فالاول استثنائی کقولنا ان کان هذا جسماً فهو متحیز لکنہ جسم ینتج انه متحیز فهو بعینه مذکور ہے القیاس او لکنہ یس بمتمیز ینتج انه یس بجسم و نفیہا ای قولنا انه جسم مذکور فی القیاس بالفعول

تشریح :- شارع فرماتے ہیں کہ قیاس استثنائی ہو گا یا اقرائی ہو گا۔ اس لیے کہ عین تیس یا فیض کی نفی یا قیاس میں بالفعول مذکور ہوگی۔ یا ان دونوں میں سے کوئی بھی مذکور نہ ہوگا۔ اول استثنائی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان کا نہ ہوا جسم نہ ہو مگر جسم یتج از متحیز و از متحیز بعینہ قیاس میں مذکور ہے۔ یا لکنہ یس بمتمیز نہ یس بجسم اور اس کی نفی یعنی ہمارا قول انہ جسم قیاس میں مذکور ہے۔ گویا یہ اس قیاس کی مثال ہے جس میں نتیجہ کی نفی یا قیاس میں بالفعول مذکور ہے۔

و اما قیاس استثنائی لا یشتمل علی حرف الاستثنا و اعنی لکن و اثبات اقرائی کقولنا الجسم مؤلف و کل مؤلف عاقل فاجسم عاقل فلیس ہو و لا نفیہ مذکوراً فی القیاس بالفعول و اما قیاس اقرائی لا یشتمل علی حرف الاستثنا و اعنی فایہ و انما قید ذکر النتيجة او نفیہا فی التعریفین بالفعول لانه لولم یقید لدخول اقرائیات فی هذا القیاس الاستثنائی اذا النتيجة مرکبة من مادة و هي طرفاها و من صورا و هي هیئتها التالیفیه و مادتها مذکورہ فی الاقرائیات و مادة التالیف مابہا یحصل بالفرقہ فیکون النتيجة مذکورہ فیها بالفرقہ فلو اطلق ذکر النتيجة فی التعریف لانقض تعریف الاستثنائی منہا و تعریف الاقرائی جملاً لا یقال احد الامرین لانہم و ہر اما بطلان تعریف القیاس او بطلان تقسیمہ الی قسمین لان الاستثنائی ان لم یکن قیاساً بطلان التقسیم لان تقسیم الشئ الی قسمین و ائی غیرہ وان کان قیاساً بطلان التعریف لانه اعتبر فیہ ان یکون القول باللائم مغایراً لکن و احدى من المقدمات و اذا كانت النتيجة مذکورہ فی القیاس بالفعول لم یکن مغایرة لکن و احدى من مقدماتہ۔

ترجیح :- اور اس قیاس کا نام استثنائی اس لئے رکھا گیا ہے کہ اس لئے کہ یہ حجت مستندہ پر مشتمل ہے۔
یعنی ممکن ہو۔

اور دو کسرا اترتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الحیم مؤلف وکل مؤلف محدث فافہم محدث تو یہ اور نہ ایک
نقصین دونوں قیاس میں مذکور نہیں ہیں۔ اور اس قیاس کا نام اقترائی اس لئے رکھا گیا ہے کہ یہ کہو حدیث اس میں مقترن
ہو۔ واما قید ذکر النتيجة الخ :- نتیجہ یا نقیض نتیجہ کے بالفضل مذکور ہونے کی قید دونوں تقریفوں میں اس وجہ
سے ہے کہ اگر یہ قید نہ ہوتی تو تمام اقترائیات قیاس استثنائی کی تقریف میں داخل ہو جاتیں۔ اس وجہ سے کہ نتیجہ کہ
ہمنا ہے ایک ادو ہے اور وہ نتیجہ کے دونوں طرف ہیں۔ اور ایک صورت سے اور دوسری ہیئت ترکیب ہے۔ اس کا
ادو اقترائیات میں مذکور ہے۔

قولہ واما انشئ معلوم يحصل بالقرعة :- اور شئ کا ادو وہ ہوتا ہے جو شئ کو بالقرعة حاصل ہوتا ہے۔
لہذا اس نتیجہ اس میں بالقوة مذکور ہوتا ہے۔ پس اگر نتیجہ کا ذکر مطلق رکھتے تقریف میں تو استثنائی کی تقریف مانع نہ
ہونے کے اعتبار سے لڑت جاتی۔ اور اقترائی کی تقریف مانع نہ ہونے کے اعتبار سے لڑت جاتی۔

قولہ لا يقال احد الامرین لانام :- اور یہ اقتراف نہ کیا جائے کہ اس میں دو احد میں سے کوئی ایک امر
ضرور لازم آتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ یا قیاس کی تقریف کا باطل ہونا یا اس کی تقسیم کا باطل ہونا دو صورتوں کی طرف۔
یونکہ استثنائی القیاس نہ ہو تو تقسیم باطل۔ اور اگر قیاس ہے تو شئ کی تقسیم القیاس والی غیر لازم آتی ہے اور
اگر قیاس ہے تو تقریف باطل ہے اس لئے کہ اس میں اعتبار کیا گیا ہے کہ کوئی لازم مقدمات میں سے ہر ایک کے
مقابل ہو۔ اور جب نتیجہ قیاس میں بالفضل مذکور ہو گا تو مقدمات میں سے ہر ایک کے مقابل ہونا لازم نہ آئیگا۔

تشریح :- قولہ لا يقال احد الامرین لانام :- یہاں پر اشارہ کرنے ایک اقتراف دار دیکھا ہے کہ
دو احوال میں سے ایک بات یقیناً لازم آتی ہے۔ یا قیاس کی تقریف باطل ہے یا قیاس کی تقسیم کرنا دو صورتوں
کی طرف باطل ہے۔ دین :- ہے کہ قیاس استثنائی قیاس ہے یا قیاس نہیں ہے۔ اگر قیاس نہیں ہے تو تقسیم باطل
وہ شئ کی تقسیم القیاس والی غیر لازم آتی ہے۔ اور اگر استثنائی کو قیاس مانتے ہو تو قیاس کی تقریف باطل ہے
یونکہ تقریف میں اس کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ کوئی لازم مقدمات میں سے ہر ایک مقابل ہو۔ اور جب نتیجہ قیاس میں
بالفضل مذکور ہوتا ہے تو اس کے مقدمات میں سے ہر ایک کے لئے مقابل ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

لانا نقول لان ان النتيجة اذا كانت مدكورة بالفضل في القياس لم تكن مغايرة لكل واحدة من
المقدمات واما يكون كذلك لو لم تكن النتيجة جناء المقدمة وهو مم فان المقدمة مئة والقياس
الاستثنائي ليس قولنا الشمس طالعة بل استلزامه لوجود المنهار لا يقال ان النتيجة ونقصها
قضية لاحتمالها الصلح والكتب والمذكور في القياس الاستثنائي ليس بقضية فلا يكون

عن النتيجة ولا تقيضها مذکورین فیہ بالفعل لاننا نقول المراد بهذا ان يكون طرفا النتيجة او تقيضها مذکورین فیہ بالترتيب الذي يكون في النتيجة وعلى هذا فلا شك

ترجمہ :- اس لئے کہ ہم جو ادریں گے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ نتیجہ جب بالفعل قیاس میں مذکور ہو تو وہ مقدمات میں سے ہر ایک مفاد نہ ہوگا۔ البتہ ایسا ہوتا اگر نتیجہ مقدمہ کا جزو نہ ہوتا اور یہ مفاد ہے۔ اس لئے کہ مقدمہ قیاس استثنائی میں ہوا یہ قول اشمن طالع نہیں ہے بلکہ مقدمہ ہے بطریق شخص کا وجود نہ ہا کہ مستثنیٰ ہوتا۔ لایقال نتیجہ و تقيضها قضيته لاحتمال الصدق والكذب۔ اور اعتراض نہ کیا جائے کہ نتیجہ اور تقيض نتیجہ قطعیہ ہوا اگر تاہم کیونکہ صدق و کذب کا احتمال رکھتا ہے۔ اور جو قیاس استثنائی میں مذکور ہوتا ہے وہ تقيض نہیں ہوتا۔ لہذا پس وہ نہیں نتیجہ ہے اور نہ تقيض نتیجہ کہ جو بالفعل اس میں مذکور ہوں۔

لاننا نقول المراد بهذا :- اس لئے کہ ہم جو ادریں گے اس سے مراد یہ ہے کہ نتیجہ کے دونوں طرف یا نتیجہ کی تقيض قیاس میں اس ترتیب کے ساتھ مذکور ہوتے ہیں کہ جو نتیجہ میں ہوتی ہے۔ اور اس تاویل کے بعد پھر کوئی اشکال نہ ہوگا۔

تشریح :- لاننا نقول سے شارح نے اس اعتراض کو دفع کیا ہے۔ فرمایا :- ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے کہ قیاس میں جب نتیجہ بالفعل مذکور ہوگا تو مقدمات کے مفاد نہ ہوگا۔ ایسا اس وقت ہو سکتا تھا جبکہ نتیجہ مقدمہ کا جزو نہ ہوتا اور یہ مفاد ہے۔ اس لئے کہ قیاس استثنائی میں اشمن طالع مقدمہ نہیں ہے۔ بلکہ مقدمہ اشمن طالع یزید نہ ہا موجود ہے۔

قولہ لایقال النتيجة و تقيضها :- یہاں سے ایک دوسرا اعتراض نقل کرتے ہیں کہ نتیجہ یا تقيض نتیجہ تقيض نہیں ہوتے ہیں۔ اور تقيض صدق و کذب دونوں کا احتمال رکھتا ہے۔ اور قیاس استثنائی میں جو مذکور ہوتا ہے وہ تقيض نہیں ہوتا۔ لہذا اور میں نتیجہ ہوگا اور نہ تقيض نتیجہ ہوگا کہ جن کا بالفعل ذکر کیا گیا ہو۔ لاننا نقول - شارح نے اس اعتراض کا جواب اس طرح پر دیا ہے کہ مراد اس سے یہ ہے کہ نتیجہ کے دونوں طرف یا نتیجہ کی تقيض قیاس میں ایسی ترتیب سے مذکور ہوتے ہیں کہ جس میں نتیجہ موجود ہوتا ہے۔ اس نہ دین کی بنا پر اشکال نہ وارد ہوگا۔

قال وموضوع المطلوب فيه يسحق اصغر ومحموله أكبر والقضية التي جعلت حيز قیاس
تسمى مقدمة والقضية التي فيها الاصغر الصغرى والتي فيها الاكبر الكبرى والمكرر منها
حدا وسطه وانتران الصغرى بالكبرى يسحق قويمته وضرنا قالمهية الحاصلة من كيمية
وضع الحد الاوسط بالنسبة عند الحدين الآخرين مستكلاً وهو اربعة لان الحد

الاولیٰ ان کان محمولاً فی الصغریٰ وموضوعاً فی الکبریٰ فہذا شکل الاولیٰ وان کان محمولاً فیہما فہذا شکل الثانی وان کان موضوعاً فیہما فہذا شکل الثالث وان کان موضوعاً فی الصغریٰ ومحمولاً فی الکبریٰ فہذا شکل الرابع .

ترجمہ :- مانتے فرمایا :- اس میں مطلوب کے موضوع کا نام اصغر اور اس کے محمول کا نام اکبر رکھا جاتا ہے۔ اور وہ تفسیر کے جو قیاس کا جزو بنایا جائے اس کا نام مقدمہ رکھا جاتا ہے۔ اور وہ مقدمہ کہ جس میں اصغر پر اس کا نام صغریٰ اور جس میں اکبر پر اس کا نام کبریٰ رکھا جاتا ہے۔ اور ان دونوں کے مابین جو کمرہ ہوتا ہے اس کا نام حد واسطہ رکھا جاتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اقتران کا نام قرینہ اور ضرب رکھا جاتا ہے۔ اور وہ ہیئت جو حد واسطہ کے رکھنے کی کیفیت سے حاصل ہو دوسری حد واسطہ کے نسبت تو اس کا نام شکل رکھا جاتا ہے۔ اور شکلیں کل چار ہیں۔ اس لئے کہ حد واسطہ اگر محمول ہو صغریٰ میں۔ اور موضوع ہو کبریٰ میں تو وہ شکل اول ہے۔ اور اگر محمول ہو دونوں میں تو وہ شکل ثانی ہے۔ اور دونوں میں موضوع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ اور اگر موضوع ہو صغریٰ میں اور محمول ہو کبریٰ میں تو وہ شکل رابع ہے۔ فقہاریہ :- مانتے اس مقالے میں چاروں شکلوں کی تعریفات اور وجہ تسمیہ بغیر مثال کے ذکر کیا ہے۔ شارح اس کو تفصیل سے بیان کریں گے۔

اقول القیاس الاقترانی لما حلی ان ترکیب من حملتین او شرطی ان لم یتربک منہما ولما کان الحلی البسط فلینبذ اوجہ ونقول القول اللانہم باعتبار حصولہ من القیاس یسینی نتیجۃ وباعتبار استحصالہ منہ مطلوباً وکل قیاس حملی لا بد فیہ من مقدمتین احدہما تشتمل علی موضوع المطلب کا جس طرف المثال المذكور و ثانیہما علی محمولہ کا حوادث وہما یشرکان فی الحد الاوسط کا مئولف فی موضوع المطلوب فیسینی اصغر لانه یكون فی الاغلب اخص والاخص اقل افراداً فیکون اصغر ومحمولہ فیسینی اکبر لانه لما کان اعم فہو اکثر افراداً والحد المشترك المذكور بین الاصغر والاکبر فیسینی حد الاوسط لانه وسط بین ہما المطلب والمقدمۃ التی فیہما الا صغر صغریٰ لانہا ذات الا صغر والیٰ فیہا الا کبر کبریٰ لانہا ذات الا کبر و اقتران الصغریٰ بالکبریٰ فی الجاہلہما وسلبہما وکلیہما وحزبنتہما فیسینی قرینۃ وصریۃ والہیئۃ الحاصلۃ من وضع الحد الاوسط عند احد من الاخرین بحسب حملہ علیہا او وضعہ لہما او حملہ علی احدہما و وضعہ للاخر فیسینی شکلاً و ہذا رابع لان الاوسط ان کان محمولاً فی الصغریٰ وموضوعاً فی الکبریٰ فہذا شکل

الاول وان كان محمولاً فيهما فظهر الشكل الثاني وان كان موضوعاً فيهما فظهر الشكل الثالث وان كان موضوعاً في الصغرى ومحمولاً في الكبرى فظهر الشكل الرابع .

مترجماً :- اور قیاس اقترانی یا حملی ہوگا اگر دو حمید سے مرکب ہو یا شرطی ہوگا اگر ان دونوں سے مرکب نہ ہو . اور چونکہ حملی بسیط ہے لہذا ہم پہلے اسکا بیان شروع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ قول جو قیاس سے حاصل ہونے کے بعد لازم آتا ہے اس کا نام نتیجہ ہے اور اس اعتبار سے کہ اس سے حاصل کیا گیا ہے اس کا نام مطلوب رکھا جاتا ہے . اور ہر قیاس حملی کے لئے دو مقدموں کا ہونا ضروری ہے جن میں سے ایک مطلوب کے موضوع پر مشتمل ہوتا ہے . جیسے الجسم مذکورہ شامل ہیں . اور ان میں سے دوسرا مطلوب کے محمول پر مشتمل ہوتا ہے . جیسے الحادث مذکورہ شامل ہیں . اور یہ دونوں مقدمے ہر اوسط میں مشترک ہوتے ہیں جیسے مولف مشترک ہوتا ہے . پس مطلوب کے موضوع کا نام اصغر اس لئے ذکر کیا کہ وہ اخص ہو تا ہے اور اخص کے افراد کم ہوتے ہیں . پس وہ اصغر ہوتا ہے . اور اس کے محمول کا نام اکبر رکھا جاتا ہے اس لئے کہ جبکہ وہ اکبر ہوتا ہے تو اس کے افراد بھی اکثر ہوں گے . اور مشترک وہ ہے اصغر اور اکبر دونوں میں مکرر ہوں اس کا نام حد اوسط اس لئے رکھا جاتا ہے کیونکہ وہ مطلوب کے دونوں طرف کے وسط میں ہوتی ہے . اور مقدمہ جس میں اصغر مذکور ہوتا ہے اس کا نام صغریٰ ہے . اس لئے کہ وہ صغریٰ کی ذات ہوتا ہے . اور مقدمہ جس میں اکبر مذکور ہوتا ہے اس کا نام کبریٰ ہے . کیونکہ وہ اکبر کی ذات ہوتا ہے . اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اقتران ایجاب سلب کہیہ جزئیہ کی صورت میں اس اقتران کا نام قرینہ اور ضرب رکھا جاتا ہے .

والہیئۃ الحاصلۃ :- اور وہ ہیئت جو حد اوسط کے رکھنے سے آخر کی دونوں حدوں کے نزدیک بطور حمل کے یا بطور وضع کے یا ایک کے حمل اور دوسرے کے وضع کے اعتبار سے اس کا نام شکل رکھا جاتا ہے . وہ اربعۃ :- اور شعبیں چار ہیں . اس لئے کہ حد اوسط اگر محمول واقع ہو صغریٰ میں اور موضوع واقع ہو کبریٰ میں تو وہ شکل اولیٰ ہے . اور اگر دونوں میں محمول واقع ہو تو وہ شکل ثانی ہے . اور اگر دونوں میں موضوع واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے . اور اگر حد اوسط موضوع ہو صغریٰ میں اور محمول ہو کبریٰ میں تو شعبہ الرابع ہے .

تشریح :- :- اشارے اس مقالے میں قیاس اقترانی کی اصطلاحی تعریف ماسک کی اقسام اور چاروں شکلوں کا تذکرہ کیا ہے .

قیاس اقترانی اگر دو قضایا حمید سے مرکب ہو تو وہ قیاس حملی ہے اور اگر دو قضایا حمید سے مرکب نہ ہو تو قیاس شرطی ہے . اور چونکہ قیاس حملی بمنزلہ بسیط کے ہے . اس لئے سب سے پہلے قیاس حملی کو بیان کیا . اس کے بعد قیاس شرطی کا ذکر کریں گے .

تقریباً نتیجہ یہ وہ دونوں جو تیس اصول کے لحاظ سے لازم آسکتے ہیں۔ لازم نتیجہ کہتے ہیں۔

تقریباً مطلوب :- اسی کو اس اعتبار سے کریا سے اس کو حاصل کیا ہے۔ مطلوب کہتے ہیں۔

تو ان کی قیاس علی :- پھر یہ قیاس علی دو مقدمات کا پیمانہ ہو گا ہے۔ جن میں سے اول موضوع پراثر اور

قولہ وھما یشترکان :- یہ دونوں مقدمے مولف کی طرح ہوا وسط میں مشترک ہوتے ہیں۔ یہیں مطلوب کی

موضوع کا نام ہضر رکھا جاتا ہے۔ کیونکہ زیادہ تر ایسے افراد قیاس ہوتے ہیں۔ اور اس کے مولف کا نام اکبر

رکھا جاتا ہے۔ اس لئے کہ جب یہ الم ہے تو اس کے افراد بھی اکثر ہی ہوتے ہیں۔

قولہ والکھڑا بین الا صغور والا کبیر :- اور وہ جو اصغر اور اکبر میں مکرر آتا ہے اس کا نام صا وسط

کیونکہ وہ مطلوب کے دونوں طرف کے وسط میں ہوتا ہے۔

اور وہ مقدمہ کہ جس میں اصغر ذکر ہو اس کا نام صغریٰ اور جس میں اکبر ذکر ہو اس کا نام کبریٰ

رکھا جاتا ہے۔ اور صغریٰ کا کبریٰ کے ساتھ اقتران ایک باب و سبب کلیہ اور جزئیہ میں تو اس اقتران کا نام

عزب اور قرینہ رکھا جاتا ہے۔

والہدیۃ الخ صلیۃ :- اور ہیئت جو صا وسط کے رکھنے سے دونوں حدوں میں رکھنے سے،

خواہ بطور حق ہو یا بطور وضع یا ایک میں بطور اصل اور دوسرے میں بطور وضع کے جو اس ہیئت کا نام شکل ہے

اور شکلیں چار ہیں۔ شکل اول :- صا وسط اگر مولف ہو صغریٰ میں اور موضوع ہو کبریٰ میں تو یہ شکل اول ہے

شکل ثانی :- اور اگر دونوں میں مولف ہو تو وہ شکل ثانی ہے۔ شکل ثالث :- اگر صا وسط دونوں میں موضوع

ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ شکل رابع :- اور صا وسط اگر موضوع ہو صغریٰ میں اور مولف ہو کبریٰ میں تو اس کا

نام شکل رابع ہے۔

وانما صنعت الاشکال فی ہذہ المراتب لان الشکل الاول علی التظم الطبیع فان التظم الطبیعی هو

الاتصال من موضوعه المظ الى الحد الاوسط ثم من الحد الاوسط الى الموضوع۔ حقاً یلزم منہ الاتصال من موضوعه

الى الموضوع۔ ہذا لا یوجد الا فی الاول فہذا وضع فی المرتبة الاولى ثم وضع الشکل الثانی

لانہ اقرب الاشکال الما قبة الیہ الما رکیۃ ایاہ فی صفراء وھی اقرب من المقدمتین

لاستعمالھا علی موضوع المظ الذی ہما اقرب من الموضوع اذا لمحصل انہا یطلب لاجلہما

ایجاب انہما یستاتم الشکل الثالث لانہ تو بما الیہ لما رکتہ ایاہ فی احسن المقدمتین م الرابع

اذ لا قریب لہ اصلاً لھا لفتہ ایاہ فی المقدمتین وبعداً لآخر الطبع جہا

ترتیب کے :- اور اشکال (شکلیں) ان مراتب میں (یعنی چار مراتب میں) وضع کی گئی ہیں۔ اس سے ہر شکل اول تو اپنی طبعی نظم پر قائم ہے۔ کیونکہ نظم طبعی یہ ہے کہ ذہن موضوع مطلوب سے انتقال کرے حد واسطہ کی جانب پھر اس سے محمول کی جانب، تاکہ لازم آجائے انتقال مطلوب کے موضوع سے اسکی محمول کی جانب ہوا ہے۔ اور یہ صورت صرف شکل اول میں ہی پائی جاتی ہے۔ اس لئے اس کو مرتبہ اول میں وضع کیا گیا۔ پھر اس سے بعد شکل ثانی کو وضع کیا گیا۔ کیونکہ شکل ثانی بقیہ شکلوں کی بہ نسبت شکل اول سے زیادہ فریب ہے۔ اور صغریٰ میں اس کے ساتھ شریک ہے۔ اور صغریٰ دونوں مقدمات میں اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ وہ مطلوب کے موضوع پر مشتمل ہوتا ہے۔ اور موضوع بہ نسبت محمول کے زیادہ اشرف ہے۔ کیونکہ محمول سے طلب کی جاتی ہے ایجابی یا سلبی صورت میں۔ اس کے بعد وضع کی گئی شکل ثالث کو کیونکہ اس کو شکل دل سے کسی قدر قریب ہے۔ کیونکہ اس المقدمات میں یہ شکل اول کے ساتھ شریک ہے۔ اس کے بعد شکل رابع کو وضع کیا گیا ہے۔ کیونکہ شکل رابع کو شکل اول کے ساتھ کوئی قرب نہیں ہے۔ کیونکہ رابع دل کے ساتھ دونوں مقدمات میں مختلف ہوتی ہے اور طبعاً بھی اس کو شکل دل سے بعد ہوتا ہے۔

تشریح :- تو انہما وضعت الاشکال فی هذه المراتب :- شارح نے اشکال اربعہ کی ترتیب کی وجہ بیان کی ہیں۔

شکل اول کو مقدم کرنے کی وجہ یہ بتائی کہ شکل اول طبعی نظم کے مطابق قائم ہے۔ کیونکہ طبیعت کا تقاضا ہے کہ وہ مطلوب کے موضوع سے حد واسطہ کی طرف پھر اس سے محمول کی طرف انتقال کرتی ہے۔ حتیٰ کہ اس انتقال موضوع سے محمول کی جانب لازم آجاتا ہے اور یہ صورت صرف شکل اول میں ہی پائی جاتی ہے۔

تو ثانی وضع اشکال ثانی :- اس کے بعد دوسرے درجہ میں شکل ثانی کو وضع کیا گیا ہے۔ اس لئے کہ یہ بقیہ شکلوں کے مقابلے میں شکل اول سے زیادہ قریب ہے۔ اس لئے کہ اس کا صغریٰ اور شکل اول کا صغریٰ دونوں مشترک ہوتے ہیں۔ صغریٰ دونوں مقدمات میں اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ اس میں مطلوب کا موضوع مذکور ہوا ہے اور موضوع محمول سے اشرف ہوتا ہے۔

تو ثانی وضع اشکال ثالث :- پھر شکل ثالث کی وضع ہوئی۔ اس لئے کہ شکل ثالث شکل اول کے کسی درجہ قریب ہوتی ہے۔ کیونکہ اس المقدمات میں یہ شکل رابع کی صورت میں دونوں مشترک ہوتے ہیں۔

تو ثانی وضع اشکال رابع :- آخر میں شکل رابع کی وضع ہوئی۔ اس لئے کہ رابع کو اول کے سب سے دور کوئی قریب نہیں ہے بلکہ طبعاً کافی بعد ہے۔

قال اما الشكل الاول فشرط انتاجه ايجاب الصغرى والالام يتراوح الا الصغرى والاوسطه
وكيفية التكرار والالاحتمال ان يكون البعض المحكوم عليه بالاكبر عند البعض المحكوم به عن

الاصغر وضروبہ المناجیح اربع الاول من موجبتین کلیتین یتتبع موجبة کلیة کقولنا
کل ج ب وکل ب افکن ج ا الثاني من کلیتین الصغری موجبة و الکبری سالبة یتتبع سالبة
کلیة کقولنا کل ج ب ولا شئ من ب ا فلا شئ من ج ا الثالث من موجبتین الصغری
جزئية یتتبع موجبة جزئية کقولنا بعض ج ب وکل ب ا فبعض ج ا الرابع من
من موجبة جزئية صغری و سالبة کلیة کبری یتتبع سالبة جزئية کقولنا بعض
ج ب ولا شئ من ب ا فبعض ج لیس ا ونتاج هذا الشكل بدیة بذاتها .

ترجمہ :- اے نے فرمایا بہ ہر حال شکل اول تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط صغری کا موجب ہونا
ہے۔ درند اصغر اور وسط کے تحت داخل نہ ہوگا۔ دوسری شرط یہ ہے کہ کبری کلیہ ہو ورنہ احتمال اس ہے
ہا کہ اگر کے ساتھ بعض حکوم علیہ ہیں۔ اور دوسرے بعض حکوم بہ ہیں اصغر کے اور اس کے نتیجہ دینے کی اقسام
چار ہیں۔ الاول :- پہلی صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے تو اس کا نتیجہ بھی موجبہ کلیہ
آئے گا۔ جیسے کل ج ب وکل ب افکن ج ا۔ الثاني :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے
مگر صغری موجبہ ہو اور کبری سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ آئے گا۔ جیسے کل ج ب ولا شئ من ب ا فلا شئ من ج ا
الثالث :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے۔ اور صغری جزئیہ ہو نتیجہ آئے گا موجبہ
جزئیہ جیسے بعض ج ب وکل ب ا فبعض ج ا۔ الرابع :- چوتھی صورت وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ
صغری سے اور سالبہ کلیہ کبری سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے بعض ج ب ولا شئ من ب ا فبعض ج
لیس ا۔ اور اس شکل کے نتیجہ بہت ہی واضح ہیں۔ مزید کسی دلیل اور وضاحت کی ضرورت نہیں ہے۔
تشریح :- شارح نے فرمایا :- قولہ وضروبہ المناجیح اربع الاول من موجبتین کلیتین یتتبع موجبة کلیة کقولنا
ا تمام چار ہیں۔ شکل اول مرکب ہوتی ہے دونوں موجبہ کلیہ سے اور نتیجہ بھی موجبہ کلیہ آتا ہے۔ در شکل ثانی
مرکب ہوتی ہے دونوں کلیہ سے جن میں سے صغری موجبہ اور کبری سالبہ ہوتا ہے اور نتیجہ سالبہ کلیہ آتا
ہے۔ اور شکل ثالث مرکب ہوتی ہے دونوں موجبہ مگر صغری جزئیہ ہوتا ہے اور نتیجہ موجبہ جزئیہ آتا ہے۔ اور
شکل رابع مرکب ہوتی ہے صغری موجبہ جزئیہ اور کبری سالبہ کلیہ سے اور نتیجہ سالبہ جزئیہ آتا ہے۔ ان میں
سے ہر ایک کی مثال اوپر گزر چکی ہے۔

اقول اعلیٰ ان لا یتأتی الا شکل الاربعۃ شرائط بحسب کیفیۃ المقدمات وکتابہا وشرائط
بحسب جهة المقدمات لما اشترطت التي بحسب الجهة قضیاتیہک بیانہا من عسل الاختلافات
واما الشرائط التي بحسب الکیفیۃ و الکلیۃ ففی الشكل الاول امران احدهما بحسب الکلیۃ ایضا

الصغر عاوثانہما بحسب الکیمیة الکبریٰ الاول فلان الصغری لو كانت سالبة لمحتاج
الاصغر فحت الاول وسط فلم يحصل الانتاج لان الکبریٰ تدل علی ان ما ثبت له الاول وسطه
محکوم علیه بالاکبر والاصغری علی تقدیر کونهما سالبة حاکمة بان الاول وسطه مسلوب
عن الاصغر فالاصغر لا یكون داخلا فيما ثبت له الاول وسطه فالحکم علی ما ثبت له الاول وسطه
لا یبقی الی الاصغر فلا یلزم النتيجة .

ترجمہ :- جان تو کہ اشکال اربعہ کے تیبہ دینے کیلئے باعتبار مقدمات کی کیفیت و کیفیت کے شرطیں
ہیں اور چند شرطیں باعتبار مقدمات کی جہت کے ہیں۔ ہر حال وہ شرطیں جو باعتبار جہت کے ہیں ان کا بیان
مختصات کی فصل میں عنقریب آئے گا۔ اور ہر حال وہ شرطیں جو باعتبار کیفیت اور کیفیت کے ہیں، تو
اشکال اول میں تو دو باتیں ہیں۔ اول ان میں سے باعتبار کیفیت ہے ایجاب الصغری اور دوسری شرط
باعتبار کیفیت کے ہے۔ کلیۃ الکبریٰ :- ہر حال شرط اول تو اس وجہ سے کہ صغری اگر سالہ ہوتی تو
اصغر اوسط کے تحت داخل نہ ہو سکتا تھا۔ جس کی وجہ سے تیبہ برآمد نہ ہوتا۔ کیونکہ کبریٰ دلالت کرتا ہے
اس بات پر کہ جس کے لئے اوسط ثابت ہے تو وہ اکبر کا حکم علیہ ہے۔ اور صغری اس حالت میں کہ سالہ
اس بات کا حکم کرتا ہے کہ اوسط اس کے مسلوب ہے۔ لہذا تیبہ نکلتا کہ اصغر داخل نہیں ہے ان افراد کے تحت جن
کے لئے اوسط ثابت ہے۔ لہذا ما ثبت له الاول وسط کا حکم اصغری جانب متعدی نہ ہوتا۔ پس تیبہ لازم نہ ہو۔
تشریح :- ہر شارح فرماتے ہیں :- اقول اعلیٰ ان لا متاج الاشکال الخ :- اشکال اربعہ مذکورہ کے
تیبہ دینے کے لئے کچھ شرطیں بھی ہیں۔ جن میں سے بعض مقدمات کی کیفیت سے اور بعض کیفیت سے تعلق
رکھتی ہیں۔ اور کچھ شرائط وہ بھی ہیں۔ جن کا تعلق جہت سے ہے تو جہت سے متعلق شرطوں کا بیان فصل
فی المختصات میں مصنف کریں گے۔ البتہ کیفیت و کیفیت سے متعلق شرائط کو اس جگہ بیان کیا ہے۔
تو لا ما شرط الخ بحسب الکیمیة :- کیفیت اور کیفیت سے متعلق شرطیں تو وہ یہ ہیں کہ اشکال اول میں دو
باتیں ہیں۔ اول باعتبار کیفیت کے ایجاب الصغری اور دوسری باعتبار کیفیت کے کلیۃ الکبریٰ ۔
اما الاول :- ایجاب صغری کی وجہ سے کہ صغری اگر موجبہ کے بجائے سالہ ہوگی تو اصغر تحت الاول
حکم میں داخل نہ ہو سکے گا۔ لہذا تیبہ برآمد نہ ہوگا۔ جس لئے کہ کبریٰ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اوسط کے
لئے ثابت ہے وہ اکبر کا حکم علیہ ہے۔ اور صغری جب سالہ ہوتی تو اس بات کو بنائے گی کہ وہ اوسط سے
خارج ہے۔ لہذا اصغر اوسط کے تحت حکم میں داخل نہ ہوگا اور وہ حکم جو اوسط کے لئے ثابت ہے کہ اصغر
مک متعدی نہ ہو سکے گا۔ اور تیبہ برآمد نہ ہوگا۔

فإنما التلایف ثلاثٌ الكبرى لو كانت جزئية لكان معناها أن بعض الأوساط محكوم عليه بالأكبر وجاز أن يكون الأصغر غير ذلك البعض فالأصغر على بعض الأوساط لا يقتضي إلحاق الأصغر فلا يلزم النتيجة مثلاً يصدق كل إنسان حيوان وبعض الحيوان قرصٌ ولا يصدق بعض الإنسان قرصٌ وضروبه الناتجة باعتبار هذين الشرطين أربعة لأن الضروب الممكنة الانحداد في كل شكل ستة عشر فأنه قد علمت أن التقصيص منحصرة في الشخصية والمحصورة والمهملة لكن الشخصية منزلة منزلة الكلية لانتاجها في الكبرى هذا الشكل فإذا قلنا هذا نريد أن يدان أن ينتج بالضرورة هذا الإنسان والمهملة في قوة الجزئية فالتقصيص المتبصرة ليست إلا المحصورة وهي أربعة الكليات والجزئيات وهي متبصرة في الصغرى وفي الكبرى فإذا قرنت لحدی الصغرى ثبات الأربع باحدی الکبریات الأربع يحصل فيه ستة عشر ضرباً .

توضیح :- اور ہر حال شہادتانی تو اس لئے کہ کبری اگر جزئیہ ہو تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اوسط کے بعض افراد اکبر کے محکم علیہ ہیں . اور ہاں ہے کہ اصغر کے بعض افراد ان بعض کے علاوہ ہیں . لہذا پس وہ علم جو اوسط کے بعض افراد پر ہوگا . وہ اصغر تک متحدی نہ ہوگا . پس نتیجہ لازم نہ ہوگا . مثلاً ہمارا یہ قول صادق ہے کہ انسان حیوان . بعض الحيوان فرسٌ اور صادق نہیں ہے ہمارا یہ قول کہ بعض انسان فرسٌ وضروبه الناتجة :- اور اس کی نتیجہ دینے کی اقسام ان دونوں سطروں کو مد نظر رکھ کر چ رہیں . اس لئے کہ ممکنہ نہیں (صور میں) جو ہر شکل میں بن سکتی ہیں وہ کلی سورتیں ہیں . نہ تک تعدیلت :- کیونکہ تم یہ جان چکے ہو کہ تضایا منفر ہیں شخصیہ ، محصورہ اور مہملہ ہیں . مگر تضایہ شخصیہ ہمسراہ کلیہ کے ہے کیونکہ وہ اس شکل کے کبری میں نتیجہ دیتا ہے . پس جب ہم نے کہا مضایہ زید و زید انسان . تو اس کا بضرورتہ نتیجہ یہ نکلے گا کہ لہذا انسان . اور تضایہ ہمد جزئیہ کے علم میں ہوا کرنا ہے . لہذا اس وہ تضایہ جو معبر میں وہ منفر محصورہ ہیں . در محصورات چار ہیں . دونوں کلیہ ہوں یا دونوں جزئیہ ہوں . اور یہی صغریٰ و کبریٰ ہیں اسی اعتبار سے ہذا اس حسب ان صغریات اربعہ میں سے ایک کو کبریات اربعہ کے ساتھ ملا یا بیکجا ہو . اس واسطے سے سورتیں برآمد ہوں گی .

تشریح :- تو اذالتانی :- دوسری شرط تو اس لئے کہ اگر کبری کلیہ کے ہے . جزئہ سوگ تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اوسط کے بعض افراد محکم علیہ ہیں . اور بعض دوسرے اس کے علاوہ ہیں تو ممکن ہو بعض اوسط پر ہوگا وہ اصغر کی جانب متحدی نہ ہو سکتے . اسلئے نتیجہ برآمد ہوگا جیسے مثال کل سبب محمول صادق ہے . اور بعض الحيوان فرسٌ یہ بھی صادق ہے . مگر بعض انسان فرسٌ صادق نہیں ہے .

قوله وضوءہ التاتحۃ :- اور اس کی تہجد دینے والی تہیں ان دونوں مذکورہ شرطوں کے مطابق
 چار ہیں۔ کیونکہ ہر شخص میں تکتہ صورتیں ۱۱ نکلتی ہیں۔ اس لئے کہ تھیک تین ہی قسم ہیں۔ شخصہ، قصور اور
 بہل۔ لیکن شخصہ کا تہجد تکتہ نکلتے ہے۔ جیسے تہجد و زہد انسان تہجد ہذا انسان نکلتے گا۔ اور تھیک
 بہل جزئیہ کے حکم میں ہو کرتا ہے۔ لہذا قضا یا مقبوضہ من قصور ہی ہوتی جاتی ہے۔
 قوله رمی اربعۃ :- اور قصورات چار ہیں دو کلیہ اور دو جزئیہ۔ اور یہ صغریٰ اور کبریٰ دونوں
 معتبر ہیں۔ اس لئے اگر چاروں صغریٰ میں سے ایک کو چاروں کبریٰ پر ضرب دیا جائے تو اس طرح ہر
 کل سولہ صورتیں نکلتی ہیں۔

الکن اشتراط امر الاول اسقط ثانیۃ اضرب الصغریان السالکتان مع الکبریات الاربع
 الامر الثالث اربعۃ اضرب الصغریان المرحبتان مع الجنبتین فلم یبق الا اربعۃ
 اضرب الاول من موجبین کلیتین ینتج موجبة کلیۃ کقولنا کل ج ب وکل ب ا کل
 ج ا الثالث من کلیتین والصغری موجبة کلیۃ والکبری سالبۃ ینتج سالبۃ
 کلیۃ کقولنا کل ج ب ولا شئی من ب ا فلا شئی من ج ا الثالث من موجبین والصغری
 جزئیۃ ینتج موجبة جزئیۃ کقولنا بعض ج ب وکل ب ا بعض ج ا الرابع من موجب
 جزئیۃ صغری وسالبۃ کلیۃ کبری ینتج سالبۃ جزئیۃ کقولنا بعض ج ب ولا شئی من
 ب ا فلیس بعض ج ا نتاج فلذلک الضرب بینہ بذاتہا لا احتیاج الی بیانہا۔

ترجمہ :- لیکن پہلی شرط نے آٹھ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں صغریٰ سالبہ کے ساتھ چار
 کبریٰ اور شرط ثانی نے چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ دونوں صغریٰ موجبہ ہوں اور کبریٰ دونوں جزئیہ
 ہوں۔ لہذا چار صورتیں صرف باقی رہ گئیں۔ اول جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبہ کلیہ آئے گا۔
 جیسے کل ج ب وکل ب ا۔ دیکھو ج ا۔ الثانی :- دوسری صورت وہ جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے۔ مگر صغریٰ
 موجبہ کلیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ ہوگا۔ جیسے کل ج ب۔ ولا شئی من ب ا۔ فلا شئی من ج ا۔
 الثالث :- جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے۔ اور صغریٰ اس میں جزئیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے بعض
 ج ب۔ وکل ب ا۔ بعض ج ا۔ الرابع :- جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ
 جزئیہ آئے گا۔ سے بعض ج ب ولا شئی من ب ا۔ فلیس بعض ج ا۔ ونتاج فلذلک الضرب :- ان صورتوں (موتوں)
 کے نتیجے ہر ایک ظاہر ہیں۔ مزید برآں کے محتاج نہیں ہیں۔

تشریح :- شرح نے فرمایا :- وکن اشتراط الاول :- پہلی شرط نے ان سولہ میں سے کچھ

کو ساقط کر دیا۔ جبکہ صغریٰ سالبہ ہو تو وہ کلیہ ہو یا جزئیہ۔ اور چاروں صورتیں کبریٰ کی۔ اس طرح آٹھ صورتیں شرط اول نہ پائے جانے کی وجہ سے ساقط ہو گئیں۔ باقی دو ممکن صورتیں۔ توفرا یا نہ۔
 قولہ الثانی اربعة اصنوب۔ اور دوسری شرط نے چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ جبکہ صغریٰ موجبہ کلیہ ہو جزئیہ اور کبریٰ کی دو صورتیں یعنی کبریٰ موجبہ جزئیہ اور سالبہ جزئیہ ہو۔ اس طرح چار صورتیں یہ ساقط ہو گئیں۔

قولہ فلہ ریق الا اربعة اصنوب۔ لہذا صرف چار ضرب (صورتیں) باقی بچی۔ اول جو صغریٰ کبریٰ دونوں موجبہ کلیہ ہوں۔ نتیجہ موجبہ کلیہ نکلے گا۔ دوم: جو مرکب جو صغریٰ اور کبریٰ دونوں کلیہ ہوں مگر صغریٰ موجبہ ہو اور کبریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔ سوم: جو مرکب جو صغریٰ کبریٰ دونوں موجبہ ہوں مگر صغریٰ جزئیہ ہو اور کبریٰ کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ نکلے گا۔ چہاں ششم: وہ صورت ہے جو مرکب جو صغریٰ موجبہ جزئیہ ہو اور کبریٰ سالبہ کلیہ ہو۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا۔
 قولہ و نتائج هذه الصنوب۔ انقسام کے نتیجے بالکل ظاہر ہیں۔ نتائج دیں نہیں ہیں۔

و اعلم ان لہنا کیفیتین ایجاب و سلب و اشرفہما الا ایجاب لاندہ وجود و السلب عدم و الوجود اشرف و کمیتین الکلیۃ و الجزئیۃ و اشرفہما الکلیۃ لاندہ اضبط و النقصان العلوم و احصی من الجزئیۃ و الاخصی لاشتغالہما علی امرہا لدا اشرف فخلی ہذا یم یكون المرجبة الکلیۃ اشرف للمحصورات لاشتغالہا علی اشرفین و انسہا السالبۃ الجزئیۃ لاحتمالہما علی الخسین و السالبۃ الکلیۃ اشرف من الموجبۃ الجزئیۃ لان مشرف السلب الکی باعتبار الکلیۃ و مشرف الايجاب الجزئی بحسب الايجاب و مشرف الايجاب من جهة واحدة و مشرف الکلیۃ من جهات متعددة و لہا کان المقدم من الاقسیۃ نتائجہا صحت باعتبار توصیب نتائجہا مشرفنا تقدم المنتج للاش علی غیرہ۔

ترجمہ:- جان لو کہ یہاں پر دو کیفیتیں ہیں۔ ایجاب و سلب۔ ان میں اشرف یکوب ہے۔ کیونکہ وجود کا نام ہے اور سلب عدم ہے۔ اور تو داشر ہے۔ اور دو کمیتیں ہیں۔ کلیہ اور جزئیہ۔ اس دونوں میں سے اشرف کلیہ ہے۔ کیونکہ وہ زیادہ منضبط اور زیادہ نافع ہو ا کرتی ہے۔ دوم میں اور احصی جزئیہ سے اشرف ہوتا ہے۔ کیونکہ احصی امر زائد پر مستند ہوتا ہے۔ اس لئے وہ اشرف ہے۔ اس سے موجبہ اشرف المحصورات ہے۔ اس لئے کہ وہ دو اشرف چیزوں پر مشتمل ہوتا ہے۔

اور ان میں احسن (سب سے کمزور) ہے میں) کمال جبر ہے کیونکہ وہ درخس بالوں پر مشتمل ہوتا ہے اور سب سے کمزور جبر ہے اس لئے کہ سب کی کی شرافت کی گامی ہے۔ ایجاب بڑی کی شرافت ایجاب کی وجہ سے ہے۔ اور ایجاب کی شرافت جانب داسہ سے ہے۔ اور کی کی شرافت ہمت کی شرافت سے ہے۔ اور یہ مقصد قیاس کے بیان سے نتائج ہی ہیں ان کی ترتیب دیکھا بقبار ان کے نتائج کے۔ اس لئے جو اثر توجہ دینے والی قسم ہے اس کو دوسری اقسام پر مقدم ذکر فرمایا ہے۔

أقول لا نتاج الشك الثاني ابلغ مشروط بحسب الكيفية والكيفية اما بحسب الكيفية فاختلاف مقدّمته في الكيفيات بان يكون احدهما موجبة والاخرى سالبة واما بحسب الكمية فكمية الكبرى وذلك لانه لو لم يتحقق احدا للشطين لحصل الاختلاف الموجب لعدم الانتاج وهو صدق القياس تام مع الايجاب واخرى مع السلب والاختلاف موجب للعقد اما لزوم الاختلاف على تقدير انتفاء الشرط الاول فلانه لو اتفقت المقدّتان في الكيفيات فاما ان تكونا موجبتين او سالبتين واياما كان يتحقق الاختلاف اما اذا كانتا موجبتين فلا تصحّح كل انسان حيوان وكل ما طق حيوان والحق الايجاب ولو بدلنا الكبرى بقولنا وكل فرس حيوان كان الحق السلب واما اذا كانتا سالبتين فليصدق قولنا لا شيء من الانسان بحجر ولا شيء من الفرس بحجر والحق السلب ولو قلنا ولا شيء من المناطق بحجر والحق الايجاب -

ترجمہ :- میں کہتا ہوں کہ شک ثانی کے نتیجہ دینے کے لئے ابھی دو شرطیں ہیں۔ ایک باعتبار کیفیت کے۔ اور دوسری باعتبار کمیت کے۔ بہر حال باعتبار کیفیت تو اس کے دونوں مقدمات کا مختلف ہونا ہے کیفیت میں۔ یہیں طور کہ دونوں میں سے ایک موجب ہو تو دوسرا سالب ہو۔ اور بہر حال باعتبار کمیت کے اختلاف کا ہونا تو وہ یہ ہے کہ مقدمات میں سے کبھی کا کلیہ ہونا۔

دعا لک لانه :- اور یہ شرط اس وجہ سے ہے کہ اگر ان دونوں میں سے کوئی دو متفق نہ ہوگی تو البتہ ایسا اختلاف حاصل ہوگا کہ جو عدم اتفاق (نتیجہ مرتب نہ ہونا) کو موجب ہوگا۔ اور وہ قیاس سب اذات عارف ہونا ایجاب کے ساتھ اور دوسرا سلب کے ساتھ۔ (مقدمتین میں سے ایک موجب اور دوسرا سالب ہے) اور اختلاف موجب ہے عقیم کو۔ (نتیجہ نہ دینے کو) گویا قیاس صادق مگر نتیجہ برآمد نہیں۔

و اما لزوم الاختلاف :- اور بہر حال شرط اول کے نہ پائے جانے کی صورت میں اختلاف کا لازم ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دونوں مقدمات کیف میں متفق ہوں۔ پس یا وہ دونوں موجب ہوں گے یا دونوں سالب ہوں گے اور جو کسی بھی صورت ہو اختلاف بہر حال پایا جائے گا۔

اما اذا كانت من جنس واحد، فهو واجب دون مقدمه وجوبه. فلو ان لنا كل انسان حيوانا وكل ماعز حيوانا صادق. اور ايكاب درست ہے۔ اور اگر كشمير كو بدل كر كشمير حيوان تو اس حيوان تو اس سلب درست ہوگا۔

و اما اذا كانتا سالبتين :- اور اگر دون مقدمت قس کے سالبتہ ہوں تو چونکہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ اشخاص انسان بنجر و لاشی من الغرس بنجر تو سلب درست ہوگا۔ اور اگر ہم نے کہا لاشی من الغرس بنجر تو ايكاب حق ہوگا۔

ہشتم :- شارح فرماتے ہیں کہ شکل ثانی کے نتیجہ دینے کے لیے وہی دو شرطیں ہیں۔ ایک اخصا کہیت کے۔ اور دوسری باعتبار کیفیت کے۔ کیفیت میں اختلاف یہ ہے کہ دون مقدمات میں سے ایک وجوب ہو۔ دوسرا سالبتہ ہو اور کیفیت کے اختلاف سے مراد یہ ہے کہ کبریا کا کہہ جو۔

قول الاول لم يتحقق احد الشرطين :- کیونکہ اگر دون شرطیں دہائی جائیں گی تو اختلاف تو حاصل ہو جائے گا مگر نتیجہ برآء نہ ہوگا۔ اور اس کی صورت یہ ہے کہ قول واحدی القیاس :- وہ یہ ہے کہ قیاس صادق ہو کبھی ايكاب اور کبھی سلب کے ساتھ اور اختلاف موجب تعین (بے نتیجہ ہو)

قولنا اما لزوم الاختلاف :- شرط اول کے نہ پائے جانے کی صورت میں اختلاف کا لازم ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دون مقدمات کیفیت میں متفق ہوں۔ تو اس کی ایک صورت یہ ہے کہ یا دونوں وجوب ہوں یا دونوں سالبتہ ہوں۔ اور جو بھی صورت ہوگی اختلاف بہر حال متحقق ہو جائے گا۔ وجوب کی صورت میں اختلاف کا متحقق ہونا تو اس لیے کہ انسان حیوان دکن ماعز تو اس کے ساتھ ہے۔ اور ايكاب بھی درست ہے۔ اگر اس مثال میں ہم کبریا کو بدل دیں اپنے اس قول سے کہ کفرس حیوان تو یہ سلب حق ہو جائے گا۔ و اما اذا كانتا سالبتين :- اور اختلاف کا پایا جانا اس صورت میں کہ دون مقدمات سالبتہ ہوں تو اس لیے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشی من الغرس بنجر و لاشی من الغرس بنجر تو سلب حق ہوگا۔

و اما لزوم الاختلاف عن تقدير استواء الشئ التثانی فلا نه لو كانت الكبرى جزئية فهي اما ان تكون موجبة او سالبة وعلى كلا التقديرين يتحقق الاختلاف اما على تقدير ايجابها فلهذا قولنا لا يمتنع من الانسان بغرس وبعض الحيوان فرس والصادق لا يجزئ ولو بدلتنا الكبرى بقولنا وبعض الفاهل فرس كان الصادق السلب و اما على تقدير سلبها فلهذا قولنا كل انسان حيوان وبعض الجسم ليس بخيوان والصادق الايجاب او بعض الجسم ليس بحيوان والحق السلب و اما ان الاختلاف موجب لعقم القياس فلا نه لما صدق مع الايجاب لم يكن متجنا للسلب ولما صدق مع السلب لم يكن متجنا

للايجاب لان المعنى بالانتاج المستلزم القياس لاحدهما على التبيين -

ترجمہ :- اور ہر حال اختلاف کا مستحق ہونا شرط ثانی کے نہ پائے جانے کی صورت میں، تو اس کے اگر کسی جزئیہ ہو تو وہ یا موجب ہوگی یا سلب ہوگی۔ اور دونوں صورتوں میں اختلاف متحقق ہوگا۔ ہر حال اس کے ایک ہی صورت میں ہمارا قول لاشی میں الانسان بغیر بعض الحيوان فرس۔ ایجاب صادق ہے اور اگر کبریٰ کو بدل دیں تب اسے اس قول سے بعض العاقل فرس۔ تو سلب صادق ہوگا۔ اور ہر حال مقدمہ ثانی کے موجب کے بجائے سلب ہونے کی صورت میں تو اس کے لیے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل انسان حیوان۔ و بعض البشر ليس بحیوان اور صادق ایجاب ہے۔ یا بعض البشر ليس بحیوان۔ اور حق اس میں متحقق و اما ان الاختلاف موجب لعدم :- اور ہر حال یہ دعویٰ کہ اختلاف مقدمین قیاس کے بے نتیجہ ہونے کا موجب ہے۔ تو اس کی دلیل یہ ہے کہ جب قیاس ایجاب کے ساتھ صادق ہوگا تو سلب نتیجہ نہیں نکلے گا۔ اور جب سلب کے ساتھ صادق ہوگا تو ایجاب نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لیے کہ نتیجہ نکلنے کے معنی یہ ہیں کہ قیاس دونوں میں سے کسی ایک کو متین طور پر مستلزم ہو۔

قال وضروبه الناقحة اليه اربعة الاقل من كليتين والصغرى موجبة ينتج مسألة كلية كقولنا كل ج ب ولا مشي من ب فلا متش من ج ابا مختلف وهو ضم نقیض النتيجة ابا الكبرى لينتج نقیض الصغرى و بانعكاس الكبرى ليرتد الى الشكل الاول.

ترجمہ :- در اس کی نتیجہ دینے والی صورتیں چار ہیں۔ اول جو مرکب ہو دو کلیہ سے۔ اور صغریٰ موجب ہو۔ ثبوت لبہ کلیہ نکلے گا جیسے ہمارا قول کل ج ب ولا مشی من ب فلا متش من ج ابا مختلف کے اور دہ نتیجہ کی نفی کو کبریٰ سے ملانا ہے۔ تاکہ صغریٰ کی نقیض نتیجہ نکل آئے۔ اور کبریٰ کا عکس کر دینے سے تاکہ شکل اول کی جانب لوٹ جائے۔

تشریح :- سارے نے فرمایا :- وضروبه الناقحة اربعة۔ اس کی تیسری صورتیں چار ہیں۔ پہلی صورت وہ ہے جو دو کلیوں سے مرکب ہو۔ اور صغریٰ اس کا موجب ہو۔ اس کا نتیجہ سلب کلیہ نکلے گا۔ جیسے مثال سے ثابت ہے۔

فولہ بالختلف - دلیل خلف - نتیجہ کی نفی کو کبریٰ سے ملانا۔ تاکہ نقیض صغریٰ نتیجہ نکلے۔ اور کبریٰ کو عکس کرنے سے شکل اول کی طرف لوٹ آئے گی۔

الثانی من کلیتین کا کبریٰ موجبہ کلیۃ نتیجہ سالبۃ کلیۃ کقولنا لاشئ من ج ب وکل اب فلا شئ من ج ا بالخلف وبعکس الصغریٰ وجعلها کبریٰ ثم عکس النتيجة .

ترجمہ :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور اس میں کبریٰ موجبہ کلیہ ہو نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول لاشئ من ج ب وکل اب فلا شئ من ج ا۔ پس خلف سے اور صغریٰ کا عکس کرنے اور اس کو کبریٰ بنانے سے پھر نتیجہ کا عکس کر دیئے گئے۔
تشریح :- شارح نے فرمایا :- قول الثانی :- ان چاروں صورتوں میں سے دوسری صورت یہ ہے کہ قیاس مرکب ہو دو کلیہ سے۔ اور اس میں کبریٰ موجبہ کلیہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ نکلے گا۔
قولہ بالخلف الخ :- دلیل خلف سے اور صغریٰ کا عکس کرنے اور اس کو کبریٰ بنانے کے ساتھ پھر نتیجہ کا عکس کر دیئے گئے۔ یہ صورت تیار ہوئی ہے۔

الثالث من موجبۃ جزئیۃ صغریٰ وسالبۃ کلیۃ کبریٰ ینتج سالبۃ جزئیۃ کقولنا بعض ج ب ولا شئ من اب فلیس بعض ج ا بالخلف وبعکس الکبریٰ یرجع الى الاول ونفرض موضوع الجزئیۃ د فکل دب ولا شئ من اب فلا شئ من د ا ثم نقول بعض ج د ولا شئ من د ا فبعض ج لیس ا الرابع من سالبۃ جزئیۃ صغریٰ وموجبۃ کلیۃ کبریٰ ینتج سالبۃ جزئیۃ کقولنا بعض ج لیس ب وکل اب فبعض ج لیس ا بالخلف والا ففروض ان کانت السالبۃ مرکبۃ .

ترجمہ :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ سے۔ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ج ب۔ ولا شئ من اب۔ فلیس بعض ج ا۔ پس خلف سے اور کبریٰ کا عکس کر دیئے گئے تاکہ اول کی طرف لوٹ آئے۔ اور ہم جزئیہ کا موضوع ذکر کر رہے ہیں پس کل دب ولا شئ من اب فلا شئ من د ا۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ بعض ج د۔ ولا شئ من د ا۔ فبعض ج لیس ا۔

الرابع :- اور چوتھی صورت جو مرکب ہو سالبہ جزئیہ صغریٰ اور موجبہ کلیہ کبریٰ سے نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ج لیس ب وکل اب فبعض ج لیس ا۔ دلیل خلف فرض سے اگر سالبہ مرکب ہو

تشریح :- مآتن نے فرمایا :- تیسری صورت وہ ہے جو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے مرکب ہو

نتیجہ سالہ جزئیہ آئے گا۔

قولہ ودفرض موضوع الجزائیة :- ہم جزئیہ کے موضوع کو دو مان لیتے ہیں۔ اور تباہ اس طرح پر کرتے ہیں کہ کل دے دلاشی میں اب فلاشی میں دے۔ پھر ہم کہتے ہیں یعنی دے دلاشی میں دے دلاشی میں دے۔
الواقع :- چوتھی صورت :- جو مرکب ہو سالہ جزئیہ صغریٰ اور موجب کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ نکلیں گا۔

اقول الصواب المنتجة في الشكل الثاني بحسب مقتضى الشرطين ايضاً اربعة لانه تستطاع اعتبار الشرط الاول ثمانية اضراباً السالبتان والموجبتان الكليتان الجزئيتان والمختلعتان وباعتبار الشرط الثاني اربعة اخرى الكبرى المرجبة الجزئية مع السالبتين والجزئية السالبة مع الموجبتين -

نتیجہ :- ہر شکل ثانی میں نتیجہ دینے والی صورتیں، دونوں شرطوں کے مقتضی کے لحاظ سے نیز چار ہیں۔ اس وجہ سے کہ شرط اول کی وجہ سے آٹھ صورتیں ساقط ہو جاتی ہیں۔ دونوں سالہ۔ دونوں موجب کلیہ وجزئیہ ہوں۔ اور دونوں مختلف ہوں۔ اور باعتبار شرط ثانی کے دوسری چار صورتیں ساقط ہو جاتی ہیں۔ کبریٰ موجب جزئیہ ہو دونوں سالہ کے ساتھ۔ اور کبریٰ جزئیہ سالہ ہو دونوں موجب کے ساتھ۔
ختمش یہ ہے :- تو لا ثانیہ اضراب :- آٹھ صورتیں اس طرح ہیں کہ صغریٰ سالہ کلیہ سالہ اور موجب کلیہ اور موجب جزئیہ ہوں۔

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| (۱) صغریٰ موجب کلیہ، کبریٰ موجب کلیہ | (۲) صغریٰ سالہ کلیہ، کبریٰ سالہ کلیہ |
| (۳) " " موجب جزئیہ، " " موجب جزئیہ | (۴) " " سالہ جزئیہ، " " سالہ جزئیہ |
| (۵) " " موجب کلیہ، " " موجب جزئیہ | (۶) " " موجب کلیہ، " " موجب جزئیہ |
| (۷) " " موجب جزئیہ، " " موجب جزئیہ | (۸) " " موجب جزئیہ، " " موجب جزئیہ |

اور شرط ثانی سے باقی چار صورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ وہ یہ ہیں :-

کبریٰ موجب جزئیہ ہو اور صغریٰ کے دونوں (جزئیہ اور کلیہ) سالہ ہوں۔ اور کبریٰ سالہ جزئیہ ہو اور صغریٰ دونوں موجب ہوں (کلیہ اور جزئیہ)

فمقتضى الصواب المنتجة اربعة الاول من كليتين والكبرى سالبة كلية ينتج سالبة كلية
كقول كل ح د و مني من اب فلاشي من ج ا بيانہ بالخلف والکس اما الخلف فہو فی هذا الشكل

ہن یوخذ لقیض النتيجة ويجعل الصغرى لاننا نأخذ هذا الشكل سالية فنتقيها وهو الموجبة يصلح لصغرى هذا الشكل الأول ويجعل الكبرى القياس الكبرى لانها لکلیتها تصلح للکبرویة الشكل الاول ینظم منها قیاس فی الشكل الاول ینتج لما یناقض الصغرى فیقال دوم یصدق لا شئی من ج ا لصدق بعض ج ا ونضمه الی الكبرى هكذا بعض ج ا ولا شئی من ا ب ینتج من الشكل الاول بعض ج لیس ب وقد کان الصغرى کل ج ب هذا اختلاف واما الخلف لا ینزله من الصغرى لانها بدیهیة الانتاج فیکون من المادة ولیمین من الكبرى لانها مفروضة الصدق فتعین ان ینکون من بعض ا لنتیجة فیکون محالاً فالنتیجة حقه .

ترجمہ :- پس نتیجہ دیئے والی صورتیں چار رہتی ہیں . اول جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اردو کبریٰ سالبہ ہو . نتیجہ سالبہ کتبہ نکلتا گا . جیسے ہمارا قول کل ج ب . دلائی میں ج ا ب . دلائی میں ج ا . اس کا بیان دلیل خلف دیکھیں بیان ہے قولہ اما الخلف :- تو وہ اس شکل میں یہ ہے کہ نتیجہ کی نقیض کو لیا جائے . اور اسے صغریٰ بنا دیا جائے . اس لئے اس شکل کے نتیجہ سالبہ ہیں . تو اس کی نقیض موجبہ ہوگی . جو شکل اول کے صغریٰ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے . در کبریٰ کو قیاس کا کبریٰ بنادیا جائے . کیونکہ کل ج ب کے وجہ سے شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت رکھتا ہے پس اس سے قیاس مرکب ہوگا . شکل اول میں اور نتیجہ وہ دیکھا جو صغریٰ کی نقیض ہوگا . پس کہا جائے گا کہ دوم صدق دلائی میں ج ا . لصدق بعض ج ا . پھر اس کو ہم ظاہر کے کر لئے کے ساتھ اس طرح پرکہ بعض ج ا . دلائی میں ج ا . شکل اول نتیجہ نکلتے گا کہ بعض ج لیس ب ہیں . حالانکہ صغریٰ کل ج ب تھا . اور یہ خلاف مفروضہ ہے . اور خلف صورت سے لازم ہیں آیا کرنا . اس لئے کہ صورت بدیہی الانتاج ہوا کرتی ہے . لہذا خلف مادہ سے پہلے ہوا ہے اسی طرح خلف کبریٰ سے نہیں ہے . اس لئے کہ کبریٰ کا صدق فرضی ہوا کرتا ہے . پس نتیجہ ہوگی کہ خلف نتیجہ نقیض سے نکلتا ہے . اس لئے محال ہوگا اور نتیجہ حق ہوگا .

تشریح :- قولہ حقیقت :- سولہ صورتوں میں سے باہر صورتوں کے ناسد ہوئے کے بعد باقی باہر صورتیں نتیجہ دیئے والی رہ گئیں . جن میں سے شکل اول دونوں کلیہ سے مرکب ہوگی . جن میں کوئی سالبہ کتبہ ہوگا اور نتیجہ سالبہ کتبہ نکلتے گا . جیسے ہمارا قول کل ج ب دلائی میں ج ا ب . دلائی میں ج ا .

قرنہ مد مد الخلف والعکس :- اس نتیجہ کا بیان دلیل خلف سے نو ہے ہے . اور عکس سے آئندہ گئے گا . دس خلف اس کی صورت یہ ہے کہ اس شکل کے نتیجہ کی نقیض کو لیا جائے . اور اس کو صغریٰ بنا دیا جائے اور قیاس کا کبریٰ بنادیا جائے . ان دونوں صغریٰ کے کر لئے کے شکل اول کا قیاس مرکب ہوگا . اس قیاس کا نتیجہ وہ ہوگا جو صغریٰ کی نقیض ہوگا . اور اس طرح پرکہا جائے . اگر دلائی میں ج ا صدق ہوگی تو نتیجہ دونوں صدق ہوگا کہ بعض ج ا . پھر اس کو ہم کبریٰ سے اس طرح ظاہر گئے کہ بعض ج ا . دلائی میں ج ا . نتیجہ سالبہ ہوگا

شکل اول سے کہ بعض جہات میں بے حالانکہ قیاس میں صغریٰ تھا کہ کل جانب اور یہ خلاف مغرض ہے۔
والخلف لا یلتزم به۔ اور خلف لازم آئے کی وجہ صحت نہیں ہے۔ اس لئے کہ وہ قدیمی وضع
ہوتی ہے۔ لہذا خلف مانع سے لازم آیا ہے۔ نیز خلف کبرئ سے لازم نہیں آیا۔ کیونکہ اس کا مندرجہ
کر لیا گیا ہے۔ نیز متین ہو گیا کہ خلف نقیض نتیجہ سے لازم آیا ہے۔ پس یہ کمال ہو گا۔ اور نتیجہ صحت ہو گا۔

و اما العکس فان يعكس الکبریٰ ليرتد الى الشكل الاول و ينتج النتيجة المذكورة فيقضى
صدق القرينة صدقت الصغرى مع عكس الکبریٰ و حق صدقت الصغرى مع عكس
الکبریٰ صدقت النتيجة فحق صدقت القرينة صدقت النتيجة وهو المطلوب.

ترجمہ :- اور بہر حال عکس صورت یہ ہے کہ کبریٰ کا عکس لایا جائے و تا کہ وہ شکل اول کی
لوٹ آئے۔ اور مذکورہ بالا نتیجہ ہی نتیجہ برآمد ہو۔ پس کہا جائے کہ حق صدقت القرینہ صدقت الصغریٰ
مع عکس کبریٰ۔ و حق صدقت الصغریٰ مع عکس الکبریٰ صدقت نتیجہ۔ فحق صدقت القرینہ صدقت نتیجہ۔
و یہی ہمارا مطلوب ہے۔

تشریح :- ا۔ شارح فرماتے ہیں و اما العکس :- اس شکل کا نتیجہ سالبہ کلیہ ہی نکلتا ہے۔ اس کی
ایک دلیل صحت ہے۔ جس کو اوپر ذکر کیا گیا۔ دوسری دلیل کھس ہے۔ جس کو اس جگہ بیان کیا ہے۔
آسان ہے۔ ترجمہ سے سمجھ لیجئے۔

الثاني من كبتين والصغرى سالبة كلية ينتج سالبة كقولنا لاشئ من ج ب وكل ا ب
لا شئ من ج ا بالخلف والعكس اما الخلف فبالطريق المذكور و اما العكس فلا يمكن
بعكس الکبریٰ لانها لا يجابها لا تنعكس الاجزائية والجزئية لا تنتج في کبریٰ الشكل
الاول بل بعكس الصغرى وجعلها کبریٰ ثم عكس النتيجة فاذا عكسنا لاشئ من ج ب
الى لاشئ من ج ا وجعلناها کبریٰ و کبریٰ القياس الصغرى وقلنا كل ا ب لاشئ من
ج ب ينتج من ثانی الشكل الاول لاشئ من ج ا وهو ينعكس الى لاشئ من ج ا وهو المطلوب

ترجمہ :- اور دوسری صحت مرکب ہوگی دونوں کلیہ ہے اور صغریٰ اس کا سالبہ کلیہ ہو گا۔
نتیجہ سالبہ کلیہ :- جسے لاشئ من ج ب۔ و کل ا ب۔ لاشئ من ج ا۔ دلیل خلف اور دلیل کھس سے۔ بہر حال
ضمک دیں وہی ہے جو اوپر گذر چکا ہے۔ اور بہر حال دلیل کھس کو اس میں قیاس کے کبریٰ کا عکس میں لایا جائے گا

اس وجہ سے کہ وجہ ہونے کی وجہ نہیں ممکن ہو گا مگر جزئی۔ اور شکل لول کے کبریٰ میں جزئیہ نتیجہ نہیں دیتا۔ بلکہ صغریٰ کا کس کیا جائے گا اور اسی کو کبریٰ بنایا جائے گا۔ پھر نتیجہ کا کس کر دیا جائے گا۔ لہذا ہم جب ہم اپنے اس قول کا کس لائے لاشی من ب کہ لاشی من ب ج اور اس کو ہم نے کبریٰ بنادیا اور قیاس کے صغریٰ کو کبریٰ بنادیا۔ اور اس طرح کتاب دلاشی من ب ج۔ نتیجہ شکل اول آئے گا کہ لاشی من ب ج۔ اور یہ نتیجہ کس ہے۔ اس قول کے کہ لاشی من ب ج۔ اور یہی مطلوب ہے۔

حتیٰں یہ جو پر دہی صورت میں صغریٰ اور کبریٰ دونوں کلیہ ہوں گے۔ مگر صغریٰ کے ساتھ کلیہ ہوگی اور نتیجہ کی کتاب کلیہ ہوگی۔ جیسے ہمارا قول لاشی من ب ج کہ کتاب۔ لاشی من ب ج ا دلیل خلف اور دلیل کس ہے۔ دلیل خلف تو یہی ہے جو اوپر گذر چکا۔ البتہ دلیل کس یہ ہے کہ مگر کس میں کبریٰ کا کس نہ کیا جائے گا۔ کیونکہ وہ وجہ ہے جس کا کس جزئیہ ہی آئے گا۔ اور شکل اول میں اگر کبریٰ جزئیہ ہوگی تو نتیجہ نہ دے گی۔ اس لئے کہ کبریٰ کا کس کرنے کے سوا لاشی من ب ج کا کس کر دیں گے۔ اور اس کو کبریٰ بنادیں گے۔ پھر نتیجہ کا کس لائیں گے۔ اور صورت یہ ہوگی کہ جب ہم نے لاشی من ب ج کا کس لائیں گے تو یہ کس ہے ہوگا۔ لاشی من ب ج۔ اس کا کہ ہم نے کبریٰ بنادیا۔ اور قیاس کے کبریٰ کو صغریٰ بنادیا۔ اب مثال یہ ہوگی کہ کتاب دلاشی من ب ج۔ نتیجہ نیکے گا کہ لاشی من ب ج۔ اور لاشی من ب ج کا کس لاشی من ب ج آئے گا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

الثالث من صغریٰ موجبة جن میة و کبریٰ سالبة کلیة نتیجہ سالبة جن میة کقولنا بعض ج ب ولا مثلی من اب فبعض ج لیس ا با خلف و کالعکس کیا مراد والا فتراض و هو ان یفرض ذات موضوع الصغریٰ و کل دب و کل دج ثم یضم المقدمة الا و لی الی الکبریٰ و یلق کل لب ولاشی من اب لنتیج من اول هکذا الشکل لاشی من د ثم تنکس المقدمة الثانیة الی بعض ج و تلغضم مع نتیجہ القیاس الاول لھکذا بعض ج و ولاشی من د لنتیج من الشکل الاول بعض ج لیس و هو المظہر والا فتراض یکون ا بآ من قیاسین احدهما من ذالک الشکل و لکن من ضرب احلی و الاخر من الشکل الاول۔

ترجمہ :- تیسری صورت مرکب ہوگی صغریٰ وجہ جزئیہ اور کبریٰ سالبہ کلیہ ہے۔ نتیجہ کلیہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ج ب دلاشی من اب فبعض ج لیس ا۔ دلیل خلف اور دلیل کس ہے جیسا کہ اوپر گذر چکا ہے ۱۱ دلیل افتراض ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ صغریٰ میں جو موضوع ہے اس کی ذات کو فرض کریں کہ وہ ہے۔ پس کتاب دب و کل دج۔ پھر مقدمہ اولیٰ کو کبریٰ سے ظاہر جائے اور اس طرح

کہا جائے کہ کل دب و لاشی من اب۔ تاکہ نتیجہ اس شکل کا اول شکل آئے۔ اور وہ ہے لاشی من اب۔ پھر مقدمہ تاثر کا عکس لایا جائے۔ بعض ج و اور اس کو قیاس اول کے نتیجے کے ساتھ ملا دیا جائے۔ اس طرح بعض ج و لاشی من اب۔ تاکہ نتیجہ شکل اول شکل آئے۔ بعض ج لیس ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ پس انفرادی ہمیشہ دو قیاسوں سے مرکب ہوتا ہے۔ ایک اس شکل کا اور دوسرا شکل اول سے۔ مختصر یہ کہ شرح فرماتے ہیں تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو صغریٰ موجب جزئیہ اور کبریٰ سابع کلیہ سے نتیجہ سابع جزئیہ نکلتے گا۔ جیسے بعض ج ب۔ و لاشی من اب۔ بعض ج لیس ا۔ دلیل خلف در میں عکس سے۔ جن کا ذکر اوپر گذر چکا ہے۔ البتہ ایک دلیل انفرادی بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ صغریٰ کے موضوع کی ذات فرض کریں کہ وہ ہے۔ پس کل دب و لاشی من اب۔ پھر اس کے اول مقدمہ کو کبریٰ سے ملا کر اس طرح کہا جائے کہ کل دب و لاشی من اب۔ تاکہ نتیجہ لاشی من اب۔ پھر مقدمہ تاثر کا عکس کر دیا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ بعض ج و اور اس کو قیاس اول کے نتیجے کے ساتھ ملا دیا جائے۔ اس طرح بعض ج و لاشی من اب۔ شکل اول نتیجہ نکلتے گا۔ بعض ج لیس ا۔ اور یہی مطلوب ہے۔ قولہ الا فتراض بہ انفرادی کی ترکیب ہمیشہ دو قیاسوں سے ہوتی۔ ایک لاشی من اب۔ کا ہوگی اور دوسرا شکل اول کا ہوگا۔

الرابع من صغریٰ سالبہ جزئیة دکبریٰ موجبة کلیة یتبع سالبہ جزئیة کقولنا بعض ج لیس ب و کل اب فبعض ج لیس ا ولا یکن بیانہ بالعکس لا بعکس الکبریٰ لانہما تنعکس جزئیة و الجزئیة لا تصلح لکبریوۃ الشکل الاول ولا بعکس الصغریٰ لانہما لا تقبل للعکس نتیجہ قبولہا لا تقع فی الکبریٰ الشکل الاول بیانہ اما بالخلف او بالا فتراض اذا كانت السالبة الجزئیة مرکبة لمتحقق وجود الموضوع وانما ترتب الضرر علی ذالک الترتیب لان الصغریٰ میں الاولین مستجاب للکلی فلا بد من تقدیمہا علی الاخیرون و قد ام الاوّل علی الثاني و الثالث علی الرابع لاشتمالہما علی صغریٰ الشکل الاول بخلاف الثاني و الرابع

ترجمہ :- در چوتھی صورت مرکب ہوتی ہے صغریٰ سالبہ جزئیہ اور کبریٰ موجبة کلیہ سے۔ نتیجہ سابع جزئیہ آتا ہے جیسے بعض لیس ب و کل اب۔ بعض ج لیس ا۔ اس کا بیان نہ عکس سے ممکن ہے اور نہ کبریٰ کے عکس سے کیونکہ اس کا عکس جزئیہ آتا ہے۔ اور جزئیہ شکل اول کا کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اسی طرح صغریٰ کے عکس سے بھی نتیجہ نہیں نکلیں سکتا۔ اس لئے کہ وہ عکس ہی کو قبول نہیں کرے گا۔ اور اس تقدیر پر کہ عکس کو قبول کرتا ہے کبریٰ میں شکل اول واقع نہ ہوگا پس اس کا بیان یا دلیل خلف سے ہوگا یا دلیل فرض سے

دکلا بعض ج ا دھوا مطلوب الرابع من موجبة جزئية صغرى وسالبة كلية كبرى
 ينتج سالبة جزئية كقولنا بعض ب ج ولا مشى من ب ا فبعض ج ليس ا بالخلف وبعكس
 الصغرى والا ففراض الخافض من موجبتين والصغرى كلية ينتج موجبة جزئية كقولنا
 كل ب ج وبعض ب ا بالخلف وبعكس الكبرى وجعلها صغرى ثم عكس النتيجة و
 الا ففراض اساد من موجبة كلية صغرى وسالبة جزئية كبرى ينتج سالبة جزئية كقولنا
 كل ب ج وبعض ب ليس ا فبعض ج ليس ا بالخلف والا ففراض انكالت السالبة مركبة .

ترجمہ :- اور بہر حال شکل ثالث تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط یہ ہے کہ صغریٰ موجبہ ہو۔ نیز اختلاف
 پیدا ہو جائے گا نیز دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہو نا بھی ضروری ہے۔ ورنہ لازم آئے گا کہ وہ
 بعض جو صغریٰ میں حکوم علیہ ہیں وہ ان بعض کے غیر ہیں۔ کہ جو بعض کے کبریٰ میں حکوم علیہ ہیں۔ لہذا حکم کا تعدی
 کرنا واجب ضروری نہ رہے گا نہ ہو گا۔ اور اس کی نتیجہ دینے والی صورتیں چھ ہیں۔ اولیٰ جو مرکب ہو دونوں
 موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج وکل ب ا فبعض ج ا دلیل خلف سے
 اور وہ نتیجہ کی نقیض کو صغریٰ سے ملانا، تاکہ نتیجہ کبریٰ کی نقیض آئے۔ نیز اولیٰ کی جانب رد کر کے صغریٰ کا عکس
 لاکر۔ الثانی :- دوسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور ان میں سے کبریٰ کا سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ
 جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل ب ج وکل ب ا فبعض ج ا دلیل خلف اور صغریٰ
 کا عکس لانے کے ذریعہ۔ الثالث :- تیسری صورت وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے اور کبریٰ
 کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ بعض ب ج وکل ب ا فبعض ج ا دلیل خلف اور
 صغریٰ کے عکس سے۔ اور جزئیہ کے موضوع کو فرض کر کے فکل ب ج وکل ب ا فکل دا۔ پھر ہم کہتے ہیں
 کہ کل دا اور کل دا فبعض ج ا اور یہی مطلوب ہے۔ الرابع :- چوتھی صورت یہ ہے کہ جو مرکب ہو موجبہ
 جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج ولامشی من
 ب ا فبعض ج ا دلیل خلف اور صغریٰ کے عکس اور افراض کے ذریعہ۔ والا ففراض :- اور
 پانچویں صورت وہ ہے جو دونوں موجبہ سے مرکب ہو۔ اور صغریٰ اس میں کلیہ ہو۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔
 جیسے ہمارا قول ہے کہ کل ب ج و بعض ب ا فبعض ج ا دلیل خلف کبریٰ کا عکس لاکر اس کو صغریٰ
 مادہ :- پھر نتیجہ کا عکس کر دینا۔ اور اس طرح دلیل افراض بھی ہے۔ السادس :- چھٹی صورت جو مرکب ہو
 موجبہ کلیہ صغریٰ اور سالبہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج
 و بعض ب ا فبعض ج ا دلیل خلف اور افراض سے۔ اگر سالبہ مرکب ہو۔
 منتشر ہے۔ - - - - - ماننے فرمایا یہ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرائط میں سے اول شرط ایک صغریٰ ہے۔

دوسری شرط دو اول مقامات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ مروت بھی دوسری شرطیں ہیں
وضروبہ الناقصة ۱۔ شکل ثالث کی نتیجہ دینے والی اقسام چھ ہیں۔ جن کو آئندہ بیان کیا ہے
آسان ہے۔ ترجمہ سہ آہ۔ بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ پھر بارہ کی تفصیل شرح میں آ رہی ہے۔

اقول! يشترط في اشكال الشكل الثالث بحسب كيفية المقدّمات ايجاب الصغرى وبحسب
الكيفية كلية احدى المقدّمين اما ايجاب الصغرى فلا تنها لو كانت سالبة فالكبرى اما ان تكون
موجبة او سالبة وايضا ان يحصل الاختلاف المرجح لعدم الاتحاج اما اذا كانت
موجبة فبقولنا لاشئ من الانسان بفوس وكل انسان حيوان وانطق فالحق في الاول
الايجاب وفي الثاني السلب واما اذا كانت سالبة فكما اذا بدلنا الكبرى بقولنا ولا شئ
من الانسان بصها ان صحتها تصادق في الاول الايجاب وفي الثاني السلب واما كلية
احدى المقدّمين فلا تنها لو كانت جزئية احتمل ان يكون البعض من الاوسط المعكورة
عليها الاكبر غير البعض من الاوسط المحكوم عليه بالا صغر فلم يجب تعدية الحكم من
الاوسط الى الاصغر كقولنا بعض الحيوان انسان وبعضه فوس والحكم على بعض الحيوان ان
بالفرسية لا يتعدى الى البعض المحكوم عليه بالانسانية وباعتبار هذين الشرطين
يحصل الضروب ستة لان اشترط ايجاب الصغرى حدث ثمانية اضرب كما في الاول
وامشراط كلية احدى المقدّمات ضربين اخرين وهما الكبرى الجزئيتان مع الموجبة
الجزئية الاول من موجتين كلتيهما ينتج موجبة جزئية كقولنا كل ب ج وكل ب ا
فبعض ج ا برجهين احدهما الخلف وطريقة في هذا الشكل ان يجعل لقبض النتيجة
كلية كبرى اذ هذا الشكل لا ينتج الاجزئية وصغرى القياس لا يجابها صغرى فينتظم
منها قياس في الشكل الاول ينتج لما يما في الكبرى فيقال لولم يصدق بعض اصدق
لا شئ من ج ا ولا شئ من ج ا ينتج لا شئ من ب ا وكان ا كبرى كل
ب ا هذا الخلف ونا فيهما عكس الصغرى ليرجع الى الشكل الاول وينتج النتيجة
المطلوبة بعينها الثاني من كلتيهما والكبرى سالمة ينتج سالمة جزئية كقولنا كل ب ج
ولا شئ من ب ا فبعض ج ليس ا بالخلف وبعكس الصغرى كما سلف في الاوسط الاول
بلا فرق وانما ينتج هذا ان الضربان الكلية لجواز ان يكون الاوسط ا من الاكبر و
استتاع ايجاب الاخص لكن افراد الاعم وسلبه عنها كقولنا كل انسان حيوان وكل انسان
ناطق ولا شئ من الانسان بفوس واذ لم ينتج الكل لم ينتج شئ من الضرب الناقصة

لأن الصغرى الأولى أخفى الصغرى المنتجة للإيجاب والصغرى الثانية أخفى الصغرى المنتجة للسلب وعدم الإنتاج الصغرى مستلزم لعدم إنتاج الأعمر الثالث من موجبتين والكبرى كلية ينتج موجبة جزئية كقولنا بعض ب ج وكل ب أ فبعض ج أ بالخلف وبكس الصغرى وهو ظر وبالاقتراض وهو أن يفرض موضوع الجزئية ذلك وبكل د ج فيفرض المقدمة الأولى التي كبرى القياس لينتج من الشكل الأول كذا ثم تجعلها كبرى للمقدمة الثانية لينتج من أول هذا الشكل بعض ج أ وهو المطلوب الرابع من موجبة جزئية صغرى ومسالبة كلية كبرى ينتج موجبة جزئية كقولنا بعض ب ج ولا شيء من ب أ فبعض ج ليس أ بالطريق الثلاثة والشكل ظر الخامس من موجبتين والصغرى كلية ينتج جزئية كقولنا كل ب ج وبعض ب أ بالخلف وبالاقتراض وهو فرض موضوع الكبرى ذلك وبكل د ج فيجعل المقدمة الأولى صغرى وصغرى الأصل كبرى فكل د ب وكل ب ج ينتج من الشكل الأول كل د ج وتجعلها صغرى للمقدمة الثانية هكذا كل د ج وكل د ب فبعض ج أ وهو المطلوب وبكس الكبرى وجعلها صغرى ثم عكس النتيجة لا بكس الصغرى لأن الكبرى جزئية والجزئية لا تصلح للكبرية الشكل الأول السادس من موجبة كلية صغرى ومسالبة جزئية كبرى ينتج مسالمة جزئية كقولنا كل ب ج وبعض ب ليس أ فبعض ج ليس أ بالخلف وبالاقتراض من الكبرى أن كانت المسالمة مركبة ليتحقق وجود الموضوع لا بكس الصغرى لأن الجزئية لا تقع في كبرى الشكل الأول ولا بكس الكبرى لأنها لا تقبل العكس ويتفقد برعكاسها لا تصلح الصغرى الشكل الأول

ترجمہ :- میں کہتا ہوں شکا ثالث کے نتیجہ دینے میں شرط ہے باعتبار مقدمات کی کیفیات کے۔ صغری کا موجب ہونا، اور باعتبار کمیت کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا۔ بہر حال ایجاب صغری تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر صغری سالمہ ہو تو کبری یا موجب ہو گا یا سالمہ ہو گا۔ دونوں میں سے جو کسی صورت میں ہو اس سے وہ اختلاف حاصل ہو جائے گا۔ جو نتیجہ دینے کا باعث ہو گا۔ بہر حال جب موجب ہو گا۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ لاشیٰ میں الاذن نفیس، وکل انسان حیوان او ناطق، تو اول صورت میں حق ایجاب ہو گا۔ اور دوسری صورت میں سلب درست ہو گا۔ اور بہر حال جب صغری سالمہ ہو جیسے جب ہم کبری کو بطلد میں اپنے اس قول سے کہ لاشیٰ میں الاذن مہمال او حار۔ اور صادق اولی مثال میں ایجاب ہے اور دوسری میں سلب ہے۔ بہر حال دونوں مقدمات میں سے ایک کا کلیہ ہونا تو اس وجہ سے کہ اگر دونوں

جو نتیجہ ہوں گے اس بات کا احتمال باقی ہو گا کہ اوسط کا بعض اکر کا حکم کلیہ ہو۔ اور دوسرے بعض کا حکم کلیہ ہو۔ اس صورت میں اوسط سے حکم کا مستحق کرنا اصغر کی طرف واجب نہ ہو گا۔ جیسے ہمارا قول بعض الحیوان انسان و بعض فرس۔ اور بعض حیوان پر فرس ہونے کا حکم اس بعض کی جانب مستحق نہیں ہو سکتا کہ جس پر انسانیت کا حکم دیا گیا ہے۔

و باعتبار هذا من المتوطین :- شارح فرماتے ہیں کہ ان دونوں شرطوں کے لحاظ سے چھ صورتیں نکلتی ہیں۔ کیونکہ صفی میں موجب کا شرط لگنا۔ اس تینے آٹھ صورتوں کو ملاحظہ کر دیا ہے۔ جیسے کہ شکل اول میں ایسا ہو چکا ہے۔ اور دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے کلیہ ہونے کی شرط نے بقیہ دونوں کو ملاحظہ کر دیا ہے۔ اور وہ دونوں صورتیں یہ ہیں۔ کہ دونوں کبریٰ جزئیے ہوں جب کہ ساتھ ہی جزئیہ موجب بھی ہو۔

قوله الاول من وجبتین کلیتین :- پہلی صورت وہ کہ جو مرکب ہو دونوں موجبہ کلیہ سے۔ نتیجہ موجبہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول گل ب ج، گل ب ا۔ فیض ج ا۔ دو طرحیوں سے کہ ایک دلیل خلف ہے اور اس کا طریقہ اس شکل میں یہ ہے کہ نتیجہ کی نفی ہو کہ کلیہ ہے اس کو کبریٰ بنا دیا جائے۔ کیونکہ اس شکل کا نتیجہ صغر جزئیہ ہی نکلتا ہے۔ اور قیاس کے صفی کو موجبہ ہونے کی بناء پر صفی بنا دیا جائے۔ پس ان دونوں صفی کبریٰ اسے ایسا قیاس تیار ہو جائے گا کہ جو شکل اول میں تھا۔ اس کا نتیجہ وہ ہو گا جو کبریٰ کے منافی ہو گا۔ پس کہا جائے گا کہ دو قول یعنی بعض ج ا لصدق لاشی من ج ا۔ و گل ب ج و لاشی من ج ا نتیجہ نکلے گا کہ لاشی من ب ا۔ حالانکہ کبریٰ گل ب ا تھا۔ اور یہ خلاف مفروضہ ہے۔

وثانیہ :- دلیل اول تو دلیل خلف تھی۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ صفی کا کس کر دیا جائے تاکہ صورت شکل اور کی طرف ورثہ آئے۔ اور مطلوبہ نتیجہ بعینہ برآمد ہو گا۔

قوله الثاني من کلیتین :- دوسری صورت یہ ہے کہ جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور کبریٰ اس میں سے صاحب ہو۔ نتیجہ صاحب جسب نتیجہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول گل ب ج و لاشی من ب ا۔ فیض ج ا لیس۔ دلیل صحت سے۔ اور صفی کا کس کر کے جیسا کہ پہلی صورت میں گذر چکا ہے اس میں اور اس میں کوئی فرق نہیں ہے۔

قوله و انما منینہ هذا ان المتوطین :- مذکورہ دونوں اقسام کا نتیجہ کلیہ نہیں نکلا۔ اس سے کہ مراد ہے کہ صغر مقدم اکر کے ائم ہو۔ اور مقدمہ ہے کہ ائم کے ہر ہر فرد کے لئے اخص کا واجب ہونا محال ہے اور سب بھی اگر کوئی حکم اخص کے ہر فرد سے مشتق ہو تو وہ ائم کے ہر فرد سے بھی مشتق ہو ضروری ہے (جیسے ہمارا قول کل انسان حیوان و کل ناطق انسان یا لاشی من الانسان فرس)۔

قوله و اذا لم یفتحا الکلی :- اور جب دونوں صورتوں نے نتیجہ کلی نہ دیا۔ تو نتیجہ دوسری صورت بھی کلیہ نتیجہ نہیں دیا۔

قوله لان الاضواء الاكبر :- اس وجہ سے پہلی قسم تیار دینے والی تمام اقسام میں سب سے اعلیٰ ہے
ایک سب کا نتیجہ دینے کے لئے۔ اور ضرب ثانی اس سب میں اعلیٰ ہے سب کا نتیجہ دینے میں۔ اور یہ بھی کہ اعلیٰ کا
نتیجہ نہ دینا مستلزم ہے اہم کے نتیجہ دینے کو۔

قوله الثالث من موجبتين :- تیسری صورت ہے جو مرکب جو دو قیام وجہ سے اہل ان میں سے کبریٰ
کلید ہو۔ اور نتیجہ اس کا موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج وکل ب انبض ج ا۔ دلیل خلف
اور صفی کا کس کر کے۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے۔ اسی طرح دلیل افتراض سے۔ اور وہ یہ ہے کہ جزئیہ کا
موضوع کو فرض کیا جائے۔ شکل وہ ب وکل د ج۔ پس مقدمہ اولیٰ کو قیاس کے کبریٰ سے ملا دیا جائے تاکہ
نتیجہ شکل اول نکل آئے یعنی کل ادا۔ اور یہی مطلوب ہے۔

قوله الرابع من موجبة جزئية :- اور چوتھی قسم وہ ہے جو مرکب جو موجب جزئیہ صفی اور
سالہ کلید کبریٰ سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج ولاحضایں ب ا۔ انبض ج لیس ا۔
مذکورہ تینوں طریقوں سے۔ اور یہ ظاہر ہے۔

قوله الخامس من موجبتين :- اور پانچویں قسم مرکب ہوتی ہے دو قیام وجہ سے۔ اور صفی اس کا
کلید ہو۔ اور نتیجہ موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج و بعض ب ا۔ انبض ج ا۔ دلیل خلف اور دلیل
افتراض سے۔

وہو فرض موضوع الکبریٰ بدلیل افتراض یہ ہے کہ کبریٰ کے موضوع کو فرض کریں شکل وہ ب۔
وکل ا۔ پھر اس کو مقدمہ اولیٰ کو صفی بنا دیں۔ اور اس قیاس کے صفی کو اس کا کبریٰ بنا دیں۔ شکل وہ ب۔
وکل ب ج۔ نتیجہ شکل اول کل د ج نکلے گا۔ پھر ہم اس کو مقدمہ ثانیہ کا صفی بنا دیں اس طرح ہر کہ کل د ج
وکل ا۔ انبض ج ا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

قوله والکس الکبریٰ وجعلها صفی :- دو سطرانی استدلال یہ ہے کہ کبریٰ کا کس کر دیں اور اس کو
صفی بنا دیں۔ پھر نتیجہ کا کس لائیں پھر صفی کا کس لائے گا۔ کیونکہ کبریٰ جزئیہ ہے اور جزئیہ شکل
اول کے کبریٰ بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

قوله السادس من موجبة كلية :- اور چھٹی قسم وہ ہے جو مرکب جو موجب کلید صفی اور سالہ
جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالہ جزئیہ آئے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج و بعض ب لیس ا۔ انبض ج لیس ا۔ دلیل
خلف اور دلیل افتراض سے کبریٰ میں اگر وہ سالہ اور مرکب ہو تاکہ وجود موضوع متحقق ہو جائے۔ اس میں
صفی کا کس نہ کیا جائے گا۔ اس سے کہ جزئیہ شکل اول کے کبریٰ کی جگہ نہیں آسکتی۔ نیز کبریٰ کا بھی کس کر دیا
کیونکہ وہ کس کو تبدیل ہیں کرتی۔ قوله وقد يتركها صها :- اور بافتراض اگر کبریٰ کا کس آجی جائے تو وہ شکل اول
کا صفی بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

تشریح :- خارج سے فصل ثالث کی تیجہ دینے کی شرطیں پھر ان شرطوں کے مطابق فصل ثالث کے تیجہ دینے والی چھ اقسام کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ بعض میں دلیل خلف و دلیل انراض کا بھی ذکر کیا ہے جس معنی و عکس کبریٰ کا بھی۔ نیز چھ اقسام کے علاوہ دینی دس صورتوں کو ماقط کر دیا ہے۔ بیان آسان ہے۔ کتاب اور ترجمہ آپ کو بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔

وَأَمَّا وَضْعَتْ هَذِهِ الصُّرُوفُ فِي هَذِهِ الْمَرَاتِبِ لِأَنَّ الْأَوَّلَ أَخَصُّ الصُّرُوفِ الْمُنْتَجَةِ لِأَجْلِهَا
وَالثَّانِي أَخَصُّ الصُّرُوفِ الْمُنْتَجَةِ لِلْسَّلْبِ وَالْأَخَصُّ اشْتَرَفُ وَتَدْرُجُ الثَّالِثُ وَالرَّابِعُ عَلَى
الْأَخَصِّ بِحَسَبِ لَاشْتِمَالِهِمَا عَلَى كِبَرِيٍّ الشَّكْلِ الْأَوَّلِ .

ترجمہ :- اور یہ اقسام ان مراتب کے مطابق اس لئے وضع کی گئیں ہیں۔ کیونکہ قسم اول ان تمام اقسام میں جو رکاب کا تیجہ دیتی ہیں ان میں اخص الصرُوف ہے۔ اور قسم ثانی اخص الصرُوف ہے سلب کے تیجہ دینے والی اقسام میں۔ اور اخص اشرف ہوتا ہے۔ اس لئے اشرف کو مقدم ذکر کیا گیا۔ اور قسم ثالث اور رابع کو بقیہ دو اقسام پر اس لئے مقدم کیا کہ یہ دونوں شکل اول کے کبریٰ پر مشتمل ہیں۔

تشریح :- خارج نے شکل ثالث کی چھ اقسام بیان کرنے کے بعد درجہ ترتیب پر روشنی ڈالی ہے۔ فرمایا اول قسم جو رکاب کا تیجہ دینے والی صورتوں میں سلب کے ضمن ہے۔ اور ثانی سلب کے تیجہ دینے والی اقسام میں سلب کے ضمن ہے اور اخص اشرف ہوا کرتا ہے۔ اس لئے اشرف کو مقدم کیا گیا۔ اور تیسری دو قسمی اقسام میں شکل اول کا کبریٰ پایا جاتا ہے۔ اس لئے یہ اشرف پر درجہ اسی درجہ سے ان کو بقیہ دو پر مقدم کیا گیا ہے۔

قَالَ وَأَمَّا الشَّكْلُ الرَّابِعُ فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْكِبَرِيَّةِ وَالْكَفِيَّةِ أَيْحَاجِ الْمَقْدَمَتَيْنِ مَعَ كِبَرِيَّةِ الصُّغَرِ
أَوْ اِخْتِلَافُهُمَا بِالْكِبَرِ مَعَ كِبَرِيَّةِ أَحَدِهُمَا وَالْإِيجْعَالُ الْإِخْتِلَافُ الْمَوْجِبُ لِعِلْمِ الْإِنْتَاجِ
فَصُرُوفُهُ ١ نَتَاجَةُ ثَمَانِيَةِ الْأَوَّلِ مِنْ مَوْجِبَتَيْنِ كَلِمَتَيْنِ يَنْتِجُ مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كَلْبٌ ج
وَكُلُّ ابٍ فَبَعْضُ ج ٢ عَكْسُ التَّرْتِيبِ ثُمَّ عَكْسُ النَّتِيجَةِ الثَّانِيَةِ مِنَ مَوْجِبَتَيْنِ ٣ وَالْكِبَرِيَّةُ
جَزْئِيَّةً يَنْتِجُ مَوْجِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كُلُّ ب ج وَبَعْضُ ابٍ فَبَعْضُ ج ٤ لَهَا مَرَّالْثَلَاثِ
مِنْ كَلِمَتَيْنِ ٥ وَالصُّغَرَى سَالِبَةً يَنْتِجُ مَسَالِبَةً كَلِمَةً كَقَوْلِنَا لَاشْئَى مِنْ ب ج وَكُلُّ ابٍ
فَلَا شَيْءَ مِنْ ج ٦ الرَّابِعُ مِنْ كَلِمَتَيْنِ ٧ وَالصُّغَرَى مَوْجِبَةً يَنْتِجُ مَسَالِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا كُلُّ
ب ج وَلَا شَيْءَ مِنْ ابٍ فَبَعْضُ ج لَيْسَ أ ٨ عَكْسُ الْمَقْدَمَتَيْنِ الْخَامِسُ مِنْ مَوْجِبَةٍ جَزْئِيَّةٍ صُّغَرَى
وَسَالِبَةٍ كَلِمَةٍ كَبَرَى يَنْتِجُ مَسَالِبَةً جَزْئِيَّةً كَقَوْلِنَا بَعْضُ ب ج وَلَا شَيْءَ مِنْ ابٍ فَبَعْضُ ج لَيْسَ أ .

لما مر السّادس من سّالبة جزئیة صغری و موجبة کلیة کبریٰ ینتجی سّالبة جزئیة کقولنا
بعض ب لیس ج وکل ا ب فبعض ج لیس ا بعکس الصغری الیرتد الی الثانی السّابع من موجبة
کلیة صغری و سّالبة جزئیة کبریٰ ینتجی سّالبة جزئیة کقولنا کل ک ب ج ولبعض ا لیس ب
فبعض ج لیس ا بعکس الکبریٰ الیرتد الی الثالث الثامن من سّالبة کلیة صغری و موجبة
جزئیة کبریٰ ینتجی سّالبة جزئیة کقولنا لا شئی من ب ج ولبعض ا ب فبعض ج لیس ا
بعکس ا لیرتیب ثم عکس ا لنتیجة .

ترجمہ :- ماننے فرمایا کہ ہر حال میں شکل راہ تر اس کی مشابہا ہتبار کیت و کیفیت کے مفہم میں
موجہ ہونا اور صغریٰ کا کلیہ ہونے سے یا پھر شرط یہ ہے کہ دونوں مقدمات کا کیفیت میں مختلف ہونا۔ اور صغریٰ
دونوں میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ اگر یہ شرط مانیں گے تو ایسا اختلاف حاصل ہوگا کہ جو کہ ہم ماننا چاہتے ہیں
ہرگز۔ و ضرور ہونا چاہیے۔ اور اس کی نتیجہ دینے والی قسم آگے ہیں۔ اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے
نتیجہ موجبہ جزئیہ کہے گا۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج ولبعض ا ب فبعض ج ا۔ ترتیب کے عکس کے ساتھ۔ اور
پھر نتیجہ کا عکس لانے کے ساتھ۔

الثانی :- دوسری قسم وہ جو مرکب ہو دونوں موجبہ سے اور کبریٰ جزئیہ ہو نتیجہ موجبہ جزئیہ کہے گا۔
جیسے ہمارا قول کل ب ج ولبعض ا ب فبعض ج ا۔ جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

الثالث :- تیسری قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے اور صغریٰ سالبہ ہو۔ نتیجہ سالبہ کلیہ کہے گا۔ جیسے ہمارا
قول لا شئی من ب ج وکل ا ب فلا شئی من ج ا۔

الرابع :- اور چوتھی قسم جو مرکب ہو دونوں کلیہ سے۔ اور صغریٰ موجبہ ہو نتیجہ سالبہ جزئیہ آئیگا۔
جیسے ہمارا قول کل ب ج و لا شئی من ا ب فبعض ج لیس ا۔ دونوں مقدمات کا عکس لانے کے ذریعہ۔

الخامس :- پانچویں قسم جو مرکب ہو موجبہ جزئیہ صغریٰ اور سالبہ کلیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ
کہے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب ج و لا شئی من ا ب فبعض ج لیس ا۔ جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

السادس :- چھٹی قسم جو مرکب ہو سالبہ جزئیہ صغریٰ اور موجبہ کلیہ کبریٰ سے نتیجہ سالبہ جزئیہ
کہے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض ب لیس ج وکل ا ب فبعض ج لیس ا۔ صغریٰ کا عکس کر کے تاکہ ثانی کی طرف لوٹ جائے۔

السابع :- ساتویں قسم وہ ہے جو مرکب ہو سالبہ کلیہ صغریٰ اور موجبہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ
ہمارا قول کل ب ج و بعض ا لیس ب فبعض ج لیس ا۔ کبریٰ کا عکس کر کے تاکہ ثالث کی طرف لوٹ جائے۔

الثامن :- اور آٹھویں قسم وہ ہے کہ جو مرکب ہو سالبہ کلیہ صغریٰ اور موجبہ جزئیہ کبریٰ سے۔ نتیجہ سالبہ جزئیہ
کہے گا۔ جیسے ہمارا قول لا شئی من ب ج و بعض ا ب فبعض ج لیس ا۔ ترتیب کا عکس لا کر۔ پھر نتیجہ کا عکس کر کے

تشریح: اس آیت میں فرمایا۔ جو کچھ عقل کے نتیجہ دینے کی شرط یہ ہے کہ دو مقدمے کیفیت اور کمیت دونوں میں مختلف ہوں۔ یعنی ایک موجب ہو تو دوسرا سالب ہو۔ اور ایک کلیہ ہو تو دوسرا جزئی ہو۔ یا سلب شرط یہ ہے کہ دونوں مقدمات کیفیت میں مختلف ہوں۔ اور دونوں میں سے کوئی کلیہ ہو اگر ایسا ذکر نہ کرے تو ایسا اختلاف اس مقدمات میں حاصل ہو جائے گا کہ جو موجب نتیجہ نہ ہوگا۔
 قول دوم در بیان التمجید۔ اس کی تفسیر دینے والی شکلیں آگے ہیں۔ کتاب اور اوپر ترجمہ معلوم کیجئے۔

اقول شرط انتاج الشكل الرابع بحسب الكيفية والكمية احدى الامرين وهو اما ايجاب المقدمتين مع كلية الصغرى واختلافهما بالكلية مع كلية احداهما والانه لولا هذا لزم احد الامور الثلاثة اما سلب المقدمتين او ايجابهما مع جزئية الصغرى واختلافهما بالكلية مع جزئيهما وعلى التقديرين يتحقق الاختلاف المرجح لعدم الانتاج اما اذا كانتا سالتين لمصلحة قولنا لا مشي من الانسان بغرض ولا مشي من الحمار بالانسان والحق السلب او لا مشي من الباشا بالانسان والحق الايجاب واما اذا كانتا صحتين في الصغرى جزئية فلانه يصدق قولنا بعض الحيوان انسان وكلنا طين حيوان مع حقيقة الايجاب اذ كل نفس حيوان مع حقيقة السلب۔

ترجمہ: ۱۔ شارع فرماتے ہیں کہ شکل رابع کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار کیفیت اور کمیت کے دو ہوں گے۔ ایک بات ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات کا موجب ہونا صغریٰ کے کلیہ ہونے کے ساتھ۔ اور دونوں کا مختلف ہونا کیفیت میں۔ دونوں میں سے کسی ایک کے کلیہ ہونے کے ساتھ۔ اور دوسرے اس کی یہ ہے کہ اگر ان دونوں باتوں میں سے کوئی ایک پالا جائے گی تو تین امور لازم آئیں گے۔ ۱۔ یا مقدمتین کا سلب یا دونوں کا ايجاب صغریٰ کے جزئی ہونے کے ساتھ۔ اور دونوں کا اختلاف کمیت میں دونوں کے جزئی ہونے کے ساتھ۔ اور ان تقدیروں پر ریشہ اس صورتوں میں (۱) وہ اختلاف متحقق ہوگا۔ جو ہم انتاج کا موجب ہوگا۔ (یعنی اس اختلاف کی وجہ سے نتیجہ برآ نہ ہوگا) (۲) یا اگر نہ ہوگا۔ ہر حال جب دونوں مقدمات سالب ہوں تو جب ہمارے قول صادق ہے کہ لاشی میں دانت نہیں دانتی میں الحمار بالانسان اور حق اس میں سلب ہے یا پھر ہمارے قول صادق ہے کہ لاشی میں الدانت نہیں دانتی میں الحمار بالانسان اور حق اس میں سلب ہے۔ اور ہر حال جب دونوں مقدمات موجب ہوں۔ اور صغریٰ جزئی ہو تو نتیجہ اس سے نہ نکلے گا کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض الحيوان انسان وكلنا طين حيوان اور ساتھ ہی یہ کہ حق بھی ہے۔ یا پھر ہمارے قول صادق ہے کہ کل نفس حيوان۔ اور ساتھ ہی سلب اس میں حق ہے۔ اس سبب کے حق ہونے کی صورت یہ ہے کہ یقین نتیجہ مفردہ سلب ہے۔ جب کل نفس حيوان کے کبریٰ کو ہم بر لیس اس کے اور وہی لاسکے ہیں اس سے مندرجہ

تشریح یہ ہے۔ شارع فرماتے ہیں کہ جو عقلی شکل کے نتیجہ دینے کی کیفیت و کیفیت دونوں ہی لحاظ سے ہیں۔ اور وہ ہے کہ دونوں مقدمات موجب ہوں اور منفردی کا یہ ہوں۔ اور کہیں میں اختلاف یہ ہے کہ دونوں میں سے کوئی ایک مقدمہ مکمل ہو۔ دلیل اس کی یہ ہے کہ اگر وہ دونوں شرطوں میں سے کوئی ایک شرط نہ پائی جائے گی۔ تین باتیں لازم آئیں گی۔ (۱) دونوں مقدمات کا سلب (۲) دونوں کا ایجاب اور منفردی کا جو نتیجہ (۳) دونوں مقدمات کا کہیں میں اختلاف اور دونوں کا جو نتیجہ ہوتا۔ اعلان صورتوں میں ایسا اختلاف پیدا ہوگا جو موجب ہر دو قسم کا ہے۔

دعا اذ اکانا متماثلین :- ہر حال جب دونوں مقدمات سلب ہوں تو چونکہ ہمارے قول صادق ہے کہ لا شئ من الانسان یفرس۔ اور لا شئ من الحيوان یفرس انسان۔ اور حق سلب ہے۔ یعنی اس خیزب کا نتیجہ سلب ہوگا (یعنی لا شئ من الفرس یفرس) یا پھر لا شئ من الفرس یفرس انسان اور نتیجہ اس میں ایجاب ہے۔ اور وہ ہے کہ (فرس سلب)۔
قولہ دعا اذ اکانا متماثلین :- ہر حال جب دونوں مقدمات موجب واقع ہوں اور منفردی جو کہ تو نتیجہ اس وجہ سے براہ نہ ہوگا کہ ہمارے قول صادق ہے کہ بعض الحيوان یفرس الانسان۔ دیکھنا مطلق حیوان۔ اور نتیجہ سلب اس صورت میں ایجاب ہے) یا نتیجہ کہ (فرس حیوان سلب)۔ (اور نتیجہ اس صورت میں سلب ہوگا)

وَأَمَّا إِذَا كَانَ مَخْتَلِفَيْنِ بِالْكَيفِ مَعَ كَوْنِهِمَا جُزْئِيَيْنِ فَلَا تَلْقَا الْمَوْجِبَةُ أَنْ كَانَتْ صُغْرَى صَدَقِ قَوْلَا
بعض الناس طعن الانسان وبعض الحيوان ليس بناطق او بعض الفرس ليس بناطق ولا تصادق في
الانكالا لایجاب دے انسانی سلب وان كانت كبرى صدق بعض الانسان ليس بفرس و
بعض الحيوان انسان والحق الایجاب او بعض الناس طعن انسان والحق السلب .

تشریح یہ ہے۔ ہر حال جب دونوں مقدمات کیفیت میں مختلف ہوں اور ساتھ ہی دونوں جزئیہ بھی ہوں۔ تو نتیجہ اس سے براہ نہ ہوگا اس وجہ سے کہ موجب اگر منفردی ہوگا تو ہمارے قول صادق ہے کہ بعض انسان و بعض الحيوان ليس بناطق یا پھر قول صادق ہے کہ بعض الفرس ليس بناطق۔ اول میں ایجاب صادق اور دوسرے میں سلب صادق ہے۔ اور اگر موجب کبریٰ ہو (یعنی بعضی صغریٰ) تو یہ قول صادق ہے کہ بعض الانسان ليس بفرس و بعض الحيوان انسان۔ اور حق اس میں ایجاب ہے۔ یا پھر بعض الناس طعن انسان اور حق اس میں سلب ہے۔

تشریح یہ ہے۔ شارع نے نتیجہ نہ پائے جانے کی وجہ سے جو فرمایا لازم آتی ہیں۔ شارع ان کو اوپر سے بیان کر رہے ہیں۔ اس عبارت میں اس صورت کو بیان کرتے ہیں کہ قولہ اما اذا كانا مختلفین بالکیف :- ہر حال جب دونوں مقدمات کہیں میں مختلف ہوں اور ساتھ میں جزئیہ بھی ہوں تو نتیجہ صحیح اس سے نہ ملے گا کہ موجب منفردی ہوگا

یا کبریٰ پر ہے۔ اگر مقتضی میں سے صرفی موجب ہو تو پہلے قلی کا ماقہہ کہ بعض ان حق انسان و بعض الحيوان
لیس بناتیں یا بعض غیر میں سے پہلے نہ کی صورت سے نتیجہ کمال کا ۔ درست ہے اور ثانی میں نتیجہ سبب
کا درست ہے)

قولہ وان كانت كبرى :- اس کا مطلب مقتضات میں سے کبریٰ موجب ہو۔ جو سے صرفی کے قویٰ قریب القوم
کے آگے کہ پہلے قول صادر ہے کہ بعض انسان میں غیر و بعض الحيوان انسان ۔ اور اس میں نتیجہ مسیح
(کمال ہے یا بعض الناطق انسان اور صحیح نتیجہ اس میں سبب ہے)

وضروبه بالنتیجۃ بحسب هذا الاستقراء طائفة اسقط الربعة اضرب باعتبار حقوق الترتیب
وضرب لعقود الترتیب مع جزئیة الصفوی و آخرین لعقود المختلفین من الجزئیتین الاول
من موجبین کی نتیجہ موجبہ جزئیة کقولنا کل ب ج وکل اب فبعض ج ا بکس الترتیب
ثو عکس نتیجہ فانا اذا عکس الترتیب ارتداد فی الشكل الاول فکلنا کل اب وکل ب ج
بنتیجہ کل ا ج وھو بعکس الی بعض ج ا وھو المثل ولا ینتجی کلیاً لجزا ان یکون الاصغر اعو
من الاکبر و امتناع حمل الاخص علی کل افراد الاعو کقولنا کل انسان حیوان وکل ناطق
انسان مع ان الناطق بطور الحيوان ناطق .

نتیجہ کمال :- ان شرطوں کی وجہ سے نتیجہ دینے والی اقسام آٹھ ہیں۔ اس کے چار صورتیں ملاحظہ ہو گئیں۔
دووں مطالبہ کے بے نتیجہ ہونے کی وجہ سے ۔ اور دوسریں ملاحظہ ہو گئیں دونوں موجب کے بے نتیجہ ہونے کی بنا پر
جبکہ صرفی جزئیہ بھی ہو۔ اور بعد کی دو ملاحظہ ہو گئیں دونوں مقتضات کے باقتدار جزئیہ کے مختلف ہونے کی
بنابر ۔ الاول :- اقسام میں سے قسم اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجب کہیہ سے ۔ نتیجہ موجب جزئیہ
ہو۔ جیسے ہمارا قول کل ب ج وکل اب فبعض ج ا ترتیب کا کھس کر کے ۔ پھر نتیجہ کا کھس کر کے ۔ اس کے کہ جب
ہم نے قریب کا کھس کیا تو شکل اول کی طرف اس طرح لوٹ آیا کہ کل اب وکل ب ج نتیجہ کل ا ج بنتیجہ ۔ اور
یہ قول منکس ہوتا ہے بعض ج ا کی طرف ۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے ۔ ولا ینتجی کلیاً ۔ اور اس صورت اول کا نتیجہ
کی نہیں نکلتا ۔ کیونکہ جن کے مقتضات میں سے اصغر ائم اور اکبر اخص ہو ۔ اور اخص کا ائم کی تا ائم کے ہر ہر فرد پر
کمال ہے ۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل انسان حیوان وکل ناطق انسان باوجودیکہ حق یہ ہے کہ بعض الحيوان ناطق نہ کہ تمام
حیوان کا ناطق نہ ہوتا ۔

تشریح :- شکل راہی کی نتیجہ دینے کی شرطوں کو ملاحظہ رکھ کر فرما دیتے ہیں کہ اس کی نتیجہ دینے والی غروب
آٹھ ہیں ۔ چار تو اس وجہ سے ملاحظہ ہو گئیں کہ دونوں مطالبہ بے نتیجہ ہیں ۔ اور دوسریں اس وجہ سے کہ دونوں موجب

جئے نتیجہ ہیں جبکہ صغریٰ جزئیہ بھی ہو۔ اور بقیہ دو صغریٰ اصل سے ساقط ہو گئیں کہ دونوں مقدمات مختلف ہیں اور جزئیہ ہیں۔ ہر حال آٹھ میں سے شکل اول وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجب کلمہ سے اور نتیجہ موجب جزئیہ آئے گا۔ جیسے کل ب ج وکل اب بعض ج ۱۔ نتیجہ صحیح نکلنے کی ترکیب یہ ہے کہ قیاس کی مذکورہ ترتیب کو عکس کر دیں پھر نتیجہ لکھیں کہ صغریٰ ترتیب کے عکس کرنے کے بعد مثال یہ بن جائے گی کہ کل اب وکل ب ج۔ نتیجہ کل اب بعض ج ۱۔ اور اس نتیجہ کا عکس نکلے گا کہ بعض ج ۱۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

قولہ ولا ینتجہ کلیاً۔ شارح فرماتے ہیں کہ اس قسم کا نتیجہ جزئیہ محکم ہے کیونکہ اصل میں نہیں نکلتا کہ جائز ہے کہ قیاس میں مقدمات میں سے اصغر اعم واقع ہو اور اکبر اخف واقع ہو۔ اور تاہم ہے کہ اخف کو اعم کے ہر فرد پر حمل نہیں کر سکتے۔ جیسے کل انسان حیوان وکل مطلق انسان باوجودیکہ صحیح یہ ہے کہ بعض حیوان مطلق۔

الثانی من موجبین و الکبریٰ جزئیۃ ینتجہ موجبۃ جزئیۃ کقولنا کل ب ج و بعض اب بعض ج ۱ بعکس الترتیب ایض کہامر الثالث من کلیتین و الصغریٰ سالیۃ کلیۃ ینتجہ سالیۃ کلیۃ کقولنا لاشئ من ب ج وکل اب فلا شئ من ج ۱ بعکس الترتیب ایض کہامر الرابع من کلیتین و الصغریٰ موجبۃ ینتجہ سالیۃ جزئیۃ کقولنا کل ب ج ولا شئ من اب بعض ج ۱ لیکن ۲ بعکس المقدمتین لیرجع الی ۱ الشکل الاول هكذا بعض ج ب ولا شئ من اب بعض ج ۱ لیکن ۱ وهو المطلوب ولا ینتجہ کلیاً لاحتمال عکس الا صغر کقولنا کل انسان حیوان ولا شئ من الفرس بالنسب مع ان ۲ تصادق لیس بعض حیوان فرسا الخامس من موجبۃ جزئیۃ صغریٰ و سالیۃ کلیۃ کبریٰ ینتجہ سالیۃ جزئیۃ کقولنا بعض ب ج ولا شئ من اب بعض ج ۱ لیکن ۱ بعکس المقدمتین کہامر السادس من سالیۃ جزئیۃ صغریٰ و موجبۃ کلیۃ کبریٰ ینتجہ سالیۃ جزئیۃ کقولنا بعض ب لیس ج وکل اب بعض ج ۱ لیکن ۱ الصغریٰ لیرتد الی ۱ الشکل الثانی و ینتجہ نتیجۃ المذكورۃ بعینها السابع من موجبۃ کلیۃ صغریٰ و سالیۃ جزئیۃ کبریٰ ینتجہ سالیۃ جزئیۃ کقولنا کل ب ج و بعض اب لیس ب بعض ج ۱ لیکن ۱ الکبریٰ لیرجع الی ۱ الشکل الثالث و ینتجہ نتیجۃ المطروۃ الثامن من سالیۃ کلیۃ صغریٰ و موجبۃ جزئیۃ کبریٰ ینتجہ سالیۃ جزئیۃ کقولنا لاشئ من ب ج و بعض اب بعض ج ۱ لیکن ۱ بعکس الترتیب لیرتد الی ۱ الشکل الاول تدر عکس نتیجۃ۔

نتیجہ ۱۔ اور آٹھ میں سے دوسری قسم وہ ہے جو مرکب ہو دونوں موجب سے اور کبریٰ اس میں جزئیہ ہو۔

نتیجہ موجب جزئیہ نکلے گا۔ جیسے گل بنج و بعض ابے فی بعض ج ۱۔ قیاس کی مذکورہ ترتیب کو عکس کر کے نیز جیسا کہ
 اور گذر چکا ہے۔ الثالث۔ اور تیسری قسم جو مرکب ہر دونوں کلیہ سے اور صفی ان میں سالمہ کلیہ ہو۔ نتیجہ
 سالمہ کلیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول دلاشی من بنج و گل ابے دلاشی من ج ۱۔ مذکورہ ترتیب کا عکس کر کے جیسا کہ
 اور گذر چکا ہے۔ الرابع من کلیتین۔ جو بھی قسم مرکب ہوگی دونوں کلیہ سے اور صفی موجب ہوگا۔ نتیجہ سالمہ
 جسم جزئیہ نکلے گا۔ جیسے گل بنج و دلاشی من ابے فی بعض ج ۱۔ دونوں مقدمات کا عکس لاکر تار شکل دل کی
 طرف لوٹ جائے۔ اس طرح بعض بنج و دلاشی من ابے فی بعض ج ۱۔ اور بھی ہمارا مطلوب ہے۔ اور اس کا
 نتیجہ گل اس سے انہیں تختہ کہ احتمال ہے کہ اس میں عزم پایا جاتا ہو۔ جیسے گل انسان حیوان دلاشی من العکس انسان
 اس کے باوجود کہ یہ قول صادق ہے کہ عکس بعض الحيوان فرس۔ و لا یخصم۔ اور یا نجد میں قسم دہ ہے جو مرکب
 ہو موجب جزئیہ صفی اور سالمہ کلیہ کہی سے۔ نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض بنج و دلاشی من ابے
 فی بعض ج ۱۔ دونوں مقدمات کا عکس کر کے۔ جیسا کہ گذر چکا ہے۔ الثالث من۔ اور چھٹی قسم دہ ہے جو
 مرکب ہو سالمہ جزئیہ صفی اور موجب کلیہ کہی سے۔ نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول بعض بنج و گل
 ابے فی بعض ج ۱۔ صفی کا عکس کر کے۔ تاکہ شکل ثانی بن جائے۔ اور مذکورہ نتیجہ بعینہ برآہ ہو جائے۔ الثالث
 اور ساتویں قسم دہ ہے جو مرکب ہو موجب کلیہ صفی اور سالمہ جزئیہ کہی سے نتیجہ نکلے گا سالمہ جزئیہ۔ جیسے ہمارا
 قول گل بنج و بعض فی بعض ج ۱۔ کہی کا عکس لاکر تاکہ شکل ثالث کی جانب لوٹ جائے اور مطلوبہ
 نتیجہ نکلا دے۔ الثالث من۔ اور آٹھویں قسم دہ ہے جو مرکب ہو سالمہ کلیہ صفی اور موجب جزئیہ کہی سے۔
 نتیجہ سالمہ جزئیہ نکلے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ دلاشی من بنج و بعض ج ۱۔ فی بعض ج ۱۔ لیس۔ ترتیب کو عکس
 کر کے تاکہ شکل اول کی طرف لوٹ جائے۔ پھر نتیجہ کا عکس کر کے۔

تختہ یچ :- شارح نے ترتیب دار اول ثانی ثالث اور رابع وغیرہ آکٹوں اقسام کو آسان انداز میں
 بیان کر دیا ہے۔ ترجمہ کے خوب سمجھ سکتے ہیں۔ اس لئے مزید وضاحت کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ یہ بات یاد رکھنے
 کی ہے۔ ہر شخص کو سمجھ کیسے ان کی ہدایت کے مطابق مثال لکھ کر سمجھنا چاہئے۔ پھر جہاں صفی یا کہی یا نتیجہ کا
 عکس کر کے کو بتائیں وہاں اس کے مطابق اصل قیاس سے مثال سامنے رکھ کر عکس کرنا چاہئے۔ پھر اسے اصل قیاس
 پھر عکس دونوں طرح کے مثال دے دے کہ واضح کر دیا ہے۔

و ترتیب هذه الضرورة ليس باعتبار انتاجها لا تم البعد عما عن الطبع ليعلم بان نتاجها بل
 باعتبار انفسها فلا بد من نقد يبرأ الاول لانهم من موجبتين كليتين والايجاب الكلي اشرف
 الاربع وندما تلتك اربعة وان كان الثالث والرابع من كليتين الكلي اشرف وان كان
 سلبا من الجبري وان كان ايجابا لما تكتنه للاول في ايجاب الحقين في احكام الاطرط

کما سنعره ثم الثالث لا رتد اده الى الشكل الاول بعكس الترتيب ثم الرابع لكونه اخص من الخامس ثم الخامس على السادس لا رتد اده الى الشكل الاول بعكس الترتيب ثم السادس على السابع لا رتد اده الى الشكل الثاني لانها على الايجاب انكى دونه وقدم السادس على السابع لا رتد اده الى الشكل الثاني دون السابع.

نفس جہمہ :- اور ان اقسام کی ترتیب ان کے نتائج کی وجہ سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ یہ ضرب طبعیت سے بعید ہیں۔ اسکے نتائج قابل اعتبار نہیں ہیں۔ بلکہ ان اقسام کی ترتیب خود ان ہی کی وجہ سے ہے۔ پس اول کو مقدم کرنا اس لئے ضروری ہوا کہ اس کے دونوں مقدمات موجب کثیر سے مرکب ہیں۔ اور ایجاب کلی چاروں محصورات میں اشتمول ہے۔ و قد اتم الثاني ايضا به نیز قسم ثانی کو اس وجہ سے مقدم کیا کہ قسم ثالث اور رابع بھی دونوں کلیت سے مرکب ہیں۔ اور بھی اشتمول ہے اگرچہ جزئی سے سلب ہو اور موجب ہی ہو۔ کیونکہ دونوں قسم اول کے ساتھ مرکب ہے۔ دونوں مقدمات کے موجب ہونے میں اور احکام کے اختلاط میں۔ جیسا کہ تم آئندہ پہچان لو گے۔ پھر ترتیب میں قسم ثالث کو رکھا۔ اس وجہ سے کہ وہ ترتیب کے ٹکس کرنے میں شکل اول کی جانب لوٹتا ہے۔ پھر رابع کو رکھا اس لئے کہ وہ قسم خاص سے اخص ہے۔ پھر خاص کو سادس پر مقدم ذکر کیا۔ اس لئے کہ دونوں مقدمات کے ٹکس کرنے میں وہ شکل اول کی طرف لوٹتی ہے۔ پھر قسم سادس اور سابع کو ثامن پر مقدم کیا کیونکہ وہ دونوں سابع کی پیشکش ہیں۔ نہ کہ آٹھویں قسم۔ اور سادس کو سابع پر اس لئے مقدم کیا اس لئے کہ وہ شکل ثانی کی طرف لوٹتی ہے۔ اور سابع میں لوٹتی۔

تشریح :- شارح نے ان آٹھوں اقسام کی ترتیب کے سلسلے میں ایک بات یہ بتائی کہ ترتیب ان کی ذاتی خصوصیت کی وجہ سے ہے ان کے نتائج کے پیش نظر نہیں ہے۔ پھر ہر ایک کی خصوصیت الگ الگ بیان کی ہے جو کہ آسان ہے۔ ترجمہ سے آپ بہ آسانی سمجھ لیں گے۔

قال وبكسر بيان الحنسة الاول بالخلف وهو قسم تقصير يستتبع الى احد المقدمتين ليستقر ما منعكس الى بعض الاخرى والثاني والخاص بالا فتراض ولينين ذلك الثاني لتساوي لغاس عبيد الخاص ولينين البعض الذي هو اذ فكل د وهو د ب فنقول كل ب ج د كل د ب وبعض ح د ثم نقول بعض ج د وكل د ب فبعض ج د وهو المطلوب.

نفس جہمہ :- یہ اقسام میں سے پہلی پانچ کا بیان دلیل خلف سے بھی ممکن ہے۔ اور دین خلف دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے ساتھ نتیجہ کی نقیض کو طے دینے کا نام ہے تاکہ نتیجہ وہ نکلے کہ جو دوسرے کی نقیض کی طرف

منفکس ہو اور قسم ثانی اور خاص کا بیان دلیل انتراضی کے ذریعہ ۔ اور اس کو ہم قسم ثانی میں بیان کر رہے ہیں ۔ تاکہ اسی پر قسم خاص کو قیاس کیا جاسکے ۔ اور چاہے اگر وہ بعض ہو کر اؤ ہے فعل دا دیکھ دے ۔ پس ہم کہتے ہیں کہ کل ب نہ دیکھ دے تب بعضی نہ دے ۔ پھر ہم کہتے ہیں کہ بعضی نہ دیکھ دے تب بعضی نہ دے ۔ اور یہی مطلب ہے منتظر ۔ پھر اس مقام سے اس مقام میں پانچ اقسام کا بیان دلیل خلف سے بھی کیا ہے دلیل خلف کی تفریق یہ ہے کہ وہ نتیجہ کی نفی کو احدی المقدمین سے ملانا تاکہ نتیجہ وہ نکلے جو عکس ہو دوسرے مقدمہ کی نفی کے ۔ اور قسم ثانی و ثالث کو دلیل انتراضی سے بیان کیا ہے ۔ پھر فرمایا کہ دلیل انتراضی نقطہ قسم ثانی میں بیان کریں تاکہ قسم خاص کو اسی پر قیاس کر لیا جاسکے ۔ تفصیلات شارح بیان کر رہے ہیں ۔

اقول لیکن بیان امتیاج الضروب الخمسة الاول بالخلف وهو ان یضم فیض النتيجة الى احدی المقدمتین لینیج ما یعکس الى فیض الاخری اما فی الضربین الاولین المنتجین لا یجاب فیجعل فیض النتيجة لکنہ کیا کبریٰ و صغریٰ القیاس لا یجابها صغریٰ فیمنتظمان علی هیئۃ الشکل الاول کما مر فی الخلف المسنوع فی الشکل الثالث و یحصل نتیجۃ تنعکس الى ما یبانی الکبریٰ فلو لم یصدق بعض ج ا لصدق لاشیء من ج ا فنجعلها کبریٰ لصغریٰ القیاس وھی کل ب ج لینیج لاشیء من ب ا و تنعکس الى لاشیء من ا ب و هو یضاد کبریٰ الضرب الاول و تناقض کبریٰ الضرب الثالث و اما فی الضرب المنتجۃ للسلب فیجعل فیض النتيجة لا یجابہ صغریٰ و کبریٰ القیاس لکنہ کیا کبریٰ کما عین فی الضرب الاول ان الشکل الثاني لینیج ما من الشکل الاول نتیجۃ تنعکس الى ما یبانی لصغریٰ مثلاً لو لم یصدق لاشیء من ج ا لصدق بعض ج ا فنجعلها صغریٰ لکبریٰ القیاس و هو کل ا ب لینیج بعض ج ب فبعض ب ج و فذا کان صغریٰ القیاس لا شئی من ب ج لهذا خلف ۔

شرح حصہ ۱۰۔ تدارع فرماتے ہیں کچھ پانچوں قسموں کا میان دلیل خلف سے ملے ہوئے ہیں اور وہ یہ ہیں کہ نتیجہ کی نفی کو مقدمہ میں سے کسی ایک کے ساتھ ملا دیں تاکہ نتیجہ نکلے جو دوسرے کی نفی کی طرف منکسر ہو ۔ پھر حال پہلی دونوں قسموں میں جو کہ ایجاب کا نتیجہ دیتی ہیں پس کر دیا جائے نتیجہ کی نفی کو تو وہ ملے جے کرے اور قیاس کے صغریٰ کو کہو کہ وہ جو ہے ۔ اس کا صغریٰ قرار دیدیا جائے ۔ گو یہ شکل اول کی ہیئت کے نار ہو جائے ۔ جس کا اس دلیل خلف میں گزر چکا ہے جو کہ شکل ثالث میں جاں کیا تھا اور ایسا نتیجہ صغریٰ ہو گا جو کبریٰ کے منافی ہو گا ۔ پس اگر بعض ج ا صادق نہ ہو گا تو لاشیء من ج ا صادق نہ ہو گا ۔ پس اس کو ہم مناسکے

صغریٰ کے لئے کبریٰ بناتے ہیں اور وہ گل ب نہ ہے۔ تاکہ نتیجہ نیکے لاشی من بہ اس کا عکس سے کام کر ماضی من اب۔ اور یہ شکل اول کے کبریٰ کی ضد ہے۔ اور ضرب ثانی کے کبریٰ کی نقیض ہے۔

واقعی انصروب المنتجہ للسلب:۔ بہر حال ان اقسام میں کہ جو سلب کا نتیجہ دیتی ہیں۔ پس نتیجہ کی نقیض کو اس کے موجب ہونے کی وجہ سے صغریٰ بنادیا جائے۔ اور قیاس کے کبریٰ کو کلیہ ہونے کی وجہ سے کبریٰ بنادیا جائے۔ جیسا کہ ہم نے شکل ثانی کی ضرب اول میں عرض کیا ہے۔ تاکہ دونوں شکل اول سے نتیجہ دیں۔ ایسا کہ جو صغریٰ کے منافی ہو۔ مثلاً لولم یصدق لاشی من ج الصدق بعض ج، اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ قرار دیتے ہیں اور وہ گل اب ہے۔ تاکہ نتیجہ نیکے بعض ج ب منبعض ج ب حالانکہ قیاس کا صغریٰ ماضی من ب نہ تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

نفسہ۔ نتیجہ۔ مان کی تصریح شارح نے بھی پانچوں اقسام کو دلیل خلف سے بیان فرمایا ہے۔ دس ضلع کی تفسیر یہ بیان کی ہے کہ قیاس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک کے ساتھ نقیض نتیجہ کو ملا دیں۔ تاکہ نتیجہ وہ نکلے جو دوسرے کی نقیض کا عکس ہو۔ بہر حال وہ دونوں اقسام جن کا نتیجہ موجب الخ ہے پس نتیجہ کی نقیض کو کلیہ ہونے کی وجہ سے کبریٰ بنادیں۔ پھر قیاس کے صغریٰ کو کیونکہ وہ موجب ہے اس کا صغریٰ بنادیں۔ نو یہ شکل اول کی صورت میں تیار ہو جائیں گے۔ اور نتیجہ وہ حاصل ہوگا کہ جو کبریٰ کے منافی ہو۔ لولم یصدق بعض ج الصدق لاشی من ج۔ پس اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ بناتے ہیں۔ اور وہ گل ب ہے۔ تاکہ نتیجہ بعض ج ب ضلع بعض ج ب نہ نکل آئے۔ حالانکہ قیاس کا صغریٰ ماضی من ب نہ تھا۔ اور یہ خلاف مفروض ہے۔

وكدالك يمكن بيان انضرب الثاني والخامس بالا فتراض اما بيانها في الثاني فهو ان يفرض البعض الذي وهو ا د فكل د وكل د ب فنضم كل د ب كبرى الى صغرى القياس ونقول كل ب ج وكل د ب ينتج من اقل هذا الشكل بعض ج د ونجعلها صغرى لكل د ليست من الشكل الا وقل بعض ج ا وهو المظن واما بيانها في الخامس فهو ان يفرض البعض الذي هو ب د فكل د ب وكل د ج نقول كل د ب ولا منى من ا ب ينتج من الشكل الثاني لاشى من د ا نجعلها كبرى لكل د ج لينتج من الثالث بعض ج ليس ا وهو المظن اعلم ان لمحصل الافتراض ان يؤخذ مقدمة من معدنى القياس وبحمل وصفا موضوعها ومحمولها على ذات الموضوع فتحصل معدن كليتان وان كانت مقدمة القياس جو مية لا اعتبارا سائر ايراد ذلك البعض ونضيفها ب فان قلت ربما لا يبعد ذات الموضوع بل يكون منحصرا

فی فرد واحد فلا يحصل کلیة لاقتضائها لكل قد و لا فرد فنقول ج يحصل فضیلتان شخصیتان وقد سمعت ان الشخصیات فی الانتاج بمنزلة الكمیات علی ان ذلك لا يكون الا نادرا ثم لا شك ان احد الوصفین هو الحد الاوسط فی القیاس فیکون احدهما مقدمتی الافتراض محمولها الحد الاوسط فتستظهر هذه المقدمة الافتراضیة مع المقدمة الاخری القیاسیة ونتیج نتیجة اذا انضمت الی المقدمة الاخری انتریة تحصل نتیجة المطلوبة فی الافتراض قیاسان و من عمر القوم ان احدهما لا بد ان يكون علی نظم الشكل الاول والاخر علی نظم ذلك الشكل المطلق انتاجه وهو ليس بصحيح علی الاطلاق لان الافتراض فی خامس هذا الشكل ليس كذا الذي بل احد القیاسین فیہ من الشكل الثانی والاخر من الشكل الثالث .

ترجمہ :- اسی طرح ضرب ثانی کا بیان بھی مشتبہ ہے اور ضرب خامس دلیل افتراض ہے اور بہر حال اس کا بیان ثانی میں تو دہر ہے کہ بعض فرض کیا جائے اور وہ ادبے شکل دا دکل دب پس ہم دب کہی کو قیاس کے معنی سے ملائے ہیں اور کہتے ہیں کہ دب دب دکل دب نتیجہ اس شکل کے اور اسے لکھتے ہیں بعض ج آہے اور وہی مطلوب ہے۔

واقعاً بیانہ فی الختام :- اور بہر حال افتراض کا بیان یا بخوبی قسم میں تو دہر ہے کہ بعض جو کہ دب ہے فرض کیا جائے لہذا پس گل دب دکل دب پھر اس کے بعد ہم کہتے ہیں کہ دب دب دکل دب من اب نتیجہ شکل ثانی سے آئے گا کہ لا شئی من دا اس کو ہم گل دب کا کہی بناتے ہیں تاکہ تال کا نتیجہ شکل آئے کہ بعض ج لیس آ اور یہی مطلوب ہے۔

اعلم ان المحصول الا افتراض :- اور تو جان کہ افتراض کا حاصل یہ ہے کہ قیاس کے دونوں مقدموں میں سے ایک مقدمہ لیا جائے اور اس کے موضوع و محول کو وصف یا کردات موضوع پر جس کا جائے و مفہومات کلیہ حاصل ہو جائیں گے گو قیاس کا مقدمہ جزئی ہی کیوں نہ ہو اس سے کہ جس اس بعض کے سارے افراد کا اعتبار کیا گیا ہے اور اس کا نام بھی اس کی وجہ سے رکھا گیا ہے۔

فان قلت :- میں اگر اعتراض کرے کہ بسا اوقات ذات موضوع میں متعدد ہیں جو متعدد فرد واحد ہی میں منحصر ہو جاتے ہیں کچھ حاصل نہ ہوگا اس لئے کہ کئی خدا افراد کا تھا ضرورت ہے فنقول :- ہم جو اہل دیں گے کہ اس صورت میں دو قیسیہ شخصیات حاصل ہوں گے اور دوسرے سنا ہوگا کہ قضایا شخصیات نتیجہ دینے میں کلیات کے درجہ میں ہوتے ہیں عدوہ اس کے یہ نادر ہو سکتا ہے پھر اس میں شک نہیں ہے کہ قیاس میں حد اوسط اور الوصفین ہونے سے پس دین افتراض کے دو مفہومات میں سے

ایک مقدمہ کا محمول حد اوسط ہو گا۔ پس یہ مقدمہ افتراضیہ لایا جائے گا۔ دوسرے مقدمہ قیاسیہ کے ساتھ اور نتیجہ دے گا جب کہ اس کو دوسرے مقدمہ افتراضیہ کے ساتھ ملا دیا جائے گا تو مطلوبہ نتیجہ حاصل ہو جائے گا۔ لہذا افتراض میں بھی قیاس پایا جاتا ہے۔ اور قوم نے گمان کیا ہے کہ دونوں میں سے ایک شکل اول کی ترتیب پر دوسرا اس شکل کے نظم پر پورا کرتا ہے۔ جبکہ کہ نتیجہ مطلوب ہے۔ اور یہ مطلقاً صحیح نہیں ہے اس لئے کہ اس شکل قیاس میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ اور القیاس میں اس میں شکل ثانی سے ہیں۔ اور دوسرا شکل ثالث ہے۔

تشریح یہ کہ اولاً و اعلم ان محصل الافتراضی بہ شارح نے اس جگہ دلیل افتراضی کا طریقہ بیان کیا ہے۔ ان کو حد مقدمہ کہ اصل قیاس کے دونوں مقدمات یعنی صغریٰ و کبریٰ میں سے کوئی ایک مقدمہ نہ لے۔ اور اس کو ذات موضوع پر حمل کر دے، اس طریقہ سے دو مقدمات حاصل ہو جائیں گے۔ دونوں کہیں ہوں گے اگر ان میں سے کوئی مقدمہ جزئیہ بھی ہو تب بھی قضیہ کلیہ ہی نکلیں گے۔ تو لازم لا شک یہ قیاس میں دو دعووں میں سے ایک وصف تو حد اوسط ہوتا ہے۔ لہذا افتراضی کے دونوں مقدموں میں سے ایک مقدمہ کا محمول حد اوسط ہو جائے گا۔ پس یہ فرضی مقدمہ افتراضی قیاسیہ کے ساتھ شامل ہو جائے گا۔ اور نتیجہ دے گا جبکہ مقدمہ افتراضی افتراضیہ کے ساتھ مرکب ہو گا تو مطلوبہ نتیجہ دے گا لہذا ثابت ہوا کہ افتراضی میں دو قیاس ہوتے ہیں۔

ثانیاً و اعلم ان محمول بہ مناطق کی رائے سے ہے کہ ان دونوں قیاسوں میں سے ایک قیاس کیلئے ضروری ہے کہ دو شکلوں کی ترتیب پر ہو۔ اور دوسرا قیاس اس شکل کی ترتیب پر ہو جس کا اس وقت نتیجہ مطلوب ہے۔ مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اس شکل کی پانچویں قسم میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ اس میں تو دونوں قیاسوں میں سے ایک شکل ثالث کی ترتیب پر واقع ہے اور دوسرا شکل ثالث کی ترتیب پر۔

و الافتراضی ثانیاً ایم لا یجب ان یقرر کما قررہ فائدہ ممکن ان یمین بحیث یکون القیاس الاول من الشكل الاول والثانی من الثالث علی ان الاستنتاج من الاول والثالث اظهر و امین من الاستنتاج من الرابع والاؤل ثمرانک من غیر افتراضیون فی باب الحکوس فی الکلیات والجزئیات ولا یفتروضون فی باب القیسة الا فی الجزئیات و لعلنا فیس بمستقیم مطلقاً بل الافتراض فی الشكل الثانی والثالث لایم فی المقدمة الکلیة لان احد قیاسیہ امر غیر مشتمل علی شرائط الانتاج او مرتب علی هیئۃ الضرب المظم انتاج و اما الافتراض فی الشكل الرابع فمقدیم فی المقدمة الکلیة کما فی کبری الضرب الاول وصغری الضرب الرابع و علیک الاعتبار والاستحسان بما اعطینا من القیاس

تکلیف کہ در اور افتراض ثانیہ میں بھی ضروری نہیں ہے۔ کہ ثابت ہو مینا کہ مناطق نے ثابت کیا ہے اس نے در ضمن ہے کہ وہ اس طرح بیان کیا جائے کہ قیاس اول تو شکل اول کی ترتیب پر ہو اور قیاس ثانی شکل ثالث کی ترتیب پر شکل پر اس کے علاوہ نتیجہ کا متنا اول اور ثالث سے زیادہ ظاہر ہے۔ اور زیادہ واضح ہے بمقابلہ رابع اور اول سے نتیجہ حاصل کرنے کے۔

لم انک تراحم :- پھر اسے مخاطب تم نے مناطق کو دیکھا ہو گا کہ عکس کے باب میں یہ لوگ کیا بات درج ثبات دونوں میں فرض کرتے ہیں۔ اور قیاسیات کے باب میں صرف جز ثبات سے فرض کرتے ہیں یہ بھی مطلقاً درست نہیں ہے۔ بلکہ افتراض شکل ثانی ثالث میں مقدمہ کلیہ میں تمام نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کے دونوں قیاسوں میں سے ایک انتاج کے شرائط پر پورا نہیں اترتا۔ یا پھر وہ اس قسم کی ہیئت پر ترتیب دیا جاتا ہے کہ جس ضرب کا نتیجہ مطلوب ہے۔

اما الافتراض فی الشكل ۲ لہذا :- بہر حال شکل رابع میں دلیل افتراض کا اجراء وہ مقدمہ کلیہ میں تمام ہوتا ہے۔ جس طرح یہ کہ ضرب اول کے کبریٰ میں ضرب رابع کے صفائی میں تمام ہوتا ہے۔ مگر ان کا اعتبار اور قیاس کرنا آپ لوگوں کا کام ہے۔ نیز ہم نے جو اوپر قانون کلی تحریر کر دیا ہے۔ اس کے سمجھنے نہ سمجھنے کا امتحان بھی ہے۔

تشریح :- الافتراض فی التالیف :- دلیل افتراض کی دو صورتیں بیان کی گئی ہیں۔ ایک در گذر چکی ہے۔ دوسری اس جگہ بیان کی گئی ہے۔ دلیل افتراض دو سرے قیاس میں اس طرح تقریر نہ ہوگی جس طرح دوسرے اہل منطق نے تقریر کی ہے۔ کیونکہ اس کا بیان اس طرح ممکن ہے کہ قیاس اور تو شکل اور سے اور قیاس ثانی ثالث سے مرکب ہو۔

قولہ علی ان ما استنتاج :- اس کے علاوہ نتیجہ حاصل کرنا اول اور ثالث سے زیادہ واضح ہے۔ بمقابلہ اس کے کہ نتیجہ رابع اور اول سے حاصل کیا جائے۔

تولام انک تراحم :- اہل منطق کا ایک طریقہ اور بھی ہے جو ہم کو پسند نہیں کہ عکس کے اوواب میں نوہ کلمات اور جز ثبات ہر ایک میں فرض کر لیتے ہیں مگر قیاسات کے اجاب میں صرف جز ثبات سے دلیل اس میں نام کرنے ہیں۔ یہ بھی ٹھیک نہیں ہے۔

بل الافتراض فی الشكل الثانی :- بلکہ دلیل افتراض شکل ثانی اور ثالث میں مقدمہ کلیہ میں نام ہی نہ ہوگی۔ اس لئے کہ دو قیاسوں سے ایک شرائط انتاج پر مشتمل نہیں ہوتا۔ یا پھر اس ہیئت پر ضرب ہونا جس ضرب کا نتیجہ مطلوب ہو۔ اما الافتراض فی الشكل ۲ لہذا :- بہر حال دلیل افتراض شکل رابع میں مقدمہ کلیہ سے تمام ہوتا ہے۔ جیسا کہ ضرب اول کے کبریٰ اور ضرب رابع کے صفائی سے تمام ہوتا ہے۔ ہم نے ہول ن کر دیے ہیں۔ آپ خود قیاس کر لیجیے۔

قال والمتقدمون حصروا الضروب الثلاثة في الخمسة الاول وذكر الدمام
انتاج الثلاثة الاخيرة الاختلاف في القياس من بسيطتين ونحن نشترط
كون السالبة فيهما من احدى الخاصتين فيسقط ما ذكره من الاختلاف اقول
المتقدمون كانوا يحصرون الضرب المتبعة في هذه الشكل في الخمسة الاول
كان عندهم ان الضروب الثلاثة الاخيرة عقيمة لتحقق الاختلاف فيهما اما
في الضرب السادس فلصديق قولنا ليس لبعض الحيوان بالنسبة لكل فرس حيوان
والحق السلب او كل مناطق حيوان والحق الايجاب واما في السابع فلانه يصنف
قولنا كل انسان مناطق وبعض الفرس ليس بالنسبة والحق السلب او بعض الحيوان
ليس بالنسبة والحق الايجاب واما في الثامن فكقولنا لا شئ من الانسان يعرف
وبعض المناطق انسان او بعض الحيوان انسان ناشأ المص الى جوابه بان بيان الاختلاف
في هذه الضروب انما يتم اذا كان القياس مركبا من المقدمات البسيطة لكننا
نشترط في انتاجها ان يكون السالبة المستعملة فيهما من احدى الخاصتين
فلانتمض ذالك النقوض عليها .

ترجمہ :- اور متقدمين مناطق في نتيجة والى ضرب كويلى پاچ متون مي جمع كيا
هے اور بعد تينون اخير كى اقسام كے نتیجہ دینے كى وجہ یہ لکھا ہے كہ دونوں بسيط سے تون كے
میں اختلاف ہے اور چونكہ ہم نے شرط كادى ہے كہ سالبہ ان ميں دونوں خاصہ ميں سے كولى ايك ہوگا لہذا
ہوا اختلاف كہ انھوں نے بيان كيا وہ مافظ ہو جاتا ہے .

اقول المتقدمون :- شارح فرماتے ہيں كہ متقدمين جمع كرتے ہيں ضرب نتیجہ كا اس شكل ميں .
(۱) ميں سے) ضرب پہلى پاچ اقسام ميں اور ان كے ذہنوں ميں یہ بات سچى ہولى كى كہ باقى ميں ضرب
اخير غلبہ ميں اس ليے كہ ان ميں اختلاف پايا جاتا ہے . مير حال عرب سادس ميں تو اس ليے كہ ہمارا یہ قول
صادق ہے كہ بعض الحيوان بالنسبة لكل فرس حيوان . اور اس قياس كا نتیجہ سالبہ ہے . يا مير قياس كل مناطق
حيوان . نتیجہ الايجاب ہے . واما في السابع :- اور سادس ميں ضم ميں تو اس وجہ سے ہمارا یہ قول صادق ہے
كلى سلب . ومن بعض الفرس ليس بالنسبة . اور اس قياس كا نتیجہ سالبہ ہے . يا مير قياس بعض الحيوان
ليس بالنسبة . اور نتیجہ الايجاب ہوگا . واما في الثامن :- اور مير حال آخريں شكل كے نتیجہ صحيح ہونے
كى وجہ یہ ہے كہ جيسے ہمارا قول لاسى من الافان يعرف ومن بعض المناطق انسان بالنسبة بعض الحيوان انسان .
اس نے مصنف انھوں نے ان كے اس اختلاف كے جواب كى جاب اشارہ فرمايا ہے كہ اختلاف كاسيان ان ضرب

میں اس وقت پورا ہو سکے گا جبکہ قیاس مرکب ہر مقدمات بسیط سے۔ لیکن ہم تو شرط یہ لگاتے ہیں کہ ان کے نتائج میں کہ وہ سارے جوان قیاسات میں مشتمل ہو وہ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا چاہیے۔ اس قید کے لگ جانے کے بعد مذکورہ اشکوک یا اعتراض وارد نہ ہو سکے گا۔

وَأَعْلَمُ أَنَّ أَنتَ جَاهِلٌ بِأَعْلَى! نَعَاكَ مِنَ السَّالِبَةِ الْجُزْئِيَّةِ الْخَاصَّةِ كَنَفْسِهَا لِأَنَّ السَّادِسَ وَالسَّابِعَ انْتَهَايَتُهُمَا إِلَى الثَّانِي وَالْثَالِثَ بِعَكْسِهَا وَالثَّامِنَ انْتَهَايَتُهُمَا لَوْ كَانَ بَحِثٌ إِذَا بَدَلَ مَقْدَمَاتِهِمَا بِحُصُولِ الشَّكْلِ الْأَوَّلِ مَالِيَّةٍ خَاصَّةٍ تَتَعَكَّسُ فِيهَا الْمُنْتَجَةُ الْمَطْمُوعَةُ وَلَمْ يَظْهَرْ لِلْمَقْدَمَتَيْنِ انْعِكَاسُهَا وَاتَّفَقَ لِبَعْضِ الْأَفْضَلِ مِنَ امْتَاخِرِينَ أَنْ وَقَفَ عَلَيْهِ فَبَيَّنَ ذَٰلِكَ.

ترجمہ:۔۔۔ جان تو کہ ان شکوک کے نتیجہ دینے کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ سابع جزئیہ خاصہ کا عکس کفہ آتا ہے۔ اس لئے قسم سابع اور سابع ثانی و ثالث کی عکس کی جانب لوٹتی ہیں۔ اور ضرب ثامن نتیجہ اس وقت بنتی ہے کہ جب اس کے دونوں مقدمات بدل دیے جائیں تو شکل اول سے سابع خاصہ حاصل ہو۔ اور اس کا عکس نتیجہ مطلوب آتا ہو۔ اور دونوں مقدمات کا عکس ہونا ظاہر نہ ہو۔ اور تاخرین اگر اس پر رائف ہوتے تو اس کو بیان کرتے۔

تشریح:۔۔۔ ان ضرب کے نتیجہ دینے کا سبب یہ سابع جزئیہ خاصہ کا عکس کفہ آتا ہے کیونکہ ضرب سابع و سابع ثانی و ثالث کے عکس کی جانب لوٹتی ہیں۔ آخری قسم کے نتیجہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس کے دونوں مقدمات تبدیل کر دیئے جائیں تو شکل اول سے سابع خاصہ حاصل ہوتا ہے جس کا نتیجہ مطلوب نہیں ہے مگر مقدمین کے دہوں میں یہ بات نہیں آئی۔ بعض متاخرین نے کہا ہے کہ اگر یہ وجہ ان پر ظاہر ہو جاتی تو یہ ان ضابطہ کرتے۔

قَالَ الْفَصْلُ الثَّانِي فِي الْمُخْتَلَطَاتِ أَمَّا الشَّكْلُ الْأَوَّلُ فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْجِهَةِ فَتَحْتَ الْمَصْرُفِ أَفْعُولُ الْمُخْتَلَطَاتِ هِيَ الْأَقْسَمَةُ الْخَاصَّةُ مِنْ خِلَاطِ الْمَرْجِهَاتِ بِغَضِّهَا عَنْ بَعْضِ عِنْدِ الْعَبْرَةِ الْجِهَاتِ فِي الْمَقْدَمَاتِ لِيَعْتَبَرَ لَاحِظُ الْأَمَّا الشَّكْلُ الْأَوَّلُ فَشَرْطُهُ بِاعْتِبَارِ الْجِهَةِ أَنْ يَكُونَ الْمَصْرُفُ فَعْلِيَّةً نَاقِلًا لَوْ كَانَتْ مُمَكَّنَةً لَمْ يَجِبْ تَعْدِي الْحُكْمِ مِنَ الْأَوَسِّ إِلَى الْأَصْعَرِ لِأَنَّ الْكَبِيرَ تَدَلَّى عَلَى أَنْ كُلِّ مَا هُوَ أَوْسَطُ بِالْفِعْلِ مُحْكَمٌ عَلَيْهِ بِالْأَكْبَرِ وَالْأَصْعَرُ يَسِيْرٌ مَا هُوَ أَوْسَطُ بِالْفِعْلِ بَلْ بِالْإِمَّاكِنْ فَجَازَ أَنْ يَبْقَى بِالْقُوَّةِ وَلَا يَخْرُجُ مِنْهُ أَوْ الْقَدَرِ

فلم یعتقد الحكم من الاوسط اليه مثلاً يصدق في الفرض المذكور كل حمار مرکوب نريد بالامكان العام وكل مركوب نريد بالفعل فرض بالضرورة ولا يصدق كل حمار فرض بالامكان العام لان معنى الكبرى ان كل ما هو مرکوب نريد بالفعل فهو فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب نريد بالفعل اصلاً فالحكم على المركوب بالفعل لا يتعدى اليه.

ترجمہ :- ماننے فرمایا کہ دوسری بعض غلطیات کے بیان پر مشتمل ہے۔ بہر حال شکل اول تو اس کی شرط انتہا باعتبار جہت کے صغریٰ کا غلبہ ہوتا ہے۔ اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ غلطیات سے وہ قیاس مراد ہیں جو وجہات کو ایک دوسرے سے جاننے سے حاصل ہوں۔ اور مقدمات میں جہت کا اعتبار کرنے سے شکل کے نتیجہ دینے میں بعض شرائط کا اعتبار کیا گیا ہے۔ بہر حال شکل اول پس اس کی شرط باعتبار جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ غلبہ ہو۔ اس لئے کہ اگر صغریٰ ممکن ہو گا تو حکم کی متعدی اوسط سے صغریٰ جانب نہ ہو گی۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتا ہے کہ اوسط بالفعل اگر کا حکم عید ہے۔ حالانکہ صغریٰ یہ نہیں ہے کہ اوسط بالفعل صغریٰ بالامکان چاہئے۔ پس جائز ہے کہ بالقولہ باقی رہے لیکن بالامکان اور اس سے نکل کی جانب ضرورت نہ ہو۔ لہذا اوسط سے حکم اس کی طرف متعدی نہ ہو سکے گا۔ مثلاً مذکورہ فرض کردہ صورت میں یہ قول صادق ہے کہ کل حمار مرکوب زید بالامکان العام وکل مرکوب زید بالفعل فرض بالضرورة۔ اور صادق نہیں ہے یہ قول کہ کل حمار فرض بالامکان العام۔ اس لئے کہ کبریٰ کے معنی ہیں کل ما هو مرکوب زید بالفعل فهو فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب زید بالفعل اصلاً۔ پس مرکوب کا حکم بالفعل اس کی طرف متعدی نہیں ہوتا۔

نشر :- شارح فرماتے ہیں۔ غلطیات :- وہ قیاسات میں جو وجہات میں سے بعض کو بعض کے ساتھ رکھنے سے حاصل ہوتے ہیں۔ اور جس وقت جہت کا اعتبار مقدمات کیا جائے گا تو شکلوں کے نتیجہ میں بھی شرطوں کا لحاظ کرنا ہو گا۔

اما الشكل الاول فنشر :- بہر حال پس شکل اول کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار جہت کے یہ ہے کہ صغریٰ غلبہ ہو۔ اس لئے کہ اگر صغریٰ ممکن ہو گی تو حکم کی متعدی ہونا اوسط سے صغریٰ جانب ضرورت نہ ہو گا۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتا ہے اس بات پر کہ جو بالفعل اوسط ہے۔ وہ اگر میں حکم عید ہے۔ حالانکہ صغریٰ اوسط بالفعل نہیں ہے۔ بلکہ امکان ہے۔ لہذا جائز ہے کہ وہ بالقولہ باقی رہ جائے۔ اور نکل کی جانب ضرورت نہ کرے۔ لہذا اوسط کا حکم اس بات کی جانب متعدی نہ ہو سکے گا۔ مثلاً مذکورہ فرض کے مطابق یہ قول صادق ہے کہ کل حمار مرکوب زید بالامکان العام اور کل مرکوب زید بالفعل فرض بالضرورة مگر یہ قول صادق نہیں ہے کہ کل حمار فرض بالامکان العام۔ اس لئے کہ کبریٰ کے معنی تو یہ ہیں کہ ما هو مرکوب زید بالفعل فهو فرض بالضرورة والاحمار ليس بمركوب زید بالفعل اصلاً۔ لہذا حکم مرکوب بالفعل اس کی طرف متعدی نہ ہو گا۔

قَالَ وَالْنتِجَةُ فِيهِ كَالْكَبْرَىٰ اِنْ كَانَتْ غَيْرَ الْمَشْرُوطَتَيْنِ وَالْعَرَفَتَيْنِ وَالْاَلَا كَالصَغْرَىٰ
مَحْدُودًا عَنْهَا قَيْدُ الْاِلَادَامِ وَالْاِلَاضْرُورَةِ وَالْعُضُورَةِ الْمَحْضُورَةِ بِالصَغْرَىٰ
اِنْ كَانَتْ الْكَبْرَىٰ اَحَدَى الْعَامَتَيْنِ وَبَعْضُهُم الْاِلَادَامِ اِلَيْهَا اِنْ كَانَتْ اَحَدَى الْخَاصَتَيْنِ.

ترجمہ :- باتن کے کہا۔ اور نتیجہ اس میں کبریٰ کی مانند ہو گا۔ اگر دونوں مشروطہ نہ ہوں اور نہ
دونوں عرقتہ ہوں۔ در نہ پس صغریٰ کی مانند ہو گا۔ جس سے لازمی اور لادوام کی قید کو حذف کر دیا گیا ہو۔
اور ضرورت کی قید صغریٰ کے ساتھ مخصوص ہے۔ اگر کبریٰ دونوں عام میں سے ایک ہو۔ اور لادوام کی قید
اس کی طرف راویا گیا ہو۔ اگر دونوں خاص میں سے کوئی ایک ہو۔
تشریح :- نتیجہ کے سلسلے میں باتن کا کلام بہت مختصر ہے۔ اس کی پوری تفصیل شارح بیان کر رہے ہیں۔

اقول قد عرفت ان الموجهات المعبرة ثلث عشرة فاذا اعتبرناها في الصغرى و
الكبرى حصل مائة وستة وستون اختلافا وهي االحاصلة من ضرب ثلثة عشر
في نفسها لكن اشتراط فعلية الصغرى اسقط من تلك الجملة ستة وعشرين اختلافا
وهي حاصلة من ضرب المبهكتين في ثلثة عشر فبقية الاختلاطات المنتجة مائة ثلثة
واربعين والضابطة في نتائجها ان الكبرى اما ان تكون احدى الوصفيات الاربع اسی
هي المشرطات والعرفيات او غيرها فان كانت الكبرى غير الوصفيات الاربع بان
تكون احدى المنسج الباقية فالنتيجة كالكبرى وان كانت الكبرى احدیها فالنتيجة كالصغرى
لكن ان كان فيها قيد الادام او الاضرورة حد فنا كذا وكذا ان وجدنا بينهما ضرورة
مخصوصة هما او غير مشتركة بينهما وبين الكبرى ثم ينظر في الكبرى ان امر بک فيها قيد
الادام كما اذا كانت احدى العامتين كان المحفوظ بعينه فالنتيجة وان كان فيها قيد لادوام
كما اذا كانت احدى الخاصتين ضمنه الى المحفوظ كان المجموع الحاصل منهما جهة النتيجة
اما الاثر وهو ان الكبرى اذا كانت غير الوصفيات الاربع كانت فالنتيجة كالكبرى ولا بد من
البيان ان الكبرى ج دلت علی ان كل ما ثبت له الاوسط بالفعل فهو محكوم عليه بالاكبر بالجهة
المعترة في الكبرى لكن الاصغر ما يثبت له الاوسط بالفعل فيكون محكوما عليه بالاكبر
بذلك الجهة المضرة واما الثاني وهو ان الكبرى اذا كانت احدى الوصفيات الاربع كانت
النتيجة كالصغرى فان الكبرى ج دلت علی ان ادوام الاكبر يدوم الاوسط وک کار
الاوسط مسد بها لا کبر كان ثبوت الاكبر للصغر بحسب شروته الاوسط لا یسار

ثبوت الاوسط له دائماً كان ثبوت الاكبر له أيضاً دائماً وان كان في وقت كان في وقت
 وان كان الاوسط مستنداً للاكبر بالضرورة كما في المشروطة كان ضرورة ثبوت الاكبر
 لا صغير بحسب ضرورة ثبوت الاوسط له كان الضرورة بالضرورة واما حد
 لا دام الصغرى ولا ضرورتها فلان الصغرى لما كانت موجبة كان الدوام والضرورة
 فيها سائلة والسائلة لا تدخل لها في امواج هذا الشكل واما حد الضرورة المحصورة
 بالصغرى فلان الكبرى اذا لم يكن فيها ضرورة كان انفاك الاكبر عن كل ما ثبت له
 الاوسط لكن الاصغر ما ثبت له الاوسط فيجوز انفاك الاكبر عن الاصغر لم يقد
 ضرورة الصغرى الى النتيجة واما ضم الدوام الكبرى فلان لا بد من ايج البين
 ايضاً ذلك الكبرى ج تدل على ان لا كبر غير ذلك لكن ما هو اوسط بالفعل والا صغر
 فما هو اوسط بالفعل فيكون الاكبر غير ذلك مثلاً الصغرى الضرورية
 مع المشروطة العامة نتيجة ضرورية لان النتيجة كالصغرى بعينها
 ومع المشروطة الخاصة نتيجة ضرورية لادامتها لانضمام الدوام مع
 الصغرى لكن القياس الصادق المقدمات لا يتألف منها لان القياس منظم
 نتيجة لا تظهر القياس الصادق المقدمات منها لزوم صدق الملزوم من
 بادام انه لم ومع العرفية العامة ينتج دأية بجذب الضرورة التي هي
 المختصة بالصغرى منها فلم يبق الدوام ومع العرفية الخاصة دأية
 لادامتها بحذف الضرورة وضم الدوام اليها والقياس لصادق المقدمات
 لا ينظم منها ايضاً كما عرفت.

لنرجع الى ما سارح رائے ہیں کہ یہ تم ہیجان کے جو کہ وہ عوجات جو ان کے یہاں معتبر ہیں وہ یہ ہیں
 حسب ہم ان کا اعتبار صغریٰ اور کبریٰ میں کریں تو اس اعتبار کرنے سے ۱۶۹ عورتیں احتیاط کی حاصل ہوں گی
 اور وہ حاصل ہوتی ہیں یہ کہ کون کسبہا لینی تیرہ میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں۔ (یہیں مستحکم کے حکم کو
 کی شرط نے ان عورتوں میں سے چھ عورتوں کو ساقط کر دیا ہے۔ اور وہ حاصل ہوتی ہیں دونوں کمر کو نہ ہرگز
 دینے کے۔ یہیں احتیاطات متحرم مانی رہ گئیں

والصالحہ فی تنجہا۔ ان عورت کے سبب دینے کا ضابطہ یہ ہے کہ کبریٰ اگر چاروں دسمیات میں سے
 کوئی ایک جو رادہ دووں شرط اور دونوں غریبہ ہیں یا ال چار کے علاوہ ہوگی ایسی کرنی ال عورتوں
 کے علاوہ ہوگی

فان كانت الكبرياء غير الوصفيات الاربع - پس اگر کبرئی ان چاروں وصفات کے علاوہ ہوں یا ان طرز کے باقی نہیں سے کوئی ایک ہو تو نتیجہ مضرئی کی مانند ہو گا۔ وان كانت الكبرياء احدى الوصفيات الاربع - پس اگر کبرئی ان چاروں وصفات کے علاوہ ہوں یا ان طرز کے باقی نہیں سے کوئی ایک ہو تو نتیجہ مضرئی کی مانند ہو گا۔ لیکن اگر ان میں لا دوام یا لا ضرورت کی قید ہوگی تو اس کو ہم حزن کر دیں گے۔

وكان الكبرياء وجدنا فيها - اسی طرح اگر ہم ان میں ضرورت کو پا لیں گے جو اس کے ساتھ مخصوص ہو یا غیر مشروط ہو اس کے اور کبرئی کے درمیان - تم نے نظریں الکرئی - پھر اس کے بعد ہم کبرئی میں نظر کریں گے۔ اگر اس میں لا دوام کی قید نہ ہو - جیسے کہ جب دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہو تو محفوظ جہیزہ نتیجہ ہو گا۔ اور اگر اس میں لا دوام کی قید موجود ہو - جیسے کہ جب دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہو تو ہم اس کو محفوظ کی جانب ضم کر دیں گے۔ تو اس قسم کرنے سے جو جوہر ہو گا وہ نتیجہ کی جہت ہو گا۔

اما الاول - بہر حال پہلی صورت - اور وہ یہ ہے کہ اگر کبرئی احد الوصفيات الاربعہ میں سے نہ ہو تو نتیجہ مانند کبرئی کے ہو گا۔ پس اندراج میں کی وجہ سے یہ نتیجہ ہو گا۔ اندراج البین یہ ہے کہ اصغر کے حکم کا اکبر کے حکم میں جہیزہ مندرج ہونا ہے۔ فان الكبرياء في ذاته - اس لئے کہ کبرئی اس وقت دلالت کرتی ہے اس بات پر کہ ہر وہ چیز جس کیلئے اوسط بالفعل ثابت ہے وہ اس جہت میں کہ کبرئی میں معتبر ہے۔ وہ اکبر کا علوم علیہ ہے۔ لیکن اصغر وہ ہے جس کے لئے اوسط بالفعل ثابت ہے۔ پس وہ اکبر کا علوم علیہ ہوگی۔ اسی جہت کی وجہ سے کہ جو معتبر ہے۔

ثولاد اما الثاني - اور بہر حال دوسری صورت - وہ یہ ہے کہ کبرئی جب وصفیات اربعہ میں سے کوئی واقع ہو تو نتیجہ مضرئی کی مانند ہو گا۔ اس لئے کہ اس وقت کبرئی اس بات پر دلالت کرے گی کہ اکبر کا دوام اوسط کے دائرے کی وجہ سے ہے۔ اور جب اوسط کا ثبوت اکبر کے لئے دائرے ہو گا تو کبر کا ثبوت اصغر کے لئے اوسط ہی کے ثبوت کے اعتبار سے ہو گا۔ پس اگر اس کے لئے اوسط کا ثبوت دئی ہو تو اس کے لئے اکبر کا ثبوت بھی دئی ہو گا اور اگر کسی وقت میں ہو گا تو اکبر کا ثبوت بھی اسی وقت میں ہو گا۔

وان كان الاوسط مستنداً لأكبر بالضرورة - اور اگر اوسط کا ثبوت اکبر کے لئے دائرے ہو رہا ضرورت ہو۔ جیسا کہ دونوں مشروط میں ہوتا ہے۔ تو ہر اکبر کے ثبوت کا ضروری ہونا اصغر کیلئے باعتبار اوسط کے ثبوت کے ضروری ہونے کے اس کے لئے۔ اصغر کے لئے اس لئے کہ ضرورت کے ثبوت کیلئے ثبوت کا ضروری ہونا علی ضروری ہے۔ واما حذف لا دوام الصغرى ولا ضرورتها - اور بہر حال یہ صورت کہ صغریٰ سے لا دوام اور لا ضرورت کی قید کو حذف کر دینا تو اس کیلئے کہ جب صغریٰ موجود ہو تو اس میں لا دوام اور لا ضرورت کا ذکر سب کیلئے ہو گا اور اس میں سب کا نتیجہ دیے میں کوئی دخل نہیں ہے۔

واما حذف الضرورة الحقيقية - اور بہر حال صغریٰ سے ضرورت حقیقہ کا حذف کر دینا تو اس سے کہ کبرئی

جب اس میں ضرورت مذکور نہ ہو۔ تو اس صورت میں اگر کبر کا انکسار (جدا ہونا) ہر اس شخص کے لئے واجب نہیں ہے، لیکن ہے لیکن اس کی مثال میں وہ ہے کہ جس کے لئے واسطہ ثابت ہے۔ لہذا ایسا جائز ہے کہ اگر کبر کا انکسار ضرورت سے کیا جائے ہوگا۔ پس نتیجہ یہ ہوگا کہ ضرورت کا ضرورت کے ساتھ عقیدہ ہونا، نتیجہ کی طرف متقدم نہ ہو سکے۔ قولہ والا مضمون لا دوام الکبریٰ۔ بہر حال کبریٰ کے ساتھ لا دوام کا مضمون کر دینا تو وہ اندراج میں کی وجہ سے ہے۔ (اس کی تشریح گذر چکی ہے) اس لئے کہ کبریٰ اس وقت میں اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ اگر غیر دائمی ہے ہر اس فرد کے لئے کہ جو بالفعل واسطہ ہے۔ اور حضرات افراد میں سے ہے کہ جن کے لئے واسطہ بالفعل ثابت ہے۔ پس اگر غیر دائمی ہوگا اس کے لئے مثلاً ضرورت ضروریہ مشروط عامہ کے ساتھ نتیجہ ضروریہ دینا ہے۔ اس لئے کہ نتیجہ مانند ضرورت کے بعینہ ہوتا ہے۔ اور مشروط خاصہ کے ساتھ ضروریہ لا دائم کا نتیجہ دے گا۔ اس لئے کہ ضرورت کے ساتھ لا دوام کا انضمام کر دیا گیا ہے۔ لیکن انقیاس الصادق۔ لیکن وہ قیاس کے مقدمات صادق ہوں، ان دونوں سے مرکب نہیں ہو سکتا۔ لیکن قیاس کے لئے نتیجہ لازم ہو سکتا ہے۔ پس اگر قیاس صادق المقدمات ان پر مشتمل ہو گیا تو مزاج کا صادق ہونا لازم آئے گا بغیر لازم کے۔ اور یہ محال ہے۔

قولہ دمع العرفیۃ العلمیۃ نتیجہ دائمیہ۔ اور عرفیہ عامہ کے ساتھ نتیجہ دائمیہ کا رد یہاں جس میں اس ضرورت کو مدلل کر دیا گیا ہوگا۔ کہ جو ضرورت کے ساتھ مخصوص تھی۔ لہذا نہیں باقی رہا مگر ضرورت دوام۔ دمع العرفیۃ انی صحت دائمیہ۔ اور عرفیہ عامہ کے ساتھ نتیجہ دائمیہ کا رد یہاں مگر وہ دائمی نہیں کہ اس سے ضرورت کو حلاوت کر دیا گیا ہو۔ اور اس کی طرف لا دوام کو مضمون کر دیا گیا ہو۔ (جیسا کہ اوپر کیا گیا ہے)۔ یہ سب صادق المقدمات ان دونوں کو بھی شامل نہیں ہوتا۔ جیسا کہ تم پہچان چکے ہو۔

لنتقصیہ۔۔۔ شارح نے فرمایا کہ اما الاول۔ ان صورتوں میں سے یہی صورت وہ ہے کہ جب کبریٰ وصفت اربعہ میں سے نہ ہو تو نتیجہ کبریٰ کے مانند ہوگا۔ اندراج میں کی وجہ سے (وصفیات اربعہ انضمام میں ان کی صلاح ہے۔ ہم پہلے ان کی تشریح کر چکے ہیں۔ اس لئے کہ ایسی صورت میں کبریٰ اس بات پر دلالت کرے گا کہ جن افراد کیلئے واسطہ بالفعل ثابت ہے۔ قولہ لیکن الاضرع۔ لیکن اگر کے بعد اب اضرع ہے جس کے لئے واسطہ بالفعل ثابت ہے۔ پس وہ اگر کبر کا حکوم علیہ ہوگا۔ اس جہت کے ساتھ کہ جو اگر میں مضمر ہے۔ قولہ والا ثانی۔۔۔ بہر حال دوسری صورت تو وہ یہ ہے کہ جب کبریٰ وصفت اربعہ میں سے کوئی ایک واقع ہو تو نتیجہ مانند ضرورت کے ہوگا۔ اس لئے کہ کبریٰ اس وقت میں اس بات پر دلالت کرے گا کہ کبر کا دوام واسطہ کے دوام کی وجہ سے ہے اور جب واسطہ دائمی ہوگا اگر کیلئے تو اگر کبر کا ثبوت اضرع کے لئے، اضرع کے ثبوت کے اعتبار سے ہوگا۔ پس اگر واسطہ کا ثبوت اضرع کے لئے روای ہوگا تو اگر کبر کا ثبوت بھی اس کے (ضرر کے) لئے روای ہوگا اور اگر واسطہ کا ثبوت اضرع کے لئے کسی وقت میں ہوگا تو اگر کبر کا ثبوت

بھی کسی وقت میں ہو گا۔ اور اگر اوسط کا ثبوت اکثر کے دائمی ہو اور بالخصوص ہر جیسا کہ دونوں شروط میں ہوتا ہے۔ تو اکثر کا ثبوت ضروری ہو گا اور صغریٰ کے لئے اوسط کے ثبوت کے ضروری ہونے کے اعتبار سے اس کیلئے۔ (صغریٰ کیلئے) کیونکہ تا حد ہے کہ ضروری کا ثبوت ضروری کیلئے ضروری ہے۔

قولہ واما حذف لادوام لصغریٰ ولا ضروری تھا۔ بہر حال لادوام اور لا ضروری کا حذف کر دینا صغریٰ سے قیاس کی وجہ سے ہے کہ صغریٰ جب وجہ ہو گی تو لادوام اور لا ضروری کے معنی اس میں سبک ہو گئے۔ اور سبک کا اس شکل کے غیر دینے میں کوئی دخل نہیں ہے۔

واما حذف الضروری بالخصوص بہر حال صغریٰ سے ضروری مفعول کا حذف کرنا تو اس لئے کہ کبریٰ میں جب ضروری کا ذکر نہ ہو تو اکثر کا جدا ہونا اس ضروری سے باخبر ہو گا کہ جن کیلئے اوسط ثابت ہے۔ لیکن صورت یہ ہے کہ یہاں پر اصغر ان افراد میں سے ہے کہ جس کیلئے اوسط ثابت ہے۔ پس باخبر ہو گا کہ اکثر جدا ہونا اصغر سے اور نتیجہ یہ ہو گا کہ پس صغریٰ کی ضرورت نتیجہ کی طرف منتقلی نہ ہو گی۔

واما ضم لادام الکبریٰ۔ بہر حال کبریٰ کے ساتھ لادوام کی قید لادینا تو اس کی وجہ اندراج ہونے سے اس لئے کہ اس صورت میں کبریٰ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ کبریٰ کا جو خاصیت نہیں ہے اس فرد کے لئے کہ جس کے لئے اوسط بالفعول ثابت ہے۔ اور اصغر ان افراد میں سے ہے کہ جس کیلئے اوسط بالفعول ثابت ہے۔ پس نتیجہ کیلئے کہ اکثر غیر حاصل ہے اصغر کیلئے۔ مثلاً صغریٰ ضروری بشرط عامہ کے ساتھ نتیجہ ضروری کا دیتا ہے۔ کیونکہ نتیجہ مانند صغریٰ کے ہو گا یعنی۔ اور صغریٰ ضروری بشرط خاصہ کے ساتھ نتیجہ دے گا ضروری لادام کا رد ہے۔ اس لئے کہ صغریٰ کے ساتھ لادوام کا انضمام ہے۔ لیکن قیاس صادق المقدمات دونوں سے مرکب نہیں ہوتا۔ کیونکہ قیاس کے لئے نتیجہ لازم ہوا کرتا ہے۔ پس اگر قیاس صادق المقدمات ان دونوں سے مرکب ہو گیا تو ملزم کہ صحت بغیر لازم کے لازم آئیگی۔ اور یہ ممکن ہے۔

قولہ واما العرفیۃ العتدائیۃ منقطعہ واما۔ اور صغریٰ ضروری کا انضمام ضروریہ عامہ کے ساتھ نتیجہ واما کا رد کیا جس سے ضروری کی قید کو حذف کر دیا گیا ہو۔ یہ ضروری وہ ہے کہ جو صغریٰ کے ساتھ مخصوص ہے پس قرن دوام باقی رہ گیا۔ قولہ واما العرفیۃ القیاسیۃ بہ۔ اور صغریٰ ضروریہ کا انضمام عرفیہ خاصہ کے ساتھ نتیجہ واما کا دیتا ہے۔ مگر واما وہ دائرہ نہیں ہے کہ جس سے ضروریہ کو حذف کر دیا گیا ہو۔ اور لادوام کو اس کے ساتھ ضم کر دیا گیا ہو مگر قیاس صادق المقدمات ان دونوں سے نہیں بنتا۔ جیسا کہ تم یہاں پہلے ہو۔

و الصغریٰ دلیلة مع احدى العامتين تنقذ دلیلة مع احدى الخاصتين
دلیلة لادام دلیلة ولا یصدق مقدمتا لقیاس منہما ایضا کہ اعرفت۔ لا
یقال المشروطۃ من فسرہ بالضروریۃ کا دام الوصف نتیجہ الصغریٰ و دلیلة

منہا ضروریۃ کا ضروریۃ لان الحکومت الکبریٰ بضروریۃ الکبر لکن ثابت
لہ الاوسط مادام وصف الاوسط وما یدوم لہ وصف الاوسط ہوا الاصف فیکون
الاکبر ضروری الثبوت لہ وان فسرت بالضروریۃ بشرط الوصف لم ینتج الاصف
الضروریۃ معها ضروریۃ کالذات لکن لالۃ الکبر علی بن ضروریۃ الکبر
بشرط وصف الاوسط فالانہ لم یس الا ان الاکبر ضروری للاصف بشرط وصف
الاوسط لکن الاوسط واجب الحذف عن نتیجۃ حیث ان لا یبغی ضروریۃ الکبر
لانا نقول وصف الاوسط اذا کان ضروریاً لذات الاصف فیکما تحقق الاصف
تحقق ذات الاصف ووصف الاوسط بالضروریۃ فیکما تحقق ثابت ضروریۃ الکبر
فیکما تحقق الاصف ثابت ضروریۃ الکبر وهو المطرب ثم انہ لو تأملت انہ تأمل
امکن ان تستخرج نتائج الاختلاطات الباقیۃ من الضابطۃ المذكورۃ وان یتم
علیک مشق منہا فارجع الی هذا المجدل نفع علیہا مفصلۃ .

ترجمہ :- اور ضروریۃ مادہ ہر دونوں عام کے ساتھ نتیجہ مادہ آئے گا۔ اور دونوں خاصہ میں
سے کسی ایک کے ساتھ دراصل لیکو وہ دائرہ نتیجہ مادہ آئے گا۔ اور قیاس کے دونوں مقدمات ان دونوں
میں سے صادق نہ ہوں گے۔ پس اس کے نتیجہ بیان رکھا ہے۔ لایق بل ضروریۃ :- اعتراض نہ کیجا
کہ مشروط کی تقریب اگر ضروریۃ مادام الوصف سے کی جائے تو نتیجہ ضروریۃ مادہ آئے گا۔ اور اسی میں
سے ضروریۃ بھی ہے۔ جیسے کہ ضروریۃ ہے۔ اس لئے کہ کبریٰ میں حکم اکبر کے ضروری ہونے کا حکم ہوتا ہے
ہر اس فرد کے لئے جس کے لئے کہ اوسط ثابت ہے جب تک کہ مادام وصف الاوسط ہو۔ یعنی اوسط کا
وصف جب تک پایا جاسکے اور ان افراد میں سے کہ ان کے لئے اوسط کا وصف دیا گیا ہے۔ اصغر بھی ہے۔
پس اکبر ضروری الثبوت ہو گا اصغر کے لئے

قولہ وان فسرت بالضروریۃ بشرط الوصف۔ اور اگر مشروط کی تصریف ضروریۃ بشرط الوصف
سے کی جائے تو نتیجہ وہ ضروریۃ نہیں آئے گا کہ جس کے ساتھ ضروریۃ کی قید لگی ہوئی ہو جیسا کہ دائرہ
میں گذر چکا ہے۔ اس لئے کہ کبریٰ دلالت کرتی ہے کہ اکبر کا ضروری ہونا وصف اوسط کی شرط کے ساتھ ہے
پس نہیں لازم آتا مگر یہ کہ اکبر ضروری ہے۔ اصغر کے لئے اوسط کے وصف کی شرط کے ساتھ۔ لیکن
اس وجہ اوسط واجب الذات عن نتیجہ ہے۔ پس باقیہ کہ اکبر کا ضروری ہونا بھی باقی نہ رہے۔

لانا نقول :- اس لئے کہ ہم اس اعتراض کا جواب دیں گے کہ وصف اوسط ذات اصغر کے لئے اگر ضروری
ہو تو جب کسی اصغر متحقق ہو گا ذات اصغر بھی متحقق ہوگی۔ اور وصف اوسط بھی بالضروریۃ متحقق ہوگی۔ اور

جب کبھی ذات اصغر اور وصفی اوسط دونوں متفق ہوں تو اگر کاغذی ہو تا ثابت ہو جائے گا۔ لہذا پس جب کبھی اصغر متفق ہوگا اگر کاغذی ہو تا بھی متفق ہوگا۔ اور یہی مطلوب ہے۔

تو لازم ایک لوازمات اولیٰ تا ثانیہ پھر اگر تم تھوڑا سا غور کرو گے تو تم کو ممکن ہوگا کہ باقی اختلافات کے نتائج از خود نکال سکو نہ کہ بالاعتباط سے۔ لیکن اگر اس میں تم کو اشکال پیش آئے تو ذیل میں اس کا نقشہ مرتبہ پیش کیا جا رہا ہے۔ اس پر نظر ڈال لینا۔ تو اس پر تفصیل و اذیت کا عمل ہو جائے گی۔

جدول القضايا المختطات

الصغریٰ الکبریٰات	المشروطۃ العامة	العرفیۃ العامة	المشروطۃ الخاصۃ	العرفیۃ الخاصۃ
الضروریۃ	ضروریۃ	دائمیۃ	ضروریۃ لادائمیۃ	دائمیۃ لادائمیۃ
الدائمیۃ	دائمیۃ	دائمیۃ	دائمیۃ لادائمیۃ	دائمیۃ لادائمیۃ
المشروطۃ العامة	مشروطۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	مشروطۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
العرفیۃ العامة	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
المطلقۃ العامة	مطلقۃ عامہ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ
المشروطۃ الخاصۃ	مشروطۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	مشروطۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
العرفیۃ الخاصۃ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ عامہ	عرفیۃ خاصہ	عرفیۃ خاصہ
الوجودیۃ لادائمیۃ	مطلقۃ عامہ	مطلقۃ عامہ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ
الوجودیۃ لالافترق	مطلقۃ عامہ	مطلقۃ عامہ	وجودیۃ لادائمیۃ	وجودیۃ لادائمیۃ
الوقتیۃ	وقتیۃ مطلقۃ	مطلقۃ وقتیۃ	وقتیۃ مطلقۃ لادائمیۃ	وقتیۃ مطلقۃ لادائمیۃ
المنتشرۃ	منتشرۃ مطلقۃ	مطلقۃ منتشرۃ	منتشرۃ مطلقۃ لادائمیۃ	منتشرۃ مطلقۃ لادائمیۃ

قَالَ دَامَا الشَّكْلُ التَّائِي فَشَرْطُهُ بِحَسَبِ الْجِهَةِ اَمْرًا اَوْ احْدًا صَدَقَ الدَّوْرُ اَوْ اَمْرًا
عَلَى الصَّغْرَى اَوْ كَوْنِ الْكَبْرَى مِنَ الْقَضَايَا الْمُنْعَكِسَةِ السُّوَالِجِ التَّائِي اَبَ لَا نَسْتَعِينُ
الْمُسْتَعِينُ اَلَا مَعَ الصَّغْرَى مِمَّا لَمْ يَكُنْ مَعَ الْكَبْرَى الْمَشْرُوطِ اِقُولُ يَسْمُرُ ط
فِي اَمْرٍ الشَّكْلُ التَّائِي بِحَسَبِ الْجِهَةِ اَمْرًا اَوْ احْدًا مِنْهَا اَوْ احْدًا مِنْ اَمْرَيْنِ
صَدَقَ الدَّوْرُ اَوْ عَلَى الصَّغْرَى اَوْ كَوْنِهَا ضَرْبِيَّةً اَوْ دَائِمِيَّةً اَوْ كَوْنِ الْكَبْرَى مِنْ اَمْرَيْنِ
السُّوَالِجِ الْمُنْعَكِسَةِ اَوْ كَوْنِهَا لَوْ اَلْتَفِيزُ لَمْ يَكُنْ اَلْتَفِيزُ اَلْغَيْرُ اَلْغَيْرُ اَلْغَيْرُ

وَأَدْنَىٰ وَهِيَ أَحَدُ عَشْرَةَ وَالْكَبْرَىٰ مِنَ الْقَضَايَا السَّبْعِ الْغَيْرِ الْمُنْكَسَةِ السَّرَالِ وَأَخَصُّ
 أَنْصَرُّ مِنَ الْمَشْرُوطَةِ الْخَاصَّةِ وَالْوَقْتِيَّةِ لِأَنَّ الْمَشْرُوطَةَ الْخَاصَّةَ أَخَصُّ مِنَ الْمَشْرُوطَةِ
 الْعَامَّةِ وَالْأَخَصُّ مِنْهَا الْغَيْرُ مِنَ الْوَقْتِيَّةِ أَخَصُّ مِنَ السَّبْعِ الْغَيْرِ الْبَاقِيَةِ وَأَخَصُّ الْكَبَرِيَّاتِ السَّبْعِ الْوَقْتِيَّةِ
 وَاجْتِلَاطِ الصَّغِيرِينَ أَعْنَى الْمَشْرُوطَةِ الْخَاصَّةِ وَالْوَقْتِيَّةِ مَعَ الْكَبْرَى الْوَقْتِيَّةِ غَيْرِ مَنْبُتٍ
 لِأَنَّ خِلَافَ الْمَرْجُوحِ لَعْدَمِ الْإِنْتِاجِ فَإِنَّهُ يَصْدَقُ قَوْلُنَا لِأَشْيٍ مِنْ الْمُنْخَفِضِ بِمَعْنَى الْمَضْرُوبَةِ
 مَا نَادَاهُ مَكْنَسًا أَوْ فِي وَقْتٍ مَعِينٍ لِأَدْنَىٰ وَكُلِّ قَمَرٍ مَضَىٰ بِالْمَضْرُوبَةِ فِي وَقْتٍ مَعِينٍ لِأَدْنَىٰ مَعَ
 امْتِنَاعِ اسْتِبْطَانِ الْمَكَانِ الْعَامِّ لَصَدْقِ كُلِّ مَنْخَفِضٍ قَمَرٍ بِالْمَضْرُوبَةِ وَلَوْلَا لَنَا الْكَبْرَى لَقَوْلُنَا
 كُلِّ شَمْسٍ مَضَىٰ فِي وَقْتٍ مَعِينٍ لِأَدْنَىٰ امْتِنَاعِ الْإِيجَابِ حَتَّىٰ لَمْ يَنْتَهِ هَذَا أَنَّ الْاِخْتِلَاطَ طَاتِ
 بِمَنْبُتٍ نَسَا نَسْرَ الْاِخْتِلَاطَ لَا سَتْلَامَ عِلْمِ الْإِنْتِاجِ الْأَخَصُّ عِلْمُ الْإِنْتِاجِ الْأَعْمَرُ.

ترجمہ :- مائن نے فرمایا کہ ہر حال شکل ثانی تو اس کی شرط باعتبار جہت کے دو باتیں ہیں اول ان میں
 سے صغریٰ کا دوام صدق یا کبریٰ کا ان قضایا میں سے ہر ناکر کہ اس کا کس صاحب آتا ہے۔ اور دوسری شرط یہ کہ
 کہ ممکنہ کا استیصال صریح ضروریہ مطلقہ کے ساتھ ہو یا دونوں کبریٰ مشروطہ کے ساتھ ہو اس کے علاوہ میں ہو۔
 اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ شکل ثانی کے نتیجہ دینے میں شرط باعتبار جہت کے دو باتیں ہیں اول ان
 میں سے یہ ہے کہ صدق دوام علی الصغریٰ ہے یعنی صغریٰ کا ضروریہ یا دائم ہونا یا ہر کبریٰ ان چھ قضایا میں سے ہو
 جن کا کس صاحب آتا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر دو باتیں مستفی ہوں گی تو باقی باقیں گی۔ تو صغریٰ ضروریہ
 درود کے علاوہ ہوگی۔

اور وہ گیرہ ہیں اور کبریٰ ان قضایا میں سے ہوگی جو کہ غیر منقطع سرالہ ہیں۔ جہت کا کس
 صاحب ہیں؟ یا کبریٰ اور نہام عنقربات میں اخص مشروطہ خاصہ اور وقتیہ ہیں۔ اس لئے کہ مشروطہ
 خاصہ مشروطہ عام سے اخص ہے۔ اور دونوں غیر سے اخص ہے۔ اور وقتیہ اخص ہے بقیہ ساتوں
 قضایا سے اس طرح اخص الکبریات (ساتوں کبریٰ میں سب سے اخص) وقتیہ ہے۔ اور دونوں صغریٰ کا
 مشروطہ بھی مشروطہ خاصہ اور وقتیہ کا وقتیہ کبریٰ کے ساتھ یفرق ہے۔ اس لئے کہ علم انسان کا جو
 موجب ہے وہ بلا حوا ہے اس لئے کہ ہمارا یہ قول صادق ہے کہ لاشیٰ من المنخفض یعنی بالضرورة
 دائم محسناً ولی وقت معین لا دائم۔ وکل قمر مضیٰ بالضرورة فی وقت معین لا دائم۔ حالانکہ سلب بالامکان
 دائم نہیں ہے۔ کیونکہ یہ قول صادق ہے کہ کل منخفض قمر بالضرورة۔ اگر ہم کبریٰ کو اپنے اس قول سے
 بدلیں کہ کل شمس مضیٰ فی وقت معین لا دائم تو اس تبدیلی کی وجہ سے ایجاب محال ہو جائے گا

وتمی الخ نتیجہ طرانی الاختلافان۔ اور جب ان دونوں اختلافوں نے نتیجہ پیش دیا تو تمام اختلاف بھی نتیجہ دیں گے۔ اس لیے آخر کا نتیجہ نہ دنیا مستلزم ہے ہم کے نتیجہ نہ دینے کو۔
 قشور یہ کہ۔ باتیں معنی فرمایا یہ شکل ثانی کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار جہت کے دو باتیں ہیں۔
 اول صغریٰ میں انعام کا صدق یا پھر کبریٰ کا ان تقضایا میں سے جو تاہن کا کس ساہب آتا ہے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ ممکنہ کا استحال نہ ہو مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ یا دونوں کیرکڈ کے مشروطہ ہونے کے ساتھ۔ پھر
 ثانیہ میں انصاف شرطوں کو تفصیل سے مثال دیکر تحریر کیا ہے ترجمہ میں ان کو پیش کیا جا رہا ہے۔

والثانی عدم استعمال الممكنة الامع الضرورية المطلقة او مع الکبریین المشروطین لمصلحة
 ان الممكنة ان كانت صغریٰ لم تستلزم الامع الضرورية المطلقة او المشروطین وان كانت
 کبریٰ لم تستلزم الامع الضرورية المطلقة اما الاول فلانه قد ظهر من الشرط الاول
 ان الممكنة الصغریٰ لا تتخرج من السبب الفوری المنعکسة السوالب لعدم صدق الدائم علی الصغریٰ
 و عدم کون الکبریٰ من النسبة المنعکسة السوالب فلو استلزم الممكنة الصغریٰ مع غیر الضروریات
 الثلاث لکان اختلاطها مع الدائم انتک القی الدائمة و العرفیتان لکن اختلاطها مع
 الدائمة عقیر لحوال ان یكون اثابت لشیء بالامکان مسلوباً عنه دلتاً کقولن کل رومی صحر اسود
 بالامکان ولا شیء من الرومی یسود دلتاً مع امتناع سلب الشیء عن نفسه و لو بد لنا
 الکبریٰ بقولنا لا شیء من التورک یسود دلتاً متبع الايجاب و یلزم من عقور هذا الاختلاط
 عقور اختلاط الممكنة الصغریٰ مع العرفیتین اما مع العرفیة العامة فلان الدائمة اخص لعقور
 الاخص یوجب عقوراً عامراً و اما مع العرفیة الخاصة فلعدم انتاج العرفیة الخاصة لعدم
 انتاج العرفیة العامة مع الممكنة وعدم انتاج اللادیم ایض لان الاصل لما کان مخالفاً
 للممكنة فی کیف کان اللادیم معاً فکلف لا انتاج فی هذا المستلزم من استغنیان
 فی کیف و قد لم تتخرج العرفیة الخاصة مع الممكنة یجوز لیها تكون العرفیة الخاصة
 معها عقیرة اذا المعنی بان انتاج العرفیة المركبة مع عقیرة اخری انتاج احد حراتها معها
 ولعلنا ستاحها عدم انتاج حراتها معها ومن ههنا یسمعونهم ليقولون القی من سیسین
 قیاس واحد ومن مرکبة وبسطة قیاسات ومن مرکبتین اربعة قیاسه فان کان المنتج
 منها قیاس واحد کان نتیجة القیاس بسطة والا لارکبت انتاج جعلت نتیجة القیاس

ترجمہ کہ۔ اس شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی دوسری شرط یہ ہے کہ قیہ ممکنہ کا استحال نہ ہو مگر ضروریہ مطلقہ

کے ساتھ۔ یا ان دونوں کبریٰ کے ساتھ کہ جو دونوں مشروط ہوں اور اس کا حاصل یہ ہے کہ تغیر ممکنہ اگر مشروط ہو تو نہ استعمال کی جائے۔ مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ یا دونوں مشروط کے ساتھ۔ اور اگر ممکنہ کبریٰ میں واقع ہو تو نہ استعمال کی جائے۔ مگر ضروریہ مطلقہ کے ساتھ۔ بہر حال اول صورت تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبریٰ کا شرط سے یہ معلوم ہو چکا ہے کہ ممکنہ صغریٰ ان سات تصانیف کے ساتھ کی نتیجہ نہیں دیتی کہ جو سالیہ ہوں اور ضروریہ ہو۔ یعنی سالیہ میں انکس نہ آتا جو اس لئے کہ صغریٰ پر دوم صاف نہیں آتا۔ نیز کبریٰ کا نہ ہونا ان سات تصانیف میں سے کہ جن کا عکس سالیہ کا ہے۔ پس اگر ان شرطوں کے خلاف ممکنہ صغریٰ کا استعمال ضروریہ شکل کے زیر کسبہ کیا گیا تو ممکنہ صغریٰ کا اختلاط ہوگا۔ نیز ان دائرہ کے ساتھ۔ (اور نیز ان دائرہ یہ ہیں) یعنی دائرہ اور دونوں طرفیہ مگر ممکنہ صغریٰ کا اختلاط دائرہ کے ساتھ عقیم ہے۔ وجہ نتیجہ ہے ہاں لے کر ۳۷ ہے کہ ایسی شکل کیلئے کوئی چیز بلا مکان ثابت ہو۔ مگر دائرہ اس سے مستبعد ہوگا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کسی روئی نہ اسود بالامکان۔ دلاشی من الریدی باسود دائرہ۔ جو جو دیگر سالیہ بھی من نفسہ کامل ہے۔ ولو بدل الکبریٰ بقولنا۔ اور اگر ہم کبریٰ کو اس قول سے بدل دیں کہ لاشی من الترکی باسود دائرہ تو ایجاب متعین ہو جائے گا۔ اور اس اختلاط کے بے نتیجہ ہونے سے صغریٰ ممکنہ کے اختلاط کا نتیجہ ہونا دونوں طرفیہ کے ساتھ لازم کہے گا۔ لہذا مع العرفیۃ الاعانت۔ بہر حال عرفیہ عامہ کے ساتھ صغریٰ ممکنہ کا اختلاط تو اس لئے مذکور اثر خاص ہے۔ اور خاص کا بے نتیجہ ہونا مستلزم ہے۔ واجب کرنا ہے اعم کے بے نتیجہ ہونے کو۔ و اما مع العرفیۃ الخاصة بہ بہر حال ممکنہ صغریٰ کا اختلاط عرفیہ خاصہ کے ساتھ تو چونکہ عرفیہ عامہ ممکنہ کے ساتھ نتیجہ نہیں دیتی۔ نیز لا دوم بھی نتیجہ اس کے ساتھ نہیں دیتا اس لئے کہ جب اصل ہی ممکنہ کے کیف میں خلاف ہوگی تو لا دوم کیف میں اس کے موافق ہوگا۔ اور اس شکل میں دونوں مختلفہ فی الکلیف نتیجہ نہیں دیتیں۔ اور جب عرفیہ خاصہ سے عرفیہ عامہ کے دونوں جزوں کے ساتھ مگر نتیجہ نہیں دیتا عرفیہ خاصہ اس کے ساتھ کی مضمین ہو گی۔ اس لئے کہ تغیر مرکب کے دوسرے تغیر کے ساتھ نتیجہ دینے کے معنی ہیں اس دونوں جزوں میں سے کسی ایک جزو کا اس کے ساتھ مل کر نتیجہ دینا اور اس کے نتیجہ نہ دینے سے دونوں جزوں کا عدم انتاج معیا لازم آتا ہے۔

ومن ہنہا تقسیم یہ اسی وجہ سے تم سے منقطع کو شہنا ہو گی۔ فرماتے ہیں کہ دو سبب سے مرکب قیاس قیاس واحد ہوتا ہے اور وہ قیاس جو ایک مرکب اور ایک سبب سے مرکب ہو دو دو قیاس ہو کر رہتے ہیں۔ اور وہ قیاس جو دو مرکب سے مرکب ہے وہ باری قیاس ہوتے ہیں۔ فان کان التبع نہ قیاس واحد۔ لہذا اگر اس سے نتیجہ مستلزم قیاس واحد ہو تو اس قیاس کا نتیجہ سبب ہوگا۔ ورنہ نتائج کو مرکب کیا جاتا ہے۔ اور ان کو قیاس کا نتیجہ بنایا جاتا ہے۔

کشمیریہ۔ قولہ ان فی عدم استعمال ممکنہ۔ یہاں سے شائع نے دوسری شرط کی وضاحت مثالاً دہل سے بیان کی ہے۔ آسان ہے طوالت کی وجہ سے ہم نے تفصیلات ترک کر دی ہیں۔ سمجھو ہی آسان ہے مگر غور طلب ضروریہ ہے۔

وَأَمَّا الثَّانِي وَهُوَ أَنَّ الْمَكْنَةَ إِذَا كَانَتْ كَبْرَى لَا تَسْتَعْبِلُ إِلَّا مَعَ الصَّرِيحَةِ الْمَطْلُوعَةِ فَلَدَانِهِ
قَدِ تَبَيَّنَ مِنَ الشَّرْطِ الْأَوَّلِ أَنَّ الْمَكْنَةَ الْكَبْرَى مَعَ غَيْرِ الصَّرِيحَةِ وَبِأَيَّةِ الدَّالَّةِ عَنْهُ لَعَدَمِ
صَدَقِ الدَّوَامُ عَلَى الصَّغْرَى وَعَدَمُ كَوْنِ الْكَبْرَى مِنَ الْقَضَايَا الَّتِي فَتَوَاسَتْ مَعَهَا الْمَكْنَةُ
الْكَبْرَى مَعَ غَيْرِ الصَّرِيحَةِ لَكَانَ اخْتِلَافُهَا مَعَ الدَّالَّةِ وَهُوَ غَيْرُ مَتَجَوِّزٍ أَنْ يَكُونَ
الْمُسْلُوبُ عَنْ شَيْءٍ بِالْإِمْكَانِ تَابِعًا لَهُ دَائِمًا كَقَوْلِنَا كَرَى ۲ بَيْضٌ دَائِمًا وَلَا شَيْءٌ مَعَ
الرُّوْحِ بَابِضٌ بِالْإِمْكَانِ مَعَ امْتِنَاعِ ۲ سَلْبٍ وَلَوْ قُلْنَا مَبْدُلُ الْكَبْرَى الْأَسْمَى بِعَيْنِ الْهَمْزِ يَبْصُرُ
بِالْإِمْكَانِ ۲ امْتِنَاعُ ۲ لَا يَجِبُ -

ترجمہ - اور ہر حال ثانی۔ اور وہ یہ ہے کہ ممکنہ جب کبریٰ ہو تو وہ استعمال نہیں کی جاتی مگر
ضروریہ مطلقہ کے ساتھ۔ اس لیے کہ شرط اول سے ظاہر ہو گیا ہے کہ کبریٰ کا ممکنہ غیر ضروریہ صغریٰ کے ساتھ۔
صغریٰ دالہ کے ساتھ عقیم (بے نتیجہ ہو اگر تا ہے) اس وجہ سے کہ صغریٰ میں دوام صادق نہیں۔ نیز کبریٰ ان
قضایا سے نہیں بنی کہ نفس سہیہ تا ہے۔ تو استعملت ممکنہ بہ لہذا اگر ممکنہ کبریٰ کا استعمال کیا گیا
غیر ضروریہ کے ساتھ تو لازم آئے گا کہ اس کا اختلاط دالہ کے ساتھ ہو۔ اور وہ بے نتیجہ ہے۔ کیونکہ جائز ہے
کہ شئی سے کوئی چیز بالامکان مسلوب ہو۔ مگر ایسی کیے دالہ ثابت بھی ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ روحی نہیں
دائما ولا شئی من الروحی بایض بالامکان۔ قول صادق ہے۔ مگر سلب محال بھی ہے۔ اور اگر ہم کبریٰ کو ہر کہ
اس طرح کہیں کہ شائی من الہندی بایض بالامکان تو ایجاب منتزع ہو جائے گا۔
تشریح - یہاں پر شارح نے شکل ثانی کے نتیجہ دینے کی دوسری شرط کی وضاحت کی ہے مثلاً
ایسی وی ہے اور دیں بھی بیان کی ہے۔ ترجمہ سے رجوع کر لیجئے۔

قَالَ وَالنَّيْجَةُ دَالَّةٌ أَنَّ صَدَقَ الدَّوَامُ عَلَى أَحَدِي مَقْدَعَتَيْهِ وَالْأُخْرَى لَصَغْرَى مُخَدَّوْ
عُهَا الدَّوَامُ دَالَّةٌ لِلْأَصْرُورَةِ ۲ وَالْأَصْرُورَةُ آيَةُ صُرُورَةٍ كَانَتْ أَقُولُ الْإِخْلَاطَاتِ
الْمُنْتَجَةِ فِي هَذَا الشَّكْلِ بِحَسَبِ مَقْصُودِ الشَّرْطَيْنِ أَرْبَعَةٌ وَثَمَانُونَ لِأَنَّ الشَّرْطَ الْأَوَّلَ
أَسْقَطَ مَدْعَةً وَسَعِينَ اخْتِلَاطَاتٍ الْحَاصِلَةَ مِنْ ضَرْبِ أَرْبَعِ عَشْرَةِ صَعَدٍ ۲ سَبْعِ كَبْرَى
وَالشَّرْطَ الثَّانِي أَسْقَطَ ثَمَانِيَةَ الْمَكْنَتَيْنِ وَالصَّغْرَى مَعَ الْكَبْرَى الدَّالَّةِ وَالْعَرَضِيَّةِ ۲ الْكَبْرَى
مَعَ الدَّالَّةِ ۲ وَالضَّرُورَةِ ۲ لِأَنَّهَا لَا يَصْدُقُ عَلَى أَحَدِي الْمَقْدَعَتَيْنِ ۲ وَتَكُونُ
صُرُورِيَّةً أَوْ دَالَّةً ۲ وَلَا يَصْدُقُ فَانْصَرَفَ الدَّوَامُ عَلَى أَحَدِي الْمَقْدَعَتَيْنِ ۲ فَاسْتَعْبَدَ دَائِمًا
وَالْأُخْرَى لَصَغْرَى مُخَدَّوْ ۲ فَيَدَى الْوُجُودِ ۲ الدَّوَامُ وَالْأَصْرُورَةُ مَعَهَا

و بخود مشفق اور پھر اس نتیجہ کو ہم قیاس کے کبریٰ کے لئے صغریٰ بناتے ہیں اس طرح ہر کہ بعض رخ آ بالا طوقی، ولا شکی من آبہ المفردۃ یا دالما، حالہ کہ اس قیاس میں لازم ہے بالاطلاق بقہ، یہ خلاف مفروض ہے قولہ و بکس انکبریٰ، دوسرا طریق استدلال اس جگہ کبریٰ کے عکس کے فدیہ کیا گیا ہے، کبریٰ کا عکس لاشی من آبہ دالما کیا گیا ہے، تاکہ یہ عکس کبریٰ نتیجہ مطلوبہ دے سکے۔

قولہ من ابہا یظہر:۔ اسی سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ جب تک - انصافیتہ لا ضرر و ریتہ کا عکس اگر کفۃ ۱ کے ساتھ اس شکل میں اس کا نتیجہ المفروضہ ہو گا۔ غلام میں ذلک، لیکن چونکہ یہ بات ظاہر نہیں اس کا قیاس نے کفۃ کیا نتیجہ میں دوام پر۔

فنتشر، نتیجہ:۔ باتن نے فرمایا۔ نتیجہ دائرہ مرتب جو اگر قیاس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک پر دوام صادق آجائے گا: اور اگر ایسا نہ ہو گا تو پھر نتیجہ صغریٰ کے مانند آئے گا۔ اور اس وقت صغریٰ کے دوام اور المفردۃ اور مفردۃ میثویٰ کو حذف کر دیا جائے گا۔ نیز فرمایا کہ مفردۃ جو بھی مفردۃ ہو بہر حال حذف کر دیا جائے گا۔ اس اجمال کی تشریح شارح نے فرمائی ہے کہ۔ قولہ والاختلافات المتنبیہ: اس لفظ میں تصدیا کے اختلاف کی بزرگترین صورتیں بیان کی گئی ہیں، ان میں کبھی صورتیں نتیجہ دینے والی نہیں ہیں، بلکہ اس کے نتیجہ دینے کی دونوں مشرطوں کے بہت سی صورتوں کو نتیجہ دینے سے ساقط کر دیا ہے، چنانچہ شارح فرماتے ہیں کہ لان المشرط الاول، اسقاط سبوت و سببین استحکاف، اس لئے کہ مشرط اول نے ۱۱ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے اور ۱۱ صورتیں اس طرح حاصل ہوتی ہیں کہ قولہ الحاصلۃ من ضرب احدی عشرۃ صغریٰ فی سبع کبریات کو قیاسہ متم کی صغریٰ ہیں، ان کو سات متم کی کبریٰ کے ساتھ ضرب دیا جائے تو ۱۱ صورتیں برآمد ہو جاتی ہیں۔ قولہ والمشرط الثانی:۔ اسی طرح دوسری مشرط نے ۱۱ صورتوں کو ساقط کر دیا ہے، دونوں مکذہبیں صغریٰ کے ساتھ کبریٰ دائرہ ہو کر ۲ صورتیں چھوئیں (اور دونوں غریبہ جیسے کبریٰ دائرہ کے ساتھ ہو، ۲ چار صورتیں اس سے برآمد ہوتی ہیں)

قولہ والاضابطۃ فی انما تنجا:۔ پھر اس کے بعد شارح نے نتیجہ معلوم کرنے کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے فرماتے ہیں، ان صورتوں کے نتیجہ دینے کا ضابطہ یہ ہے کہ دوام یا دونوں مقدمات کے ساتھ صادق ہے، جس کی صورت یہ ہے کہ دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ مفروضہ ہو یا دائرہ ہو یا صادق نہیں ہے، پس اگر دوام صادق ہے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ پر تو نتیجہ اس کا دائرہ آئے گا۔ ورنہ تو نتیجہ صغریٰ کے مانند آئے گا۔ اس میں مشرط یہ ہے کہ صغریٰ سے دوام کی قید کو حذف کر دیا جائے گا، یعنی دوام، لا ضرر و ریتہ کی قید کو نیز اس سے ضرورت کی قید کو بھی حذف کیا جائے گا۔ برابر ہے کہ ضرورت و ضعیفہ ہو یا وسیعہ ہو۔

قولہ والان نتیجہ کا مقدمۃ الدائرہ:۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ نتیجہ مانند مقدمہ دائرہ کے ہو گا یا صغریٰ کے مانند ہو گا، تو اس کے برابر این ہیں جو خلف اور عکس اور افتراض کے مطلقات میں درج ہیں، اس کی کمال یہ ہے

جب کل نائب بالاطلاق ولاشی من آب بالضرورة یا بالاحتیاط صادق ہوگا۔ اصرار بھی صادق ہوگا کہ غلطی من حیث الواقع اور اگر اس کو صدق نہیں مانتے تو یہ لازم ہے کہ بعض اوقات بالاطلاق۔ پھر اس کو ہم قیاس کے کبریٰ کیلئے صغریٰ بنادیں گے اور اس طرح کہیں گے کہ بعض اوقات بالاطلاق۔ ولاشی من آب بالضرورة اودانما۔ قیاس اطلت اس کا نتیجہ اس طرح نکلے گا کہ بعض نے قیاس بالضرورة یا دانما۔ خود اس قیاس میں تھا کہ کل نائب بالاطلاق۔ اصرار خلاف مفروض ہے۔ دوسرا طریق استدلال یہ کہ اس کو خارج فرماتے ہیں کہ قولا و نفس الکبریٰ ان لا تکان من آب دانما۔ کہ یا کبریٰ کا نفس اگر ہم استدلال کریں گے کہ کبریٰ کا نفس لا شی من آب ہے۔ تاکہ یہ نفس نتیجہ طور سے نکلے۔

قولاً و من انما۔ اس موقع پر ہے ایک قاعدہ کی تائید میں فرماتے ہیں کہ اسی سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ ہمارا قاعدہ کہ سائب ضروریہ کا نفس اگر کثرت کے رکھا تو اس شکل میں بالضرورة اس کا نتیجہ ضروریہ مرتب ہو گا مگر چونکہ اس کو تفصیل سے بات کرنے کے ذکر نہیں کیا اس لئے عام کے نتیجہ پر اکتفا کر لیا ہے۔

لا يقال المقدمتان اذا كانتا ضروريتين لم يكن بد من صدق النتيجة ضرورية لان
الاولى اذا كانت ضرورية الثبوت لاحد الطرفين وضرورية السلب عن الآخر يكون
احد الطرفين ضروري السلب عن الآخر مكان بين الطرفين مباينة ضرورية فيكون
نتيجة الطرفين ضرورية لاننا نقول المحكوم في المقدمتين ليس الا بان الاوسط ضروري
الثبوت لذات احدهما الطرفين وضروري السلب عن ذات الآخر والانه منه انذات احد
الطرفين ضروري السلب عن ذات الآخر وهو ليس بمطلوب بل المطلوب ان وصف
احد الطرفين ضروري السلب عن ذات الآخر ولا يلزم من ضرورة سلب الذات ضرورة
سلب الوصف لصدق قولنا في امثال المشهور لا شيء من الخمار يفرس بالضرورة وكن
مركوب نريد فرس بالضرورة مع كذب قولنا لا شيء من الخمار مركوب نريد بالضرورة
لان كل حمار مركوب نريد بالا مكان واما عند قيدي الوجود من الصغرى فلا يشترط ان كانت
مع كبرى بسيطة كان قيد وجودها موقفا لها في الكيف وان كانت مع مركبة لم تنفصم اصلها
كما ذكرنا ولا مع قيد وجودها لان قيدي الوجود اما مطلقان او ممكنتان او مطلقة
وممكنة ولا يحتاج في هذا الى شكل منهما واما عند الضرورة من الصغرى فلان المقدر
ان الدوام لا يصدق على الصغرى فلو كان فيها ضرورة لكانت اما الضرورة للشرطة
او الضرورة الوقتية او الضرورة المنشرة وخص الاختلاطات من احد هاتين
مقدمة اخرى الا غلط من شرطيتين او من وقتية وشرطية والضرورة فيهما

لم تتعد الى النتيجة اما في الاختلاط بين المشروطتين فلان الاوسط فيها ضروري
الثبوت لمجموع ذات احد الطرفين ووصفه ضروري السلب عن مجموع ذات الطرف
الآخر ووصفه ولا يلزم منه الا المناقاة للضرورة بين المجموعين واطل ضرورية
مناقاة وصف احد الطرفين لمجموع ذات الطرفين الآخر ووصفه وهو غير لازم واما في
الاختلاط بين الوقتية والمشرطة فلان الاوسط اذا كان ضروري الثبوت الاصح
في بعض اوقات ذاته وضروري السلب عن الاكبر لمشرط الوصف لم يلزم منه الا ان ذات
الاكبر مع وصفه ضروري السلب عن الاصح في بعض الاوقات واما ان وصف الاكبر ضروري
السلب عن ذات الاصح فلا يلزم ملجأ زمان يكون لزوم ضرورية السلب ناشئتين انتم
الذات بالوصف نعم لو ظهر انك من المشرطة كنفسها تحدث الضرورية من
الصغرى لكنه لم يثبت وان حاولت تفصيل فتاخر هذا القسم فليكن بتفصيل الجدول
الصفحة الثمانية .

ترجمہ :- اور اعتراض نہ کیا جائے کہ قیاس کے دونوں مقدمات جبکہ ضروری ہوں تو اس میں
چارہ کار نہیں ہوگا کہ نتیجہ ضروری صادق ہو رہی اسی صورت میں نتیجہ ضروری نہ ملے گا اور وہ صادق ہوگا
لان الاوسط اس لئے کہ اوسط جب ضروری الثبوت ہوگی طریق میں سے کسی ایک کیسے یا ضروری السلب
ہوگی دوسرے تو لازمی طور پر احوال طریق کا سلب دوسرے سے ضروری ہوگا۔

لانا نقول :- شارح فرماتے ہیں اس اعتراض کے جواب میں ہم کہیں گے کہ دونوں مقدمات میں حکم ہونا
ہی نہیں لیکن اس بنیاد پر کہ اوسط ضروری الثبوت ہے احوال طریق کی ذات کیسے اور ضروری السلب
ہے دوسرے کی ذات سے۔ واللزام منہ۔ اور تمہارے اعتراض سے یہ لازم آتا ہے کہ احوال طریق کی
ذات ضروری السلب ہے دوسرے کی ذات سے حالانکہ اس میں مطلوب یہ نہیں ہو کرنا۔ بلکہ مطلوب یہ منصوص
اس سے یہ ہوتا ہے کہ احوال طریق کا وصف ضروری السلب ہے ذات آخر سے۔ اور ذات کے ضروری
السلب ہونے کے لئے وصف کا ضروری السلب ہونا لازم نہیں آتا۔ کیونکہ ہمارے قول صادق ہے اور مثال
بھی مشہور ہے۔ لاشی من النار یمرسین بالضررة وکل مرکوب زید فرس بالضررة نیز اسی کے ساتھ ساتھ
ہمارے قول کا رد بھی ہے کہ لاشی من النار یرکوب زید بالضررة کیونکہ اسی حار مرکوب زید ہمارا کس
قولہاں صرف تیدی الوجود من الصغری۔ بہر حال وجود کی دونوں تید کا صغر کیسے صد کر دیا تو اسکی
وجہ یہ ہے کہ اگر تیری سلب کے ساتھ اس کے وجود کی تید ہوگی۔ تو اس کے وجود کی یہ تید اس کے کیف میں ہوا
ہوگی۔ اور اگر صغری مرکب کے ساتھ وجود کی تید ہوگی تو اس کی تید کے ساتھ اس کے کیف میں ہوا

ذکر کیجئے ہیں۔ اور نہ ہی اس کے ساتھ وجود کی قید کا خلاف کر کے کوئی نتیجہ دے سکے گی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ لان قیدی الوجود۔ اس کی وجود کی دونوں قیدوں یا دونوں مطلقہ ہوں گی یا دونوں ملکہ ہوں گی یا ایک مطلقہ اور دوسری ملکہ ہوں گی۔ ان شکوں میں اس سے کوئی نتیجہ نہ نکلا جاسکے گا۔

قولہ واما حذف الضرورة من الصغریٰ۔ بہر حال ضرورت کی قید کا صغریٰ سے حذف کرنا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مقدر یہ ہے (یعنی فرض یہ کیا گیا ہے کہ) دعویٰ کی قید صغریٰ کے ساتھ صادق نہیں آتی۔ لہذا پس اگر اس میں (صغریٰ میں) ضرورت کی قید مذکور ہوگی تو یا وہ ضرورت مشروطہ ہوگی یا ضرورت واقعی ہوگی یا ضرورت مفترقہ ہوگی۔ واما حذف الاختصاصات۔ نیز تمام اختلافات کی صورتوں میں سب سے اخص اختلاف جو ہے وہ ان سے اور مقدمہ آخر کے سبب بھلا ہے خواہ اختلاف دونوں مشروط سے ہو یا واقعی اور مشروط سے ہو۔ ضرورت ان میں نتیجہ کی جانب متدی نہیں ہوتی۔ قولہ اما الاختلاف من المشروطین۔ بہر حال اختلاف کی صورت دونوں مشروط سے تو اس سے نتیجہ نیز نہیں ہوتی کہ واسطہ دونوں میں ضروری الثبوت ہوتی ہے، اخصاً طریقہ کی ذات واسطہ کی صفت کے قبضہ کیلئے۔ نیز ضروری السبب ہوتی ہے ذات طرف آخر اور اس کے وصف کے مجموعہ سے۔ واما لازم منہ اقل المتعاقبات۔ اس سے نہیں لازم آتی مگر ذات ضروریہ دونوں کے مجموعہ اور مطلوب کے درمیان۔ اس لیے کہ یہ ہر اہم معلوم ہے کہ منافات ہے اخصاً طریقہ کے وصف اور وصف ذات کے مجموعہ کے درمیان منافات پانے جانی ہے۔ اور وہ لازم نہیں ہے۔ واما فی الاختلاف من الوقتیہ والمشروطہ۔ اور بہر حال وقتیہ اور مشروطہ کے ساتھ اختلاف کی صورت میں حکم نتیجہ کی طرف متدی نہیں ہوگا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس سبب صغریٰ کی ضروری الثبوت پر بعض اوقات ذات میں۔ اور اگر ضروری السبب بشرط الوصف ہو تو اس سے لازم نہیں آتا کہ صغریٰ یہ کہ بیشک اگرچہ اپنے وصف کے ضروری السبب ہے صغریٰ ذات سے پس لازم نتیجہ لازم نہ ہوگا۔ کیونکہ ہاڑ ہے کہ ضروری السبب کا لازم ذات کے وصف کے ساتھ اقتران کی وجہ سے آیا ہو۔ ہم دیکھ رہے ہیں کہ ضرورت مفترقہ صغریٰ سے متدی ہو جائے گی۔ لیکن یہ ظاہر نہیں ہے۔ وان حالات تقسیم الاولیٰ اور اسے قطب قرار دے کر اس قسم کے نتائج کی تقسیم کے معلوم کرنے کا ارادہ کیا ہے تو ان کے صغریٰ پر مذکور فقہ کو ضرر سے محفوظ کرے۔ اس نتیجہ میں اس شکل کے نتائج کی تفصیلات دفع ہیں۔

قَالَ وَأَمَّا الشَّكْلُ الثَّلَاثُ فَشَرْطُ قَطْعِيَّةِ الصَّغَرَىٰ وَاجْتِبَاعِ الْكُبْرَىٰ إِنْ كَانَتْ الْكُبْرَىٰ غَيْرَ لَدَائِحٍ وَلَا تَلَفُكُ الصَّغَرَىٰ مَحْدُودًا عَنْهَا اللَّادِيَامُ إِنْ كَانَتْ الْكُبْرَىٰ أَحَدَى الْغَاثَيْنِ وَمَعْنُوْمَا إِلَيْهَا إِنْ كَانَتْ أَحَدَى الْخَاصَتَيْنِ أَقُولُ شَرْطُ انْتِاجِ الشَّكْلِ الثَّلَاثِ بِسَبَبِ الْجِهَةِ إِنْ تَكُونُ الصَّغَرَىٰ قَطْعِيَّةً لِأَنَّهَا لَوْ كَانَتْ مُكْتَنَةً لَمَوْلُودَ تَقْدِيرِ الْحُكْمِ مِنَ الْأَوَسْطِ أَوْ الْأَصْغَرِ لِأَنَّ الْحُكْمَ فِي الْكُبْرَىٰ عَيْنًا

ہو اوسط بالفعل والاوسط لیس باصغری بالفعل بل بالامکان فہا ان لا یصدق الا صغری
بالفعل علی الاوسط فلہذا یتدرج الا صغری تحتہ فلا یذکر من الحکم بالاکبر علی الاوسط
الحکم یہ علی الا صغری کہ اذا فرضنا ان زید ایوب الخار و عوامیوب الخار دون الفرس
یصدق قولنا کما هو مرکوب زید مرکوب عمرو بالامکان و کما مرکوب زید فرس بالفعل
مع کذب قولنا بعض ما هو مرکوب عمرو و فرس بالفعل بل بالامکان العام لان کل ما یسوی
مرکوب عمرو و حمار یا لغوی و لا فلہذا لم یصدق مرکوب عمرو بالفعل علی مرکوب زید لہذا
یتدرج الا صغری تحتہ حتی یتعدی الحکم منہ الیہ و باعتبار ہذا الشرط سقط من الاختلاف
الممکنۃ الا فقدان ستہ و عشرون اختلاطاً و بقیۃ الاختلاطات المتبقیۃ مائۃ و ثلاثہ
و ۲۰ بعین و الکبریٰ فیہا اما ان تكون احدى الوصفیات الاربع او لا تكون فان لہ
تک احدى الوصفیات الاربع بل احدى التسع الباقیۃ کانت جہۃ ۲ نتیجۃ جہۃ ۲ لکبریٰ
بعینہا وان کانت احدى الاربع فان نتیجۃ لکبریٰ بصغری معذ و فاعنہ اللادوام ان کان
العکس مقید الیہ و مضموناً الیہ لا دوام الکبریٰ ان کانت احدى الخاصیتین اما ان نتیجۃ
کالکبریٰ او عکس الصغری فیما طریق المذکورۃ من الخلف و العکس ۲ لا فترام علی ما سبق
بیانہا و اما حذف اللادوام من عکس الصغری فلان عکس الصغری موجبۃ لیکون اللادوام
مسالہ و لا متخلل لہا فی صغری ہذا ۲ لکبریٰ و اما ضم اللادوام لکبریٰ الیہ فلا نہ ینتجج جمع الصغری
للدوام نتیجۃ و تفصیل نتائج اختلافات القسم الثانی فی ہذا ۲ الحد ول

ترجمہ :- باتن نے فرمایا ہے کہ ہر حال شکل ثالث تو اس کے نتیجہ دینے کی شرط فعلیۃ الصغری
ہے۔ اور نتیجہ مانند کبریٰ کے شکل ۳۔ اگر کبریٰ چاروں وصفیات کے علاوہ ہو ورنہ پھر نتیجہ ایسا ہوگا جیسکہ
صغری کے فلس کا تقاضا جس سے لا دوام کو حذف کر دیا گیا ہو۔ اگر کبریٰ دونوں عام میں سے کوئی ایک شے
ہو۔ اور لا دوام کو کبریٰ کے ساتھ ملا دیا جائے ۳۔ اگر دونوں عام میں سے کوئی ایک واقع ہو۔

اقول شرط انتاج شکل الثالث :- میں کہتا ہوں کہ تیسری شکل کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار
جہت کے یہ ہے کہ صغری مقید ہو۔ کیونکہ اگر صغری ممکن ہوگی تو علم متعدی ہونا اوسط سے صغری کلون
ضروری ہوگا۔ قولنا لان الحکم فی الکبریٰ :- کیونکہ کبریٰ میں حکم ان افراد پر تھا کہ جن کیلئے اوسط بالفعل
ثابت ہے۔ اور اصغر میں اوسط بالفعل نہیں پائی جاتی۔ بلکہ بالا مکان پائی جاتی ہے (کیونکہ اصغر میں
امکان کی قید ہے بالفعل کی قید نہیں ہے) مجازاً لا یصدق الخ :- لہذا جائز ہے کہ اصغری بالفعل اوسط سے
صدق نہ آئے۔ پس اصغر اس کے تحت میں محدود رہا جو سکا لہذا جو دونوں حکم جو اگر اوسط پر کتب

وہ علم اصغر بر لزوم نہیں آتا۔ جیسے جب ہم نے فرض کیا ان زید اور کرب الفرس و لم یربک الحمار و لم یربک الحمار دون الفرس تو اس صورت میں ہمارا یہ قول صادق ہے کہ کل ماہوم مرکب مرکب مرکب و لا مکان و لا مرکب زید فرس بالنعس۔ حالانکہ ساتھ ہی یہ قول کا ذب بھی ہے کہ بعض ماہوم مرکب مرکب و فرس بالنعس بلکہ صادق ہے بال مکان عدم سئلے کو کل ماہوم مرکب مرکب و لا مکان بالنعس و لا مکان بالنعس و لا مکان بالنعس۔ پس جبکہ صادق نہ رہا مرکب مرکب و فرس بالنعس مرکب بالنعس تو اصغر اس کے تحت داخل نہ رہا تاکہ علم اس سے اس کی طرف منتقل ہو سکے۔ و باعتبار هذا الشرط الحار و اس شرط کے لی کے سے اختلافات ممکنہ الاعتقاد میں سے سترہ و عشرون ۲۷ اختلافات صادق ہو گئی۔ اور یہ اختلافات جو نتیجہ دینے والی ہیں۔ کل ہم صورتیں باقی رہ گئیں۔ اور کبریٰ ان میں یا احدی الوصفیات الاربع رہ چکی ہیں و صفیات میں سے کوئی ایک اہوگی یا نہ ہوگی۔ پس اگر وصفیات الاربع میں سے کوئی نہیں ہے بلکہ بقیہ کو ضرورت میں سے کوئی صورت ہے تو نتیجہ کی جہت بعینہ کبریٰ کی جہت ہوگی۔ اور اگر کبریٰ ان چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک ہوگی تو اس صورت میں نتیجہ صغریٰ کے عکس جیسا ہوگا مگر اس سے لادام کی قید حذف ہوگی اگر عکس اس قید لادام کے ساتھ مقید ہوگا۔ و منقولاً الیہ۔ اور صغریٰ سے ظاہر ہوا ہوگا۔ کبریٰ کا لادام اگر صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہوگی۔ انا ان نتیجہ کا کبریٰ۔ میرا حال یہ مسئلہ کہ نتیجہ مانند کبریٰ ہوگا۔ یا عکس صغریٰ ہوگا۔ تو اس کا طریقہ وہ ہے جو ذکر کیا جا چکا ہے۔ یعنی دیکھیں خلف۔ دیکھیں عکس اور دلیل الفرض جس کا بیان گذر چکا ہے۔ و اما حذف اللادام من عکس صغریٰ۔ اور بہر حال صغریٰ کے عکس سے لادام کی قید کا حذف کیا جائے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ صغریٰ کا عکس موجب ہے۔ تو اس میں جو لادام آئے گا وہ سب کے معنی دے گا۔ حالانکہ سبب کا کوئی دخل اس شکل کے صغریٰ میں نہیں ہے۔ و اما حذف اللادام الکبریٰ بہر حال لادام کی قید کا حذف کبریٰ کے ساتھ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کبریٰ صغریٰ کے ساتھ ملکر لادام کا نتیجہ دے گا۔ اور شہم تالی کے اختلافات کی صورتوں کے نتائج کی تفصیل درج ذیل فقرہ میں موجود ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

فتمشیر یہ ہے۔ اولاً الشکل الثالث بہ ماثلہ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرائط تفصیل صغریٰ میں کی ہے۔ اور کہ ہے کہ اس شکل کا نتیجہ کبریٰ کی مانند ہوگا۔ اگر کبریٰ الاربع وصفیات میں سے نہ ہو۔ اور اگر کبریٰ چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک ہوگا تو نتیجہ صغریٰ کے عکس جیسا ہوگا۔ مگر اس سے لادام کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ اگر کبریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو لادام کو اس کیساتھ ضم کر دیا جائے گا اگر دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا۔ پھر شروع سے اسکا تفصیلات مثال دیگر بیان کی جا رہی ہے۔ آپ کتاب سے رجوع کیجیے۔ بیان آسان ہے

قال و اما الشکل الرابع فشرط اتملح بحسب الجهة امو خمسة الاول كون القياس فيه من المعينات الثاني امكان المساواة المستعملة فيه الثالث صدق اللادام على صغریٰ الفرض

الثالث أو العرفی العام علی کبراه الرابع کون الکبریٰ فی السادس من المنکسۃ الشرطی
الخامس کون الصغریٰ فی خمس من إحدى الخاصتین و الکبریٰ لما یصدق علیها
العرفی العام۔

ترجمہ :-۔ اتنے نے فرمایا۔ بہر حال شکل رابع کو اس کے نتیجہ دینے کی شرط باعتبار جہت کے پانچ
باتیں ہیں۔ اول اس جو تیس پر وہ غلبہ میں سے ہو۔ اثنی جو سادس میں مستقل ہو وہ منکس ہو۔
الثالث ضرب ثالث کے صغریٰ پر دوام صادق آنا چاہیے۔ یا پھر اس کے کبریٰ میں غلبہ عامہ کو صادق
آنا چاہیے۔ الرابع ضرب سادس میں کبریٰ وہ ہو جس کا منکس سادہ واقع ہو۔ الخ مس۔ آٹھویں ضرب
میں صغریٰ کا دو وزن خاصہ میں سے کوئی ایک ہو نا چاہیے۔ اور کبریٰ ان میں سے ہو کہ جن پر غلبہ عامہ صادق ہو
تشریح :-۔ اتنے نے شکل رابع کے نتیجہ دینے کی جو پانچ شرطیں بیان کی ہیں۔ شارح ان کی تشریح
فرمادے ہیں۔ تفصیلات ان پانچوں شرائط کی شرح میں ملاحظہ فرمائیے۔

أقول لا تنتج الشكل الرابع بحسب الجهة شرط الخمسة الأول کون القياس فيه
من الفعليات حق لا يستعمل فيه الممكنة أصلاً لان الممكنة أمّا ان تكون موجبة أو
سالبة واما ما كان لا ينتج اما الممكنة السالبة فلما سياتي في الشرط الثامن
من وجوب النكاس السالبة فيه واما الممكنة الموجبة فلانها اما ان تكون صغرى
أو كبرى وعلى كلا التقديرين يتحقق الاختلاف واما اذا كانت صغرى فليصدق
قولنا في الغرض المذکور کل ناهق مرکوب نريد بالامکان وکل حمار ناهق بالضرورة
مع ان الحق السلب وصدق هذا الاختلاف مع حقيقة الايجاب كثير فقولنا کل صاهل
مرکوب نريد بالامکان وکل فرس صاهل بالضرورة مع صدق کل مرکوب نريد فرس
بالضرورة واما اذا كانت كبرى فقولنا کل مرکوب نريد فرس بالضرورة وکل حمار
مرکوب نريد بالامکان الخاص مع امتناع الايجاب ولو بدلنا الکبرى بقولنا کل صاهل مرکوب
نريد بالامکان کا الحق الايجاب۔

ترجمہ :-۔ شارح فرماتے ہیں کہ شکل رابع کے نتیجہ دینے کے لئے باعتبار جہت کے پانچ شرطیں
ہیں۔ اول ان میں سے تیس اس میں فعلیات میں سے ہو۔ حتیٰ کہ اس قیاس میں تفسیر ممکنہ باطل۔ ستوں
دیکھا جائے گا۔ اس سے کہ تفسیر ممکنہ یا موزیر ہوگا یا مستلزم ہوگا۔ جو بھی ہو نتیجہ ایک نہ دے گا۔

اما ممکنۃ السالبتہ - بہر حال ممکنۃ سالبتہ کے نتیجہ نہ دینے کی وجہ یہ ہے کہ جیسے کہ شرط ثانی میں آئی ہے۔
 کہ اس میں فلس سالبتہ کا نا ضروری ہے۔ واما ممکنۃ الموجبتہ - بہر حال ممکنۃ موجبہ سے نتیجہ کیوں نہ ملے گا
 کیونکہ موجبہ ممکن یا صغریٰ واقع ہوگی یا کبریٰ۔ اور دونوں صورتوں میں اختلاف بہر حال متحقق ہو جائے گا۔
 واما اذکانت الصغریٰ - بہر حال ممکنۃ موجبہ جب صغریٰ واقع ہو۔ تو چونکہ ہمارا یہ قول مذکورہ بالا نفی
 مثال میں صادق ہے کہ کل ناہی مرکوب زید بالا مکان دکل حار ناہی بالضرورة۔ یا وجود دیکر کی سلب ہے۔
 (یعنی نتیجہ سالبتہ ہے) وصدق هذا الاختلاف مع حقیقۃ الایجاب کثیرہ۔ حالانکہ اس اختلاف کا صادق ہونا
 الایجاب کے نتیجہ سے ہوئے کے ساتھ کثیر ہے۔ جیسے ہمارے اس قول میں موجود ہے کہ کل صاہل مرکوب زید
 بالا مکان دکل فرس صاہل بالضرورة اور ساتھ ہی یہ قول بھی صادق ہے کہ کل مرکوب زید فرس بالضرورة۔
 واما اذکانت کبریٰ - اور بہر حال جب کبریٰ ہو۔ پس جیسے کہ ہمارا قول کل مرکوب زید فرس بالضرورة
 دکل حار مرکوب زید بالا مکان انخاص صادق ہے یا وجود دیکر اس میں ایجاب متحقق ہے۔ اور اگر ہم کہیں کہ
 ہر دین ہے اس قول سے کہ کل صاہل مرکوب زید بالا مکان۔ تو پھر ایجاب در سمت ہو جائے گا۔
 نقیض ہے۔ قول لا متحد الشکل الرابع - چونکہ شکی کے نتیجہ دینے کی شرط اولیٰ باعتبار حجت کے
 پانچ ہیں۔ قیاس اس میں غفلیات میں سے ہو نا چاہیے جس میں ممکنہ کا استہلال نامکن نہ کیا جائے گا۔
 قول لا ان ممکنۃ اما ان تكون موجبۃ او سالبتہ۔ اس لئے کہ ممکنہ کی دو ہی صورتیں ہیں موجبہ ہوگا یا سالبتہ
 ہوگا۔ جو نہ کلی ہو کوئی نتیجہ نہ دے گا۔ بہر حال ممکنۃ سالبتہ تو اس لئے کہ جیسے کہ شرط ثانی میں اس کا ذکر
 آجائے گا۔ وجہ یہ ہے کہ اس میں فلس کا سالبتہ ہونا ضروری ہے۔ اور بہر حال ممکنۃ موجبہ کیوں نتیجہ نہ
 دے گا۔ تو اس کی وجہ یہ ہے کہ موجبہ ممکن صغریٰ واقع ہوگا یا کبریٰ واقع ہوگا۔ دونوں صورتوں میں اختلاف
 متحقق ہو جائے گا۔ واما اذکانت صغریٰ - بہر حال جب ممکنۃ موجبہ صغریٰ واقع ہو تو اختلاف متحقق
 ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مذکورہ بالا نفسی مثال میں ہمارا یہ قول تو صادق ہے کہ کل ناہی مرکوب زید
 بالا مکان اور کل حار ناہی بالضرورة حالانکہ اس میں حق سلب ہے۔ لہذا اختلاف واقع ہوگا (صدق
 هذا الاختلاف) اور اس اختلاف کا صادق ہونا ایک دو جگہ نہیں بلکہ کثیر ہے۔ اور ایجاب بھی حق ہے۔
 (لہذا اختلاف پایا گیا) واما اذکانت کبریٰ - بہر حال ممکنۃ موجبہ جب کبریٰ واقع ہو تو پھر اختلاف متحقق
 ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جیسے ہمارا قول کل مرکوب زید فرس بالضرورة دکل حار مرکوب زید بالا مکان انخاص
 تو صادق ہے۔ حالانکہ اس جگہ ایجاب حال ہے۔ لہذا اختلاف پایا گیا
 قول دوم بدلت الکبریٰ۔ اور اگر ہم کہیں کہ بدلتیں اپنے اس قول سے کہ کل صاہل مرکوب زید بالا مکان
 تو ایجاب حق ہو جائے گا۔

الشرط الثاني ان تكون السالبة المستعملة فيه منعكسة لان اخص السوالب الغير المنكسة هي السالبة الوقتية وهي ان تكون صفرياً وكبرى وايما كان لم يتغير اما اذا كانت صفرياً فليصدق قولنا لا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لا بد لنا ان ذلك معان فهو مفسر بالضرورة ونحن الايجاب اما اذا كانت كبرى فليصدق قولنا ان كل منخفض فهو صادق بالضرورة ولا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لا بد لنا ان امتناع السلب الشرط الثالث ان يصدق الدائم في الضربة الثالثة على صفرة بان تكون ضرورية او دائمة او العرفي العام على كبراً بان تكون من القضايا الست المنكسة السوالب فانه لو افني الامر ان كانت الصفري احدى القضايا الغير الضرورية كما لدائمة وهي احدى عشرة والعكس احدى السبع لكن لما كانت الصفري في هذا الضرب سالبة وقد تبين ان السالبة المستعملة في هذا الشكل يجب ان تكون منعكسة سقط من تلك الجملة اختلاط صفري احدى السبع مع الكبريات السبع فلم يبق الاختلاط صفري احدى الوصفيات الاربعة مع كبرى احدى السبع واخص الصفريات المشروطة الخاصة والكبريات الوقتية وهي لا تنج معها فمخرج البراقى وذلك لانه يصدق لا شيء من المنخفض بعض الاضافة القهرية بالضرورة مادام منخفاً لا بد لنا ان كل مفسر مختلف بالتوقيت لا بد لنا ان امتناع سلب القمر من الحق بالاضافة القهرية واعلم ان البيان في الشرط الثاني والثالث انما يتم لو بين فيهما امتناع الايجاب حتى يلزم الاختلاف لكن لا يظهر بصورة تقضي بطل عليه .

ترجمہ :- اردو سرى شرط یہ ہے کہ وہ سالبة جو اس شکل میں استعمال کیا جائے وہ منعکسہ ہو (اس کا کس لا گیا ہو) اس کے لئے کہ غیر منعکس سالبات میں سب سے اخص دو سالبة وقتية ہے اور وہ قیاس میں یا صفری واقع ہوگی یا کبری۔ جو نئی صورت میں جو بہر حال تجربہ نہ دے گی، اما اذا كانت صفري بہر حال جب سالبة وقتية صفري واقع ہو تو چونکہ ہمارے قول صادق ہے کہ لا شيء من القمر بمنخفض بالوقت لا بد لنا۔ وکل ذي لاق نہو قمر بالضرورة۔ اور اس کا نتیجہ ایجاب ہے۔ واما اذا كانت كبرى۔ بہر حال وقتية سالبة کبری واقع ہو تو چونکہ ہمارے قول صادق ہے کہ کل منخسف نہو ذو حاق بالضرورة۔ و لا شيء من القمر بمنخفض بالتوقيت لا بد لنا۔ حالانکہ سلب اس جگہ محال ہے۔ (تو اختلاف صدق و کذب کا یا یا گیا) الشرط الثالث :- اور تیسری شرط یہ ہے کہ ضرب ثالث میں دو عام صادق آئے اس کی صفری پر۔ یا اس طور کہ صفری ضروری ہو یا دائرہ ہو۔ غرض عامہ جو اس کی کبری پر۔ یا اس طور کہ کبری ان قضا یا سب سے ہو

حق کا عکس سالبہ آتا ہے۔ فنانہ لولا انتفی الامران۔ اس لئے کہ اگر دونوں امور دبائے جائیں گے تو صغریٰ ان قضایا میں سے کوئی ایک ہوگی۔ جو کہ غیر ضروریہ اور غیر واجبہ ہو۔ اور وہ گیارہ قضایا ہیں۔ اور کبریٰ سات قضایا ہیں سے کوئی ایک ہوگا۔ لیکن جب صغریٰ اس ضرب میں سالبہ ہوگی۔ اور چونکہ یہاں سے جو چکا ہے کہ وہ سالبہ جو اس میں مستعمل ہے اس کے لئے منطقی ہونا واجب ہے۔ اس شرط کو جبکہ اس مجموعہ سے ساقط ہوگا سات صغریٰ میں سے کسی ایک کا سات کبریات کے ساتھ۔ (اور جب یہ سات صغریٰ ساقط ہوئیں تو انہیں باقی رہا لیکن صغریٰ کا غلط۔ و صفیات اور اجز میں سے کسی ایک کیساتھ۔ اور یہ ساتوں کبریٰ میں سے کسی ایک کے ساتھ۔ داخل الصغریات المشروطہ۔ اور چونکہ تمام صغریٰ میں سب سے اخص مشروطہ خاصہ اور کبریات میں سب سے اخص وقتہ ہے۔ اور وہ اس کے ساتھ نتیجہ نہیں دیتی۔ ہنذا باقی صورتیں نتیجہ نہ دیں گی۔ و ذالک لادبیعدن۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ قضا ہائے کہ لا شئی من المختلف بمضی بالاضافۃ القرینۃ بالضرورة مادام مختلف لا دائما۔ لیکن قرینہ مختلف بالوقت لا دائما۔ در ساتھ ہی یہ قول کا جواب اور محال ہے کہ قرینہ سلب کیا جائے معنی سے اضافۃ الطریہ کے ذریعہ۔

واعلم ان ابیانہ بد جان فکر شرط ثانی اور شرط ثالث کا بیان تمام ہو چکا ہے۔ اگر اس میں یہ بیان کر دیا جائے کہ احباب متفق ہیں۔ تاکہ اختلاف لازم آئے لیکن بعض کی صورت میں یہ صورت کا بیان ہوگی وہ نقص جو اس پر دلالت کرتا ہو۔

فمن شرط ثانی۔ قولہ الشرط الثانی بد شارح نے مشکل راہ کے نتیجہ دینے کی پانچ شرطیں ذکر کی ہیں۔ پہل سے ان شرطوں میں سے دوسری شرط کا بیان ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ وہ سالبہ جو اس میں استعمال کی جائے وہ منعکس ہونا چاہیے۔ اس لئے کہ اخص السوالب غیر منعکس میں سالبہ وقتہ یکساں ہے وہ اس قیاس میں کہ صغریٰ واقع ہوگی یا کبریٰ واقع ہوگی۔ اور جو بھی صورت ہو بہر حال نتیجہ برآمد نہ ہوگا۔ قولہ والشرط الثالث۔ اور تیسری شرط یہ ہے کہ اس کی صغریٰ پر ضرب ثالث میں دوام عاقدہ کو (یعنی صغریٰ کا دائرہ جو ناظر درسی ہے) صورت اس کی یہ ہے کہ صغریٰ ضروریہ ہو یا دائمہ یا بجز کبریٰ میں غریبہ عامہ جو باہر صورت کبریٰ ان قضایا سترہ میں سے ہو جن کا عکس سالبہ تلبسے۔ قولہ ولو انتفی الامران۔ اور اگر یہ دونوں باہر نہ پائی جائیں تو صغریٰ کے لئے لازم ہوگا کہ قضایا غیر ضروریہ وغیرہ دائرہ میں سے کوئی واقع ہو۔ اور گیارہ قضیہ ہیں۔ اسی طرح کبریٰ بھی ان ساقط قضایہ میں سے کوئی ایک ہو۔ قولہ لیکن لما كانت الصغریٰ فی ثبوت القرب۔ لیکن جب اس ضرب میں صغریٰ سالبہ ہوگی۔ اور یہ ظاہر ہوگی جبکہ ہے کہ سب سے جو اس شکل میں مستعمل ہے اس کا منعکس ہونا ضروری ہے۔ تو اس قید کے بعد سے ساتھ ہوگی اس مجموعہ سے صغریٰ کا اختلاف ساقط قضایا میں سے کسی ایک کا کبریات سمیع میں سے کسی ایک کیساتھ

اور بعض الصفات مشروط خاصہ ہے۔ اور بعض الکبریات عقیدہ ہے۔ اور یہ نتیجہ نہیں دیتیں ان کے ساتھ۔ لہذا جب خاصہ نتیجہ میں ڈالنا ہے نتیجہ ہونی۔

الشرط الرابع كون الكبرى في الضرب السادس من القضايا الست المنعكسة السرايب لان هذا الضرب انما يتبين انتاجه بعكس الصفوى ليرتد الى الشكل الثامن فلا بد فيه من شرطين احدهما ان تكون الصفوى سالبة خاصة لتقبل الانكاس كما عرفت فيما سبق وثانيهما ان تكون الكبرى الموجبة معها على الشرط المعبرة بحسب الجهة في الشكل الثاني ليحصل النتيجة وشرطه انه اذا لم يصدق الدوام على صفواه تكون كبراه من الست المنعكسة السرايب فيجب ان يكون كبرى الضرب السادس من الست الشرط الخامس كون صفوى الضرب الثامن من احدى الخاصتين وكبراه مما يصدق عليه العرف العام لان انتاجه انما يظهر بعكس الترتيب ليرجع الى الشكل الاول ثم يمس النتيجة فلا بد ان يكون مقدمتاه بحيث اذا بدلت احدهما بالاخرى انتجت سالبة خاصة لتقبل الانكاس الى النتيجة المطلوبة والشكل الاول انما يليق سالبة خاصة لو كان كبراه احدى الخاصتين و صفواه احدى القضايا الست التي يصدق عليها العرف العام اما اذا كانت صفواه احدى الوصفيات الاربع فظروا انما اذا كانت احدى الدائمات فلو ان النتيجة ضرورية لادائمة او دائمة لادائمة وهما اخص من العرفية الخاصة فيصدق على النتيجة سالبة الجزئية الحرفية الخاصة وهي تنعكس الى النتيجة المطلوبة فيجب ان يكون صفوى هذا الضرب احدى الخاصتين لانها كبرى الشكل الاول وكبراه من القضايا الست الانحصارى الشكل الاول ومن ههنا يظهر ان الضرب السابع لما كان انتاجه انما يتبين بعكس الكبرى ليرجع الى الشكل الثالث فيجب ان يكون السالبة المستعملة فيه قابلية للانكاس وان تكون الموجبة مع عكسها على شرط انتاج الشكل الثالث لا بد فيه ايض من شرطين احدهما ان تكون السالبة احدى الخاصتين وثانيهما ان يكون الجزئية فعلية لان الصفوى الممكنة عقيدة في الشكل الثالث وانما يذكر ذلك في الكتاب لان الشرط الاول قد علم في فصل القياس والشرط الثاني قد علم من اول الشرط وهو عدم استعمال الممكنة في هذا الشكل

ترجمہ :- اور چنانچہ شرط ضرب ساکس میں گہری کا ان قضایا سستہ میں سے جو ناجن کا عکس
سایہ آتا ہے۔ اس لئے کہ اس ضرب (قسم) کا نتیجہ صغریٰ کے عکس سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثانی کی طرف
لوٹ جائے۔ لہذا اس میں دو شرطوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ ایک ان میں سے یہ ہے کہ صغریٰ سالیہ نہ
ہو تاکہ وہ عکس کو قبول کرے۔ جیسا کہ ہم مسمیٰ میں معلوم کر چکے ہو۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ اس کے ساتھ گہری
موجوب ہو انھیں شرائط کے مطابق جو باعتبار رجعت کے شکل ثانی میں مقبرہ تہہ تاکہ نتیجہ حاصل ہو جائے۔ ورنہ
ان اذالم یصدق الدوام علی صغراء۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ جب اس کے صغریٰ میں دوام صادق نہ آئے۔
تو اس کا گہری ان چھ قضایا میں سے ہوگا کہ جن کا عکس سایہ آتا ہے۔ لہذا واجب ہے کہ ضرب ساکس کا
گہری بھی اسی قسم کا ہو۔

الشرط الی اس :- بہر حال شکل رابع کے نتیجہ دینے کی بنا پر یہ شرط ضرب ثامن را آٹھویں قسم کے صغریٰ
کا دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا۔ اور اس کا گہری ان قضایا میں سے ہونا کہ جن پر طریقہ صمداتی
آجائے۔ لان انتاجہ انما یظهر۔ اس لئے کہ اس کا نتیجہ قریب کے عکس کے ذریعہ ظاہر ہوتا ہے تاکہ شکل
کی جو ضرب رجوع کرے۔ اس کے بعد غیر نتیجہ کا عکس ہے۔ پس ضروری ہے کہ اس کے دونوں مقدرات
اس طور ہوں کہ جب ایک مقدمہ کو دوسرے مقدمہ سے تبدیل کیا جائے تو دونوں سالیہ خاصہ
نتیجہ دیں۔ تاکہ انعکاس (اس کا عکس ہونا) نتیجہ مطلوبہ کو قبول کرے۔ اور شکل اول جیکہ نتیجہ سالیہ
خاصہ کا دیتی ہے۔ اگر اس کا گہری دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ اور اس کا صغریٰ تقاضا
سستہ میں سے کوئی ایک واقع ہو وہ قضایا سستہ کہ ان پر طریقہ صمد ہونا صادق ہو۔ ان اذالکانت صغراء
احدی الوصلیات۔ بہر حال جب اس کا صغریٰ وصفیات اربعہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا تو اس کا نتیجہ ظاہر
اور بہر حال جب دونوں دائرہ میں سے کوئی ایک واقع ہوگا تو اس لئے کہ اس صورت میں نتیجہ ضروریہ کا دائرہ
ہوگا۔ یا پھر دائرہ لا دائرہ نکلے گا۔ اور یہ دونوں نتیجے عرفیہ خاصہ سے خاص ہیں قولہ فیصدق علی نتیجہ
لہذا اس نتیجہ پر سالیہ جزئیہ عرفیہ خاصہ صادق گئے گا۔ اور وہ نتیجہ مطلوبہ کی جانب منعکس ہونا ہے۔ قولہ
یجب ان یكون صغریٰ ہذا الضرب۔ لہذا پس واجب ہے کہ اس ضرب (قسم) کا صغریٰ دونوں خاصہ میں
سے کوئی ایک واقع ہو۔ کیونکہ شکل اول کا گہری ہے۔ اور اس ضرب کا گہری تقاضا سستہ میں سے ہونا
چاہیے۔ اس لئے کہ یہ شکل اول کا صغریٰ ہے۔

ومن ہنما بظہر۔ اکی جگہ سے یہ بات بھی ظاہر ہو جاتی ہے کہ ضرب سابع جیکہ اس کا نتیجہ دینا گہری
کا عکس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثالث کی طرف رجوع کرے۔ تو واجب ہے کہ اس سالیہ جو
اس میں استہار کیا گیا ہو وہ انعکاس کو قبول کرنے والا بھی ہو۔ اور نیز یہ بھی ضروری ہے کہ موجبہ ہو
اس کے عکس کے ساتھ۔ شکل ثالث کے نتیجہ دینے کی شرط کے مطابق۔ تو اس میں بھی دو شرطیں ضروری ہیں۔

اگر یہاں تکون اشیا سے احادی اثنین۔ دونوں شرطوں میں سے ایک شرط یہ ہے کہ سائبہ دونوں خاصہ
میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ دوسری شرط یہ ہے کہ موجبہ تغیر ہو۔ اس لئے کہ صغریٰ مثلہ شکل ثانی میں عظیم ہے
قولہ وانیلم یز کہ ذالک فی القتاب۔ اور بے شک ان کا ذکر متن میں نہیں کیا گیا۔ اس لئے کہ شرط اول تو تیس
کی فصل میں معلوم ہو چکی ہے۔ اور شرط ثانی اول شرط سے معلوم ہو گئی۔ اور وہ یہ ہے کہ اس شکل میں مثلہ کا
استعمال نہ کیا جائے۔

تیسرے حصہ :- قولہ بشرط الرابع۔ جو کئی شکل کے نتیجہ دینے کی پانچ شرطوں میں سے یہ چوتھی شرط کا
بیان ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ضرب سادس کا کبریٰ ان تقاضا سے میں سے ہو جن کا عکس سائبہ آتا ہے۔ وجہ اس
کی یہ ہے کہ اس ضرب کا نتیجہ صغریٰ کے عکس کرنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ تاکہ شکل ثانی کی طرف لوٹ جائے۔ اس لئے
اس میں دوسرے طرف کا پایا جانا ضروری ہے۔ شرط اول۔ صغریٰ سائبہ خاصہ ہو۔ تاکہ وہ عکس کو قبول کرے۔
دوسری شرط۔ کبریٰ موجبہ ہو۔ اور اس کے ساتھ وہ شرائط بھی ہوں۔ جو کبریٰ میں باعتبار جہت کے شکل
ثانی میں ضروری ہیں۔ تاکہ نتیجہ حاصل ہو جائے۔ اور اس کی شرط یہ ہے کہ جب اس کے صغریٰ میں دو احادی
نہ ہو گا۔ تو اس کا کبریٰ ان تقاضا سے میں سے ہو گا کہ جن کا عکس سائبہ آتا ہے۔ پس ضروری ہے کہ ضرب
سادس کا کبریٰ بھی اسی قسم کا واقع ہو۔

قولہ بشرط الخامس۔ پانچویں شرط ضرب تیس کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک ہونا۔ اور اس
کا کبریٰ وہ ہونا چاہیے کہ جس پر عرفیہ عامہ صادق آئے۔

قولہ لان انتاجہ انما یظہر۔ اس لئے کہ اس کا نتیجہ قریب کے عکس کر دینے سے ظاہر ہوتا ہے تاکہ شکل اول
کی طرف لوٹ جائے۔ اس کے بعد پھر نتیجہ کا عکس کرنا ہو گا۔

فلا بد ان یكون مقدمات۔ ان دونوں ذکرہ باقی کو پورا کرنے کے لئے ضروری ہے کہ اس کے دونوں
مقدمات اس حیثیت سے ہوں کہ جب دونوں مقدمات میں سے ایک کو دوسرے سے تبدیل کر دیں تو دونوں
سائبہ خاصہ نتیجہ دیں۔ تاکہ نتیجہ مطلوبہ کی جانب منھس ہوئے کو قبول کر لیں۔

تو را دستکی الاول انما یفتیح۔ اور شکل اول سائبہ خاصہ نتیجہ دیتی ہے۔ اگر اس کا کبریٰ دونوں خاصہ میں سے
کوئی ایک ہو اور اس کا صغریٰ تقاضا سے میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ کہ جن پر عرفیہ عامہ صادق آتے ہو۔

قولہ واما اذا کان صغرا :- اور ہر حال جب اس کا صغریٰ چاروں وصفیات میں سے کوئی ایک واقع ہو۔
تب تو ظاہر ہے۔ اور اگر دونوں دائرہ میں سے کوئی ایک واقع ہو تو اس لئے کہ نتیجہ اس صورت میں ضروریہ
لازم نکلا گا یا دائرہ لا دائرہ نکلا گا۔ اور یہ دونوں کے دونوں عرفیہ خاصہ سے احسن ہیں۔ سائبہ نتیجہ پر
سائبہ جزئیہ عرفیہ خاصہ صادق آئے گا۔ اور یہ منھس ہو جائے گا۔ نتیجہ مطلوبہ کی جانب۔ لہذا اس وجہ سے کہ
اس ضرب کا صغریٰ دونوں خاصہ میں سے کوئی ایک واقع ہو۔ کیونکہ یہ شکل اول کا کبریہ ہے۔ اور اس کا کبریٰ تقاضا سے

میں سے ہو کیونکہ وہ شکل اول کا صغریٰ ہے۔

قَالَ وَالنَّيْجَةُ فِي الضَّرْبَيْنِ الْأَوَّلَيْنِ بِعَكْسِ الصَّغْرَى أَنْ صَدَقَ الدَّامُ عَلَيْهَا أَوْ كَانَ الْقِيَاسُ مِنْ أَلَسْتِ الْمُنْعَكِسَةِ السُّوَالِبِ وَالْأَفْطَلَةُ عَامَةً فِي الضَّرْبِ الثَّلَاثِ دَامَ كَلِمَةُ أَنْ صَدَقَ الدَّامُ عَلَى أَحَدِ مَقْدَمَيْهِ وَالْأَفْطَلُ عَكْسُ الصَّغْرَى فِي الضَّرْبِ الرَّابِعِ وَالْخَامِسَةِ دَامَ أَنْ صَدَقَ الدَّامُ عَلَى الْكَبْرَى وَالْأَفْطَلُ عَكْسُ الصَّغْرَى مَعْدُومٌ وَأَعْمَاهُ الدَّامُ فِي الْمُسَادَرَةِ كَمَا فِي الشَّكْلِ الثَّانِي بَعْدَ عَكْسِ الصَّغْرَى فِي الشَّابَعِ كَمَا فِي الشَّكْلِ الثَّلَاثِ بَعْدَ عَكْسِ الْكَبْرَى وَفِي الثَّامِنِ كَعَكْسِ النَّيْجَةِ بَعْدَ عَكْسِ التَّرْتِيبِ

ترجمہ :- ماتن نے فرمایا۔ اور نتیجہ پہلی دونوں ضربوں (ضموں) میں صغریٰ کے عکس کے ساتھ آیا تھا۔ اگر اس پر (صغریٰ پر) دوام صادق آئے۔ یا پھر قیاس ان چھ تقاضیہ سے مرکب ہو جن کا عکس سالب آتا ہے۔ اور اگر یہ دونوں باتیں نہ پائی جائیں گی تو پھر نتیجہ مطلق عام آئے گا۔

وَفِي الضَّرْبِ الثَّلَاثِ :- اور تیسری قسم میں نتیجہ دائرہ آئے گا اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے کسی ایک پر دوام صادق آجائے گا۔ اور اگر ایسا نہ ہوگا (یعنی دونوں مقدمات میں سے کسی پر دوام صادق نہ آئے گا)۔ تو نتیجہ صغریٰ کا عکس آئے گا۔

وَفِي الضَّرْبِ الرَّابِعِ :- اور چوتھی اور پانچویں قسم میں نتیجہ دائرہ آئے گا۔ اگر ان کے کبریٰ میں دوام صادق ہوگا۔ اور اگر کبریٰ میں دوام صادق نہ ہوگا تو پھر نتیجہ صغریٰ کا عکس آئے گا مگر اس سے لا دوام کو حذف کر دیا جائے گا۔ وِلَا بَدَلِ دَسْ كَمَا فِي الشَّكْلِ الثَّانِي :- اور ضرب ساوس میں نتیجہ ویسا ہی آئے گا جیسا کہ شکل ثانی میں آیا تھا صغریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔

وَفِي السَّابِعِ كَمَا فِي الشَّكْلِ الثَّلَاثِ :- اور نتیجہ ضرب سابع میں ویسا ہی آئے گا جیسا کہ شکل ثالث میں آیا تھا کبریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔ اور قسم ثامن میں نتیجہ کے عکس جیسا آئے گا تو جب کو عکس کرنے کے بعد۔
تشریح :- ماتن نے اظہار ضربات (اقسام) کے نتائج اجمالاً بیان کئے ہیں۔ اور ساتھ ہی نتائج کی شرحیں بھی تحریر کی ہیں۔ شارح اس کو تفصیل سے بیان کر دیے۔ شرح میں تفصیل لکھی جا رہی ہے۔

أَقُولُ الْمُنْتَجِعُ مِنَ الْإِحْتِلَاطِ بِحَسَبِ الشَّرْطِ الْمَذْكُورِ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنَ الضَّرْبَيْنِ الْأَوَّلَيْنِ مَائَةٌ وَأَحَدٌ وَعِشْرُونَ وَهِيَ الْحَاصِلَةُ مِنْ ضَرْبِ الْمَوْجِهَاتِ الْفَعْلِيَةِ الْوَاحِدَةِ حَشْرُوفِي نَعْسَهَا فِي الصُّورِ الثَّلَاثِ سِتَّةٌ وَأَلْعَوْتُ وَهِيَ الْحَاصِلَةُ مِنَ الصَّغْرَيْنِ الدَّائِمَتَيْنِ مَعَ

الفعلیات الاحدی عشرۃ ومن الصغریات المشروطتین والعرفیتین مع الست المنکستہ
السوالب فی الرابع والخامس ستة فصرت وهي التي تحصل من الصغریات الفعلیة
الاحدی عشرۃ مع الست المنکستہ السوالب فی السادس والثامن اثنا عشر
تخص من الصغریات الخاصتین مع الست المنکستہ السوالب فی السابع اثنا عشر
عشرون تحصل من الکبریین الخاصتین مع الفعلیات الاحدی عشرۃ والنتیجۃ فی
الصوریین الأولین عکس الصغری ان كانت ضروریة اودا کمة اوان القیاس من
الست المنکستہ السوالب والا لمطلقة عامة فی الضروب الثالث کمة ان كانت
احدی المقدمتین ضروریة اودا کمة والا فعکس الصغری فی الرابع مع الخامس
کمة ان كانت الکبری ضروریة اودا کمة والا فعکس الصغری لحذا وقاعدہ
اللاذہر و بیان کل بالبراهین المذکورۃ فی المطلقات فی السادس کما فی الشکل
الثانی بعد عکس لصغری فی السابع کما فی الشکل الثالث بعد عکس الکبری فی الثامن
کما فی الشکل الأول بعکس النتیجۃ بعد عکس الترتیب وبالجملة لہا كانت هذه الضرورۃ
الفلاخۃ الاخیرۃ ترتد الى الاشکال الثلاثۃ المذکورۃ لما ذکرنا من الطرق كانت نتائجها
نتائج تلك الاشکال بعینہا فی السادس والسابع وبعکسها فی الثامن وغلبت بمطالعۃ
لہذا الجداول .

ترجمہ ۱۔ شارح فرماتے ہیں کہ مذکورہ بالا اختلاطات میں سے نتیجہ دینے والی مذکورہ سترہ طے کی گئی ہے۔
کہ ہر شرائط ہر ضرب میں بیان کر دی گئی ہیں۔ اول دونوں ضربوں کا نتیجہ ۱۲۱ ہے۔ دہلی کا حصہ میں ضرب
الموجہات۔ اور یہ تمام نتائج حاصل ہوتے ہیں موجہات تغیر جو کہ گیارہ کی تعداد میں ہیں۔ ان کو فی نفسہا
رہین انھیں موجہات تغیر گیارہ میں ضرب دینے سے حاصل ہوتے ہیں۔ ۱۲۱ نتائج۔

دفعۃ ضرب الثالث :- اور تیسری ضرب میں سترہ وارہون (۶۴) نتائج حاصل ہوتے ہیں۔ اور یہ حاصل
ہوتے ہیں دونوں صغری دائرہ سے گیارہ مذکورہ فعلیات موجہہ میں ضرب دینے سے ۱۱ × ۲ = ۲۲۔ اور وہ
صغریات جو دونوں سترہ وسط ہوں اور صغریات جو دونوں عرض ہوں۔ ان چاروں کو ضرب دینے سے قضایہ
سترہ منکستہ سواب میں ۳۴ × ۲ = ۶۸۔ (کل ۲۲ × ۲ = ۴۴ م ہوئے)

دفعۃ الرابع والخامس :- اسی طرح ضرب رابعہ اور ضرب خامس میں نتیجہ کی صورتیں سترہ دستوں ۶۶۱ بنتی ہیں
اور یہ جیسا سترہ صورتیں گیارہ صغریات تغیر کو سترہ منکستہ سواب میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں ۶۸ × ۱۱
= ۷۴۸ صورتیں۔ دفعۃ سادسہ و الثامن اثنا عشر۔ اور ضرب سادس اور ضرب ثامن میں ۱۲ صورتیں حاصل

ہوتی ہیں۔ جو دونوں منفرسی خاصہ کو سمت منفرسہ سوا لب میں ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں۔ ۲۲۶، ۲۲۷ اور ۲۲۸
 دلی اس بلع اثنا عشریوں۔ اور ضرب سابع (ساوا) ضرب اثنا عشریوں (۲۲۷) اور ۲۲۸
 حاصل ہوتی ہیں۔ جو دونوں کبریٰ خاصہ کو گیارہ غلیہ موجبات کے ساتھ ضرب دینے سے حاصل ہوتی ہیں
 ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸۔

قولہ والی نتیجہ فی سفرین الاولین۔ متارح نے اب تک پوری آکٹوں ضربات کی نتیجہ دینے والی صورتوں
 کو الگ الگ تفصیل دار بیان کیا ہے۔ اب یہاں سے ان کے نتائج کو بیان کرتے ہیں۔ فرمایا۔ اور نتیجہ چاروں دونوں
 ضربوں میں صفری کا عکس ہو گا۔ اگر صفری ضروریہ یا دائرہ ہو گی۔ یا پھر قیاس مرکب ہو گا۔ نقض یا سمت منفرسہ
 سوا لب سے۔ اور اگر یہ دونوں شرطیں نہ پائی جائیں گی تو نتیجہ مطلقہ حاصل نہ ہو گا۔

قولہ والی اس ضرب الثالث اور نتیجہ تیسری ضرب میں دائرہ آئے گا۔ اگر اس کے دونوں مقدمات میں سے
 کوئی ایک مقدمہ ضروریہ ہو یا دائرہ ہو۔ اور اگر یہ شرط نہ پائی جائے گی تو پھر صفری کے عکس کا نتیجہ نکلا جائے گا
 قولہ والی اربع والی ص۔ اور ضرب رابع و ضرب خامس میں نتیجہ دائرہ نکلا جائے گا۔ اگر ان میں کبریٰ ضروریہ
 ہو یا دائرہ ہو۔ اور اگر کبریٰ ضروریہ یا دائرہ نہ ہو گی تو پھر نتیجہ صفری کا عکس نکلا جائے گا۔ اگر اس وقت کبریٰ سے دائرہ
 کی قید کو حذف کر دیا جائے گا۔ قولہ رابع و خامس۔ اور ان تمام نتائج کا بیان مع دلائل کی بڑی کتابوں میں
 مذکور ہے۔

قولہ والی سادس کی فی اشکل الثانی :- اور ضرب سادس میں نتیجہ دیساہی ہو گا جیسا کہ شکل ثانی میں آیا تھا
 صفری کا عکس کرنے کے بعد۔

دلی۔ سابع کی فی اشکل الثالث :- اور ضرب سابع میں نتیجہ دیوی برآمد ہو گا جو آپ شکل ثالث میں پڑھ
 چکے ہیں۔ کبریٰ کا عکس کرنے کے بعد۔

دلی۔ ثامن کی فی اشکل الاول :- اور آکٹوں ضرب میں نتیجہ دیساہی برآمد ہو گا جیسا کہ شکل اول کا نتیجہ
 نقض ترتیب کے عکس کرنے کے بعد نتیجہ کا عکس کر دیا جائے گا۔

قولہ دبا بجملة ان کا منتہیہ الفروب الثلاثة۔ حاصل کلام کا یہ ہے کہ جب کہ یہ تینوں اقسام اخیرہ چونکہ
 اشکال تلافی (تینوں شکلوں) کی جانب رجوع کرتی تھیں جن کا ذکر اوپر آچکا ہے اس لئے ہم نے وہ طریق
 استعمال جو ان کے نتیجہ کے اخذ کرنے کا تقاضا کرتی نہیں کیا ہے۔ ان کے نتائج بعد سادس و سابع میں
 اور اس کے عکس کے ساتھ ثامن میں ہوں گے۔

دلیل برمد ہذا الحدول۔ آپ کی سہولت کے لئے ہم نے نتائج کا ایک نقشہ مرتب کیا ہے آپ اس کو بعد
 ملاحظہ کیجئے۔

تشریح :- نقشہ کتاب میں ملاحظہ کیجئے۔

اذا كان اب ذر.

قشورہ۔ تو لیس ملراہ باقیاس الشرعی۔ خیال ہوتا تھا کہ جس طرح قیاس شرعی اس کا نام ہے۔ اس طرح قیاس شرعیات سے ہی مرکب بھی ہوگا۔ شارس نے اس خیال کو دفع فرمایا اور کہا۔ قیاس شرعی سے مراد یہ نہیں کہ قیاس شرعیات ہی سے تنہا مرکب ہوگا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ خالص جمیات سے مرکب نہ ہوگا۔ بلکہ شرعیات محض سے مرکب ہو۔ یا شرعیات و جمیات دونوں سے مرکب ہو۔ اس طرح اس کی پانچ اقسام بن جاتی ہیں۔

قولا و اقسام خمسہ۔ اس قیاس کی پانچ قسمیں ہیں۔ اس لئے کہ یہ قیاس یا دونوں متعصب سے مرکب ہوگا یا دونوں متعصب سے مرکب ہوگا۔ یا ایک جمیہ اور ایک متعصب سے مرکب ہوگا۔ یا ایک جمیہ ایک متعصب سے مرکب ہوگا۔ یا ایک متعصب و ایک متعصب سے مرکب ہوگا۔

قولا القسم الاول۔ پہلی قسم وہ ہے جو دونوں متعصب سے مرکب ہو۔ اور دونوں مقدمات کے درمیان شرکت یا ایک جزو تام میں ہوگی اور جزو تام دونوں کا مقدم ہے یا تالی مکمل ہے۔ یا شرکت جزو غیر تام میں ہوگی۔ یا مقدم اور تالی دونوں کے حوالہ میں شرکت ہوگی۔ یا دونوں میں سے ایک کے جزو تام میں شرکت ہوگی۔ دوسرے کے جزو غیر تام میں۔

لہذا ثلثۃ اقسام۔ اس طرح پر قسم اول کی تین قسمیں نکل آتی ہیں۔ لیکن ان میں سے سے قریب طبیعت کے مرتب اول ہے۔ اور وہ وہ ہے کہ شرکت مقدم میں کے جزو تام میں ہو۔

وینقلیہ الاشکال الاربعۃ۔ اس میں چار شکلیں بنتی ہیں۔ اس لئے صداد وسط ہی دونوں کے درمیان شرکت ہے۔ اگر صغریٰ میں تالی اور کبریٰ میں مقدم واضح ہے۔ تو وہ شکل اول ہے۔ جیسے کلاکان اب ذر و کلاکان ج ذر۔ کلاکان اب ذر۔

قولا وان کان تالیاً۔ اور صداد وسط اگر دونوں میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل ثانی ہے۔ جیسے ہارون کلاکان اب ذر۔ و لیس البتہ اذا کان ہ ذر۔ فیس البتہ اذا کان اب ذر۔

قولا وان کان مقدم فیہا۔ اور صداد وسط اگر دونوں مقدم کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل ثالث ہے۔ جیسے ہارون کلاکان ج ذر۔ و کلاکان ج ذر۔ فقہ کیون اذا کان اب ذر۔

قولا وان کان مقدم تالی الصغریٰ۔ اور صداد وسط اگر صغریٰ میں مقدم اور کبریٰ میں تالی کی جگہ واقع ہو تو وہ شکل رابع ہے۔ جیسے ہارون کلاکان ج ذر۔ و کلاکان ج ذر۔ فقہ کیون اذا کان اب ذر۔

وشرائط انتاج ہذا الاشکال کملۃ الحلیات من غیر فرق حتی یشترط فی الاول ان یجب

الصغریٰ وکلیۃ الکبریٰ فی الثانی اختلاف مقدمتیه فی الکلیۃ وکلیۃ الکبریٰ الی غیر
ذالک وکذا لک عدد ضربیہا الا فی الشکل الرابع فان ضروبہ ہنہا خمسۃ
لان انتاج الضروب الثلاثۃ الاخیرۃ بحسب ترکیب السالبیۃ وھو غیر معتبرۃ
الشرطیات وکذا لک حال نتیجۃ فی الکلیۃ والکیفیۃ فتكون نتیجۃ الضرب الذل
من الشکل الاول مرحوبۃ کلیۃ ومن الشکل الثانی سالبۃ کلیۃ وعلیٰ ہذا القیاس

ترجمہ :- اور ان شکلوں کے نتیجہ دینے کی شرطیں جس طرح حملیات میں گذر چکی ہیں بلا فرق کے یہاں
بھی وہی شرطیں ہیں۔ یہاں تک کہ اول میں شرط ہے ایجاب صغریٰ اور کلیۃ کبریٰ۔ اور شکل ثانی میں اس
کے دو ذل مقدّمات کا کیفہ میں متغیّ ہونا۔ اور کبریٰ کا کلیہ ہونا ہے اس کے علاوہ۔ وکذا لک عدد ضربیہا
اسی طرح ان کی قسموں کی تعداد بھی حملیات کی طرح ہے۔ لیکن اس کی شکل رابع میں کچھ فرق ہے اس
کے کہ شکل رابع کی ضرب یہاں (قیاس شرطی میں) پانچ ہیں۔ کیونکہ آخر کی تین ضرب کے نتیجہ سالبہ
کی ترتیب کے لحاظ سے ہیں۔ اور شرطیات میں یہ غیر معتبر ہیں۔ وکذا لک حال، نتیجۃ۔ اسی طرح نتیجہ کا
بھی کمیت وکیفیت میں وہی حال ہے۔ پس شکل اول کی ضرب اول کا نتیجہ موجبہ کلیہ آئے گا۔ اور شکل
ثانی کا سالبہ کلیہ کئے گا۔ اسی طرح دوسری شکلوں کو قیاس کر لیجئے۔

تشریح :- شارح نے بتایا کہ شرائط انتاج قیاس شرطی میں وہی ہیں ان شکلوں کی شرطیں
حمیہ میں گذر چکی ہیں۔ کوئی فرق نہیں ہے۔

قرآن وکذا لک عدد ضربیہا۔ اسی طرح ان کی ضربوں کی تعداد بھی وہی ہے جو حمیہ میں گذر چکی ہے
اور اسی شکل رابع :- البتہ شکل رابع میں حمیہ اور سترلیہ میں فرق ہو گیا ہے شکل رابع کی ضرب متبہ ہوتی ہیں۔

قال انفسہ اثنان ما بترکب من المنفصلات والمطبوع منه ما كانت الشركة فی جزء
غیر تام من المقدّمین کقولہما اثنان اما کل اثنان اثنان واما کل اثنان اثنان
یلتزم اثنان اما کل اثنان اثنان اثنان لا متابع خذ الواقع عن مقدّمی التالیف
دعنا احدى الاخرین فنعقد جہ الامتکال الاربعۃ والشرائط المعترۃ من
الحکمۃ معتبرۃ ہونا من للتشارکن۔

ترجمہ :- باتن نے فرمایا قسم تالی دو ہے جو منفصلات سے مرکب ہو اور اس سے معبرہ وہ
ہے کہ ترکب دونوں مقدّمات کے درمیان جز غیر تام میں واقع ہو جیسے ہمارا قول دانتا اما کل اب او

کل ج دو دائرہ اما کل وہ اوکل دوز۔ نتیجہ کے گہرا تھا اما کل اب اوکل نہ اوکل دوز۔ قولہ لا متناع
خلو الواقع۔ اس لئے کہ مدق کا خالی ہونا مولف کے دونوں مقدمات سے اور اس کی الاخر میں سے حاصل ہے۔
لہذا اس میں چار شکلیں بن جاتی ہیں۔ اور وہ شرائط جو کہ حد میں معتبر نہیں وہ شرطیں یہاں دونوں مقدمات
مستارکہ میں معتبر ہیں۔

تشریح :- ماقبل سے اس مقولے میں شکل ثانی کا بیان شروع کیا ہے۔ شکل ثانی وہ ہے جو دو منفصل
سے مرکب ہو۔ اور دونوں مقدمات میں شرکت کسی جزو غیر تام میں پائی جائے۔ باقی اس کی مکمل تفصیل شرح
میں آ رہی ہے۔

اقول القسم الثانی من الاقترانیات الشرطیة ما یتربکب من منفصلین وهو ایضاً یقسم
إلى ثلاثة أقسام لان الشریکة بینہما إما فی جزء تام منہما ۱ أو فی جزء غیر تام منہما ۲
فی جزء تام من لحد منہما غیر تام من الآخری ۳ الا ان المطبوع من ہذا القسم الاقسام ما یكون
الشریکة فی جزء غیر تام من المقدمین وشرط ۲ ما جہ ۱ بحجاب المقدمین وکلیۃ
۱ حد منہما وصدق منہما علیہما کقولنا ۲ ثلثا ۱ اما کل ۲ اب ۱ اوکل ج ۲ دو دائرہ اما
کل ۲ اوکل ۲ دوز نتیجہ ۲ ثلثا ۱ اما کل ۲ اب ۱ اوکل ج ۲ اوکل دوز لا متناع خلو الواقع
عن مقدمی التالیف واما کل ج ۲ دو دائرہ وعن ۱ حدی الاخرین ای کل ۲ اب ۱ اوکل دوز
فانہ لما كانت المقدمات مالتق الخلو وجب ان یکون ۲ حد طرفی کل ۲ حد منہما واقعاً
فی الواقع ۲ الاخر غیر واقع فالواقع من المنفصلۃ الادی ۱ اما ۲ الطرف ۱ غیر المشارک
أو الطرف المشارک فان کان ۲ الطرف ۱ غیر المشارک فهو احد اجزاء النتيجة وان کان
الطرف المشارک فالواقع معہ من المفصلۃ الثانیۃ واما الطرف المشارک فیتجمع
الطرفان المشارکان علی الصدق ویصدق نتیجۃ التالیف وہی الجزء الاخر من النتيجة
أو الطرف ۱ غیر المشارک وهو الجزء الثالث منہما فالواقع لا یرتفع نتیجۃ التالیف وعب
الحد من الحد المشارکین ویعتقد الاشکال الاربعۃ فی ہذا القسم ای بحسب الطرفين المشارکین
ويعتبر بینہما ان یکوای شرطا لمتناع الاعتبارة بین الخلیتین۔

ترجمہ :- اقترانیات شرطیہ میں سے دوسری قسم وہ ہے جو کہ دو منفصل سے مرکب ہو۔ اور یہ قسم بھی
تین اقسام کی جانب منقسم ہوتی ہے۔ اس لئے کہ شرکت ان دونوں مقدمات کے درمیان یا دونوں کے درمیان
ہوگا یا جزو غیر تام میں ہوگا۔ یا دونوں مقدمات میں سے ایک مقدمہ کے جزو تام میں اور دوسرے کے جس

غیر تمام میں شرکت ہوگی۔ لیکن ان قسموں طبیعت کے مطابق وہ صورت ہے کہ جس میں دونوں مقدمات کے جزو غیر تمام میں شرکت پائی جائے۔ بشرط امتناع۔ اس قسم ثانی کے نتیجہ دینے کی شرط دونوں مقدمات کا موجب ہونا اور دونوں میں سے کسی ایک کا کلیہ ہونا ہے۔ اور مانع الخلو کا اس پر صادق نہا جیسے ہمارے اس قول میں کہ دالہا اناکل اب۔ اوکلی نہ دودا اناکل وہ اوکل نہ۔ نتیجہ کے دالہ اناکل اب اور کل نہ اوکل نہ۔ اس لئے کہ واقعہ کا تالیف کے دونوں مقدمات سے خالی ہونا محال ہے اور وہ دونوں مقدمات کل نہ دالہ اوکل نہ ہیں۔ دینا اعلیٰ الاخرین۔ اور آخر کے دونوں میں سے ایک سے خالی ہونا محال ہے۔ یعنی کل اب اور کل نہ۔ اس لئے کہ جب دونوں مقدمات مانع الخلو ہوں گے تو واجب ہوگا کہ ان دونوں میں سے ہر ایک کا ایک طرف واقعہ میں پایا جاتا ہو۔ اور دوسرا واقعہ میں نہ پایا جاتا ہو۔ واقعہ من منفصلۃ الاول۔ پس منفصلۃ اولیٰ میں واقعہ یا وہ طرف ہے جو غیر مشترک ہے یا وہ طرف ہے جو مشترک ہے۔ پس اگر طرف غیر مشترک منفصلۃ اولیٰ میں واقع ہو تو وہ نتیجہ کے اجزاء میں سے ایک ہے۔ اور اگر طرف مشترک ہے تو اس کے واقعہ منفصلۃ ثانیہ ہوگی۔ اور ہر حال طرف مشترک تو دونوں طرف مشترک صدق میں جمع ہو جائیں گی۔ اور تالیف کا نتیجہ صادق ہوگا۔ اور یہ نتیجہ کا جزو آخر ہوگا۔ او الطرف غیر المشارك۔ یا طرف غیر مشارک ہوگا۔ اور وہ اس کا تیسرا جزو ہے۔ پس اس صورت میں واقعہ تالیف کے نتیجہ اور دونوں طرف غیر مشترک سے خالی نہ ہوگا۔ دینقہ الاشکال الاربعۃ فی انہذا الظاہ۔ اس قسم ثانی میں بھی چار شکلیں منقہ ہوتی ہیں۔ اور معیار چاروں شکلوں کا یہ طرف مشارک ہے۔ اور ان دونوں میں نتائج کی شرطیں وہی معتبر ہیں کہ جو دو حلیہ کے درمیان معتبر تھیں۔

تشریح۔ بشرط امتناع۔ اشارہ فرماتے ہیں کہ انہذا انبات شرطیہ وہ ہے جو دو منفصلہ سے مرکب ہو پھر اس کی بھی تین قسمیں ہیں۔ اس لئے دونوں مقدمات کے درمیان شرکت یا جزو تمام میں ہوگی یا جزو غیر تمام میں ہوگی۔ یا ایک میں شرکت جزو تمام میں اور دوسرے میں جزو غیر تمام میں شرکت ہوگی۔ مگر طبیعتاً تقاضہ ان اقسام میں سے ہے کہ شرکت دونوں کے درمیان جزو غیر تمام میں واقع ہو۔

تو بشرط امتناع۔ اس قسم کے نتیجہ دینے کی شرائط۔ دونوں مقدمات کا موجب ہونا اور دونوں میں سے ایک کا کلیہ ہونا۔ اور دونوں پر مانع الخلو کا صادق ہونا جیسے دالہا اناکل اب۔ اوکل نہ دودا اناکل وہ اوکل نہ۔ نتیجہ دالہا اناکل اب اوکل نہ اوکل نہ ہے۔ لامتناع نحو الواقع عن مقدسی استالیف۔ واقعہ کی ترکیب جن دونوں مقدمات سے کی گئی ہے اس میں اما اور اسے حصر موجود ہے۔ اس لئے واقعہ ان میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا۔ اور دونوں مقدمات جبکہ مانع الخلو ہیں تو دونوں میں سے ہر ایک کے ایک ایک طرف کا واقعہ ہونا ضروری ہوگا۔

قال القسم الثالث ما يتركب من الحملية والمنصلة والمطبوع منه ما كانت الحملية كبرى والمنصلة مع تلك المنصلة ونتيجة مستعدة مقدما مقدم المنصلة وتاليها نتيجة التاليف بين التالى والحملية كقولنا كلما كان آب جرد وكل ده ينتج كلما كان آب فكل ج لا وينعقد فيه الاشكال الاربعة والشروط المعتمدة من الحمليتين معتبرة ههنا بين التالى والحملية.

ترجمہ :- اٹمن نے فرمایا۔ قسم ثالث وہ ہے جو ایک حملیہ اور ایک منصلہ سے مرکب ہو۔ اور طبیعت کا تقاضا اس میں یہ ہے کہ حملیہ کبریٰ واقع ہو۔ اور شرکت منصلہ کے تالی میں پائی جائے۔ اور منصلہ کا نتیجہ اور اس کا مقدم منصلہ کا مقدم واقع ہو اور اس کا تالی اس تالیف کا نتیجہ ہو جو تالی اور حملیہ کے درمیان پائی جاتی ہو۔ جیسے ہمارا قول کہماکان آب جرد۔ وکل ده ينتج کہماکان آب لکن زه۔ دینقذ فیہ الاشكال الاربعة۔ اور اس میں بھی چار شکلیں ملتی ہیں۔ اور شرائط بھی ہیں جو دونوں حملیہ میں معتبر ہیں۔ وہ یہاں بھی معتبر ہیں۔ یعنی تالی اور حملیہ کے درمیان تشریح :- اس مقلہ میں اٹمن نے قسم ثالث کا بیان شروع فرمایا ہے۔ اس کی تفصیل شروع بیان کرتے ہیں۔ تو شرح میں دیکھیے۔

اقول القسم الثالث من الاقيسة الشرطية ما يتركب من الحملية والمنصلة والحملية فيه اما ان تكون صغرى او كبرى واما ما كان فالمشارك لهما اما تالى المنصلة او مقدمها فلهذا اربعة اقسام الا ان المطبوع منها ما كانت الحملية كبرى والمنصلة مع تالى المنصلة وشرط انتاجه ايجاب المنصلة ونتيجته منصلة مقدم مقدم المنصلة وتاليها نتيجة التاليف بين التالى والحملية كقولنا كلما كان آب جرد وكل ده ينتج كلما كان آب فلهذا لانه كلما صدق المنصلة صدق التالى مع الحملية اما صدق التالى فظروا ما صدق الحملية فلا تها صادقة في نفس الزام فتكون صادقة عن ذلك المقدم وكذلك صدق التالى مع الحملية صدق نتيجة التاليف بكم صدق المقدم صدق نتيجة التاليف وهو الملم وتنعقد فيه الاشكال الاربعة وعبار ومشاركة اتالي والحملية والشروط المعتمدة بين الحميتين معتبرة ههنا من التالى والحملية

ترجمہ :- شرطیہ کے قیاسات میں سے تیسری قسم وہ ہے کہ جو ایک حملیہ اور ایک منصلہ سے

ترجمہ :- اقل سے فرمایا :- جو بھی قسم ہے جو مرکب ہو ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے اور وہ درستہ ہے۔ اول حملیہ کی تعداد منفصلہ کے اجزاء کی تعداد کے مطابق ہو۔ اور ہر ایک حملہ ان میں سے انفصال کے اجزاء کو کسی ایک جزو کے ساتھ شریک ہو یا قبح میں تالیف کے اتحاد کے ساتھ ہو جیسے ہمارا قول کل نوح انا ب و انا و انا ہ۔ کل ب ط و کل و ط و کل لا ط قبح آئے گا کہ کل نوح ط۔ اس لئے کہ منفصلہ کے اجزاء اوصاف ہیں اور ساتھ اس کے حملیہ بھی شریک ہے۔ واما مع اختلاف التالیف بہر حال اختلاف تالیف کے ساتھ قبح میں قواس کی مثالی ہے کہ کل نوح انا ب و انا و انا ہ۔ کل ب نوح و کل و ط و کل ہ ن۔ نتیجہ کہ کل نوح انا ب و انا و انا ہ و انا ط و انا ہ۔ الثانی دوسری قسم یہ ہے کہ حیثیات کے اجزاء منفصلات سے کم ہوں اور حملیہ صحت ایک جزو میں داخل ہو۔ اور منفصلہ دو جزو والی ہو۔ اور شرکت حملیہ کے ساتھ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جزو میں پائی جاتی ہو۔ جیسے ہمارا قول انا کل ب و کل نوح ب و۔ نتیجہ آئے گا کہ انا کل انا ط اور کل نوح و۔ اس سے کہ واقعہ تالیف کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا (دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کا پایا جائے ضروری ہے) اور اس جزو سے کہ جو غیر مشترک ہے۔ واقعہ اس سے بھی خالی نہ ہوگا۔

تشریح :- اس مقالے میں آتنے قسم رابع کے اجزاء ترکیبیہ بیان کئے ہیں کہ وہ ایک حملیہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہوگا۔ پھر اس کی دو قسمیں ذکر کی ہیں۔ اور ہر قسم کی الگ الگ مثال دی ہے۔ شرح میں اس کی تفصیل آ رہی ہے۔

اقول رابع الاقسام ما یرکب من الحملیۃ والمنفصلۃ وهو قسمان لان الحملیات اما ان تكون بعد الانفصال او تكون اقل منها وهذا القسم لیست بمحضرة لجواز كونها اکثر عدد اجزاء الانفصال الاول ان تكون الحملیات بعد اجزاء الانفصال ولنفرض ان کل واحد من الحملیات یشارک جزء واحد من اجزاء الانفصال اما ان یكون التالیفات بین الحملیات و اجزاء الانفصال متحدة فی استیحاء او مختلفة فاما ان كانت نتائج التالیفات واحدة فهو القیاس المنقسم وشرحه ان یكون منفصلة مرخصة كلمة مانعة المخلو او حقیقة كقولنا کل ح انا ب و انا د انا ه و کل ب و کل و کل لا ط قبح آئے گا کہ کل نوح ط۔ اس لئے کہ کل نوح انا ب و انا و انا ہ و انا ط و انا ہ۔ الثانی دوسری قسم یہ ہے کہ حیثیات کے اجزاء منفصلات سے کم ہوں اور حملیہ صحت ایک جزو میں داخل ہو۔ اور منفصلہ دو جزو والی ہو۔ اور شرکت حملیہ کے ساتھ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جزو میں پائی جاتی ہو۔ جیسے ہمارا قول انا کل ب و کل نوح ب و۔ نتیجہ آئے گا کہ انا کل انا ط اور کل نوح و۔ اس سے کہ واقعہ تالیف کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے خالی نہ ہوگا (دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کا پایا جائے ضروری ہے) اور اس جزو سے کہ جو غیر مشترک ہے۔ واقعہ اس سے بھی خالی نہ ہوگا۔

و اما اذا كانت نتائج التالیفات مختلفة وهو القیاس لغير المنقسم فلیکن المنفصلة منة
 الخلو کقولنا کل ج اصاب واماد داماء وکل ب ج وکل د وکل هـ من نتیج کل ج ا م ا ح
 واما ط واما ز امانا کما مر من وجوب صدق احد اجزاء المنفصلة مع ما یشاركه من الحملات
 والثانی ان یكون الحملات اقل من اجزاء الانفصال ولنفرض الحملية واحدة
 والمنفصلة ذات جزئین ومانعة الخلو ومشاركة الحملية مع احدهما کقولنا
 اما کل ا ط وکل ب د نتیج اما کل ا ط وکل ج د لان المنفصلة کما كانت مادته الخلو
 وجب صدق احد جزئینها فالواقع منهما اما الجزء الغير المشارک وهو احد جزئی
 نتیجة او الجزء المشارک فیصدق مع الحملية وهما مقدمتا التالیف فیصدق نتیجة
 التالیف وهي الجزء الاخير من نتیجة فالواقع لا یخلو عن جزئینها .

ترجمہ :- اور ہر حال جب تالیفات کے نتائج مختلف ہوں . اور ہر دیکھا قیاس ہے . جو منقسم نہیں ہے
 پس پاپ ہے کہ منفصل مانع الخلو ہو . جیسے ہمارا قول کل ج اصاب داماد داماء . وکل ب ج وکل د
 وکل ہ ز . نتیجہ آئے گا کہ کل ج ا م ا ح واما ط واما ز . جیسا کہ گذر چکا ہے کہ منفصل کے متعدد اجزاء
 میں سے کسی ایک جز کا صادق ہو نا ضروری ہے . اور اس کے ساتھ اس حملہ کا صدق بھی ضروری ہے کہ جو
 اس کے ساتھ نتیجہ میں شریک ہے . والثانی :- اور دوسری قسم یہ ہے کہ حملات کم ہوں انفصال
 کے اجزاء کے مقابلے میں . ولنفرض الحملية واحدة . اور ہم حملہ صرف ایک فرض کرتے ہیں اور منفصلہ
 کو دو اجزاء والی فرض کرتے ہیں . اور مانع الخلو فرض کرتے ہیں . اور حملہ کی شرکت مانع الخلو کے
 دونوں اجزاء میں سے ایک جز کے ساتھ فرض کرتے ہیں . جیسے ہمارا قول ہے کہ اما کل ا ط وکل ج ب
 وکل ب د . نتیجہ آئے گا کہ اما کل ا ط وکل ج د . لان المنفصلة کما كانت مانع الخلو . اس لئے کہ منفصلہ
 جس طرح مانع الخلو ہے . اس لئے اس کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کا صدق واجب ہے . پس واقع
 ان دونوں اجزاء میں سے یا وہ جز وہے جو غیر مشترک ہے . اور وہ نتیجہ کے دونوں جزوں میں سے ایک جز
 ہے . یا پھر وہ جز وہے جو مشترک ہے . لہذا وہ جز مشترک حملہ کے ساتھ صادق آئے گا . اور مقدمتا
 التالیف . اور یہی دونوں تالیف کے مقامات ہیں . لہذا نتیجہ تالیف کا صادق ہوگا . اور وہ نتیجہ حار
 اچھے ہے . لہذا واقعہ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک جز سے جاری نہ ہوگا .

تشریح :- ہر خارج فرماتے ہیں . اور دوسری قسم یہ ہے کہ تالیف میں حملات کی تعدد منقسم کی
 تعداد سے کم ہے . جس کے لئے ایک مثال فرض کرے ہیں کہ ولنفرض الحملية واحدة . کہ ہم تالیف میں حملہ
 صرف ایک فرض کرتے ہیں اور منفصلہ کو دو اجزاء والی فرض کرتے ہیں اور مانع الخلو فرض کرتے ہیں

اور اس میں ہمیں کی شرکت مانعۃ الخلو کے ایک جزو کے ساتھ فرض کرتے ہیں جیسے ماکل اط اور کلاب
دکلب د۔ نتیجہ نکلے گا کہ ماکل اط اور کلاب د۔

لن المنفصلة کی کانت مانعۃ الخلو۔ اس لئے کہ جب منفصلہ مانعۃ الخلو ہے۔ تو اس کے دونوں اجزاء
میں سے کسی ایک جزو کا صدق ضروری ہوگا۔ لہذا پس ان دونوں میں سے واقعہ یا وہ جزو ہوگا کہ جو ہمیں
کے ساتھ مشترک نہیں ہے۔ حالانکہ وہ نتیجہ کے دونوں اجزاء میں سے ایک جزو بھی ہے۔
اور اجزاء مشارک مع الحملیہ :- یا پھر وہ جزو ہوگا کہ جو ہمیں کے ساتھ مشترک ہے۔ لہذا ہمیں کے
ساتھ وہ جزو بھی صادق ہوگا۔

وہا منفصلہ تالیف :- حالانکہ یہی دونوں تالیف کے مقدمات ہیں۔ لہذا نتیجہ تالیف صادق ہوگا اور وہ
نتیجہ کا جزو خبر ہے۔ لہذا واقعہ دونوں اجزاء میں سے کسی ایک سے غالی نہ ہوگا۔

قال انقسم الحاصل من مایترکب من المتصلة والمنفصلة فالاشترک اما فی جزو تام من التلک
او غیر تام منها وکیفما کان فالطبع منه ما ینکون المتصلة صغریٰ وال منفصلة کبریٰ موجبة
مثال الاول قولنا کما کان اب مجرد وداکنا اما کل ج د او هـ مانعة الجمع ینتج
داکنا اما ان یکون اب مانعة الجمع لا مستلزام امتناع الاجتماع مع اللازم داکنا
او هـ الجملة امتناع مع اللازم داکنا او هـ الجملة ومانعة الخلو ینتج قد یکون
اذا مکن اب فہ لا مستلزام نقیض الا وسط للطرفین استلزاما کلبا واما مستلزام
ذاکنا المطلوب من الثالث و مثال الثاني کما کان اب مجرد وداکنا اما کل داکنا او دز
مانعة الخلو ینتج کما کان اب فاما کل ج د او هـ داکنا

ترجمہ :- درہا جزو تام وہ ہے جو ایک متصلہ اور ایک منفصلہ سے مرکب ہو۔ اور شرکت یا دونوں
مقدمات کے جزو تام میں ہوگی یا دونوں کے جزو غیر تام میں ہوگی۔ اور یہ صورت بھی ہو۔ پس طبعی نتیجہ اس
میں یہ ہے کہ مصدر صغریٰ ہو اور منفصلہ کبریٰ ہو۔ مثال اول کما کان اب ج د و داکنا اما کل ج د
او هـ مانعۃ الجمع نکلے گا کہ داکنا اما ان یکون اب او هـ مانعۃ الجمع۔ لا مستلزام امتناع الاجتماع
مع اللازم۔ اس لئے کہ لازم کے ساتھ اجتماع کا محال ہو نا لازم آئے کہ یا قی الجملہ لازم کے ساتھ
دنا یا قی الجملہ الخلو نتیجہ ہوگا کہ تدیکون اولم مکن اب فہ لا مستلزام نقیض الا وسط للطرفین -
استلزاما کلبا۔ اس مطلوب کا استلزام ثالث سے لازم آئے ہے۔ و مثال الثاني۔ اور دوسرے کی مثال کما کان
اب ج د و داکنا اما کل داکنا او دز مانعۃ الخلو۔ نتیجہ نکلے گا کہ کما کان اب فاما کل ج د او دز۔

تشریح :- اس مسئلے میں ماخذ پانچویں قسم کے اجزاء ترکیب اور شرائط انتظام پر اس کی اقسام اور مثال بیان کی ہے۔ شارح اس کی پوری تفصیل بیان کرتے ہیں۔ سنئے۔

أقول آخر اقسام الاقترانیات الشرطية ما يتركب من المتصلة والمنفصلة والشركة بينهما أما في جزء تام منهما أو في جزء غير تام منهما أو في جزء تام من أحد التامين غير تام من الآخر فهذه الأقسام ثلاثة أقصو المص على القسمين الأولين وكل منهما ينقسم إلى قسمين لأن المتصلة فيها إما أن تكون صغرى أو كبرى لكن المطبيع منهما ما تكون المتصلة صغرى والمنفصلة موجبة كبرى أما الأول وهو ما يكون الشركة في جزء تام من المقدمتين فالمتصلة أما مانعة الجمع أو مانعة الخلو فإن كانت مانعة الجمع كقولنا كلما كان آب فجد ودمناً أو قد يكون مانعاً أو مانعة الجمع ينتج دائماً أو قد يكون أما آب أو قد لا يكون لازم لآب وهو من منع الاجتماع مع د كلياً كان اجزائياً فيكون من منع الاجتماع مع آب كذلك لأن امتناع الاجتماع مع الألف دائماً في الجملة يستلزم امتناع الاجتماع مع الملزوم دائماً أو في الجملة وإن كانت مانعة الخلو كما في المثال المذكور ينتج قد يكون إذا لم يكن آب فلهذا لأن نقيض الأوسط وهو نقيض ج قد يستلزم طرفي النتيجة أعني نقيض آب وعين د أما أنه يستلزم نقيض آب بل لأن النقيض اللازم يستلزم نقيض الملزوم وأما أنه يستلزم عين د فلهذا لأن الخلو بين ج ود د كلياً فكل من بينهما منع الخلو يستلزم نقيض كل واحد منهما عين الآخر على ما مر في تلامذ الشرطيات وإذا استلزم نقيض الأوسط للطرفين انجز من الشك الثالث أن نقيض آب قد يستلزم عين د وهو المظهر.

ترجمہ :- اقترانیات کی جملہ اقسام میں سے یہ پانچویں قسم آخری قسم ہے۔ یہ قسم مرکب ہوتا ہے۔ متعدد منفصلے۔ اور ان دونوں کے درمیان شرکت یا دونوں کے جزو تام میں پائی جائے گی۔ یا دونوں کے جزو غیر تام میں پائی جائے گی یا دونوں میں سے کسی ایک کے جزو تام میں شرکت پائی جائے گی۔ دونوں کے جزو غیر تام میں۔ پس یہ تین قسمیں نکلتی ہیں۔ مگر اس نے صرف دونوں پر اکتفاء فرمایا ہے۔ لیکن یہ دونوں قسمیں دو اقسام کی طرف منقسم ہوتی ہیں۔ لان المتصلة بينهما الخ۔ اس لئے کہ متعدد دونوں میں سے کسی واقع ہوگی یا کبریٰ۔ لیکن طبیعت کے مطابق اس میں سے یہ ہے کہ متعلقہ صغریٰ ہو۔ اور متعلقہ کبریٰ ہو۔ اما الاول۔ بہر حال یہی صورت اور وہ یہ ہے کہ دونوں مقدمات کے جزو تام میں شرکت پائی جائے پس مفصلہ

یا مانعہ ایچ ہوتی یا مانعہ الخلو۔ پس اگر مانعہ ایچ ہے۔ جیسے ہمارا قول کہماکان اب دفع و درالما اور قد
 یكون اما ان دارۃ ز مانعہ ایچ نتیجہ نکلے گا کہ دارالما اور قد یكون اما اب دفع و درالما لازم ہے
 اب کے لئے۔ اور درۃ ز وہ ہے جس کا ایک ساتھ جمع ہونا محال ہے۔ کیونکہ مانعہ ایچ ہے۔ نہ کے ساتھ۔
 کلی پر خواہ جزئی ہو۔ پس درۃ کا جمع ہونا محال ہے اب کے ساتھ اسی طرح پر۔ لان امتناع الاجتماع مع کل
 دارالما او فی ہلکۃ الخلو۔ اس لئے کہ لازم کے ساتھ اجتماع کا محال ہونا دائمی طور پر یا فی الجملہ اس بات کو مستلزم
 ہے کہ لازم کے ساتھ بھی اجتماع محال ہے۔ دارالما یا فی الجملہ۔ و ان کانت مانعہ الخلو۔ اور اگر مانعہ الخلو ہو
 جیسا کہ مذکورہ بالا مثال میں تو نتیجہ نکلے گا کہ قد یكون اذ لم یکن اب دفع و درالما۔ اس لئے کہ اوسط کی نفی اور
 وہ نہ کی نفی ہے۔ نتیجہ کے دروزن میزان کو مستلزم ہے۔ یعنی اب کی نفی کو عین و زکو۔ اما نہ یستلزم
 نفی اب۔ بہر حال یہ دعویٰ کہ وہ اب کی نفی کو مستلزم ہے۔ تو اس لئے کہ لازم کی نفی مستلزم ہے
 لازم کی نفی کو۔ اما نہ یستلزم عین و ز۔ اور بہر حال یہ دعویٰ کہ وہ مستلزم ہے و ز کے عین کو۔ تو اس
 کی وجہ یہ ہے کہ نہ د اور درۃ ز کے درمیان اس جگہ مانعہ الخلو پایا جاتا ہے۔ نکل امرین میں مانعہ الخلو۔ پس
 ہر دو امور کہ ان دروزن کے مابین مانعہ الخلو کی نسبت پائی جاتی ہے ان میں سے ہر ایک کی نفی دوسرے
 کے عین کو مستلزم ہوگی۔ جیسا کہ شرطیات کے لازم میں یہ مسئلہ گزر چکا ہے۔ و اذا استلزم نفی
 الاوسط۔ اور جب اوسط کی نفی طریق کو مستلزم ہو چکی تو نتیجہ شکل ثالث نکل آیا۔ کہ اب کی نفی کو
 مستلزم ہوتی ہے عین و زکو۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

تشریح :- شارح نے پانچوں قسم کی چھ صورتیں بیان کی ہیں جن میں سے اول صورت کا بیان ہوا
 ہوا آپ شرع سے بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ مزید تفصیل کی حاجت نہیں ہے۔

و اما الثاني وهو ما يكون الشركة في جزو غير تام من المقدمتين ولكن المنفصلة مانعة الخلو
 فنقولنا كما كان اب فكل ج د و دارالما اما كل دة او دنا مستحق كما كان اب فاما كل ج د او
 دنا لانه كما فرج اب كان ج د فالا واقع ج من المنفصلة اما كل دة او دنا فان كان دة
 فالواقع على تقدير اب كل ج د وكل دة واما يستلزم ان كل ج د وان كان دنا فعلى تقدير
 اب يكون الواقع اما كل ج د او دنا وهو المطلوب هذا الكلام اجابى في الاثرانيات الشرطية
 واما بيان تفاصيلها فهو مالا يليق بالمختصر

ترجمہ :- اور بہر حال دوسری صورت۔ اور وہ ہے کہ جس میں دونوں مقدمات میں شرکت جزو
 غیر تام میں پائی جاتی ہو۔ اور چاہیے کہ منفرد مانعہ الخلو بھی ہو۔ پس جیسے کہ ہمارا قول ہے کہ کماکان

آب فکل و دودائما لعل و دود اور ذر تیرے لگا کر لاکھن آب فاما کل و دودز۔ کیو کہ جب بھی آب
فرغ کی جائے گا تو وہ دود ہوگا۔ پس اس صورت میں مائع منقطع سے ثابت ہوگا کہ اما کل دود اور پس
الزود ہوگا تو واقع آب کی تقدیر پر کل دود اور کدہ ہوگا۔ اور یہ دود کل دود کو مستلزم ہیں۔ دان کا دود
اور اگر واقع دود ہوگا تو پھر آب کی تقدیر پر واقع لاکھن و اور کل دود ہوگا۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔ خلاصہ
اجمالاً۔ مذکور طریق استدلال حاصل ہے جو اعتراضات شرطیہ سے مستحق ہے۔ اور ہر حال ان کا تفصیلی بیان تو
مقرر سامنے ان کا کل نہیں کر سکتے۔ اس کے لئے تو اصل ذوق کوئی کی جوں کی بوں کی طرح دیکھ کر نا ہوگا۔ وغیرہ
الکلام اقل دوا

تشریح شارح نے یہاں کو مقرر کرنے دوسری قسم پر استمران شرعی کے بیان کو ختم کر دیا ہے ہر حال
دوسری قسم وہ ہے کہ جس میں دواں مقدمات کی شرکت بجز وغیرہ میں ہوتی جاتی ہے۔ اور تفسیر منقطعہ الخ
ہے۔ جیسے اگر گزری ہوئی مثال سے آپ سمجھ لیں۔

قال الفصول الرابع في القياس الاستثنائي وهو مركب من مقدمتين احدتهما شرطية
والاخرى وضع الاحد جزئيا او بفعه ليلزم وضع الاخر او بفعه ويجب ايحباب الشرطية
ولزومية المتصلة وحادية المنفصلة نكتتها ادكية الوضع اما لرفع ان لم يكن وقت
الاتصال والافتصال هو بحد ذاته وقت الوضع والرفع اقول قد مر ان القياس الاستثنائي
ما يكون عين النتيجة او فقيضها مذكورنا فيه بالفعل فالمدكور فيه عين النتيجة او فقيضها
اما مقدمتين مقدمته وهو والاي لزم اثبات الشيء بنفسه او بفيضه اوجز من
مقدمتيه والمقدمة التي جزوها قضية تكون شرطية والاخرى وضعية فالقياس
الاستثنائي ما يكون مركب من مقدمتين احدتهما شرطية والاخرى وضعية اي اثبات
الاحد جزئيا او بفعه اي فقيه ليلزم وضع الجزء والاخر او بفعه كقولنا كلما
كانت الشمس طالعة فالها موجود ولكن الشمس طالعة ينتج ان النهار موجود ولكن النهار
ليس موجود ينتج ان الشمس ليست بطالعة وكقولنا دائما اما ان يكون هذا العدد زوجا
او فردا لكن هذا العدد زوج ينتج انه ليس بفرد ولكنه ليس بزوج ينتج انه فرد
ففي المنفصلات ينتج الوضع والرفع وفي المنفصلات ينتج الوضع والرفع وبالعكس
فيعتبر في انتاج هذا القياس شرائط احدهما ان تكون الشرطية موجبة فانها ان
كانت سالبة لم تنتج شيئا لا الوضع فان عطف الشرطية السالبة سلب اللزوم او العناد
واذ لم يكن بين الامرين لزوم او عناد لم يلزم من وجود احدهما او عدمه وجود

الآخر او عدمه وثانیہا ان تكون الشرطية لزمية ان كانت متصلة وعنادية ان كانت منقطعة لا انفاضية لان العلم بصدق الاتفاقية او كذبها موقوف على العلم بصدق احد طرفيها اكد به فلا يستفيد العلم بصدق احد الطرفين وكذبها من الاتفاقية يلزم الدور وثالثها احد الامرین وهو اما كلية الشرطية او كلية الاستثناء او كلية الوضع او الرفع فانه لو انتفى الامر ان احصل ان يكون اللزوم او العناد على بعض الاوضاع والاستثناء على وضع اخر فلا يلزم من اثبات احد جزئي الشرطية او نفيه ثبوت الآخر او انتفاءه اللهم الا اذا كان وقت الاتصال لا انفصال وضعها هو بعينه وقت الاستثناء ووضعها فانه يلزم القياس ضرورة كقولنا ان قدم زيد في وقت الظهر مع عبود اكرسه ولكنه قدم مع عبود في ذلك الوقت فاكرفته والمراد بكلمة الاستثناء ليس تحقق في جميع الازمنة فقط بل مع جميع الاوضاع التي لا تنافي وضع المقدم فاذ قلنا قد يكون اذا كان آب نجو وكان آب واقعا دائما لم يلزم مجرد ذلك تحقق في الجملة وانما يلزم ذلك لو كان آب كما هو اوقع دائما كان واقعا مع جميع الاوضاع التي لا تنافي آب وليس يلزم من وقوعه دائما وقوعه من جميع الاوضاع الغير المنافية لجواز ان يكون له وضع غير منافي ولا يكون له تحقق اصلا والمذكور في بعض الكتب ان دورا الوضع او الرفع متبوع وهو انما يصح لو فسرنا الشرطية الكلية بما تكون اللزوم او العناد فيه موقوفة تحقفا مع الاوضاع المتحققة في نفس الامر حتى يلزم من اتمام الوضع او الرفع تحققه مع جميع الاوضاع المتعبرة وليس كذلك بل هي معسرة بتحقيق اللزوم او العناد على الاوضاع الغير المنافية للمقدم فيجوز ان يكون اللزوم في الجزئية له مشروط لا يوجد ابدا مع وجود الملزوم دائما ولا يلزم وجوده الا ان لم يلزم تحقق وضع الملزوم مع اللزوم مشروطا لمتاوعها دائما كما يصدق قولنا قد يكون اذا كان الواجب موجودا كان الخبز موجودا من شكل الثالث والواجب موجود دائما ولا يلزم منه ان يكون الخبز موجودا في الجملة لان اللزوم هنا انما هو على وضع اجتماع الراجح والجزء في الوجود وهو ليس بواقع اصلا.

ترجمہ :- فصل رابع قاس استثنائی کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور یہ قیاس مرکب ہوتا ہے دو حصوں سے۔ ۱۔ جس سے ایک شرطیہ ہوتا ہے۔ دوسرا اس کے دونوں جزؤں میں سے ایک کو رکھتا ہوا ہے یا ترک کرتا ہے۔ تاکہ دوسرے کے وضع یا اس کا رنج لازم آئے۔ اور جب ہے کہ

شرطیہ موجب ہو۔ اور لزوم یہ منفصل اور عناوین منفصل ہیں۔ اور اس کا کلیہ ہونا یا وضع کا کلیہ ہونا یا پھر رفع وضع کا کلیہ ہونا اگر اتعالیٰ والافتعال کے وقت وہ بعینہ نہ ہو کہ جو جو وقت وضع یا بوقت رخصت ہے۔

اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ اتنا بیان گذر چکا ہے کہ قیاس استثنائی وہ قیاس ہے بعینہ نتیجہ یا اس کی بغینہ اس میں بالفضل مذکور ہو۔ لہذا پس اس قیاس میں بعینہ نتیجہ مذکور ہو گا۔ اس کی بغینہ مذکور ہوگی۔ یا اس کے مقدمات میں سے کوئی مقدمہ اور یہ محال ہے۔ ورنہ اثباتات اشئی بنفسہ اور بنفیسہ اور جزو میں مقدمہ لازم کہے گا۔ والحدۃ المتی جزوہا۔ اور وہ مقدمہ کہ جو اس کا جزو ہے وہ نتیجہ ہوتا ہے۔ ان میں سے ایک قطعہ ہو شرطیہ ہوتا ہے۔ اور دوسرا وصیہ ہوتا ہے۔ پس قیاس استثنائی وہ قیاس ہے کہ جو رو ایسے مقدمات سے مرکب ہو کہ ان میں سے ایک مقدمہ شرطیہ اور دوسرا وصیہ ہو۔ یعنی قطعہ کے دو اجزا میں سے ایک جزو ثابت کی گئی ہو۔ یا اس کا رفع کر دیا گیا ہو۔ یعنی اس کی غنی کی غنی ہو۔ نا کہ اس سے جزو آخر کی وضع یا اس کا رفع لازم آجائے۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ کھانا کانت الشمس عالۃ فالنہار موجود لیکن الشمس عالۃ لہذا اس کا نتیجہ نکلے گا کہ پس نہار موجود ہے۔ لیکن انہا ریس موجود تو نتیجہ نکلے گا کہ ان الشمس لیست بعدہ دوسری مثال جیسے ہمارا قول۔ فانما لمان یكون فھذا العدد زودجا اور فہذا۔ لیکن فہذا۔ بعد زودجا تو نتیجہ نکلے گا کہ انہا ریس بعدہ لیکن ریس بزودجا۔ تو نتیجہ نکلے گا کہ انہا فرقہ فنی المنفصلات۔ پس تضایا مقصد میں فیہو یطیع کا رفع اور رفع کا رفع نکلے گا۔ ولی المنفصلات۔ اور تضایا مقصد میں وصیہ کا نتیجہ رفع اور رفع کا نتیجہ وضع نکلے گا۔

و یعتبر فی انتاج ہذا القیاس :- اور اس قیاس کے نتیجہ اخذ کرنے میں چند شرطوں کا اخبار کیا گیا ہے۔ احد اہان نمونہ الشرطیہ :- اول شرط یہ ہے کہ شرطیہ موجب ہو۔ کیونکہ اگر سلبہ ہوگی تو کوئی نتیجہ نہ نکلے گا۔ نہ وضع کا نہ رفع کا۔ کیونکہ شرطیہ سلبہ کے معنی لزوم و عناد کے سلب کے ہیں۔ اور جب دو امور کے درمیان نہ لزوم رہا اور نہ عناد باقی رہا۔ تو دونوں میں سے ایک کے وجود سے یا اس کے عدم سے دوسرے کا وجود یا اس کا عدم کیسے لازم آئے گا۔ وثانیہا۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ شرعیہ لزوم یہ ہو۔ اگر مقصد یہ ہے کہ عناد ہو۔ اگر مقصد یہ ہے انفاق یہ ہو۔ کیونکہ العاقبہ کے عقد کا کذب کا ظلم اس کے دونوں طرف کے عقد و کذب ہر طرف مذہب ہے۔ پس اگر العاقبہ کے طرفین میں سے کسی ایک کے عقد کا محمول کر لیا گیا ہو اس کے کذب کو تو اس سے دور لازم آجائے گا۔ وثالثہا احد الامرین۔ اور تیسری شرط دو باتوں میں سے ایک کا جو ہے۔ اور وہ یا شرطیہ کا کلیہ ہو نا ہے یا استثنائی کا کلیہ ہونا ہے۔ یعنی وصیہ یا رفع کا کلیہ ہو۔ کیونکہ اگر دونوں امور نہ ہوتے تو اس کا احتمال ہے کہ بعض وضع پر لزوم یا عناد ہو۔ اور دوسری وضع پر سلب ہو۔ پس اس صورت میں شرطیہ کے دونوں اجزا میں سے کسی ایک کے اثبات یا اس کی نفی سے دوسرے کا نفی یا اس کی نفی لازم نہ آئے گی۔

اللہ الا اذا كان - اشرفی مشکلی ہے۔ شارع کو اس نے اشرفی کی پناہ لینا چاہی۔ اور تاویل کے فرمایا۔
 نتیجہ کہ لازم اس وقت جبکہ اتصال اور انفصال کے وقت ان دونوں کی وضع بعینہ رہی ہو۔ جو ان کے اشتداد
 کے وقت رہی ہو۔ تو اس وقت قیاس یقیناً نتیجہ دے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان قدم زیدنی وقت انظر
 مرد اگر مکہ قدم مع عربی ذاک وقت غاکرتہ۔ والرو بجزیرہ ستشہ۔ اور استثناء کے کلیہ اس سے
 مراد تمام زانوں میں اس کا تحقق مراد نہیں ہے۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ تمام ان اوضاع کے ساتھ استثناء ہے کہ جو
 مقدم کی وضع کے متافی نہ ہوں۔ لہذا جب ہم کہتے ہیں کہ قد یکن انما کان آبغ دوکان اب و اقعا دایا تو
 صرف اس وجہ سے کہ ابغ دوکان واقع ہوگا۔ تو دایا بزم ذاک ہو۔ اسے لازم اس وجہ سے ہے کہ اگر
 دو اب ہوگا۔ جیسا کہ وہ آدائنا واقع ہوگا۔ تو جیسے اوضاع کے ساتھ واقع ہوگا۔ جو اوضاع کہ آب کے متافی
 نہ ہوں گی۔ ویسے بزم من و قوع دایا۔ اور اس کے دایا واقع ہونے سے ان جیسے اوضاع کے ساتھ بھی
 واقع ہونا لازم نہیں کہ جو اوضاع غیر متافی ہو۔ بجز ان کیوں کہ وضع۔ اس نے کہ جائز ہے کہ اس کے لئے
 ایسی وضع ہو جو غیر متافی ہو۔ لہذا اس کا تحقق باطل نہ ہو۔

والدور کی بعض الکتاب۔ اور ان کی بعض کنہوں میں مذکور ہے کہ دوام وضع یا دوام وضع نتیجہ دیتا ہے۔
 اس وقت صحیح ہے کہ جب ہم شرط کلیہ کی تفسیر اس سے کریں کہ لازم یا معاد اس میں موجود اور تحقق ہو
 متحقق کے ساتھ نفس الامر میں۔ تاکہ دوام وضع یا دوام وضع سے اس کا تحقق جیسے اوضاع مقہور کے ساتھ لازم
 آئے۔ حالانکہ واقع میں ایسا نہیں ہے۔ بلکہ ہی مفسرہ بحق لزوم اوالعناد۔ بجز شرط کلیہ کی تفسیر اس سے
 کی گئی ہے کہ لازم یا معاد اوضاع غیر متافیہ پر مقدم کے لئے متحقق ہو۔ جبکہ ان کیوں کہ لزوم فی الزمیتہ۔ لہذا اس
 جائز ہے کہ جزئیہ میں لزوم پائے جانے کے لئے شرط ہو جو لزوم کے وجود کے ساتھ کہی نہ پائی جاتی ہو۔
 اور اس صورت میں لازم کا وجود ضروری نہ ہوگا۔ (لازمی نہ ہوگا) کیونکہ لزوم کی وضع لازم کے ساتھ متحقق
 نہ ہونے کی وجہ سے اور اس کی شرط الخ کے۔ اس نے کہ دونوں کا اشتداد حاجی ہے۔ جیسا کہ ہمارا یہ قول صادر
 ہے کہ قد یکن اذا کان الواجب موجودا کان الجزء موجودا من اشکل ان لث والواجب موجود دایا۔ جس سے
 سے لازم نہیں آتا کہ جزئیہ میں ابغ دوکان ہو۔ لان لزوم نہیں ہوتا۔ جس لئے کہ اس جگہ لزوم اجتماع واجب اور جز
 کی وضع پر ہے وجود میں۔ حالانکہ وہ واقع میں ایسا باطل نہیں ہے۔

مختصر یہ ہے :- شارع نے اپنے اس بیان میں کلیہ شرطیہ کلیہ اوضاع والرخ او کلیہ الاستثناء کو
 اپنے انداز میں سمجھا یا ہے۔ اور کہا ہے کہ لوانتی الامر ان احسن ان یکن لزوم اوالعناد علی بعض اوضاع الاستثناء
 کہ اگر دونوں امر نہ پائے جائیں گے تو اس کا احتمال ہوگا کہ لزوم یا معاد بعض وضع ہو۔ اور استثناء وضع آخر
 پر واقع ہو۔ لہذا اس بات سے کہ شرطیہ کے دونوں اجزاء میں سے کسی ایک کے اثبات یا نفی سے دوسرے جز کا
 اثبات یا نفی لازم نہ آئے گی۔

الخلود ان كانت مانعة الجميع ينتج القسم الأول فقط لا متناع الاجتماع دون الخلود ان كانت مانعة الخلود ينتج القسم الثالث فقط لا متناع الخلود دون الجميع اقول ان شرطية التي هي جزء القياس المستثنى اما متصلة او منفصلة ان كانت متصلة ينتج استثناء معين مقدمها عين الثاني والالزام ان كان من الملزوم فيقبل الملزوم واستثناء نقيض قائلها نقض المقدم والالزام بوجود الملزوم دون الالزام فيقبل الملزوم البقي دون العكس فيبقى منقضى منها اى لا ينتج استثناء عين الثاني عين المقدم ولا استثناء نقيض المقدم نقيض الثاني لجواب ان يكون الثاني اعم من المقدم فلا يلزم من وجود الالزام وجود الملزوم ولا من عدم الملزوم عدم الالزام وان كانت منفصلة فان كانت حقيقية ينتج استثناء عين اى جزء كان نقض الآخر لا متناع الجميع بينهما واستثناء نقيض اى جزء كان عين الآخر لا متناع الخلود عنها فيكون لها اربع نتائج اثنتان باعتبار استثناء العين واثنتان باعتبار استثناء النقيض كقولنا اما ان يكون هذا العدد زوجا او فردا لكنه زوج فهو ليس بزوج لكنه ليس بزوج فهو زوج لكنه ليس بزوج فهو زوج لكنه ليس بزوج فهو زوج وان كان مانعة للجميع ينتج القسم الأول فقط اى استثناء عين اى جزء كان نقض الآخر لا متناع الاجتماع بينهما ولا ينتج استثناء نقيض من جزئها عين الآخر لجواب ان رفعها فيكون لها اثنتان باعتبار استثناء العين كقولنا اما ان يكون هذا الشئ شجرا او حجرا لكنه شجر فهو ليس بشجر لكنه شجر فهو ليس بشجر وان كان مانعة الخلود ينتج القسم الثاني فقط اى استثناء نقيض اى جزء كان عين الآخر لا متناع ارتفاعها ولا ينتج استثناء عين من جزئها نقيض الآخر لا مكان اجتماعها فيكون لها ايضا اثنتان باعتبار استثناء النقيض كقولنا اما ان يكون هذا الشئ لا شجر او لا حجر لكنه شجر فهو لا حجر لكنه حجر فهو لا شجر

ترجمہ :- میں نے فرمایا یہ کہ وہ شرطیہ جو اس میں وضع کی گئی ہے اگر منفصلہ واقع ہو تو اس میں استثناء عین مقدم کا ہوگا۔ اور نتیجہ عین تالی آئے گا۔ اور نقيض تالی کا استثناء نیز نقيض مقدم کا دے گا۔ در نہ المیزوم ہی مائل ہو جائے گا نہ کران دونوں کے عکس کی صورت میں اس لئے احتمال ہے کہ تالی مقدم سے علم ہو اور اگر شرطیہ منفصلہ ہو تو اگر وہ حقیقیہ ہے تو پس استثناء بینہ جس جز کا بھی ہوگا تو دوسرے کی بعض اس کا نتیجہ نکلے گا اس لئے دونوں کا جمع ہونا محال ہے۔ اور استثناء جس چیز کا نقيض کا ہوگا وہ نتیجہ میں جزا آخر ہوگا۔ اس لئے کہ خالی ہونا محال ہے۔ اور اگر بالنتہا الجحہ ہے تو نتیجہ عطف قسم اطلاق ہوگا۔

نکلے گا۔ ورنہ تو ملزوم کا وجود بغیر لازم کے لازم آئے گا۔ لہذا لازم باطل ہو جائے گا۔
 قولہ دونوں انکس فی شئی مہیا۔ ان دونوں کا انکس نہ ہوگا۔ یعنی عین تالی کا استثناء کرنے سے عین مقدم
 نتیجہ نہ نکلے گا۔ ورنہ مقدم کی نقیض کے استثناء کرنے سے تالی کی نقیض نتیجہ نکلے گا۔ کیونکہ جائز ہے کہ تالی
 مقدم سے، علم ہو۔ لہذا اس صورت میں لازم کے وجود سے ملزوم کا وجود لازم نہ آئے گا۔ اور نہ ہی ملزوم
 کے عدم سے لازم کا عدم لازم آئے گا۔

قولہ وان كانت منفصلة اور قیاس استثنائی کا جزو شرطیہ کی دوسری قسم منفصلہ واقع ہو تو اگر منفصلہ
 حقیقیہ ہوگی تو ان کے جزو کے عین کا استثناء اس سے آخر کی نقیض نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کے درمیان
 جمع کرنا محال ہے۔ اور ان کے جزو کی نقیض کے استثناء کرنے سے عین آخری نتیجہ نکلے گا۔ اس لئے دونوں سے نفی
 ہونا منع ہے۔

قولہ لیکن لہا رابع نتائج۔ لہذا اس لحاظ سے منفصلہ حقیقیہ کا استثناء کی صورت میں چار نتائج برآمد
 ہوں گے۔ دو نتیجے جن میں عین کا استثناء کی گئی ہوگا۔ اور دو نتیجے وہ ہوں گے جن میں نقیض کا استثناء
 کیا گیا ہو۔ جیسے ہمارے اس قول میں اما ان یكون لہذا العدد و زجاً او فرداً لکنہ زوج فہو لیس بفر و لکنہ
 فرد فہو لیس بر زوج۔ لکنہ لیس بر زوج فہو فرد۔ لکنہ لیس بفر و لکنہ زوج۔

قولہ وان كان مانعاً الجمع۔ اور اگر قیاس استثنائی کا جزو شرطیہ منفصلہ میں سے مانعاً الجمع ہو تو
 فقط اس کی قسم اول ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی ان کے جزو کے عین کا استثناء کا نتیجہ نقیض الآخر ہوگا اس
 لئے کہ دونوں کے درمیان اجتماع محال ہے۔

قولہ ولا یتبع استثناء نقیضی من جزئہا عین الآخر۔ اور اس کے دونوں جزوؤں میں سے کسی ایک جزو کی نقیض
 کا استثناء کرنے سے عین آخری نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا ارتقاء جائز ہے۔ فیکون لہا نتیجتان۔
 لہذا ایس اس کے بھی دو نتیجے نکلیں گے۔ باعتبار عین کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اما ان یكون لہذا
 الشیء غیراً۔ و غیراً لکنہ غیر لیس بغير لکنہ غیر لیس بغير۔

قولہ و ساکت مانعاً الخ۔ شرطیہ منفصلہ جمع سے مانعاً الخ اور قیاس استثنائی میں جزو واقع ہوگی
 تو اس کی صرف قسم ثانی ہی نتیجہ دے گی۔ یعنی ان کے جزو کی نقیض کے استثناء کرنے سے عین آخری نتیجہ نکلے گا۔
 اس لئے کہ دونوں کا رفیع محال ہے۔

قولہ و یتبع استثناء عین شئی۔ اور ان کے دونوں اجزاء میں سے کسی جزو کے عین کے استثناء کرنے سے نقیض الآخر
 نتیجہ نہ نکلے گا۔ اس لئے کہ دونوں کا اجتماع جائز ہے۔ فیکون لہا ایضاً نتیجتان۔ لہذا مانعاً الجمع کی حرج اس قسم کے
 دو ہی تھے بچیں گے۔ باعتبار نقیض کے استثناء کے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اما ان یكون لہذا الشیء لا غیراً او
 لا غیراً لکنہ غیر فہو لکنہ غیر فہو لکنہ غیر فہو لکنہ غیر۔

قال الفصل الخامس في لوائح القياس وهي أربعة الأول القياس المركب وهو
يتركب من مقدمات ينتج بعضها نتيجة يلزم منها ومن مقدمات أخرى نتيجة
هذه جبراً إلى أن يحصل المقدم والمقدمات كقولنا كل ج ب وكل ب د لكل ج د
ثم كل ج د وكل د ا فكل ج ا ثم كل ج ا وكل ا ب فكل ج ب وكل ج ب د وكل د ا
فكل ج ا ب وكل ج ب د وكل د ا فكل ج ا ب د وكل ج ا ب د وكل ج ا ب د
ينتج مقدمات منها نتيجة وهي مع المقدمة الأخرى نتيجة أخرى وهذه جبراً إلى أن يحصل
المقدمات وذلك إذا كان القياس المنتج للمقدمات مقدماتاً أو أحد مقدماتها
التي كسب قياها من غيرها ذلك إلى أن ينتج القياس إلى المقدمات البديهية فنكون ههنا
قياسات مترتبة لحصول المقدمات ولهذا يسمى قياساً مركباً فان صح بنتائج تلك
القياسات سمي موصول النتائج لوصل تلك النتائج بالمقدمات كقولنا كل ج ب وكل ب د
فكل ج د ثم كل ج د وكل د ا فكل ج ا ثم كل ج ا وكل ا ب فكل ج ب وكل ج ب د وكل د ا
فكل ج ا ب د وكل ج ا ب د وكل ج ا ب د فكل ج ا ب د وكل ج ا ب د وكل ج ا ب د
النتائج لفصلها عن المقدمات فإن كان ذلك وان كانت مرادة من جهة المعنى كقولنا كل ج ب
وكل ب د وكل د ا فكل ج ا ب د وكل ج ا ب د وكل ج ا ب د

ترجمہ :- فصل خامس :- باتن نے فرمایا ۔ پانچویں فصل قیاس کے موقر متعلقاً
کے بیان میں ۔ اوردہ چار ہیں ۔ اول قیاس مرکب ۔ یہ وہ قیاس ہے کہ جو ایسے مقدمات سے مرکب ہو
کہ ان میں سے بعض ایسا نتیجہ دے کہ جو ان مقدمات سے لازم آتا ہو ۔ اور دوسرے مقدمات سے
دوسرا نتیجہ دے ۔ اسی طرح ترتیب مقدمات کا سلسلہ جاری رہے یہاں تک کہ مطلوب حاصل ہوئے ۔
دعوا موصول النتائج ۔ وہ یا قوتیوں کا موصول شدہ ہے جیسے ہمارا قول کل ج ب د کل ج د کل ج ا
د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د
کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د کل ج ا ب د

اقول ۔ شرح فرماتے ہیں کہ القیاس المركب ۔ قیاس مرکب وہ قیاس ہے کہ جو ایسے جبراً
سے ترکیب ہوتا ہے کہ ان مقدمات میں سے دو مقدمے ایک نتیجہ دیں ۔ اور دہی مقدمے دوسرے مقدمے کے
ساتھ دوسرا نتیجہ دیں ۔ اسی طرح سلسلہ ترتیب مقدمات کا جاری رکھا جائے یہاں تک کہ مطلوب حاصل
ہو جائے ۔ وہاں تک انہی کوں ۔ اور ایسا اس وجہ سے ہوا کرتا ہے کہ جب وہ قیاس جو مطلوب کا نتیجہ
دینے والا ہے اس قیاس کے دو مقدمات یا ان میں سے ایک مقدمہ دوسرے قیاس کا منتج ہو اسی طرح
سلسلہ احتیاج کا سلسلہ جاری رہے یہاں تک کہ کسب کا سلسلہ ان مبادی تک پہنچ جائے کہ توکل

وہی کل آفنجعلہا کبریاً للمتصلة وهو القياس الاقرانی لیتجہ لولہ بعد ذلک لیس کل ج
ب لکان کل ج اشرعجل ہذا کا نتیجہ مقدمہ القیاس الاستثنائی و مستثنی القیاس التالی
معقول لکن کل ج اشرعجل تقدیر ان کل ج اشرعجل نتیجہ لیس کل ج ب وهو المثل

ترجمہ :- باتن نے فرمایا کہ قیاس خلف نام ہے مطلوب کی نفیض کو باطل کے مطلوب کو ثابت کرنے کا۔
پہلے ہمارا قول لکھ لیس کل ج ب لکان کل ج ب۔ دیکھتے ہیں اس شرط پر کہ وہ مقدمہ میں ہے۔ نتیجہ نکلے گا کہ
لکھ لیس کل ج ب لکان کل ج اشرعجل لیس کل ج ا۔ اس وجہ سے کہ وہ محال ہے پس نتیجہ نکلے گا کہ لیس کل ج
ب۔ اور یہی ہمارا مطلوب ہے۔

اقول :- شارح فرماتے ہیں کہ قیاس خلف ایک قیاس ہے جس میں مطلوب کو ثابت کیا جاتا ہے، مگر
نفیض کو باطل کر کے۔ اور اس کا نام خلف یعنی باطل اس لئے نہیں رکھا گیا کہ وہ فی نفسہ باطل ہے، بلکہ اس وجہ
سے رکھا گیا ہے کہ یہ باطل کا نتیجہ دیتا ہے۔ اس تقدیر پر کہ مطلوب جتنا نہ ہو، دوسرے میں قیاسیں، اور
قیاس خلف مرکب ہوتا ہے دو قیاموں سے۔ ایک قیاس متصلہ کا اقرانی اور جمعیہ ہوتا ہے، اور دوسرے
جزو قیاس استثنائی ہوتا ہے، لیکن مطلوب لیس کل ج ب ہوتا ہے، لہذا پس ہم کہتے ہیں کہ اول بعدہ
لیس کل ج ب لصدق نفیضہ وهو کذب۔ اور اس مقدمہ پر ہم ایک ایسا مقدمہ فرض کرتے ہیں جو منطوق الامر میں
صادق ہے۔ اور وہ ہے کہ ب ا۔ پھر اس مقدمہ کو ہم متصلہ کے لئے کرفا مناسبت ہیں، اور یہی قیاس اقرانی
ہے۔ تاکہ نتیجہ نکلے کہ اول بعدہ لیس کل ج ب لکان کل ج ا۔ اس کے بعد ہم اس نتیجہ کو قیاس استثنائی کا مقدمہ
بناتے ہیں اور اس سے نفیض تالی کا استفادہ کرتے ہیں۔ اور اس طرح پر کہتے ہیں کہ لکان کل ج ب۔ پس تقدیر پر
کہ بیشک کل ج ا محال ہے، پس نتیجہ نکلے گا کہ لیس کل ج ب۔ اور یہی مطلوب ہے۔

تفسیر :- مانتے ہیں کہ بعد شارح نے اس مقدمے میں قیاس خلف کی تشریف دے کر،
ترکیب نیز مثال اند و دیگر تفسیر بیان کیا ہے فرمایا کہ قیاس خلف وہ قیاس ہے کہ جو مطلوب کی نفیض کو، جس کے تحت
کیا جائے۔

دوسرا مسئلہ :- اس قیاس کا نام قیاس خلف اس لئے رکھا گیا ہے کہ خلف کے معنی باطل کے ہیں، لہذا نتیجہ مطلوب
دوسرے کو جو باطل کا نتیجہ ہے۔

قولہ دوسرے مرکب میں قیاس :- قیاس خلف مرکب ہوتا ہے دو قیاسات سے۔ اول متصلہ کا امرانی اور جمعیہ ہوتا ہے
دوسرا استثنائی ہوتا ہے۔ دونوں سے مل کر قیاس خلف تیار ہوتا ہے اور مطلوب ہے لیس کل ج ب۔

قَالَ التَّالِيَةُ لَا سَفَرَاءَ وَهُوَ الْحُكْمُ عَلَى كُلِّ لَوْحٍ وَحَدِّ فِي الْكُفْرِ حَرْفًا مَعْنَى لَقَوْلِهِ كُلِّ حَرْفٍ

فکمالا سفلا عند المفضی لان الانسان والبهائم والاسباع کذا الف وهو لا یفید یقین لاحتمال ان لا یكون البک بهذه الشائبة کالتفصیح اقول الاستقراء هو الکفر فی کل موجود فی اکثر جزئیاتہم واما تال فی اکثر جزئیاتہ لان الکفر لو کان موجودا فی جمیع جزئیاتہ لم یکن استقراء بل قیاسا مقسما ویسفی استقراء لان مقدماتہ لا تخص الاستیع الجزئیات کقولنا کل حیوان یحرک فکمالا سفلا عند المفضی لان الانسان والبهائم والاسباع کذا الف وهو لا یفید یقین لاجزاء موجود جزئی اخر امر یتقرا ویكون حکمہ مخالفا لما استقری کالتفصیح فی مثالی

ترجمہ :- ماننے سے سراپا۔ قیاس کی تیسری قسم استقراء ہے۔ استقراء کی ہر حکم لگانا اس کی کثیر جزئیات اس کے پائے جانے کی وجہ سے جیسے ہمارا قول کل حیوان یحرک فکمالا سفلا عند المفضی دہر جان کھانے کے وقت اپنے پیچھے کے چوڑے کو حرکت دیتا ہے اس نے کو انسان، بہائم (جانور) درندے کھانے کے وقت اسی طرح کرتے ہیں۔ وهو لا یفید یقین۔ مرقی اس استقرائی یقین کا فائدہ نہیں دیتا اس نے کہ امثالہ کہتے ہیں کہ تمام جزئیات کی یہ کیفیت نہ ہو۔ جیسے تسماع، مگر یہ محمول ہے۔ اقول۔ شاعر لڑاتے ہیں کہ استقراء وہ کی ہر حکم لگانا اس کے پائے جانے کی وجہ سے اس کی کثیر جزئیات میں، اس نے اکثر جزئیات کی قیاس وجہ سے لگائی ہے۔ یہ خود حکم اگر اس کی تمام جزئیات میں موجود رہتا۔ لہذا قیاس استقرائی نہ ہوتا، بلکہ قیاس مقسم ہوتا۔

قولاً ویسفی :- اس قیاس کا نام استقراء رکھا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کے مقدمات نہیں حاصل ہوتے مگر تفریق و تلاش کے بعد اس کے اکثر جزئیات میں، جیسے ہمارا قلم کہ کل حیوان یحرک فکمالا سفلا عند المفضی۔ کیونکہ انسان دوسرے جانور دونوں سے سب اسی طرح پر پیچھے لا جودہ کھانے کے وقت حرکت دیتے ہیں۔

وهو لا یفید یقین۔ اور قیاس استقرائی یقین کا فائدہ نہیں دیتا۔ اس لیے کہ جائز ہے کہ کوئی دوسری ایسی موجود ہو کہ جس میں یہ کیفیت نہ پائی جاتی ہو۔ لہذا اس استقراء کے تحت داخل ہو۔ چنانچہ اس کا حکم استقرائی حکم کے خلاف ہو۔ جیسے ہماری بیان کردہ مثال میں گھریال کا حلقہ ہے کہ کھانے کے وقت اوپر کا جودہ حرکت دیتا ہے۔ لہذا اگر کہ الاسفل کے لیے سے جو نیچے خارج ہے۔ استقراء کے تحت داخل نہیں ہے۔

تفسیر :- ہر بات سے پھر شاعر نے اس مقدمے میں قیاس استقرائی کو بیان کیا ہے۔ قیاس استقرائی اکثر جزئیات کو دیکھ کر اکثر حکم کی کو دیکھنے کا نام استقراء ہے۔ استقراء ظن کا فائدہ دیتا ہے۔ یقین کا فائدہ اس سے نہیں دیتا کہ اس کی جزئیات میں سے بعض جزئیات کے خارج سمجھا اسکا باقی رہتا ہے۔

قال الزابع التعلیل وهو اثبات حکم فی جزئی وجد فی جزئی اخر لخصی مشترک بینہما اکثر لہم لہم لہم

مؤلف فہر حادث کالہبت و اشتر علیہ المعن المشترك بالانسان و بالتقسیم غیر المراد بین
النفی و الاثبات کقولہم عدلہ الحدوث اما التالیف او کذا او کذا الاخرین بان طلاق بالتلف
فتعین الاول و هو صیغہ لما التالیف فلان الجزء الاخير من العلة فمما اثر اشترط المساواة
مما مرع انہ لیس عدلہ و اما التقسیم فالعصر منوع لجواز علیہ غیر المذکور و یقتدر یر تسلیم علیہ
المشترک فی المقیس علیہ لا یلزم علیہ فی المقیس لجواز ان تكون خصوصية للمقیس علیہ شرطاً
للعلیة او خصوصية المقیس مانعة عنها اقول التمثیل مثبت حکم واحد فی جزئی الثبوت و محض
اخر لعلی مشترک صیغہا و الفہم اذ یصورہ قیاساً و الجزئی الاکمل نوعاً و انانی اصل و للمشترک
علتہ و عامداً کما یقال العالم مؤلف فہر حادث کالہبت یعنی البیت حادث لانه مؤلف و
هذه العلة موجودة في العالم فيكون حادثاً کالہبت و اشترط علیہ المشترك بوجهی احدهما
الاولان و هو ان الشئ فنیہ و مجرد و عدماً کما یقال الحدوث و کرمع التالیف جرمہ
و عدماً اما وجود فی البیت و اما عدماً فی الراجح قتالی و اللطاف انی کون المد ار عللنا اثر
فیكون التالیف علتہ الحدوث و انما السیر و التقسیم و هو ابراد و اصناف الاهدال
بعضها لیتعین الباقی للعلیة کما یقال علتہ الحدوث و البیت اما التالیف او الامکان الثاني
با حل بالتلف لان صفات المراد جب مکنة و لیست بمعدنة فتعین الاکمل و الوجهان ضعيفان
اما الاولان فلان الجزء الاخير من العلة التامة و اشترط المساواة فلان المدار لعلل مع امسه
لیس عدلہ و اما السیر و التقسیم فلان عصر العلة فی الاصل و المذکورة هم لان التقسیم
لیس مجرداً بین النفی و الاثبات فجاز ان تكون العلة علیہما ذکر ت ثم بعد تسلیم حکم العصر
لانہ ان المشترك اذا کان علتہ في الاصل یلزم ان یتكون عدلہ فی الفرع لجواز ان یتكون خصوصية
الاصل شرطاً للعلیة او خصوصية للفرع مانعة عنها.

ترجمہ :- ماننے فرمایا۔ قیاس کی جو قسم قسم تھیں ہے۔ اور تمثیل وہ ایک جزئی میں حکم کو ثابت کرنے
کا نام ہے جو حکم کی دوسری جزئی میں پایا جاتا ہے۔ ان قسم کی وجہ سے جو دونوں جزئیات کے درمیان
مشترک ہے۔ جیسے اہل سنن کا قول ہے کہ العالم مؤلف فہر حادث کالہبت اور اس پر معنی مشترک کو
دوران سے ثابت کیا ہے۔ اور تقسیم سے ثابت کیا ہے کہ یہ نفی اور اثبات کے درمیان و نہیں کی جاسکتی۔ جیسے
ان کا قول ہے کہ علتہ الحدوث۔

اما التالیف او کذا و کذا۔ بہر حال تالیف یا کذا و کذا دونوں باطل ہیں کھٹ سے۔ لہذا اہل سنن پوچھا
اور وہ ضعیف ہے۔ اور بہر حال دوران تو اس وجہ سے علت کا جز و اخیر اور تمام مساوی شرطیں اس کا مدار ہیں۔ اس کے

یا درجہ علت نہیں ہیں۔

۱۔ تقسیم - بہر حال تقسیم و محصر اس میں منوط ہے۔ اس لئے کہ جائز ہے کہ علت مذکور کے سوا کوئی دوسری ہو۔ اور اس قدر برکات مقبض علیہ میں علت کا مشترک ہو نا تسلیم ہے۔ لازم میں آتا کہ وہ مقبض میں بھی علت واقع ہو کیونکہ جائز ہے کہ مقبض علیہ کی خصوصیت علت ہونے کے شرط ہو۔ یا پھر مقبض علیہ میں کوئی خصوصیت ہو جو علت بننے سے مانع ہو۔

اقول - شارح فرماتے ہیں کہ قیاس امتین - قیاس نہیں کسی جزئی میں حکم کو ثابت کرنا۔ کیونکہ وہی حکم دوسری جزئی میں موجود ہے۔ ان میں کسی بنا و برکات جو ان دونوں جزئیات میں مشترک ہے۔ اور فقہاء اس کا قیاس نام لیتے ہیں اور جن کو قیاس کیا جائے اس کا نام فرع اور جس پر قیاس کیا جائے اس کا نام اصل رکھتے ہیں۔ اور وہ چیز جو دونوں میں مشترک ہو اس کا نام علت رکھتے ہیں۔ اور دوسرا نام جامع بھی ہے۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ العالم مختلف فیہ حادثات کا کلیتہ - یعنی بیت (تھرا) حادث ہے۔ اس لئے کہ وہ مرکب کیا ہوا ہے۔ اور مؤلف ہونے کی وجہ سے علت عالم میں بھی موجود ہے۔ لہذا پس وہ بھی البین کی طرح حادث ہے۔ واثبتوا علیہ المشترك بدوہیں۔ اور علت کا مشترک دو طریقے سے ثابت کیا ہے۔ اول ان میں سے دوراں ہے۔ اور وہ علی کو اس کے غیر کے ساتھ وجود اور عدم میں ملایا، جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ حدوث تالیف کے ساتھ داخل ہے۔ وجود اور عدم دونوں میں۔ باعتبار وجود کے توحید بیت ہے۔ اور بہر حال باعتبار عدم کے توحید واجب تعلق ہے۔ اور دوران اس بات کی نشانی ہے کہ مدار جس پر علت دائر ہے) دائر کی علت بن رہا ہے۔ لہذا پس تالیف حدوث کے لئے علت ہے۔ واثبتوا علیہ السیر و التقسیم - اور دوسرا طریقہ سیر و تقسیم کا ہے۔ اور وہ اصل کے اوصاف کو لینا اور ان میں سے بعض کو باقی کر دینا تاکہ باقی اوصاف اصل کے علت بننے کیلئے باقی رہ جائیں۔ جیسا کہ کہا جاتا ہے حدوث کی علت بیت (تھرا) میں تالیف ہے۔ یا امکان ہے۔ اور ثانی تخیل سے باطل ہے۔ اسلئے کہ سماعت واجب ممکنہ ہیں غرہ حادثات میں ہیں۔ لہذا اور امتین ہو گئے۔ مگر یہ دونوں کی دونوں وجہ ضعیف ہیں۔

۲۔ بدوہیں - بہر حال دوران کا باطل ہونا اس وجہ سے کہ علت تامہ کا جزو اخیر اور شرط مساوی معلول کیلئے لازم ہے اس کے باوجود وہ علت نہیں ہیں۔ اما السیر و التقسیم - بہر حال سیر و تقسیم کا باطل ہونا اس وجہ سے کہ علت کا حصہ یا اوصاف مذکورہ میں منوع غیر مسلم ہے۔ کیونکہ تقسیم لفظی و انبات کے درمیان مردود ہیں ہوتی۔ لہذا جائز ہے کہ علت وہ ہو جس کا ذکر ہو گیا ہے (یعنی غیر مذکور ہو)

۳۔ تم مدد استلیم موت المحصر - محصر کو تسلیم کر لینے کے بعد اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ امر مشترک حد اصل میں علت قرار یا حصے توحید بھی ضروری ہو کہ وہی فرع میں بھی علت ہے۔ لہذا ان کو ان خصوصیتوں الاصل۔ کیونکہ جائز ہے کہ اصل میں کوئی خصوصیت ہو جو اس کے علت بننے کے لئے شرط ہو اور وہ خصوصیت شرط ہیں۔ یا حاتی ہو اسی طرح فرع میں کوئی خصوصیت ہو کہ جو اصل کی علت کے قبول کرنے سے مانع ہو۔

تشریح:۔ ان پر اس کے بعد شارع نے قیاس میں قیاس کا تفسیر لفظ اس کی مثال دیگر اس کا درجہ بتایا ہے۔
 فقہوں:۔ تین ایک جزئی میں کسی حکم کو ثابت کرنا اس حکم کے دوسری جزئی میں پائے جانے کی وجہ سے۔ اسی کا
 نام فقہاء کرام قیاس بھی رکھتے ہیں۔ اور اس کی اول جزئی کو فرع، دوسری کو اصل۔ اور وہ چیز جو دونوں
 جزئیات کے درمیان مشترک ہو اس کا نام علت اور جانتے ہے۔ قولہ واشتواطیۃ المشرک وجمہیں پھر ضابطہ
 نے امر مشترک کے علت ہونے کو دو طرح سے ثابت کیا ہے۔ اول طریقہ قدر ان کا ہے۔ اور دوسرا ان کی چیز کو
 دوسری چیز کے ساتھ وجود اور عدم دونوں میں ثابت کرنے کا نام ہے مثلاً کہا جاتا ہے کہ حدوث دم و
 عدم میں تالیف کے ساتھ دائر ہے بیت میں تالیف وجود ہے۔ اور واجب میں تالیف کا عدم ہے۔ اور دوران
 علت کا دائر ہونا اس بات کی علامت ہے کہ مدار دائر کے لئے علت بن رہا ہے۔ لہذا اس قانون سے تالیف
 حدوث کے لئے علت ہے۔ قولہ وثانیہا۔ دوسرا طریقہ سیر و تقسیم کا ہے۔ اور وہ اصل کے اوصاف کو لے کر ان کو
 باطن کرنا، تاکہ باقی اوصاف علت بن سکیں۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ بیت میں علت حدوث دو چیزیں ہیں۔ تالیف یا
 امکان۔ مگر امکان اس لئے علت نہیں ہے کہ صفات واجب (بقول ان کے) ممکن ہیں مگر وہ حادث نہیں ہیں۔
 لہذا احتیاج ہو گیا کہ علت امکان نہیں ہے بلکہ تالیف ہے۔ وادجہان ضعیفان۔ شارع کے نزدیک یہ دونوں
 طریقے ضعیف ہیں۔ دوران کے ضعیف ہونے کا درجہ یہ ہے کہ علت کا جزو آخر اور شرط مساوی معلول
 کیلئے مدار ہیں۔ حالانکہ وہ علت ہی نہیں۔ اور بہر حال سیر و تقسیم اس لئے ضعیف ہیں کہ علت کا حصر ان
 اوصاف میں جن کا ذکر کیا گیا ہے منحصر ہے۔ کیونکہ تقسیم اثبات و نفی کے درمیان دائر نہیں ہے۔ لہذا
 جائز ہے کہ علت مذکورہ کے علاوہ کوئی دوسری چیز ہو۔

ثم بعد التعلیم۔ لیکن اگر علت میں حصر کو تسلیم کر لیا جائے تو اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ کوئی امر
 مشترک حسب اصل میں علت واقع ہو تو وہ فرع میں بھی علت بن جائے۔ اس لئے کہ اس کا احتمال بانی
 رہتا ہے۔ اصل میں کسی خصوصیت کی وجہ سے علت بن گئی ہو۔ یا پھر فرع میں کوئی خصوصیت ہو جو اس
 علت کے علت بننے سے مانع ہو۔

قَالَ وَامَّا الْخَاتِمَةُ فَعَلَيْهَا اِحْتِمَالُ الْاَوَّلِ فِي مَوَادِّ الْاَلْقِيَةِ وَهِيَ يَقْنِنَاتٌ وَغَيْرُ يَقْنِنَاتٍ اَم
 الْيَقْنِنَاتُ فَسِتْ اَوَّلِيَّاتٌ وَهِيَ تَضَايَا نَصُورٌ طَرَفُهَا كَافٌ لِلْجُزْءِ مِنَ السَّمَةِ يَدِيهَا اَقُولُ
 اَنْكُلُ اَعْلَمُ مِنَ الْحِزْرِ وَتَشَاهِدَاتٌ وَهِيَ تَضَايَا يَحْكُمُهَا تَقْوَى طَاهِرَةٌ اَوْ بَاطِلَةٌ كَالْحَكْمِ
 بَانَ اَلْمُتَمَرِّضَةُ وَانْ لَهَا حُرُوجًا وَمَجْرُمَاتٌ وَهِيَ تَحْدَا يَحْكُمُهَا اَلْمَشَاهِدَاتُ مَكْرُوهٌ مُعِيدَةٌ
 لِلْيَقْنِنِ كَالْحَكْمِ بَانَ تَقْرِبُ السَّقْوَى اَوْ مَوْجِدٌ لِّلْاَسْهَالِ وَحَدَّثِيَّاتٌ وَهِيَ تَضَايَا يَحْكُمُهَا اَلْحَدْسُ
 قَوْلِي مِنَ الشَّيْءِ مُعِيدٌ لِلْعِلْمِ كَالْحَكْمِ بَانَ قَوْلِي مِنَ الْقَوْمِ مُسْتَعَادٌ مِنَ الشَّمْسِ كَالْحَدْسِ هُوَ مَرَّةٌ

الاتقان للمبادئ والمطالب ومتواترات وفي قضايها حكمها لكثرة الشهادات بعد العلم ببلوغ
إمتناعها والامتنان التواطؤ عليها كالحكم بوجود ملكة وبقدار ولا ينصرف مبلغ الشهادات في هذا
بل اليقين من القاضي بكمال العدد والاعلم بالحاصل من الترتيب والحدس والتواتر
ليس حجة على الغير وقضايا قياساتها معها وهي التي يحكم بها السلطة لا تعيب عن
الذات عند التصريح ودورها كالحكم بين الأدلة نخرج لانفسها بمساوئين.

ترجيحہ :- آئیں نے سر دیا کہ ہر حال خاتمہ تو اس میں دو بحثیں ہیں۔ اول بحث قیاسات
کے مواد کے بیان میں ہے۔ اور وہ یقینات اور غیر یقینات ہیں۔ ہر حال یقینات پس ہم میں باطلیات
یہ وہ قضایا ہیں کہ ان کے دونوں طرف کا تصور کافی ہو۔ ان دونوں کے درمیان نسبت کے پائے چلنے
کے لئے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اعلیٰ اعظم میں الجزاء۔

دوم، مشاہدات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں حکم ظاہر قوی سے کیا گیا ہو۔ یا قوائے باطن سے حکم کیا
گیا ہو۔ جیسے حکم اس بات کا کہ ان اشخاص مضبوطی والے نہ ہوں۔

سوم، خبرات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن میں ایسے مشاہدات سے حکم کیا گیا ہو جو مکرر ہوں اور یقین
کا فائدہ دینے والے ہوں۔ جیسے حکم کرنا کہ شرب مستورینا موجب لاسہل۔

چوتھے حدیثیات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا گیا شخص کے قوی حدس و تجربہ کا
وجہ سے جو حکم کا فائدہ دیتا ہو۔ جیسے حکم کرنا کہ ان فراموشی مند شخص۔ اور حدس مہدی سے مطالب
کی طرف سرعت انتقال کا نام ہے۔

پانچویں متواترات ہیں۔ یہ وہ قضایا ہے کہ جن کے مطابق حکم کیا جاتا ہے کثرت شہادت کا وجہ سے
اس بات کے جان لینے کے بعد کہ وہ قابل نہیں ہیں۔ ورنہ تو ان پر تو اتنی ہی وجہ سے۔ مثلاً کہ کرم ہندو
و غیرہ شہرہ کے دج و کا حکم کرنا۔ مشاہدوں کی تعداد کسی حد پر منحصر نہیں ہے۔ طریقین آجانبی کمال حد
کا فیصلہ کرتا ہے۔ (یعنی جتنی تعداد میں یقین پیدا ہو جائے ویسی اس کا عدد ہے)
داسم، حاصل۔ وہ حکم تجربہ اور حدس، تو اس سے حاصل ہو وہ غیر رجحان نہیں ہے۔

چھٹی قسم قضایا قیاساتھا مہم ہے۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے کہ اس واسطے
سے کہ ان کی حدود کے تصور رکھنے کے وقت یہ ذہن سے غائب نہیں ہوتے۔ جیسا کہ بات کا حکم کہ
الاربعہ نرواح لانفسها بمساوین۔

تشریح :- ہر فن منطقی کے بیان کے آخر میں آئیے خاتمہ کے عنوان سے چند مفید اور مفیدی
باتیں تحریر کی ہیں۔ اور اس میں دو بحثیں کریں گے۔ اول بحث قیاسیات کے مواد میں ہوگی۔ اور

قرباً وبعداً اور الحدس اور سرعت الانتقال بین المبادئ الى المطلب وبقائه الحركة للذهن نحو المبادئ ورجوع عنها الى المطلب فلا بد فيه من حركتين بخلاف الحدس اذ لا حركة فيه اصلاً والانتقال فيه ليس بحركة فان الحركة قد رجعية الوجود والانتقال فيه الى الوجود وحقيقته ان ينتهي المبادئ للترتبة في الالذهن فيحصل المطلب فيه والمجريات والحدسيات ليست بحاجة على التعديل ليجاز ان لا يحصل له الحدس وانما تجزئة المفيد ان للعلم بها -

تقسیم ہے۔ شارح فرماتے ہیں کہ جس طرح اہل منطق پر یہ ضروری ہے کہ وہ قیاسات کی صورتوں پر نظر کریں۔ اسی طرح ان کو یہ بھی واجب ہے کہ ان کے مواد کیہ پر بھی فکر کریں۔ تاکہ خطا فی فکر سے احتراز ممکن ہو سکے۔ دو ذیل جہات رجعت مادہ وجہت صمدیہ سے اور قیاسات کے مواد بالیقینہ پر منتج یا غیر یقینہ ہوں گے۔ والیقین ہوا اعتقاد اشئی بانہ کذا مع اعتقادہ بانہ لا یحکم ان یحکم الا کذا، اور یقین نہ کبھی چیز کے اس اعتقاد کا نام ہے کہ وہ اسی ہے۔ نیز اسی کے ساتھ اس کا اعتقاد بھی ہو کہ اس کے ساتھ جو نام نہیں ہے۔ اور یہ اعتقاد نفس الامر کے مطابق ہو۔ اور غیر ممکن الزوال ہو۔ پس اول قیہ ملن کو یقین سے خارج کر دیجئے۔ اور دوسری قیہ سے جن مرکب خارج ہو جاتا ہے اور تیسری قیہ سے اعتقاد عقیدہ خارج ہوتا ہے۔ اتماً بالیقینیات ہے۔ بہر حال مواد یقینہ تو وہ ضروریات ہیں۔ اور وہ مبادی انساب میں مبادی اول ہوتے ہیں۔ اور یقینیات نظریات ہیں۔ بہر حال ضروریات پس مدہ چھ ہیں۔ کیونکہ تقاضا بالیقینہ کے صدق کا حکم یا عقل کرتی ہے۔ یا حکم کرتی ہے۔ یا وہ قوت کرتی ہے جو ان دونوں سے مرکب ہو۔ اس کے کمال تک حسن اور عقل میں منحصر ہے۔ فان کان الحکم صواباً عقل۔ پس اگر حکم کرنے والی عقل ہو۔ پس یا عقل کا حکم بعض طریقین کے تصور سے صادر ہوا ہے۔ یا کسی واسطہ سے۔ پس اگر حکم صورت ان دونوں کے تصور سے صادر ہوا ہے تو ان تقاضا کا نام ادلیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول اسل اعظم من الخبز، دان لم یکن حکم العقل بحد تصور الخبزین۔ اور اگر عقل کا حکم بعض تصور طریقین سے نہیں بلکہ واسطہ سے ہے۔ تو بھر ضروری ہے کہ ان دونوں اطراف کے تصور کے وقت وہ واسطہ ذہن سے غائب نہ ہو۔ ورنہ تو تقاضا یا مبادی اول میں سے شمار نہ ہوں گی۔ اس قسم کا نام تقاضا یا قیاساً ساتھ ساتھ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الاربعہ زوج۔ اس سے کہ جس سے اربعہ اور زوج دونوں کا تصور کر لیا تو انقسام بتساویں کا تصور فی الحال رہے گا۔ اور اسی وقت ذہن میں یہ ترتیب قائم کرے گا کہ الاربعہ منقسمہ بتساویں کل منقسم بتساویں نہو زوج۔ پس یہ وہ تقاضا یا جن کے قیاسات انھیں تقاضا کے ساتھ ذہن میں موجود ہوتے ہیں۔

وان کان الحکم فی المحس فی المشاہدات۔ اور اگر حکم جس میں ہو تو وہ مشاہدات کہلاتے ہیں پس اگر یہ

اور اس ظاہرہ میں سے ہیں تو ان کا نام حسیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے اس بات کا حکم کہ ان احساس مضبوطہ اور اگر حاکم بالذہن سے ہے تو ان کا نام وجہ انیات رکھا جاتا ہے۔ جیسے اس بات کا حکم کہ ان لٹا جولا دان لٹا جولا وغیرہ۔ اور اگر حس اور عقل دونوں سے مرکب ہو تو یا حس سمجھ کی ہوگی یا سمجھ کے علاوہ کی ہوگی۔ پس اگر حس سمجھ ہے تو وہ مقارنات ہیں۔ اور مقارنات وہ تضاد ہیں کہ جن کی وجہ سے عقل حکم کرتی ہے کہ جماعت کثیرہ سے کام لے کے توسط سے۔ جماعت کثیرہ وہ ہے کہ عقل عمل سمجھتی ہو ان کے موافق ہو جائے تو کذب بر۔ جیسے حکم شریف اور بغداد کے جوہر کا حکم کہ نا اہل صنف شہادت کوئی منحصر حد نہیں ہے۔ بلکہ کمال عدد کا فیصلہ جس بقول کرنا ہے۔ (جس قدر سے یقین حاصل ہو جائے وہی اس کا صنف حد ہوگا۔ ذہن الناس میں ہیں۔ اور بعض لوگوں نے مقارنات کے حد کی تعیین بھی کی ہے مگر تعیین کلی چیز نہیں ہے)

وان کان غیر حس سمجھ۔ اور اگر وہ حس سمجھ کے علاوہ ہو۔ پس آیا عقل جسم کے حاصل ہونے کے لئے فرقہ بعد از فی مشاہدات کی محتاج ہے۔ یا نہیں۔ پس اگر محتاج ہے تو وہ خبر بات ہیں۔ جیسے حکم کرنا اس بات کا کہ مشرب استقویا سمجھ۔ مگر رسمہ کہ مشاہدات کے توسط سے یہ حکم کیا گیا ہے۔ وان لم یصح الی انکشاف المشاہدہ اور اگر مشاہدہ کے انکشاف کی محتاج نہ ہو۔ تو وہ حسیات کہلاتے ہیں۔ جیسے حکم کرنا کہ ان لٹا جولا مستفاد من ذلک اس لئے کہ اس کی نور کی شکلیں مختلف ہوتی رہتی ہیں۔ باعتبار اس کے کہ اس کی وضع و موجودات صورت سے تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ باعتبار قرب و بجز کے (یعنی چونکہ ترک وضع قرب و بعد کے لحاظ سے صورت سے تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ اس لئے اس کے نور میں بھی کمی و زیادتی ہوتی رہتی ہے۔ جس سے معلوم ہو کہ اگر نور نفس سے مستفاد ہے)

ادالہات۔ یا بذریعہ حس کے۔ اور جس مبادی سے مطالب کی جانب معرفۃ انتقال کا نام ہے اس کے مقابل فکر آتی ہے۔ کیونکہ فکر نام ہے ذہن کا حرکت کرنا ہے مبادی کی جانب۔ اور پھر مبادی سے اس کا رجوع کرنا مطالب کی طرف۔ لہذا اس میں (فکر میں) دو حرکتوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ ראہ حرکت تحقیق مبادی کے لئے۔ دوسری حرکت ان کی ترتیب کے لئے۔ کلمات الحدس۔ کلمات حدس کے کہ اس میں بالکل حرکت ہی نہیں ہوتی۔ اور اس میں جو انتقال ہوا کرتا ہے وہ حرکت نہیں کہلاتا۔ اس لئے کہ حرکت تو تدریجی رجوع کا نام ہے۔ حالانکہ اس میں (حدس میں) انتقال آتی اور ہوجاے۔ (یعنی رجوع و ان کے ان میں ہوتا ہے) اور حقیقت اس کی یہ ہے کہ ذہن میں مبادی مرتبہ فی الذہن سے نتیجہ اخذ کیا جاتے ہیں۔ اس میں مطلب حاصل ہو جائے۔ اور تجربات و حسیات غیر برحق نہیں ہوتے۔ اس لئے کہ جاکر ہے کہ غیر کو حدس یا تجربہ حاصل نہ ہو جائے۔ کہ جو ان دونوں سے علم کے لئے مفید ہو۔

تشریح :- تدریج سے تفسر کیا۔ منطقی کے لئے جس طرح ضروری ہے کہ قیاس کی صورتوں پر بھی منظر کرے۔ اسی طرح اس پر یہ بھی ضروری ہے کہ وہ ان کے مواد کلیہ پر بھی نظر کرے۔ صورت اور مادہ دونوں

حفاظت سے تاکہ خطا کی العکس سے احتراز ممکن ہو جائے۔ پھر مراد اقیس کی دو قسمیں ہیں۔ یقینیہ اور غیر یقینیہ۔
یقینیہ کہ تعریف شارح نے یہ بیان کی ہے کہ وہ کسی چیز کا عقائد کو لینا کہ وہ اس کے ہے۔ ساتھ ہی کہ اعتقاد بھی ہو
کر س کے سوا ہرگز ممکن بھی نہیں ہے۔ اور یہ اعتقاد نفس الامری کے مطابق بھی ہو۔ اور ممکن الزوال بھی نہ ہو۔
اور امید سے نفی۔ دوسری قید سے جہں مرکب اور تیسری سے اعتقاد معتقد خارج ہو جئے۔

قَالَ وَالْقِيَاسُ الْمُؤَلَّفُ مِنَ الْعِلْمِ لَيْسَ بِبُرْهَانٍ وَهُوَ مَا ظَاهَرَ أَنَّ الْوَلَدَ الْوَلَدُ الْوَلَدُ الْوَلَدُ
فِيهِ عِلَّةٌ لِلنِّسْبَةِ فِي الْوَلَدِ وَالْعَيْنُ كَقَوْلِنَا هَذَا مَتَعَفْنَ الْإِخْلَاطُ وَكُلُّ مَتَعَفْنَ الْإِخْلَاطُ مَحْجُومٌ
فَهَذَا مَحْجُومٌ وَأَمَّا الْقِيَاسُ الَّذِي يَكُونُ الْحَدُّ الْاَوْسَطُ فِيهِ عِلَّةٌ لِلنِّسْبَةِ فِي الْوَلَدِ فَقَدْ كَوْنُنَا
هَذَا مَحْجُومٌ وَكُلُّ مَحْجُومٍ مَعْرُوفٌ مَتَعَفْنَ الْإِخْلَاطُ فَهَذَا مَتَعَفْنَ الْإِخْلَاطُ۔

ترجمہ۔۔ اور وہ قیاس جو ان چھ سے مرکب ہو۔ اگلا برہان نام رکھا جاتا ہے۔ اور وہ یا تو ہوگا
اور ٹی وہ برہان ہے کہ جس میں حد اوسط ذہن اور عین دونوں کے لئے علت واقع ہو۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ
ہذا متعفن الاخر وکل متعفن الاخر محموم۔ نیز محموم۔ اور پھر حال برہان یعنی یہ وہ برہان ہے کہ جس میں
حد اوسط معرفت ذہن میں نسبت کے لئے علت ہو۔ جیسے ہمارا قول ہذا محموم وکل محموم غیر متعفن الاخر وکل متعفن
متعفن الاخر۔

تشریح۔۔ یہ وہ قیاس جو مذکورہ چھ اور سے مرکب ہو اس کا نام ان کے یہاں برہان ہے۔ برہان
کی دو قسمیں ہیں۔ اول ادرئی۔ ثانی وہ برہان ہے جس میں حد اوسط علت ہر ذہن اور عین دونوں کے لئے۔
اور برہان ثانی وہ ہے کہ جس میں حد اوسط نسبت فی الذہن کے لئے علت واقع ہو۔ مثالیں کتاب کے رجوع کیجئے۔

أَقُولُ فِي عِبَارَتِهِ مَسْئَلَةٌ بِلِ الْبُرْهَانِ هُوَ الْقِيَاسُ الْمُؤَلَّفُ مِنَ الْيَقِينِيَّاتِ سِوَا كَانَتْ
أَبْتَدَ أَوْ فِي الصَّرَوِيَّاتِ أَلَيْسَتْ أَوْ لَوْ أَسْطَةً وَفِي النِّظَرِيَّاتِ وَالْحَدُّ الْاَوْسَطُ فِيهِ
لَا بَدَأَ بَكُونِ عِلَّةٍ لِلنِّسْبَةِ الْاَكْبَرِ إِلَى الْاَصْغَرِ وَالْزَمَنِ فَاِنْ كَانَ مَعَ ذَلِكَ عِلَّةٌ
بِوُجُودِ نَسْبَةِ الْخَارِجِ الْاِخْرَ فَيُحْجُوزُ بِبُرْهَانٍ لَمْ يَلِ لَاحِظٌ يَعْطِي النِّسْبَةَ فِي الْوَلَدِ
وَأَعْدَارُ كَقَوْلِنَا هَذَا مَتَعَفْنَ الْإِخْلَاطُ وَكُلُّ مَتَعَفْنَ الْإِخْلَاطُ مَحْجُومٌ فَهَذَا
مَحْجُومٌ مَتَعَفْنَ الْإِخْلَاطُ كَمَا أَنَّهُ عِلَّةٌ لِنُبُوتِ الْخَيْرِ فِي الْوَلَدِ كَذَا لَمْ يَلِ لَاحِظٌ
لِنُبُوتِ الْخَيْرِ فِي الْخَارِجِ وَأَنْ لَمْ يَكُنْ كَذَا لَمْ يَكُنْ لَاحِظٌ لِنُبُوتِ عِلَّةٍ لِلنِّسْبَةِ الَّذِي الْوَلَدِ
فَيُحْجُوزُ بِبُرْهَانٍ أَيْ لِأَنَّهُ يَمِيدُ أَهْمِيَّةَ النِّسْبَةِ فِي الْخَارِجِ دُونَ نُسْبَتِهَا كَقَوْلِنَا هَذَا مَحْجُومٌ

وکل محصور متعفن الا خلاط فہذا متعفن الا خلاط فالحمی ان کانت عدۃ لثوت تعفن
الخلاط فی اللسان الا انہا لیسۃ عدۃ لدنۃ الخارج بل اللہ علی العکس۔

ترجمہ:۔ شارح نے پہلی مرتبہ پوری تصدیقات میں ماقم کی عبارت پر اعتراض فرمایا
ہے۔ فرماتے ہیں کہ ماقم کی عبارت میں تساہل ہے۔ فرماتے ہیں کہ بلکہ برہان وہ قیاس ہے کہ جو یقیناً
سے مرکب ہو۔ برابر ہے کہ ابتدائاً جو اور وہ ضروریات رہبریات استہ ہیں۔ زمین کا ذکر اور
کیا جا چکا ہے۔ یا بالواسطہ ہو اور وہ ضروریات ہیں۔ اور اس میں البرک نسبت اصغر کی طرف جو
ہو رہی ہے اس نسبت کے لئے اگر حد واسطہ علت جو ذہن میں تو اس کے ساتھ اگر اس کی بھیت
ہو کہ یہاں نسبت خارج میں پائی جا رہی ہے۔ تو وہ برہان ہی ہے۔ کیونکہ ہم کا فائدہ ذہن اور خارج دونوں
ہی میں دیکھتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہذا متعفن الا خلاط وکل متعفن الا خلاط فہذا محصور۔ لہذا تعفن
اخلاط حقیقہ کے ثبوت کے لئے ذہن میں علت ہے۔ اسی طرح حقیقہ کے ثبوت کے لئے خارج میں بھی علت
دان لم یکن کذا لک۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ نسبت کیے علت ہی نہ ہو علاوہ ذہن کے تو وہ برہان ہی
ہے۔ کیونکہ یہ نسبت کی اشیاء کا فائدہ خارج میں دیکھتے ہیں۔ نہ کہ اس کی اشیاء کا۔ جیسے ہمارا قول ہذا محصور
وکل محصور متعفن الا خلاط۔ فہذا متعفن الا خلاط۔ پس حتی اگر وہ علت ہو تعفن اخلاط کے ثبوت کے لئے
ذہن میں۔ مگر وہ تعفن اخلاط خارج میں علت نہیں ہے۔ بلکہ معاملہ اس کے برعکس ہے۔

تفسیر:۔ شارح کی رائے یہ ہے کہ برہان وہ قیاس ہے کہ جو یقیناً سب سے مرکب ہو۔ خواہ
ابتدائیات ہوں یا مہادیات سے مرکب ہو۔ اور وہ ضروریات استہ ہیں۔ یا کسی واسطہ سے مرکب ہو۔
اور وہ ضروریات ہیں۔ اور حد واسطہ اس میں ضروری ہے کہ وہ نسبت جو البرک اعظمہ کی جانب ہوتی ہے۔
اس کے لئے حد واسطہ ذہن میں علت واقع ہو۔ پس ایک ساتھ ساتھ اگر حد واسطہ اس نسبت کے دور
کے لئے خارج میں بھی علت واقع ہو تو وہ برہان ہی ہے۔ اس لئے کہ یہ ذہن اور خارج دونوں
میں دلیل کا فائدہ دیتی ہے۔

دان لم یکن کذا لک۔ اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ حد واسطہ ذہن کے علاوہ کہیں علت ہی نہ واقع ہو تو
وہ برہان ہی ہے۔ کیونکہ وہ نسبت کے اتنی ہونے کا فائدہ خارج میں دیکھتے ہیں جو اسے کا فائدہ نہیں
دیتی ہے۔

قَالَ فَأَمَّا غَيْرُ الْيَقِينِيَّاتِ فَسَبَّحْتَهُمْ بِأَنَّهُمْ فِي مَضَالِيحِهَا يَحْكُمُهَا إِلَّا عِزَّاءَ فَحَمِيعِ النَّاسِ بِهَا
لِمَصْلَحَةِ عَامَةِ أَرْوَاقِهِ أَوْ حَمِيَّةِ أَرْوَاقِهِ عَادَاتٍ وَشَرَائِعٍ وَأَدَارِ الْعُرُفِ

بینہا دین الا ولیات ان الانسان لخرق نفسه مع قطع النظر عما به اعتقله لم يحكم بها بخلاف الا ولیات كقولنا ان الظلم قبيح والعدل حسن وكشف الحق مذموم ومراعاة الضعفاء مأمور ولا من هذه ما يكون صادقا وما يكون كاذبا وكل قومه مشهورات وكل اهل صناعة بحسبها ومسلات وهي قضايا مسلمة بتسلیم من الخصم في غيرها الكلام ما نفعه كتسلیم الفقهاء مسائل اصول الفقه والقياس المولف من هذين يستحق جدلا والغرض منه اقتناع القاصر عن ذلك البرهان والزوايا المختصرة ومقبولات وهي قضايا تؤخذ من معتقد فيه اما لا مرسا ري او لمزيد عقل ودين كما لا يؤخذ من اهل العلم والزهد ومظنونيات وهي قضايا يحكم بها اتباعا للظن كقولك فلان بطون بالليل فهو سارق والقياس المولف من هذين يستحق خطابة والغرض منه ترغيب السامع فيما ينفعه من تعليل الاخلاق وامر اللين ومخيلات وهي قضايا اذا اوردت على النفس الثبت فيها ثبورا غيبيا من تبين وبسط كقولهم اخبرنا ترقية سيالة كالغسل مرة مبررة والقياس المولف منها ليس مشعرا والغرض منه انضال النفس بالترغيب والتنفير والتشهير والتعظيم الوزن فالصوت الطيب ودهميات وهي قضايا كاذبة يحكم بها الوهم في امور غير محسوسة كقولنا كل موجود مشاهير المية واهو العلم فضاء لا نهاية لها ولولا دفع العقل والشرا لم لكانت من الا ولیات وعرف كذب الوهم لم افقة العقل في مقدمات القياس الناقبة لتفويض حكمه وانكاره ونفيه عند الوصول الى النتيجة والقياس المولف منها يستحق مضطمة والغرض منه اخضاع الخصم لتقليطه.

ترجيحہ :- بہر حال غیر یقینیات پسندیدہ ہیں جو کہ مشہورہ ہیں۔ اور غیر یقینیات وہ تضایا ہیں جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے۔ اس وجہ سے کہ تمام لوگ ان کا اعتزان کرنے والے ہوتے ہیں۔ مصوت عامہ کی وجہ سے یا رافہ ورنہ کی وجہ سے۔ یا کسی محبت کی وجہ سے یا وہ تاثرات و انفعالات ہیں کہ جو عادات میں داخل ہو چکے ہیں۔ یا شرائع و آداب کی قسم سے ہیں۔ والخرق بینہا دین الیقینیات۔ اور غیر یقینیات و اولیات کے درمیان فرق یہ ہے کہ انسان کو اگر فنی بالطبع چھوڑ دیا جائے اور ان چیزوں سے قطع نظر کر لی جائے کہ جو خلاف عقل ہیں۔ اولیات کے خلاف ان کے مطابق فیصد نہ کرے گا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الظلم قبیح والعدل حسن وکشف الصدق مذموم و مراعاة الضعفاء محمود۔ ومن لہم ما یكون صادقا وما یكون کاذبا۔ اور ان میں سے بعض وہ ہیں کہ جو حادقہ ہیں۔ اور بعض وہ ہیں

کہ جو کاذب ہیں۔ اور ہر جماعت و ہر قوم کچھ چیزیں مشترک کو پہنچتی ہوئی ہوتی ہیں۔ نیز ہر اہل صنعت کے لئے اس کی مناسبت سے کچھ صنعتیں چمکا کر رہی ہیں۔

و مسلمات دیکھا تقاضا۔ اور مسلمات اور وہ ایسے تقاضا ہیں جو خصم کجا نہ سے تسلیم شدہ ہوا کرتے ہیں۔ پس وہ اپنے کلام کی بنا و اسی پر کرتا ہے تاکہ خصم کے قول کو دفع کرے۔ جیسے فقہاء کا اصول فقہ کے مسائل کو تسلیم کرنا۔

والقیاس المؤلف نہ۔ اور وہ قیاس جو ان دونوں چیزوں سے مرکب ہو اس کا نام جبلا رکھا جاتا ہے۔ والفسخ منہ۔ اس سے غرض ایسے شخص کو کہ جو برہان کے ادراک سے جو تسکین و قناعت کا سامان پیدا کرنا چاہتا ہے۔ اور مقابلہ پر الزام کا کام نہ کرنا وغیرہ۔

و مقولات۔ انھیں براہین غیر یقینیہ میں سے مقولات بھی ہیں۔ یہ وہ تقاضا ہیں کہ یہ ایسے لوگوں سے اخذ کئے جاتے ہیں۔ کہ جن کے بارے میں اعتقاد مناسبت ہوتا ہے۔ یا امور سادہ کی وجہ سے۔ یا عقل کے زیرِ دق کا۔ یا دین کا۔ جیسے وہ امور جو اہل عالم و اہل زہد و تقویٰ سے اخذ کئے جاتے ہیں۔

و منظونات۔ اور براہین غیر یقینیہ میں سے منظونات ہیں اور یہ وہ تقاضا ہوتے ہیں کہ جن کے ذریعہ حکم کیا جاتا ہے کہ شخص ظن کی اتباع کی وجہ سے۔ جیسے تیرا توں فلان بھوٹ بالیس ہو۔ سارق۔

اور وہ قیاس جو ان براہین غیر یقینیہ سے مرکب ہو اس کا نام خطاب رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے غرض سامع کو رغبت دلانا ان چیزوں میں جو اس کو قطع دہی ہیں۔ مثلاً تہذیب، اخلاق اور امور دینیہ۔ و فضیلت۔ انھیں میں سے محبت بھی ہیں۔ نخیلات وہ تقاضا ہیں کہ جب وہ نفس پر وارد کئے جائیں تو نفس میں غیبی قسم کا اثر پیدا کرتے ہیں۔ مثلاً نفس میں تبغ کی کیفیت یا مسط کی کیفیت جیسے ان کا قول ہے کہ الخریا قوتہ سیارہ والنس مزہ جوعہ۔

والقیاس المؤلف منہا۔ اور وہ قیاس جو محبتات سے مرکب ہوتا ہے اس کا نام شفعہ رکھا جاتا ہے۔ اس سے غرض رغبت و لاکر نفس میں تاثر کی کیفیت کا پیدا کرنا۔ یا نفسرت کی کیفیت پیدا کرنا۔

دیر و جہا اور ن والصوت الطیب۔ اور اس کے لطف کو دوبالا کرتا ہے وزن درعدہ شیریں آواز۔

در صہیات۔ اور وہ یہ تقاضا کاذب ہیں جس کا حکم دہم کرتا ہے امور غیر محسوس میں جیسے بار بار قول کل موجود مسار الیہ و اوالعالم فضاء لا ہایت لہا۔ اور اگر عقل و شریعت نے ان ادبام کا دفاع نہ کیا تو یہ توہمات اولہت میں داخل ہو جاتے۔

و عن کذب الوهم۔ اور دہم کا کذب ہونا اس سے پہچانا جاتا ہے۔ کہ وہ قیاس جو توجہ سے
 والے ہیں ان کے مقدمات میں عقل موافقت کرتی ہے اس کے حکم کی نفی کا۔ اور اس کا انکار کرتی
 ہے اور نتیجتاً یہ پہنچے ہیں اس کی نفی کرتی ہے۔

اور وہ قیاس جو ان سے مرکب ہو اس کا نام سفسطہ رکھا جاتا ہے۔ اس سے غرض مقابل کو خواہش کرنا
 اور اس کو غلطی میں مبتلا کرنا ہوتا ہے۔

تشریح :- باتیں نے خلاف عادت بات طویل کر دی ہے مگر اس سے زیادہ وضاحت
 ان کی خود ساری سے فرمائی ہے۔ اس کے الگ سے تشریح کی ضرورت نہیں محسوس ہوتی۔

أقول من غير اليقینات المشهورات وهي قضايا يعترف بها جميع الناس وسبب
 شهرتها فيما بينهم ما استمالها على مصلحة عامة كقولنا العدل حسن والظلم
 قبيح وأما ما في طباعهم من الرقة كقولنا مراعاة الضعفاء محبودة وأما ما فيهم من
 الحجة كقولنا كشف العورة مذمومة وأما الفعالة كقولنا لا تهمر من عادتهم كقبح ذبح الخيوانات
 عند أهل الهند وعدم فحش عند غيرهم وأما من شرائع وأدب كالأمور الشرعية
 وغيره وما تبلغ الشهرة بحيث تلتبس بالاوليات ويلزم بينهما بالانسان لو نفي
 نفسه خافية عن جميع الأمور المتعارفة لقلد حكموا لاوليات دون المشهورات وهي قد تكون
 صادقة وقد تكون كاذبة بخلاف الاوليات ولكل قوم مشهورات بحسب عادتهم و
 أدايمهم ولكل أهل صناعة أيضاً مشهورات بحسب صناعاتهم ومنها المسلمات
 وهي قضايا تسلم عن الخصم ويبنى عليها الكلام لدفعه سواء كانت مسلمة فيها
 بنيتها خاصة أو من أهل العلم كالتسليم لفقهاء مسائل أصول الفقه كما يستدل
 الفقيه على وجوب الركوة في حلق البالفة بقوله عليه الصلوة والسلام في الحلق ركوة
 فنقول ان خصم هذا أجبر وأخذ لا نتم أنه حجة فنقول قد ثبت هذا في علم أصول
 الفقه ولا بد أن ياحد هذه هي مسلمة والقياس المولع من المشهورات والمسلمات
 يسمى حداً والغرض منه الزام الخصم وإقناعه من هو قاصد من ادراك مقدمات
 المتكبر ومنه أمقرلات وهي قضايا تؤخذ من العقيدة فيه أما لا مرسوياً من
 أمعجرات والكرامات كالإنباء والاولياء وأما لا حصلاً من مزيد عمل ودب كاهل
 العلم وأمرهم وهي باحثة حداً في تعظيم أمر الله تعالى والتمتع على خلق
 الله تعالى.

ترجمہ :- شہرِ فلسطین میں کہ اور براہین جو غیر یقینی مٹا دی گئی ہیں۔ یہ وہ قضا یا ہوتے ہیں کہ جن کا مستحکم انتہائی لوگ کرتے ہیں۔ ان کے درمیان شہرت کا سبب بایہ ہوتا ہے کہ وہ مصیبت عامہ پر مشتمل ہوتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول العدل سن مانظم فیج یا ان کی ہوائی میں زنی پائے جانے کی وجہ سے ان میں محبت پھٹا جاتی ہے۔ جیسے ہمارا قول کشف العورة مذہوم، اور یا ان کا منفعی (مٹا کر ہونا) ان کی اپنی عادتوں کی وجہ سے۔ جیسے ذبح حیوانات کی قیاحت اہل ہند کے نزدیک اور ذبح قحہ نہ ہونا اہل ہند کے ماسوا کے نزدیک۔ یا ان کا تعلق شرائع و کاب سے ہے۔ جیسے اور مشرعیہ وغیرہ۔

در باب تبلیغ الشہرۃ - اور کبھی کبھی یہ شہرت کو پہنچ جاتی ہے۔ اس طور پر کہ اولیات کے مشاہد ہو جاتے ہیں۔

و لعل فیہا۔ اور ان دونوں کے درمیان قرینہ کی صورت یہ ہوتی ہے کہ انسان اگر اپنے آپ کو خالی تصور کرے۔ ان تمام امور سے کہ جو اس کی نفس کے خلاف ہوں۔ تو اس وقت وہ بھی لکے ہارے میں اولیات کی مدد سے قوہم کر سکتا ہے۔ مگر مشہورات کے ذریعہ علم نہیں کر سکتا۔ اور مشہورات کبھی صادقہ اور کبھی کاذب ہوتی ہیں۔ نکلات اولیات کے۔

و لعل قوم مشہورات :- اور ہر قوم و جماعت میں کچھ چیزیں از قسم مشہورات (شہرت یافتہ) ہوا کرتی ہیں۔ ان کی اپنی عادتوں اور آداب و طور و طریق کے مطابق۔

و لعل الی صاحبہ ایضا مشہورات بحسب عناصہم۔ نیز اس طرح ہر صاحب صفت و شہرت والے کے لئے بھی کچھ چیزیں از قسم مشہورات ہوا کرتی ہیں، ان کی اپنی صنعتوں کے اعتبار سے۔ و منها المسلمات :- اور انہیں میں سے مسلمات بھی ہیں۔ اور مسلمات وہ قضا یا ہیں کہ جو مقابلہ تسلیم کرنا چاہتی ہوتی ہیں۔ اور انہیں یہ کلام کی بنا دی جاتی ہے۔ اس کو دفع کرنے کے لئے (یعنی اس کا جواب دینے کے لئے) انہیں مسلمات کو ذریعہ بنایا جاتا ہے۔ برابر ہے کہ وہ مسلمات وہ ہیں کہ درمیان خاصہ تسلیم شدہ ہوں۔ یا اہل علم کے درمیان مسلم ہوں۔ جیسے حضرات نقباء اکرام کا اصول فقہ و تسلیم کرنا۔ مثلاً ایک شخص استدلال کرتا ہے۔ اور عائد بالف عورت کے زورات میں زکوٰۃ کو واجب قرار دیتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول مبارک سے کہ فی الحلی زکوٰۃ رزق اور میں زکوٰۃ واجب ہے) پس اگر مقابلہ کے کہ خبر واحد ہے۔ پس ہم اس کا حجت ہونا تسلیم نہیں کرتے۔ تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ یہ بات اصول فقہ میں ثابت ہو چکی ہے۔ لہذا پس مرد کی سے کہ اس کو یہاں پر ہم اختیار کریں۔ تسلیم کرنے کی صورت میں۔

والقیاس المولف من المشہورات والمسلمات۔ اور وہ قیاس کہ جو مشہورات اور مسلمات

سے مرکب ہو۔ اس کا نام جہل رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے مقصود مقابل پر الزام تمام کرنا ہوتا ہے۔ اور تکیں درما ہوتا ہے ویسے شخص کو جو برہان کے اور اک (کچھ) سے قاصر ہو۔

ومنہا المقبولات۔ انھیں میں مقبولات بھی ہیں۔ اور مقبولات وہ تعابیر ہیں جو ان لوگوں سے اخذ (حاصل) کی جاتی ہیں مگر جن پر اعتقاد کیا ہوا ہوتا ہے اور مادہ کی وجہ سے جیسے معجزات ہیں اور کرامات ہیں اور اجزاء اور اولیا کے (واما اخصاص) یا ان محضات پر خصوصیت حریض عقل (عقل اور فہم ہونے کی) کی پائی جاتی ہو۔ اور دین کی خصوصیت اس میں پائی جاتی ہو جیسے اہل علم اور ادب صاحب زہد اور یہ اور بہت بنیادوں پر پائی جاتی ہیں اور تعالیٰ کے اور کی تنظیم کے باب میں، اور مخلوق خدا پر شفقت کرنے کے باب میں۔

شائع فرماتے ہیں کہ قول من غیر یقینات المشہورات قیاسات غیر یقینہ مراد میں، یعنی مشہور کی تعداد اور بیان کر کے ہیں۔ بقراب مشہورات مشہورات وہ تعابیر ہیں جن کا تمام لوگ اعتراف کرتے ہوں لوگوں کے درمیان ان کے مشہورات ہونے کا سبب متعدد ہیں (۱۶) یا اس وجہ سے کہ وہ ایسے اور جس معاملہ عام پر مشتمل، ہیں جیسے العدل حسن و انظمتیج۔

واما فی میں مشہرت کا ہر سبب ہے کہ ان کے کلمات پر رقت و رقی پائی جاتی ہے جیسے مرآت اسفٹ محمودہ۔

قولہ امامانیم من الخیر۔ یا اس وجہ سے مشہور ہیں کہ ان پر رعیت پائی جاتی ہے جیسے کشف العورۃ مذکور اور با ان افعال کا اس پر دخل ہوتا ہے مثلاً ان کی عبادت کے مطابق ہوتا ہے جیسے حیوانات کے ذبیحہ کا تیج ہونا۔ ہندوستانیوں کے ترویک واما مشرطن واداب یا مشہرت کا سبب مشرطن واداب ہوتے ہیں جیسے کہ انور شریعہ وغیرہ

وربما تیل الشہرۃ۔ پھر مشہرت بسا اوقات اس حد کو پہنچ جاتی ہے کہ اولیات کے ساتھ اس کا غلط نظر اور التباس ہو جاتا ہے اس وقت اولیات اور مشہورات کے درمیان فرق کرنے کی صورت یہ ہے کہ اگر انسان کو عقل بالطبع چھوڑ دیا جائے۔ اور ان تمام امور سے جو اس کی عقل کے خلاف ہیں، اس کو خالی کر دیا جائے، تو ایسا شخص اولیات کے مطابق فیصلہ کرے گا۔ مشہورات کے مطابق فیصلہ نہ کرے گا مشہورات کبھی صادقہ اور کبھی کا ذہب ہوتی ہیں۔ مگر اولیات اس طرح کی نہیں ہوتیں۔

ومنہا السمات۔ غیر یقینات مشہورہ میں سے سمات بھی ہیں۔ یہ وہ تعابیر ہوتے ہیں کہ جو حکم کے تسلیم کردہ ہوتے ہیں۔ اور انھیں ہر کلام کی بنیاد پر لیا جاتا ہے۔ تاکہ اس کی حد سے حکم کے وزن کا رد کیا جاسکے۔ ہر مرتبہ دونوں تسبیح کے درمیان تسلیم شدہ ہو چکا ہو۔ یا پھر اہل علم کے نزدیک بالعموم مسلم ہو جیسے مہذبہ کے سمات میں سے اھول نقد ہیں وغیرہ۔

وایضا قس مراد من المشہورات۔ مشہورات سے جو قیاس مرکب ہو چکا یا سمات سے جو مرکب ہو

اس کا نام بدل ہے۔ اس سے غرض ختم پر الزام رکھنا۔ یا اس شخص کو جو زبان کے سمجھنے سے عاجز ہے اس کو لکھن دلانا۔

ومنہا المقبولات۔ انھیں صحیح سے مقبولات بھی ہیں۔ یہ وہ قضایا ہیں کہ جو حضرات مقبولین سے لئے جاتے ہیں جن کے ساتھ اعتقاد و رابطہ ہوتا ہے۔ جیسے حضرات انبیاء و علیہم السلام معجزات کا وجہ ہے، اور کرامات کی وجہ سے حضرات اولیاء و کرام۔

ایک مطلب اس کا یہ بھی ہے کہ وہ شخص علم و دانش میں تمام لوگوں میں قیاز اور ذوقیت رکھتا ہے جیسے اہل علم اور اہل زہد حضرات۔ یہ حضرات امور خداوندی میں بہت ہی زیادہ نافع ہیں اس خدا کی عظمت تمام ہولہ اور حقوق کے ساتھ شفقت و اہتہ ہوتی ہے

ومنہا المظنونات دہی قضایا بحکمہما العقل حکماً، اجماع مع تجویز نقیضہ کقولہ فلاں یطوف باللیل وکل من یطوف باللیل فهو سارق ذالعیس المرکب من المقبولات ذالھظونات دسیعی خطاب ذالغرض منها ترغیب الناس فیما ینفعھم من امور معاشھم ومعادھم کما فیمن الخطاب والوعاظ ومنها المحلات دہی تصایب بچیں ہب قنقا ترالفس منها قبضاً وسطاً فتغیراً وترعب کما اذا قبل الحجر یا قدرتیہ سیئہ انبسطت الفس وراعت فی شرہا اذا قبل العسل مرۃ مہوۃ انقصت صنفہ وفقرت عنہ ذالعیس الملوف منها دسیعی متعرا ذالعرض منہ انفعال افضل لتغیب والترعب ویزید فی ذالک ان یکون الشرحی ورواں لطیف اور بیشد بصورت صلب۔

ترجمہ :- غیر تہنات مشہورہ میں سے مظنونات بھی ہیں۔ اور مظنونات وہ قضایا ہیں کہ جن کی مدد سے عقل ایسا حکم کرتی ہے کہ جو راجح ہوتا ہے۔ نیز اس کے ساتھ اس کی غرض بھی ہر مانا ہے۔ جیسے ہر اہل فلان یطوف باللیل۔ دہی من یطوف باللیل سارق۔ عدد۔ سارق۔ وہ جس کے جو مقبولات اور مظنونات سے مرکب ہو، اس قیاس کا نام خطا رکھا جاتا ہے۔ اس قیاس سے غرض لوگوں کو رغبت دلانا ان امور میں کہ جو ان کو نفع دیتے ہوں اور کو دیکھنا۔ اس میں سے ہیں یا۔ جسہ کی امور سے متعلق ہوں۔ جیسے کہ حضرات خطباء اور واعظ کا ہے میں دوسرا اجماع۔ انفس میں مقبولات بھی ہیں۔ اور محلات وہ تصایب ہیں کہ جس کا جس کے سے ہر نفس اس سے قبض اور وسط کے لحاظ سے متاثر ہو جاتا ہے۔ نیز اس کی حدت بھی غرت اور کمی رعیت کرنا ہے۔ مثلاً جب کھد یا جائے کہ الحجر باقوتیہ سمارت تو اس میں مسہد

ہو جاتا ہے۔ اور نفس اسکے پیچھے کی طرف رغبت کرنے لگتا ہے۔ اور جب کہا جائے کہ غسل مرہ بہ مرہ مستحب کرنا اور نہایت بدمرہ ہو تا ہے۔ تو نفس میں اس انقباض پیدا ہو جاتا ہے۔ اور اس سے نفرت کرنے لگتا ہے۔ اور جو قیاس کہ ان سے یعنی غیلات سے مرکب جو اس کا نام متعمر رکھا جاتا ہے۔ اس سے مقصد ترغیب و ترہیب کے ذریعہ نفس میں انفعال پیدا کرنا ہوتا ہے۔ اور اس میں مزید اضافہ پیدا ہو جاتا ہے۔ اگر شرک کے ساتھ ذلّ اللطیف ہو اور خدا شیریں آواز سے اسکو پڑھا جائے۔

تشریح: ہر شارح نے اس جگہ المظنونات کی تفریق کر کے فرمایا کہ مظنونات و مقبولات کا نام خطاب ہے۔ اس سے مقصد لوگوں میں دینی اور دنیاوی امور کی جانب رغبت دلانا ہمارا کرتا ہے۔

اور غیلات کی غیر یقینی مشہورات میں سے ہیں۔ غیلات وہ تضایا ہیں کہ جو جن کا تخیل کیا جاتا ہے اور نفس اس قبیل سے متاثر ہو جاتا ہے۔ جس کے نتیجہ میں نفس پر قبض یا انبساط کی کیفیت پیدا ہو جاتی ہے۔ اسی سے کبھی کسی چیز سے نفرت کرتا اور کبھی چیز کی طرف رغبت کرنے لگتا ہے۔ غیلات کا دوسرا نام شغیر ہے۔ اس سے غرض نفس میں انفعال کی کیفیت کا پیدا کرنا ہوتا ہے۔

ومنہا الوہیۃ وہی تضایا کاذبۃ بحکمہا الوہم فی امور غیر محسوسۃ وفاقید بالامور العبرۃ المحسوسۃ لان حکم الوہم فی المحسوسات یس کما اذا حکم بحسن الحسناء وفتح الشوقاء وذلک لان الوہم قوۃ حسنیۃ للانسان بذاتک ہذا الجزئیات المنزعۃ من المحسوسات فی تاجعۃ الحسن فاذا حکم علی المحسوسات کان حکما صحیحا وان حکم علی غیر المحسوسات باحکامہا کاذبۃ کا حکم بالکل موجود متناہا الیہ وان وراۃ العالم مضاعف لا یساوی ناں الحسن ویرہم بسبق ان النفس فی منجدۃ الیہا مسخرۃ لہا حق ان احکام الوہیۃ رہما برہم بعد ہا من الاولیات ولولا دفع العقل والشرع و تکلیفہما احکام الوہم فی استقامتہما بالاولیات و امریکد یرتفع اصلا واما یعرف بہ کذب الوہم انہ یساعد العقل فی المعذرات المتعذۃ فیض ما حکمہا کما بحکم الوہم بالعرف عن الحلیۃ مع امہ یوافق العقل ان الحلیۃ حماد و الخما لا یحاف منہ امسح کمرنا الحلیۃ لا یحاف منہ نادا وصل الوہم والعدل الی نتیجۃ کون الوہم واکثر قوۃ القیاس المركب منہا یسوی بسفۃ والغرض منہ تعلیط

الخصر واسكانه فاعظم فائده معرفتها الاحقر انما عنہا۔

قریب چھ :- غیر یقینی مشہورات میں سے وہیات بھی ہیں۔ یہ تضایا کا ذمہ ہوتے ہیں ان کے ذریعہ وہیم حکم کرتا ہے امور غیر محسوسہ میں۔ امور کو غیر محسوس کے ساتھ مقید کرے گی وجہ یہ ہے کہ کیوں کہ وہیم کا حکم امور محسوسہ میں کا ذمہ نہیں ہوتا۔ جیسے وہیم حکم کرے حبیب اللہ کے حسن اور بد صورتوں کے برے جوئے کا۔ یہ اس وجہ سے کہ وہیم انسان کی فطرت جسمانیہ ہے جس کی مدد سے انسان ان جزئیات کا ادراک کرتا ہے کہ جو محسوسات میں سے مستترع اور ماحولہ ہوتی ہیں پس یہ انشراح حسن کے تابع ہے۔ لہذا وہیم جب محسوسات میں حکم کرے گا تو وہ صحیح ہوگا۔ اور غیر محسوسات میں حکم کرے گا تو وہ کا ذمہ ہوں گے۔ جیسے حکم کرنا کہ کل موجودات را الیہا ران ورا و العام نضاء لا یتناھی۔

اس لئے کہ حسن اور وہیم دونوں سبقت لے گئے ہیں فطرتی جانب پس نفس ان دونوں پر فغذب ہوتا ہے اور ان دونوں کے تابع ہو جاتا ہے۔ حتیٰ کہ اب اذات و دہیا احکامات نفس کے نزدیک ادلیات سے ممتاز نہیں ہو پاتے اور اگر عقل اور شریعت ان کو دفع نہ کرے اور وہیم کے احکام کی تکذیب نہ کریں تو ان کا التباس ادلیات کے ساتھ باقی رہتا ہے اور وہیم کے قریب بھی نہیں ہوتا۔
وہیم اقرب بہ کذب الہیم اور جن باتوں سے وہیم کا کذب معلوم ہوتا ہے یہ ہے کہ مقدمات منقہ پر عقل مساعدت و موافقت کرتی ہے مثلاً وہیم میت سے خوف کرنے کا حکم کرتا ہے اس کے باوجود کہ عقل حکم کرتی ہے کہ میت تو ایک جہاد ہے۔ اور جہادات سے خوف نہیں کیا جاتا اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ میت لا یجان غنہ پس جب وہیم اور عقل مل کر کسی نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں تو وہیم اس پر جانا ہے اور اس کا رد کرتا ہے۔

والقیاس المرکب منہا۔ اور وہ قیاس کہ جو ان سے مرکب ہو اس کا نام سفسط رکھا جاتا ہے۔ اور اس سے عرض ختم کو غلطی میں مبتلا کرنا اور اس کو خاموش کرنا ہوتا ہے اور سب سے بڑا نائدہ ان کے یہ چاہنے سے خود ان سے احتراز کرنا ہے۔ یعنی حب اسان ان سے واقف ہو جائے گا تو اس قسم کے تمیلات سے پرہیز کرے گا۔

تفسیر ہے :- اشارے سے فرمایا۔ خذ و منہا وہیات الخ غیر یقینی مشہورات میں سے وہیات بھی ہیں۔ وہیات وہ تضایا ہیں جو کا ذمہ ہیں جن کا وہیم امور غیر محسوسہ میں حکم کرنا ہے۔ ہر محسوسہ کی قید اس وجہ سے لگائی پڑی ہے کیونکہ وہیم کا حکم امور محسوسہ میں کا ذمہ نہیں ہوتا مثلاً حبیبوں کے بارے میں حسن کا حکم کرنا اور بد صورتوں کے بارے میں قیاحت کا حکم کرنا۔

قوله وذاک لان اوجہ۔ اس وسیع کردہم انسان کی ایک جسمانی قوت کا نام ہے جن کے ذریعہ انسان جزئیات کا ادراک کرتا ہے۔ ان جزئیات کا کہ جو محسوسات سے انزعاج کی جاتی ہیں۔
قوله لیما نابتہ نفس۔ لہذا قوت واپس جس کے تابع ہوتی ہے مگر جب وہ محسوسات میں غم کرتا ہے تو وہ غم صبح ہوتا ہے۔ اور اگر غیر محسوسات میں غم کرتا ہے تو وہ کاذب ہوتا ہے۔ مثلاً وہم کا غم ہے کہ کلی موجود مش راہیہ۔ ان دراد العالم نقضاً لا یتناہی۔
کیونکہ حس اور وہم دونوں نفس کی طرف متوجہ ہو گئے ہیں۔ اور نفس ان دونوں میں جذب ہو جاتا ہے۔ اور ان کے تابع ہو کر رہ جاتا ہے۔ یہاں تک کہ وہم کے احکامات بسا اوقات نفس کے نزدیک اولیات سے جدا نہیں ہو پاتے۔

قوله وسمایسرف کذب الوہم۔ اور جن چیزوں سے وہم کا کذب معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ ایسے مقدمات میں کہ جو نتیجہ دینے والے ہوتے ہیں۔ عقل ان مقدمات کی تائید کرتی ہے اور اس علم کے نقیض کا فیصلہ کرتی ہے جو حکم وہم نے لگایا ہے۔ مثلاً وہم حکم کرتا ہے کہ مردہ خون کرنے کی چیز ہے اس سے ڈرنا اور پہنچنا چاہیے۔ مگر حقیقت میں عقل کی تائید بھی کرتا ہے کہ مردہ چیز حیات ہوتی ہے۔ اور حیات سے خون نہیں کیا جاتا۔ اس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ المیت لا یحیا منہ۔
دور وہم و عقل دونوں ملکر جب کبھی نتیجہ برابریا جاتے ہیں تو اس مقام پر وہم پیچھے ہٹتا اور اس کا انکار کر دیتا ہے۔

انفاس المركب منها۔ جو قیاس و ہیات سے مرکب ہو وہ مستط ہوتا ہے۔ اس سے خیم کو غلط میں بہلا کرنا اور اس کو خاموش کرنا ہوتا ہے۔ اور اس قیاس سے فائدہ یہ ہے کہ انسان اس کو جان جاتا ہے اور پھر اس قسم کے قیامات سے پرہیز کرنے لگتا ہے۔

قَالَ وَالْمَدْلَطَةُ قِيَاسٌ بِنَفْسِهِ صَوْرَتُهُ بَانَ لَا يَكُونُ عَلَى هَيْئَةٍ مُنْتَجِةٍ لِاخْتِلَالِ
شَرْطِ مُتَبَرِّحٍ بِحَسَبِ الْكَلِمَةِ أَوِ الْكَيْفِيَّةِ أَوِ الْحُجَّةِ أَوْ مَا دَلَّتْهُ بَانَ يَكُونُ لِعَضِّ
الْمَعْدَمَاتِ وَالْمَطْمُ سَبِيلاً وَأَحَدٌ لَكُونِ الْأَلْفَاظِ مُتَرَادِفَةً كَقَوْلِنَا كُلُّ إِنْسَانٍ
مُسْتَرِدٌّ كُلُّ مُسْتَرَحَاكٍ كُلُّ إِنْسَانٍ ضَحَاكٍ أَوْ كَذَمَةٍ مُتَبَهِّمَةٍ بِالْإِصَادَةِ مِنْ هَيْئَةٍ
الْبَعْدِ كَقَوْلِنَا لِلصُّورَةِ الْعَرَسِ الْمُسْقُوتَةِ عَلَى الْحَائِطِ هَذَا فَرَسٌ وَكُلُّ فَرَسٍ عَهْلَانٌ
أَوْ بَلَدٌ أَوْ صُورَةٌ صِهَالَةٍ أَوْ مِنْ هَيْئَةٍ أَلْفَانٍ كَقَوْلِنَا لِمَرْصُوعٍ فِي الْبَلَدِ
كَقَوْلِنَا كُلُّ إِنْسَانٍ دَرَسٌ فَهَذَا إِنْسَانٌ وَكُلُّ إِنْسَانٍ فَرَسٌ فَهَذَا فَرَسٌ مِمَّنْ لَعَنَ
الْإِنْسَانَ فَرَسٌ وَوَضِعَ الطَّبْعِيَّةِ مَقَامَ الْكَلِمَةِ كَقَوْلِنَا الْإِنْسَانُ حَيْرَانٌ وَالْحَيَوَانُ

جنس منقسم ان الانسان جنس و اخذ الامور الذہنیۃ مکان العبدیۃ و بالعکس فخلط
براعاۃ کذا الذ لا تقع فی الخلط و المستعمل للخالطۃ لیس فی موصفاً ان قابل لهما
الحکیم و مشاعینا ان قابل لهما الخلدی .

ترجمہ :- اور مفاد ایک ایسا قیاس ہے کہ اس کی صورت فاسد ہو یاں طور کہ نہ ہو نتیجہ
دینے کی ہیئت پر۔ شرط میں خلط واقع ہونے کی وجہ سے۔ وہ شرط کہ حکیت یا کیفیت یا جہت یا
ادہ کے اعتبار سے معتبر ہے۔ یا مادہ میں خلط واقع ہو۔ یاں طور کہ بعض مقدمات اور مطلوب و دونوں
شیء واحد ہوں۔ اس لئے کہ دونوں کے الفاظ ایک دوسرے کے ہم معنی ہیں۔ جیسے ہمارا قول کہ انسان
بشر و کل بشر صفا۔ نکل اس صفا۔ یا دونوں کا ذمہ ہوں۔ اور متاثر ہوں الفاظ صاف کے
باعتبار لفظ کے۔ جیسے ہمارا قول فرس کی اس صورت کے بارے میں کہ جو دیوار پر قتل بنی ہوئی
ہو۔ لہذا فرس۔ کل فرس صفا۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان تھک الصورہ صفا۔ یا باعتبار معنی کے کا ذمہ
صادق کے ساتھ مشابہ ہو۔ مثلاً قضیہ موجب میں موضوع کے وجود کا اعتبار نہ کرنا جیسے ہمارے
قول ہے کہ کل انسان و فرس فہو انسان۔ کل انسان و فرس فہو فرس۔ نتیجہ دیکھئے کہ بعض اوقات
فرس۔ یا طبیعہ کو کلیہ کے مقام پر رکھ دینا۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ الانسان حیوان و غیرہ ہنس
نتیجہ نکلے گا کہ ان الانسان جس۔ نیز امور ذہنیہ کو حسیہ کی جگہ لینا۔ اور اس کا عکس کر دینا۔ پس
اسے مخاطب تہا رہے اوپر واجب ہے ان کی رعایت کرنا کہ تم غلطی میں مبتلا نہ ہو سکو۔ اور
وہ شخص جو مفاد کا استعمال کرتا ہو اس کو موصوفات کہا جاتا ہے۔ اگر اس کو کوئی حکم۔ استعمال
کرے۔ اور اس کا نام مشافی رکھا جاتا ہے۔ اگر اس کا استعمال کوئی حدی کرے۔

تفسیر :- شرح فرماتے ہیں کہ قولہ المفاظۃ مفاد وہ قاس ہے جس کی صورت
فاسد ہو یاں صورت کہ وہ قیاس نتیجہ دینے والی صورت پر مستحق نہ ہو جس کی صورت ہو
ہی۔ (۱) حکیت، کیفیت، جہت میں جو شرط ہے اس میں خلط یا باعادت ہو (۲) مادہ میں خلط
ہو۔ جس کی صورت یہ ہے کہ قیاس کے مقدمات اور مطلوب و دونوں شیء واحد ہوں جس کی وجہ سے
کہ الفاظ مشابہہ کا اس میں استعمال کیا گیا ہو۔ مثلاً کل انسان بشر۔ کل بشر صفا۔ کل انسان
صفا۔

(۳) یا مقدمات کا ذمہ ہوں مگر صادق کے متاثر ہوں الفاظ میں جیسے اس صورت کے
لئے جو دیوار پر قتل بنی ہوئی ہو کہ لہذا فرس و کل فرس صفا۔ نکل الصورہ
صفا۔

۴۳۔ معنی کی بہت سے مقدمات کا ذہن صادق کے مشابہ ہوں۔ جیسے تفسیر موجب میں موعود کے وجود کی رعایت نہ کرنا۔ اور کہنا کہ انسان و فرس نہ انسان و فرس۔ نتیجہ نکلے گا کہ لغز انسان فرس۔

۵۔ طبیعہ کو کلیہ کی جگہ رکھ دینا۔ جیسے انسان حیوان و الخیوان جنس۔ نتیجہ نکلے گا کہ انسان جنس۔

۶۔ امور ذہنیہ کو امور عینیہ کی جگہ رکھ دینا۔ یا اس کا کس کر دینا۔ اس کی مثال آپ شرح میں دیکھیں گے۔

تو را دستقل لفظ لفظ۔ معاط کا استعمال کرنے والا سر فطانی کہلاتا ہے۔ اگر کوئی عقیم ہے تو اس کو مشافعی اور غیر عقیم کہتا ہے تو اس کو جعلی کہتے ہیں۔

أقول المغالطة قياس فاسد اما من جهة الصورة او من جهة المادة او من جهة الصورة فان لا يكون على هيئة منتجة لاختلال شرط معتبر بحسب الكلية او الكلية او الجهة كما اذا كان كبرى الشكل الا دل جزئية او صفراة سالبة او ممكنة واما من جهة المادة فان يكون الملم وبعض مقادير شيئا واحدا وهو للمصادرة على المتكفر لنا كل انسان بشر من حاله نكل انسان من حاله او بان يكون بعض المقدمات كاذبة شبيهة بالصداقة بمشبه الكاذب بالصديق اما من حيث الصورة ادم حيث المعنى اما من حيث الصورة فكقولنا الصورة العروس المنقوشة على الحجر ادم فرس وكل فرس صهال ينتج ان تلك الصورة صهالة واما من حيث المعنى فبعدم رعاية حدود الموضوع في الموصية كقولنا كل انسان و فرس فهو انسان كل انسان فرس فهو فرس ينتج ان بعض الانسان فرس واللفظ فيه ان موضوع امتد متب ليس بمرحود اذ ليس متب موجود بعيدا عليه انه انسان و فرس وكوضع القضية الطبيعية مقام الكلية كقولنا الانسان حيوان والحيوان جنس ينتج ان الانسان جنس واما تغير العبارة ويقال الجنس ثابت للحيوان والحيوان ثابت للانسان والثابت للثابت للثابت لذللك الشيء فيكون الجنس ثابتا للانسان ووجه المغلط ان الكبرى ليست بكنية وكذا خذ الالهيات مكان الخارجيات كقولنا الحدوث حادث وكل حادث فله حدوث فالحدوث له حدوث وكذا خذ الخارجيات مكان الالهيات كقولنا الجوهر موجود في الزمان وكل موجود في

الذی قائم بالذہن وکل قائم بالذہن فهو من جنس جنس ان الحویر عن مذہب من
مراعاة جميع ذلك التلايق فيه العلط وانه اخذ وضع الطبيعة مقمدا لکلمه من
فناء المادة نظر لان الفساد فيه ليس الا لاختلال شرط الانساج الذي هو الكلية في
يكون من باب فساد الصورة لا المادة ومن يستعمل المفاطنة قال فان من هذا الحكم
فهو سوسطاني وان قابل بها الجدل فهو مشاغبي.

ترجمہ :- شائع فرماتے ہیں کہ مغالطہ قیاس فاسد کا نام ہے۔ فساد یا صورت کی جہت
سے ہوگا یا مادہ کی جہت سے ہوگا۔ بہر حال من جہت الصورة اس کی صورت یہ ہے کہ قیاس نتیجہ
دیے والی ہیئت پرستی نہ ہو۔ شرطیں غلط واقع ہونے کی وجہ سے۔ وہ شرط کہ جو کیفیت
یا جہت کے اعتبار سے معتبر ہے۔ جیسے کہ جب شکل اول کا کبریٰ جزئیہ واقع ہو اور اس کا صغریٰ سا
یا ممکن ہو

واما من جہت المادة :- یا غلط مادہ کی جہت سے واقع ہو اور پس بایں صورت کہ مطلوب انداز
کے بعض مقدمات شئی واحد ہو گئے ہوں اس کو معادہ علی المطلوب کہا جاتا ہے۔ جیسے ہمارے ہاں
کہ انسان بشر و کل بشر ضحاک فکل انسان ضحاک۔

اوپر بیان کیوں بعض المقدمات۔ یا قیاس کے بعض مقدمات کا ذہب ہوں گے اور مثلاً ہو
مصادقہ کے اور کا ذب کا صادق کے مثلاً ہو یا من حیث الصورة ہو یا من حیث المعنی ہو گا۔ بہر حال
بحیثیت صورت کے مثلاً ہو یا نہیں جیسے دیوار پر مبنی ہوئی فرس کی صورت کے بارے میں ہمارے
انہا فرس و کل فرس مہال۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان نکلے الصورة مہال۔

اور بہر حال من حیث المعنی مثلاً ہو یا کا ذب کا صادق کے ساتھ میں موضوع کے جوڑ کی رہنمائی
کا نہ کرنا ہے۔ نتیجہ موجب ہیں۔ جیسے ہمارے کل انسان و فرس فہو انسان و کل انسان و فرس فہو فرس
نتیجہ نکلے گا کہ ان بعض الانسان فرس۔

والعطوف :- اس مثال میں جو غلطی واقع ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ دروز مقدمات نے موضوع موجود
میں ہیں۔ کیونکہ کوئی ایسی شئی موجود نہیں ہے کہ جس پر انسان اور فرس ہونا دونوں صادق ہو۔
اد کو صغریٰ الطبیعیہ تمام الکلیہ۔ کلیہ کی حکمہ طبعیہ کو رکھ کر یہاں سے ہمارے قیاس کے اساس حیوں و
الحویراں جس بالانسان جس۔ نتیجہ نکلے گا کہ ان الانسان جس۔

درمانعرا العبارة :- اور کبھی کبھی اس عبارت کو مل دیا جاتا ہے اور اس طرح کہ حقائق
کہ جس بات میں حیوان و حیوان ثابت للثابت یعنی ثابت نہ ہو۔ ایک ہی بات میں

کے لئے ثابت ہے۔ اور حیوان انسان کے لئے ثابت ہے۔ اور قاعدہ ہے کہ ثابت النظمی کے لئے جو حی
ثابت ہو وہ اس شخص کے لئے بھی ثابت ہوتی ہے پس الجنس ثابت للناس۔ دوہر النظم۔
اس قیاس میں جو غلطی واقع ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ اس میں کبریٰ کلیہ نہیں ہے۔

دکانہ الذہنیات مقام افکار حیات۔ یا غلطی کی ایک صورت یہ ہے کہ مثلاً امور ذہنیہ کو امور
خارجیہ کی جگہ رکھ دیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ المحدث حادث دکن حادث فلان حادث۔
فالحدث لا حدوث۔ یا ذہنیات کی جگہ خارجیات کو لے لیا جائے۔ جیسے ہمارا قول ہے
الجوہر موجود فی اندہن۔ دکن موجود فی الذہن قائم۔ فی الذہن۔ دکن قائم بالذہن نہ عرض نتیجہ
نکلے گا کہ ان الجوہر عرض غلاب من مراعات جمیع ذالک للما یقع فیہ النظم رجوہر عرض ہے پس
اس کے لئے اس کے متعلق تمام امور کی رعایت ضروری ہے۔ تاکہ غلطی واقع نہ ہو۔

دنی اخذ الطبیعیۃ۔ اور طبیعت کے رکھنے میں کلیہ کی جگہ مادہ کے فاسد ہونے کے مسئلہ
میں ہم کو اختلاف ہے۔ اس لئے کہ اس صورت میں جو تضاد واقع ہوا ہے وہ صرف شرط
امکان میں ضعیف ہے۔ اور اس کے بنا پر واقع ہوا ہے۔ اور شرط نتیجہ وہ کلیہ ہوتا ہے اس لحاظ سے
یہ فعال از قبیل منہ صورت ہوگی نہ کہ تضاد مادہ کے قبیل سے۔

ومن یستثنیٰ۔ اور جو شخص کہ مغالطہ کا استعمال کرتا ہے اگر وہ حکیم ہے تو اس کو
سو دیکھ لی۔ اور اگر اس کا استعمال کرنے والا جہلی ہے تو اس کو مشافی کہا جاتا ہے۔
کشمشیم ہے۔ اور قول المغالطۃ۔ یہ مغالطہ کے معنی کسی کو غلطی میں مبتلا کرنا۔ اہل منطق کی اصطلاح
میں مغالطہ کی خاکہ، تحریف ہے۔ اور اس کی کئی صورتیں ہیں۔

نشرت نے اولاً مغالطہ کی تقسیم فرمائی ہے۔ فرماتے ہیں کہ مغالطہ بھی قیاسات میں سے ایک قیاس کا
نام ہے۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ امان جہت الصورة۔ امان جہت الامادۃ۔ مغالطہ ایک صورت کے قیاس سے
ہوتا ہے اور دوسرا باعتبار مادہ کے ہوتا ہے۔

تو ان میں جہت الصورة۔ صورت کی جہت سے مغالطہ یہ ہے کہ قیاس اس ہیئت کے مطابق
مرتب نہ ہو جو ہیئت کی نتیجہ دیتی ہے۔ اس وجہ سے کہ اس کی شرط کے پائے جانے میں خلل پڑ گیا ہے۔
اعتبار کیفیت یا کیفیت یا جہت کے۔

تو ان میں جہت الامادۃ۔ مادہ کی جہت سے مغالطہ کی صورت یہ ہے کہ مطلوب اور اس کے
بعض مفہومات متضاد واقع ہوں۔ اسی کا نام مصادرہ علی المطلوب بھی رکھا جاتا ہے۔ جیسے کہ انسان
بشر دومر صموک۔ دکن انسان صموک۔

تو ان میں بعض المغالطات کاذبہ۔ یا اس کے بعض مقدمات کاذب مشابہ مقدمات کے

ہوں۔ اور کاذب کی مشابہت مادی کے ساتھ بحیثیت صورت کے ہوگی۔ یا من حیث المعنی ہوگی۔ من حیث الصورت کی مثال یہ ہے کہ جیسے ہمارا قول فرس کی اس صورت کے ہارے میں جو دیوار میں نقش ہو۔ یہ کہنا کہ اس فرس دکل فرس مہال۔ پس اس کا نتیجہ نکلے گا یہ صورت بھی پہننے والی ہے۔

قولہ ما من حیث المعنی۔ بحیثیت معنی کے مشابہ ہونے کی مثال یہ ہے کہ کسی مثال میں قضیہ موجبہ میں موضوع کے وجود کی رعایت نہ کی جائے۔ جیسے کل انسان دفرس ہو انسان دکل انسان دفرس ہو فرس۔ نتیجہ ہوگا کہ بعض الانسان فرس۔ اس مثال میں اصل غلطی اس میں واقع ہوئی کہ دونوں مقدمات میں جو موضوع واقع ہو رہا ہے وہ موجود نہیں ہے۔ کیوں کہ موجودات میں ایسی کوئی شئی نہیں پائی جاتی جس پر انسان دفرس مہال مطلق آتا ہو۔

قولہ دکنع القیضۃ الطبیعیۃ۔ اس طرح مغالطہ معنوی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ قضیہ کلیہ کی جگہ قضیہ طبعیہ کو رکھ دیا جائے۔ جیسے الانسان حیوان والحيوان جنس۔ نتیجہ ان الانسان جنس آئے گا۔

قولہ در بہ تفسیر العبارة۔ مذکورہ بالا عبارت کو بدل کر ذیل کی عبارت میں بھی اسی کو کہا جاسکتا ہے۔ مثلاً الجنس ثابت للحيوان۔ والحيوان ثابت للانسان۔ اور ثابت لشيء آئے ہو شئی ثابت ہے تو وہ شئی اس شئی کے لئے بھی ثابت ہو کر رہے گی۔ اس لحاظ سے جنس طمان کے لئے بھی ثابت ہوگی۔

قولہ وجہ الخط۔ اس مثال میں غلطی کی وجہ یہ ہے کہ اس میں جو کبریٰ واقع ہے وہ کلیہ نہیں ہے۔

دکاخذ الذبہیات مکان الخارجیات۔ مغالطہ معنوی کی یہ صورت یہ بھی ہے کہ امور خارجہ کی جگہ امور ذہنیہ کو قائم کر دیا جائے۔ جیسے الجوہر موجود فی الذہن۔ دکل موجود فی الذہن قائم بالذہن دکل قائم بالذہن فہو عرض کیس اس قیاس کا نتیجہ ان الجوہر عرض نکلے گا لہذا قبسات میں مذکورہ نام باتوں کا علاج کرنا چاہیے تاکہ غلطی سے بچا جاسکے۔

دلی احمد وضع الطبیعیۃ الخ۔ شارح نے اس موقع پر باتیں پر ایک المستمر، جس کی وجہ یہ کہ کلیہ کی جگہ طبعیہ کے رکھے کو ضاد مادہ میں شمار کرنا قابل اعتراض ہے اس لئے کہ اس مثال میں جو ضاد واقع ہو ہے وہ شرط انتاج میں ضل واقع ہو جائے گی بنا بر جو ہے۔ اور وہ کہ نہ کلیہ ہو جائے۔ اور شرط میں ضل کا واقع ہونا ضاد صورت میں سے ہے۔ ضاد میں سے نہیں ہے۔

قول دوم سے متعلق المغالطہ پر مغالطہ استعمال کرنے والا اگر ہم ہے تو وہ سو مسئلہ کہاں ہے اور اگر کوئی بدل ہے تو اس کو مشابہی کہتے ہیں۔

قال البحث الثاني في اجزاء العلوم وهي موضوعات وقد عرفتها ومبادئها حدودها والموضوعات واجزائها واعراضها الذاتية والمقدمات غير البسيطة في نفسها المأخوذة على سبيل الوضع كقولنا ان فصل بين كل نقطتين بخط مستقيم وان فعل ما يبعد وعلى كل نقطة مشكاة دائرة والمقدمات البسيطة بنفسها كقولنا المقادير المساوية لمقدار واحد متساوية ومساائل وهو القضايا التي يطلب بها نسبة محمولاتها الى موضوعاتها في ذلك العلم وموضوعاتها قد تكون موضوعا للعلم كقولنا كل مقدار مشترك للأجزاء ما يتكون هو مع عرض ذاتي كقولنا كل مقدار اوسط في النسبة فهو ضلع ما يعطى للطرفان وهذا يكون نوعه كقولنا كل خط يمكن تقطيعه وقد تكون نوع مع عرض ذاتي كقولنا كل خط قائم على خط فان زاويتي جنبيه اما قائمتان او مدورتان او مائتان لهما وقد تكون عرضا ذاتيا كقولنا كل مثلث زوايا مثل قائمتين واما محمولاتها فخرجت عن موضوعاتها لا متناع ان يكون خيول الشوا مطروبا بثبوت له بالبرهان ولكن هذا اخر الكلام في هذه الرسالة والحمد لله العبد الفقير الى الله تعالى وعلى محمدا وآله وصحبه الخلد من الغواية واصحابه الذين هم اهل الدار الآخرة والاولى والاخرة.

ترجمہ :- دوسری بحث اجزاء علوم کے بیان میں مشتمل ہے۔ اور موضوعات ہیں جن کو آپ پہچان سکتے ہیں۔ اور کچھ مبادی ہیں اور وہ موضوعات کی حدود اور ان کے اجزاء اور اعراض ذاتیہ ہیں۔ اور وہ مقدمات جو کہ غیر جن بنفسہا ہوں۔ جو بطور وضع کے لئے رکھے ہوں۔ ان فصل میں جن نقطتیں بخط مستقیم اور ان میں باقی بعد و علی کل نقطہ مشكاة دائرة۔ اور مقدمات جن بنفسہا کی مثال المقادير المساوية لمقدار واحد متساوية۔ ایک مقدار کی مساوی مقدار میں ایک دوسرے کے مساوی ہوتی ہیں۔

دوسرے دھاریاں ہیں کہ جن کے ذریعہ محمولات کی نسبت موضوعات کی طرف اس علم متعلق میں طلب کی جاتی ہے۔ اور اس کے موضوعات کبھی علم کے موضوعات ہوتے ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ مقدار

مشارک للآخر اوبہا میں۔ اور کسی وہ عرض ذاتی کے ساتھ ہوتی ہے۔ جیسے کہ مقدار وسطیٰ النسبۃ
فہو ضعیف یا محیط بہ الطریقان۔ اور کسی اس کا نوع ہوتی ہے۔ جیسے کہ خط یمن تحفیضہ، اور کسی اس
کی نوع ہوتی ہے عرض ذاتی کے ساتھ۔ جیسے کہ خط قائم علی خط۔ اس کے لئے اس کے دونوں جانب کے
دونوں زاویہ یا دونوں قوسوں کے یا دونوں ان دونوں کے مساوی ہوں گے۔
وقد تكون عرضنا ذاتیہ۔ اور کسی عرض ذاتی ہوتا ہے۔ جیسے بخارا قول ہے کہ منشدت زوایا ہ
مثل قائمتین۔

والجملہ لہذا تہائی رجب عن موضوعاتہا۔ اور جس حال ان کے قولات لادہ ان کے موضوعات سے خارج
اور جدا ہیں۔ اس لئے کہ یہ محال ہے کہ کسی کا جزو مطلوب ہو۔ اور اس کا اثبات برہان سے کیا گیا ہو۔
ولیکن ہذا آخر الکلام۔ ماقبل اپنی کتاب تنبیہ کو ختم کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ممکن ہے ان کا
پہرے میں آخری کلام ہو۔ اور تمام فقہ ریخت ثابت ہیں اس ذات بابرکات کے لئے عقل۔ در
ہدایت کو دینے والی ہے۔ اور رحمت کا ملکہ نازل ہو حضرت سیدنا مولانا محمد علیہ السلام پر جو
مخلوق کو گمراہیوں سے نجات دلائے والے ہیں۔ اور رحمت کا ملکہ نازل ہوا ان کے اصحاب پر جو ان کی ولایت
ہیں۔ اور اول و آخر میں اللہ تبارک و تعالیٰ کے لئے محمد کا اظہار کرتا ہوں۔ والآخر دعوانا ان الحمد
للہ رب العالمین۔

نشر ہے۔۔۔ ماقبل صاحب تنبیہ نے یہاں بحث ثانی پیر پیر پیر اس کے پورا کرنے کے بعد اپنی
کتاب کو ختم فرما رہے ہیں۔ اور اول و آخر اللہ تبارک و تعالیٰ کی بارگاہ میں حمد و ثنا پیش کرتے ہوئے
آقائے نامہ اور حضرت سیدنا محمد علیہ السلام اور ان کے آل و اصحاب پر رحمت کا مدد کر کے
ہوئے اپنی کتاب اختتام فرمادیا ہے۔

تولوا اجزاء العلوم۔ ماقبل نے حسب عادت اجزاء علوم کے بیان میں اجمال سے کام لیا ہے جس
علوم میں اولیٰ موضوعات ہیں، دوسرے مبادیات ہیں۔ راور مبادیات میں موضوعات اس کے
اور اس کے طوارض ذاتیہ سب کو داخل فرمایا ہے۔ اور مقدمات جو فی لغزہ غیر ہیں ہوں۔ اور وہ مضمرات
جو چہاں بغض ہوں۔ اور مسائل سے وہ قضایا مراد لے رہے ہیں جن کے ذریعہ محمولات کی نسبت ان موضوعات کی جانب
اس علم میں طلب کی جاتی ہے۔

اور ان کے موضوعات کسی علم کا موضوعات ہوئے ہیں۔ اور کسی ایک کے ساتھ عرض ذاتی بھی ہوتے ہیں
وہ نہ تھیں نہ ہوں۔ کسی اس کی نوع واقع ہوتے ہیں اور کسی عرض ذاتی کے ساتھ اس کی نوع واقع ہوتے
ہیں۔ اور کسی عرض ذاتی ہوتے ہیں۔ وغیرہ وغیرہ۔

اقول! اجزاء العلوم ثلاثہ موضوعات و مباد و مسائل اما موضوع مقدّم و مباد و مسائل
الکذب و هو اما امر واحد کالعدد والحساب و اما امور متعدّدہ فلا بد من استزاکها
فی امر واحد بل انظر فی سائر مباحث العلم کوضوعات هذا الفن فانها مشترکة فی
الابصار الی المطلوب مجهول والا لحاز ان تكون العلوم المتفرقة علیها واحداً و اما المباحث
فهي التي يتوقف علیها مسائل العلم وهي اما تصورات او تصدیقات اما التصورات
فهي حدود امور موضوعات و احزائها و جزئياتها و اعراضها الذاتیة و اما التصدیقات
فاما سببها و تسبیحها و علمها متعارفة کقولنا فی علم الهندسة المقادیر المساویة
لشيء واحد متساویة و اما غیر بینة بنفسها فان اذعن المتعلم بها بحسن ظن سمیت
اصولاً موضوعة کقولنا ان فصل بین کل نقطتین بخط مستقیم و ان تلقها بالانکار و
الاشکاح سمیت مصادرات کقولنا ان لفعل بأی بعد و علی کل نقطة مستنداً ذکر
و فی کون الموضوع جزء من العلم علی حدیثه نظر.

ترجمہ :- تشریح فرماتے ہیں کہ اجزاء علوم تین ہیں۔ موضوعات، مباد اور مسائل۔ ہر حال
موضوع تو اس کو تم کتاب کے شروع میں پہچان چکے ہو۔ اردو (موضوع) امر واحد ہوگا۔ جیسے عدد
صاحب کے لئے ہو اگر کتاب ہے۔ یا امور متعددہ ہوں گے۔ پس ان کا مشترک ہونا امر واحد میں ضروری ہے۔
کہ جن کا لی نو علم کی تمام مباحث میں کیا جاتا ہو۔ جیسے اس فن منطق کے موضوعات میں بھی یکسانیت پائی
جاتی ہے۔ نا نہا مشترکہ فی الایصال الی المطلوب مجهول۔ اس لئے یہ مطلوب مجهول تک پہنچانے میں
سبب مشترک ہوتے ہیں۔ ورنہ البتہ عاجز ہوگا کہ ایک ہی علم کے علوم متفرق ہوا کرتے۔
۱۔ مبادی۔ ہر حال مادی تو یہ وہ مسائل ہوتے ہیں کہ جن پر علم کے مسائل موقوف ہوتے
ہیں۔ اور وہ مبادیات تصورات ہوں گے یا تصدیقات۔
ہر حال تصورات۔ پس وہ موضوعات کی حد میں ہیں۔ اور انھیں کے اجزاء ہیں۔ اور جزئیات ہیں۔
ان کے اعراض ذاتیہ ہیں۔

در ہر حال بعد بغات۔ پس یادہ بینہ منقسم ہوں گے تو ان کا نام علوم متعارفہ رکھا جائے۔ جیسے
ہر فن علم ہر قسم میں ہے کہ المقادیر المساویہ لشيء واحد متساویہ۔ شئی واحد کی مساوی مقدار میں ایک
دوسرے کے مساوی ہوتی ہیں۔

و اما غیر بینة اور یادہ غیر بین بنفسہا ہوں گے۔ لہذا پس اگر طالب علم نے ان کو جان لیا اور یقین
کر لیا جس طرح کہ وہ یہ۔ تو ان کا نام اصول موضوعہ رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ ان فصل میں

کی تعلیقین بحث مستقیم۔ اور ہم دونوں نقطوں کو خطا مستقیم سے دوری۔

دان تکلیف بالانکار۔ اور اگر تو نے ان سے انکار کے ساتھ کلمات کی اور شک کے ساتھ تو ان کا نام مصادقات رکھا جاتا ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ اس سے اجازت ہے کہ کسی بعد سے حق کریں۔ اور جس نقطہ سے ہم ہیں دائرہ بنا لیں۔

دنی کون موضوع ہوگا۔ موضوع کے واسطے ہم کا جود واقع ہوئے ہیں خارج کو نظر ہے۔ جس کی تفصیل اگلے صفحہ پر آئے گی۔

تشمیص۔ در خارج فرماتے ہیں کہ اجزاء ہم در حقیقت تین ہیں۔ موضوع، مباد اور مسائل۔ موضوع کا تعارف شروع کی جاتی ہے۔ موضوع کا کیا جاتا ہے۔

موضوع کی چند صورتیں ہیں۔ موضوع امر واحد ہوگا جیسے حساب کے لئے حد ہوتا ہے۔ یا امور متعدد ہوں گے۔ تو اس صورت میں ان امور متعدد کا امر واحد میں مشترک ضروری ہے۔ اس متن کے تمام مباحث میں اس کا لحاظ کیا جائے۔ جیسا کہ فی منطق میں ہے کہ لفظ لفظی حوصل ہونے میں تمام موضوع مشترک ہیں۔ در ذرا خیال لازم آئے گی کہ ہم واحد کے لئے عدم مقرر ہیں۔ جہاں تک مبادی کی بات ہے تو مبادیات ہم کے وہ ہمارے ہیں کہ ہم پر اس علم کے مسائل مقرر ہوتے ہیں۔ اور وہ تصورات ہوں گے یا تصدیقات ہوں گے۔ تصورات میں موضوع کی حدود ان کے اجزاء ان کی جزئیات اور اعراض ذاتیہ سب کے سب داخل ہیں۔ ان تصدیقات تو وہ یا بین بنفس ہمارے ان کا نام علوم متعارف رکھا جاتا ہے۔ یا غیر بین بنفس ہوں گے۔ اگر مستعمل نے انکو جان لیا اور انکا تعین کر لیا اپنے حسن ظن سے تو ان کا نام اصول موضوعہ رکھا جاتا ہے۔

اور اگر مستعمل نے ان کے قول کرنے میں شک کیا یا انکار کیا تو ان کا نام مصادقات رکھا جاتا ہے یا تن نے موضوع کو علم کا واسطہ جزو مانا ہے۔ شائد کو اس پر اعتراض ہے۔

لأنه ان ارید ہم التصدیق بالموضوعیۃ فهو لیس من اجزاء العلوم لعدم توقف العلم علیہ بل هو من مقلقات الشرع فیہ علی ما مر وان ارید ہم تصور الموضوع فهو من المبادی و لیس جزء اخر بالاستقلال و اما المسائل فہی المطالب التي یرهن علیہا فی العلم ان كانت کسبیۃ فلہا موضوعات ومجولات اما موضوعاتہا فقد نکر موضوع العلم کقولنا کل حقدار اما متعارف الاخر او مباین لہ والحق ان موضوع علم الہند سہ۔

تقریباً :- موضوع کے علاوہ جس کو قرار دینے میں اعتراض ہے۔ جس کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس سے مراد تصدیق یا موضوعیت ہے۔ (یعنی اس کے موضوع ہونے کی تصدیق مراد ہے) تو وہ اجزاء علم میں سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ علم اس پر موقوف نہیں ہے بلکہ وہ اس میں (علم میں) شروع ہونے کیلئے مقدمات میں سے ہے جیسا کہ سابقہ میں اس کا بیان گذر چکا ہے۔

دان ارید بہ تصور الموضوع۔ اور اگر اس سے مراد موضوع کا تصور ہے تو وہ (یعنی تصور) مبادی میں سے ہے الگ سے کوئی مستقلاً جزو آخر نہیں ہے۔

وہا مسائل۔ اور اجزاء علم میں سے تیسرا جزو مسائل ہیں تو ہمہ حال مسائل تو یہ وہ مسائل ہوتے ہیں کہ جن پر اس علم میں برہان قائم کی جاتی ہے۔ اگر وہ مسائل ایسی ہیں تو ان کے لئے موضوع، محمول ہوتے ہیں۔ بہر حال علم کے موضوعات تو حقیقت وہ علم موضوع ہیں۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ مقدار اما مشارک لاخر او مبائن لا۔ ہر مقدار یا دوسری مقدار کے ساتھ مشترک ہوگی یا اس کے مبائن چگی اسی طرح مقدار علم ہندسہ کا موضوع ہے۔

فمنشور یحی :- شارح فرماتے ہیں کہ قول ان ارید بہ التصدیق۔ اگر موضوع کو علاوہ شمار کرنے سے مراد اس کے موضوع ہونے کی تصدیق ہے۔ تو وہ اجزاء علم میں سے نہیں ہے کیونکہ علم بھی تصدیق پر موقوف نہیں ہے۔

فما بل حوین مقدمات اشترط۔ بلکہ وہ تو شروع فی العلم کیلئے مقدمات میں سے ہے۔ جیسا کہ اس کی پوری تحقیق تصورات کی بحث میں گذر چکی ہے۔

قولہ دان ارید بہ تصور الموضوع۔ اور اگر موضوع کے علاوہ سے جزو علم شمار کرنے سے مقصد یہ ہے کہ اس سے موضوع کا تصور کرنا مقصود ہے تو یہ مبادیات علم میں سے ہے۔ مگر علاوہ سے مستقلاً کوئی دوسرا جزو نہیں ہے۔

تو وہا مسائل۔ اجزاء علم میں سے ایک جزو مسائل علم بھی ہیں۔ تو مراد مسائل سے وہ مطالب ہیں کہ جن پر اس علم میں دلائل قائم کیے جاتے ہیں۔ اور ان سے بحث کی جاتی ہے۔ اگر وہ مسائل کسبہ ہوں تو ان کے لئے موضوعات و محمولات بھی ہوتے ہیں۔ بہر حال ان کے موضوعات تو وہ علم کا موضوع ہیں۔ جیسے ہمارے اس قول میں ہی مقدار اما مشارک لاخر او مبائن لا۔ مقدار یا دوسری مقدار کے ساتھ مشترک ہوگی یا دوسری مقدار سے جدا ہوگی۔

و مقدار موضوع علم ہندسہ۔ نیز مقدار علم ہندسہ کا موضوع ہے۔

و قد يكون موضوع العلم مع عرض ذاتي كقولنا كل مقدار وسط في النسبة فهو ضلع ما يحيط به الطرفان فللمقدار موضوع العلم وقد اخذت المسئلة مع كونه وسطاً في النسبة وهو عرض ذاتي وقد يكون نوع موضوع العلم كقولنا كل خط يمكن منصفه فان الخط نوع من المقدار وقد يكون نوع موضوع العلم مع عرض ذاتي كقولنا كل خط قائم على خط فان زاوية جنبيه اما قائماتان او متساويتان لهما فان الخط نوع من المقدار وقد اخذت المسئلة مع قيامه على خط اخر فهو عرض ذاتي للمقدار.

نفسیہ :- اور مقدار کبھی علم کا موضوع ہوتی ہے۔ عرض ذاتی کے ساتھ جیسے ہمارا قول ہے۔ کل مقدار وسط فی النسبة۔ فوضیع با یکیا بہ الطرفان۔
 فاللمقدار موضوع العلم۔ لہذا معلوم ہوا کہ مقدار علم کا موضوع ہے۔ اور اس کی مسائل ہیں فذ (ایا گیا) کیا گیا ہے۔ باوجودیکہ وہ نسبت میں وسط ہے۔ اور وہ عرض ذاتی ہے۔
 وقد يكون نوع موضوع العلم۔ اور مقدار کبھی موضوع علم کا نوع بنتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ کل خط یکن منصفہ۔ ہر خط کی تنصیف ممکن ہے۔ اس لیے کہ خط مقدار کی خاص نوع ہے۔
 وقد يكون نوع موضوع العلم مع عرض ذاتي۔ اور کبھی مقدار علم کے موضوع کی نوع بنتی ہے۔ عرض ذاتی کے ساتھ۔ جیسے ہمارے اس قول میں کہ کل خط قائم علی خط فان زاوية جنبيه اما قائماتان او متساويتان لهما۔ فالخط نوع من المقدار۔ (ہر وہ خط جو کسی دوسرے خط پر قائم ہو تو اس کے دونوں جانبوں کے دونوں زاویے (کوئے گوشے) یا دونوں زاویہ قائمہ ہوں گے۔ یا دونوں زاویہ متساویہ ہوں گے۔ لہذا معلوم ہوا کہ خط مقدار کی ایک نوع ہے۔ اور اس کو مسئلہ میں اس طرح لیا گیا ہے کہ وہ خط آخر ہر قائم ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ وہ مقدار کے لئے عرض ذاتی ہے۔
نفسیہ :- ہر شارع رحمۃ اللہ علیہ اس بزرگ مقدار کے متعلق فرماتے ہیں کہ علم ہندسہ کا موضوع ہے۔ اور کبھی وہ اپنے عرض ذاتی کے ساتھ موضوع بن جاتی ہے۔ جس کی مثال علی مقدار وسط فی النسبة ہے۔

و قد يكون نوع موضوع العلم۔ اور یہی مقدار کبھی موضوع علم کی نوع وابع ہونے سے کہ خط یکن منصفہ۔

تو قد يكون نوع موضوع العلم۔ اور مقدار کبھی موضوع علم کا نوع مع عرض ذاتی کے بنتی ہے۔ جو مقدار کو عام بناتی ہے۔ جیسے کہ خط قائم علی خط۔ کیونکہ اس خط کے دونوں جانب یا زاویہ قائمہ ہوں گے۔ یا زاویہ مساویہ ہوں گے۔ اس مثال میں خط مقدار کی ایک نوع ہے۔ اور اس کو

مسئلہ میں بھی لیا گیا ہے کہ اس کو کہا گیا ہے کہ مع قیام علی خط آخر۔ اس لئے وہ عرض ذاتی مقدار کے لئے۔

وقد يكون موضوعها عرضاً ذاتياً كقولنا كل مثلث فان زواياها الثلاث متساوية
فللمثلث عرض ذاتي للمقدار وقد يكون نوع عرض ذاتي كقولنا كل مثلث متساوي
الساكن فان زاوية قائمه متساويتان فهذه موضوعات المسائل.

ترجمہ :- اور کبھی مقدار کا موضوع عرض ذاتی ہوتا ہے۔ جیسے ہمارا قول کہ مثلث فان زواياها
الثلاث متساوية السابق فان زاوية قائمه متساويتان۔ ہر مثلث پس اس کے تینوں زاویہ
قائم مانند دو زاویہ قائمہ کے ہوتے ہیں۔ پس اس مثال میں مثلث مقدار کا عرض ذاتی ہے۔
وہد کیون نوع عرض ذاتی۔ اور کبھی مقدار عرض ذاتی کی نوع ہوتی ہے۔ جیسے ہمارا قول ہے کہ
کل مثلث متساوي السابق فان زاوية قائمه متساويتان۔ ہر مثلث مساوی السابق ہوتی ہے۔
اس لئے کہ اس کے قائمہ کے دونوں زاویہ مساوی ہوتے ہیں۔
لہذا موضوعات المسائل مذکورہ بالا بھی مسائل کے موضوع ہیں۔

تشریح :- شارح نے مقدار کے موضوع ہونے کی متعدد صورتیں مثال بیان کی ہیں ان میں
میں سے ایک صورت یہ بھی ہے کہ مقدار کا موضوع عرض ذاتی ہوا کرتا ہے۔ جیسے اس میں ہر مثلث
کے تینوں زاویہ مانند دو زاویہ قائمہ کے ہوتے ہیں۔ لہذا اس مثال میں مثلث مقدار کا عرض ذاتی ہے۔
قولہ وقد يكون نوع عرض ذاتی۔ جیسے اس مثال میں کہ مثلث متساوي السابق فان زاوية
قائمہ متساويتان۔ ہر مثلث کے دونوں زاویہ مساوی ہوتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ اس کے قائمہ کے
دونوں زاویہ مساوی ہوتے ہیں۔
فہذا موضوعات المسائل شارح نے مسائل کے موضوعات کے بعض نمونے مقدار کو موضوع
بنانے کی ہیں۔ اور اس کے بعد فرمایا کہ یہی مسائل کے موضوعات ہیں۔

وبالجملة هي اما موضوعات العلم واجزاؤها او اعراضها الذاتية او جزئياتها واما
محمولاتها فهي الاعراض الذاتية لموضوع العلم فلا بد ان تكون خارجة عن موضوعها
لانتمتع ان يكون جزء الشيء مطروبا بالبرهان لان الاجزاء بينة الثبوت للشيء ولكن
هذه الاخر ما مدنا ايراد في هذه الاوراق والحمد للواجب الوجود مغيث

الارفاق والصلوۃ علی افضل البشر علی الاطلاق معین المبعوث لتتمیم مکارم الاخلاق
وعنی المصنف مولانا محمد امجد علی صاحبہ مفاہیم الحنفی.

توجہ کہ :- حاصل کلام یہ یا تو علم کے موضوعات ہیں۔ یا ان کے اجزاء ہیں یا ان کے اعراض یا ان کے اثرات ہیں۔

دعا مولا تھا۔ بہر حال ان کے محمولات تو وہ موضوعات علم کے عوارض ذاتیہ ہیں۔ پس ضروری ہے کہ وہ ان کے موضوعات سے خارج ہوں۔ اس لئے کہ یہ کمال ہے کہ شی کا جزو مطلوب بالبرہان ہوں۔ اس لئے کہ کشتی کے اجزاء وینہ الغیوت لکشی ہوا کرتے ہیں۔ (یعنی شی دیکھنے والے کے اجزاء کا ثبوت واضح غیر محتاج دلیل ہوا کرتا ہے)

دلیکن مثلاً آخر ما رو نا۔ شارح فرماتے ہیں کہ ہم نے جن مسائل کے بیان کرنے کا ارادہ اپنے ان اوراق کتاب میں کیا تھا یہ اس مقصد کا آخری حصہ ہے (بلکہ آخر ہے) واللہ واجب الوجود۔ اور تمام تقسیمات اس واجب الوجود کے لئے ثابت ہیں کہ جو رزاقی فیضان جاری کرنے والا ہے۔

والصلوۃ۔ اور رحمت کا مدد ایسی ہستی مبارکہ پر نازل ہو جو علی الاطلاق افضل البشر ہیں۔ اور ان کا نام نامی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ جو مکارم اخلاق کے تمام کے لئے مہیو ث فرمائے گئے تھے۔

وعلی آلہ۔ اسی طرح رحمت کا مدد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے توسط سے ان راء غفور صلی اللہ علیہ وسلم کی آل پر نازل ہو۔ جو تاریکیوں کے روشن چراغ ہیں۔ اسی طرح رحمت کا مدد ان مبارک اور برگزیدہ اصحاب پر بھی نازل ہو کہ جو دلائل کی کنجیاں ہیں۔

تشریح :- شارح نے اپنی کتاب کو ختم کرتے ہوئے فرمایا۔ وبالحمد للہ فی موضوعات العلم۔ ہم نے جو اوپر اجزاء و علوم بیان کئے ہیں۔ یا تو یہ علم کے لئے موضوعات ہیں۔ یا موضوعات کے احسبوا ہیں۔ یا موضوعات کے عوارض ذاتیہ ہیں۔ یا پھر ان کی جزئیات ہیں۔ العرض موضوعات میں کشتی اور اس کے عوارض ذاتیہ وغیرہ ہر ایک سے علم میں بحث کی جاتی ہے۔

اما محمولات تھا۔ لیکن جہاں تک ان موضوعات کے محمولات کا تعلق ہے تو وہ علم کے موضوعات کے عوارض ذاتیہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ لہذا ان کا ذات موضوع سے خارج ہونا ضروری ہے۔ لامتناہی ان کیوں جزو کشتی۔ کیونکہ یہ حال ہے کہ کشتی کے جزو کو دلیل سے ثابت کیا جائے۔ اس لئے کہ جو چیز جزو کشتی ہوتی ہے وہ کشتی کی طرح معلوم اور واضح ہوتی ہے۔ اس کو ثابت کرنے کے

لے دیں کی عزت نہیں ہوا کرتی۔

ولکن هذا آخر ما اردنا ايرادہ فی لزوم الادراک۔ اجزا و علوم کے متعلق ہم نے ارادہ کیا تھا کہ کتاب کے آخر میں بیان کریں گے۔ اور خدا کے فضل و کرم سے وہاں تک پہنچ گئے۔ یعنی اجزا و علوم کو اپنی بساط کے مطابق وضاحت سے اور قدر کے تفصیل سے ہم نے تحریر کر دیا ہے۔ اس لئے اب آخر میں حق تعالیٰ شانہ کی بارگاہ میں عرض گزار ہوں کہ الحمد للہ واجب الوجود، تمام تعریف و واجب الوجود ہی کے لئے ثابت ہیں جو رزق کا فیضان کرنے والے ہیں۔ اور رحمت کاملہ علی الاطلاق افضل بشر پر نازل ہو کہ جن کا نام نامی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ جو مکارم اخلاق کو پورا کرنے کے لئے مبعوث فرمائے گئے تھے۔ اور رحمت کاملہ ان کی تمام آل پر نازل ہو کہ جو تاریخ کے لئے روشن چراغ تھے۔ اور ان کے تمام اصحاب پر بھی رحمت کاملہ نازل ہو کہ جو دلائل و براہین کی کتابیں تھیں۔

الحمد للہ کہ کتاب قطبی تصدیقات ادا الیٰ ذی ممبر ۱۹۸۵ء میں احقر نے شریعت کی۔ اور بعض مالی پریشانیوں، اور ذہنی قلمی الجھڑیوں کے باوجود آج بفضلہ تعالیٰ یکم فروری ۱۹۸۵ء (تقریباً تین ماہ) کے عرصہ میں اس کو انجام تک پہنچانے کی سعادت حاصل کی۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے رحم و کرم سے اس خدمت کو قبول فرمائے۔ اور اس کتاب کو طلباء و کیلئے مفید و کارآمد بنائے۔

احقر سید محمد حسن باندوی

مدرس دارالعلوم دیوبند

یکم فروری ۱۹۸۵ء

الناشر

تدی کتب خانہ آرام باغ کراچی

ہماری دیگر مطبوعات



قدیمی کتب خانہ

مقابل آفر باغ کراچی